

**RAPORT Z BADANIA  
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**  
przeprowadzonego wśród  
**STUDENTÓW STUDIÓW NIESTACJONARNYCH**  
w roku akademickim 2016/2017  
**studia I i II stopnia oraz jednolite magisterskie**  
**UAM**

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, październik 2017

**SPIS TREŚCI:**

<b>WPROWADZENIE</b>	<b>3</b>
<b>FREKWENCJA</b>	<b>4</b>
<b>ŚREDNIA OCEN</b>	<b>4</b>
<b>I OCENA OGÓLNA UCZELNI</b>	<b>5</b>
<b>II PROGRAM STUDIÓW</b>	<b>8</b>
<b>III JAKOŚĆ ZAJĘĆ I METODY OCENIANIA</b>	<b>9</b>
<b>IV WYKŁADOWCY</b>	<b>10</b>
<b>V WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA</b>	<b>11</b>
<b>VI DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENTÓW</b>	<b>12</b>
<b>VII PODSUMOWANIE</b>	<b>13</b>

## WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników ósmej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04-30.06.2017 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie niestacjonarnym.

### Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów niestacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane przy pomocy programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem [ankieter.amu.edu.pl](http://ankieter.amu.edu.pl).


Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.


### Zastosowany podział danych

1. UAM - dane dla ogółu studentów studiów niestacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.


### Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

 kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne

 kolorem różowym - oceny raczej negatywne

 kolorem żółtym - oceny średnie

 kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne

 kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

2. (N) - Liczba studentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
4. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.
5. Mediana - oznacza wartość środkową zbioru, dzieli wszystkie obserwacje na dwie równe co do ilości obserwacji
6. Dominanta - najczęściej wskazywana odpowiedź.

### Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

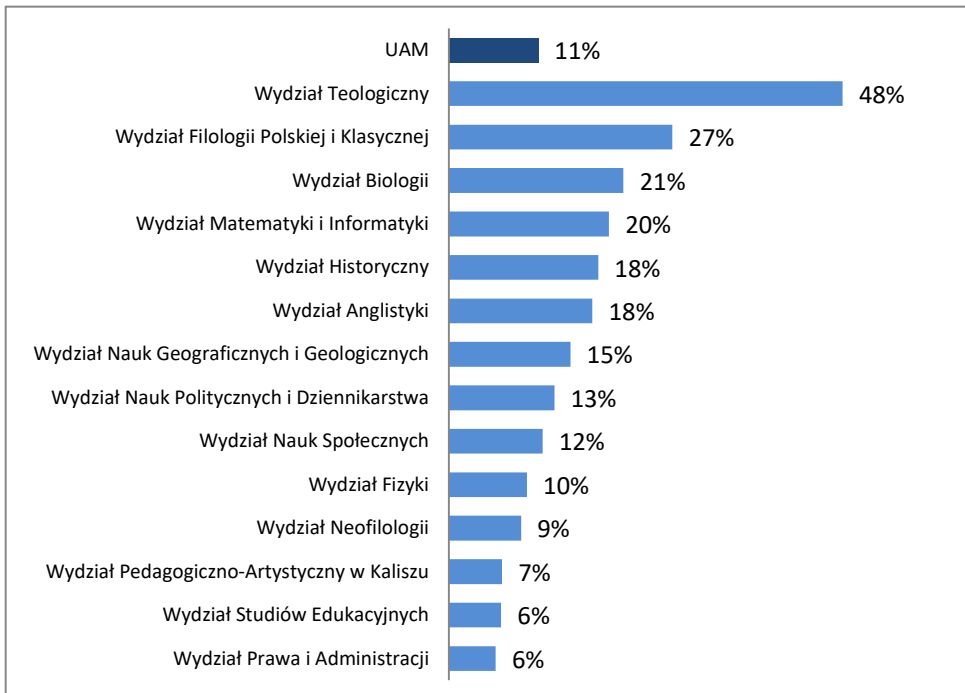
Wszystkie odpowiedzi na pytania podano tylko dla odpowiedzi ważnych, z pominięciem: braków odpowiedzi oraz kategorii "nie wiem", „nie dotyczy”.

**FREKWENCJA**

**Udział w badaniu wszystkich studentów UAM - ogólnie i w podziale na wydziały**

W badaniu wzięło udział 778 studentów z 7093 wszystkich studentów studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 11%.

Liczba (N) i procent studentów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu



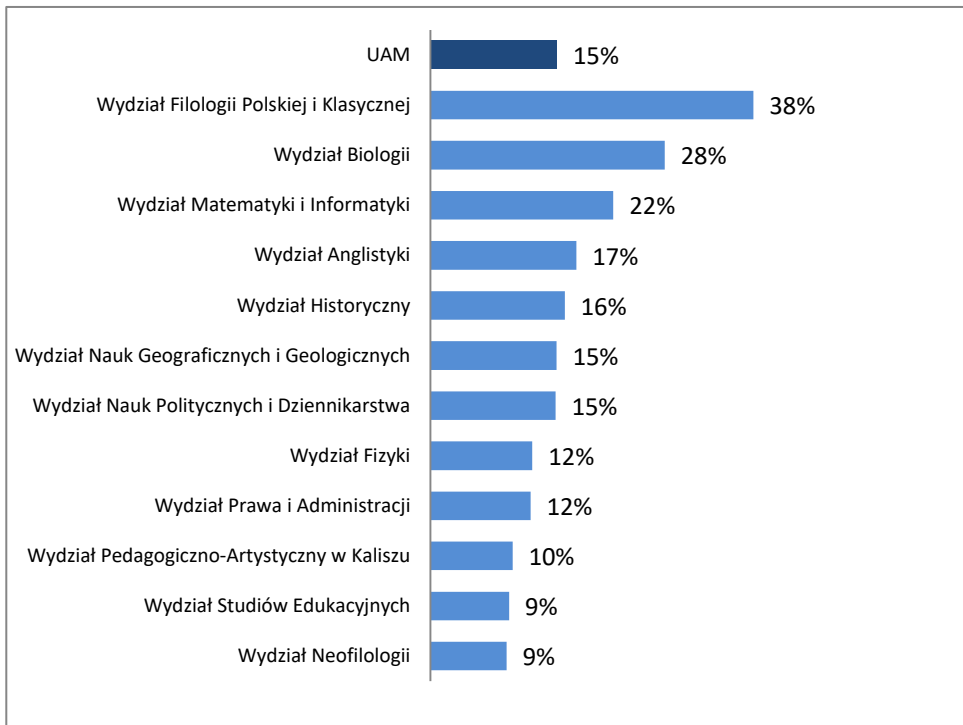
<b>UAM</b>	778	11%
<b>WA</b>	46	18%
<b>WB</b>	21	21%
<b>WFPiK</b>	31	27%
<b>WF</b>	16	10%
<b>WH</b>	11	18%
<b>WMiI</b>	101	20%
<b>WNGiG</b>	72	15%
<b>WNPiD</b>	147	13%
<b>WNS</b>	73	12%
<b>WN</b>	30	9%
<b>WP-A</b>	25	7%
<b>WPIA</b>	75	6%
<b>WSE</b>	99	6%
<b>WT</b>	29	48%

Brak odpowiedzi studentów z Wydziału Chemii.

**UAM I stopnia**

W badaniu wzięło udział 377 studentów z 2499 wszystkich studentów I stopnia studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 15%.

Liczba (N) i procent studentów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu



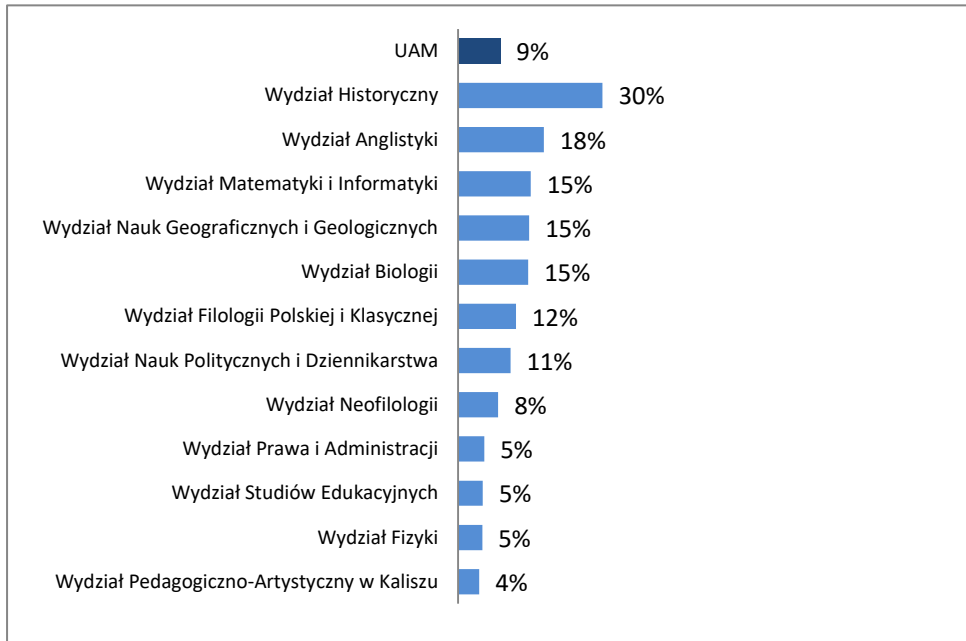
<b>UAM</b>	377	15%
<b>WA</b>	20	17%
<b>WB</b>	12	28%
<b>WFPiK</b>	25	38%
<b>WF</b>	13	12%
<b>WH</b>	8	16%
<b>WMiI</b>	73	22%
<b>WGiG</b>	49	15%
<b>WNPiD</b>	80	15%
<b>WN</b>	11	9%
<b>WP-A</b>	15	10%
<b>WPIA</b>	24	12%
<b>WSE</b>	42	9%

WCH i WT - nie są prowadzone studia I stopnia w trybie niestacjonarnym (w roku akadem. 2016/2017)

## FREKWENCJA

### UAM II stopnia

W badaniu wzięło udział 255 studentów z 2913 wszystkich studentów II stopnia studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 9%.

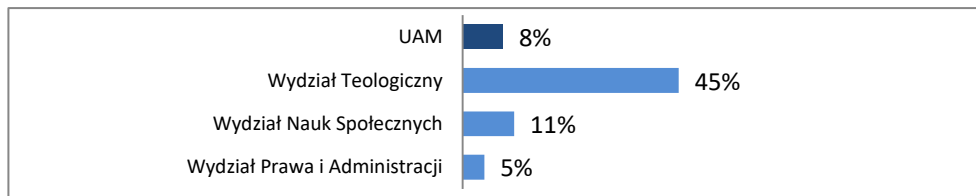


Liczba (N) i procent studentów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu		
UAM	255	9%
WA	26	18%
WB	8	15%
WFPiK	6	12%
WF	3	5%
WH	3	30%
WMil	27	15%
WNGiG	23	15%
WNPiD	65	11%
WN	18	8%
WP-A	10	4%
WPiA	6	5%
WSE	56	5%

WT - nie są prowadzone studia II stopnia w trybie niestacjonarnym (w roku akadem. 2016/2017)

### UAM jednolite studia magisterskie

W badaniu wzięło udział 142 studentów z 2915 wszystkich studentów jednolit. studiów magisterskich UAM, co stanowi 8% ogółu tych studentów na UAM

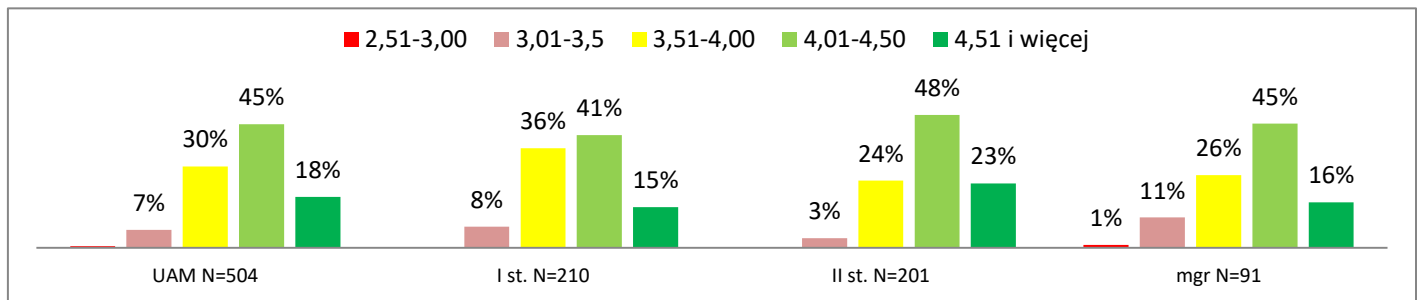


Liczba (N) i procent studentów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu		
UAM	142	8%
WNS	68	11%
WPiA	45	5%
WT	27	45%

**UWAGA!** Analizując dane dotyczące frekwencji należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

## ŚREDNIA OCEN

Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia).  
Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).

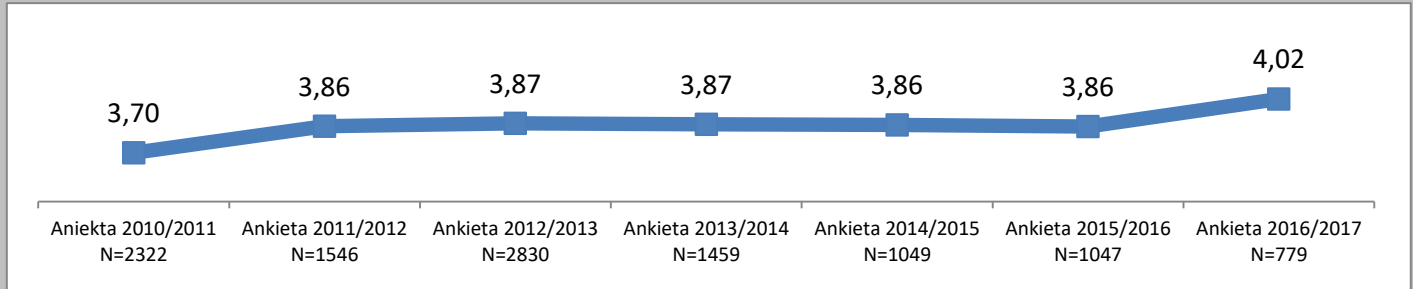


W badaniu wzięło udział całe spektrum studentów, od uzyskujących niższe oceny, aż po osoby z dobrymi i bardzo dobrymi wynikami w nauce, jednak we wszystkich grupach przewagę stanowią osoby z wynikami dobrymi i bardzo dobrymi.

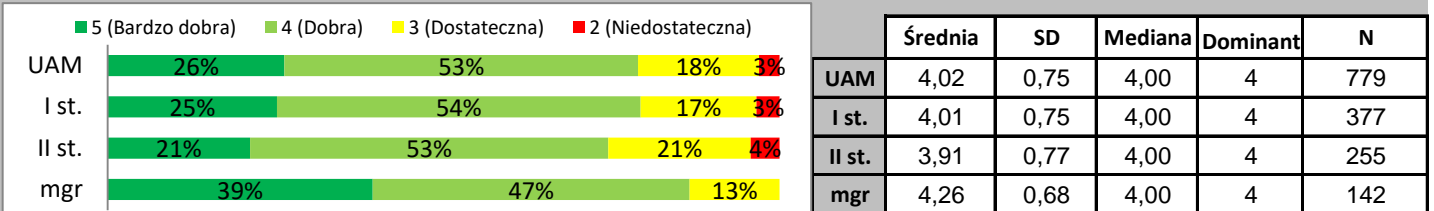
Badanie Jakości Kształcenia 2016/2017  
studia niestacjonarne

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1.a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2010-2017)

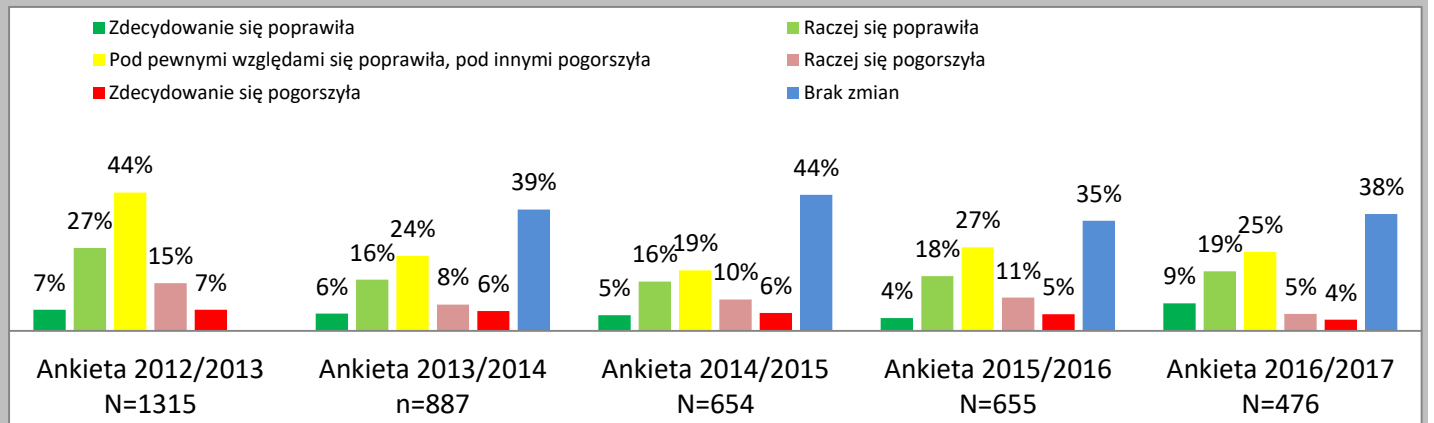


I.1.b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?

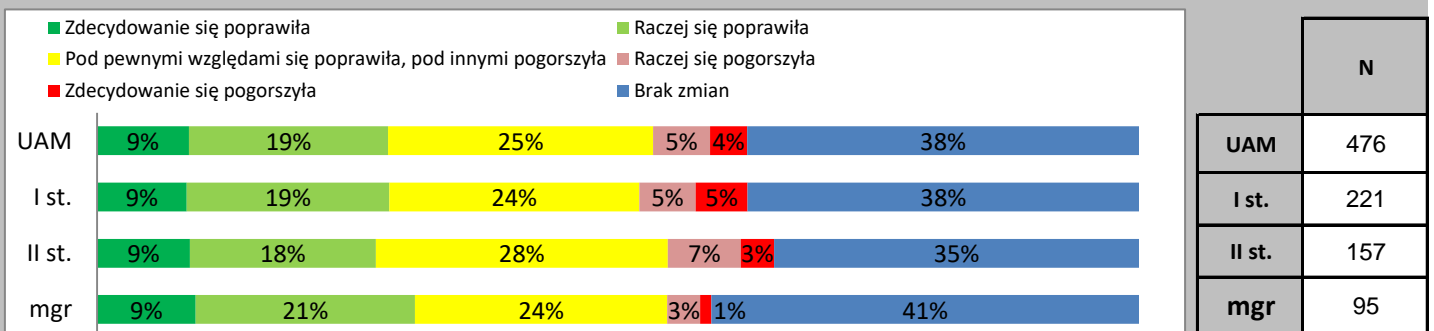


I.2.a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2012-2017)

\*odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



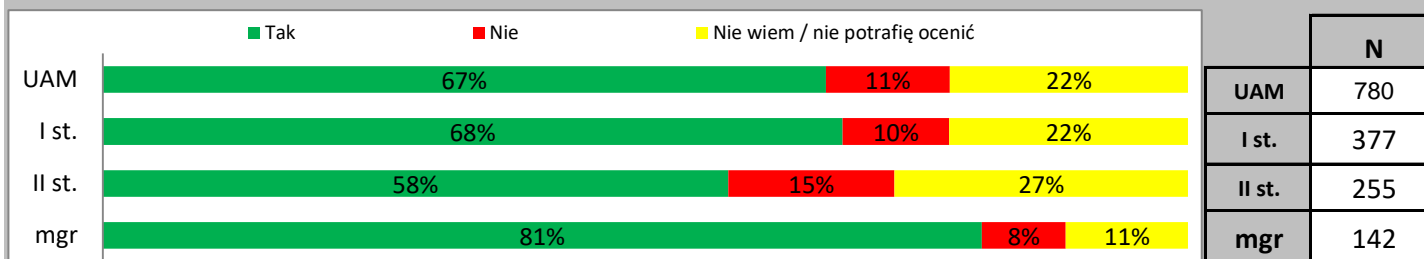
I.2.b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



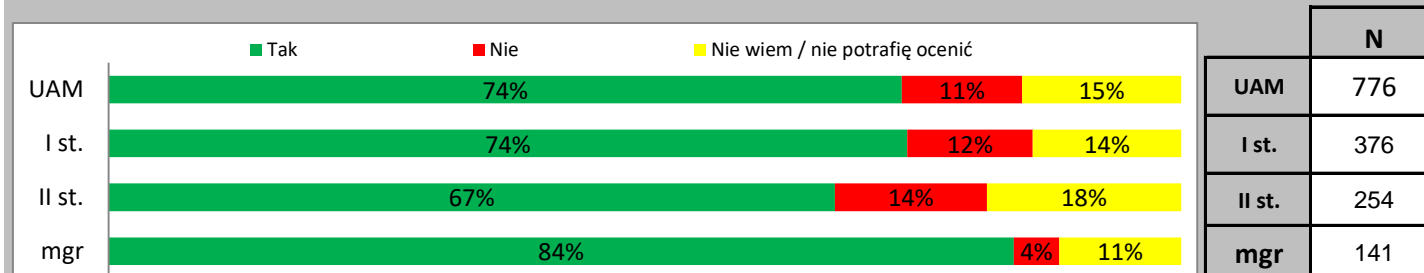
W kategorii "ocena ogólna uczelni" studenci mieli możliwość ocenić jakość kształcenia na UAM, wyrazić swoją opinię nt. zmian jakości kształcenia oraz satysfakcji z dokonanego wyboru uczelni oraz kierunku. Z wykresu obrazującego ogólną ocenę jakości kształcenia na przestrzeni lat 2010-2017 wynika, że nastąpił nieznaczny wzrost w tym zakresie - po raz pierwszy odnotowano wynik średniej oceny dla całego UAM, studiów I stopnia i jednolitych magisterskich powyżej 4,00. Nieco słabiej studenci postrzegają jakość kształcenia na studiach II stopnia - średnia 3,91. Zmalał także procent osób, które uważają, iż jakość kształcenia "raczej się pogorszyła" w stosunku do poprzedniego roku akademickiego. Na podobnym poziomie utrzymuje się odsetek osób, które nie dostrzegają zmian w tym zakresie.

### I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

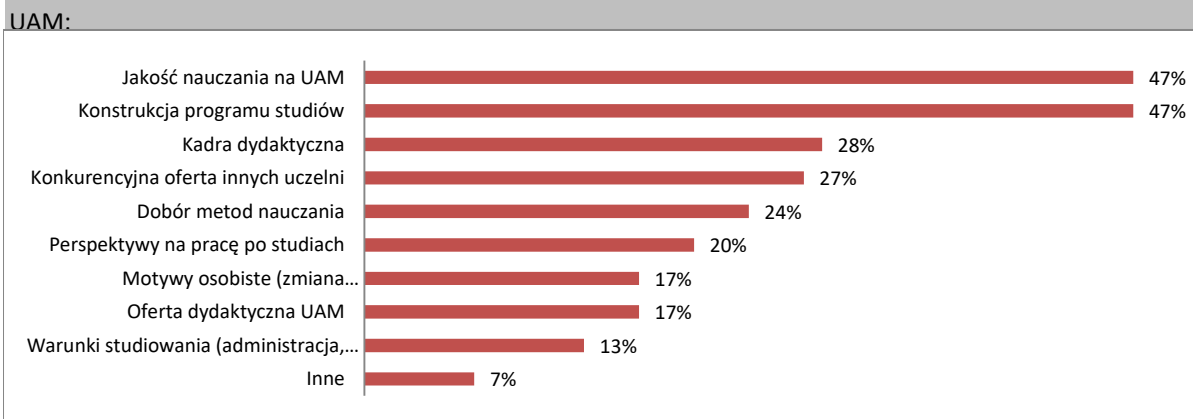
#### I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni wybrał/a/by P. ponownie UAM?:



#### I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze kierunku wybrał/a/by P. ponownie ten sam kierunek?:

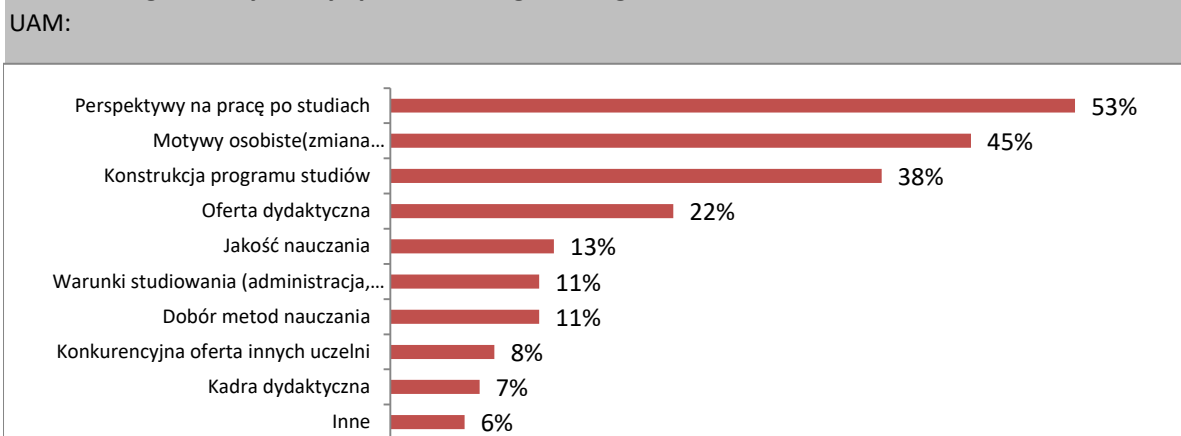


#### I.3a. Dlaczego nie wybrałbyś ponownie UAM?



N=89  
każdy respondent mógł udzielić 3 odpowiedzi

#### I.4a. Dlaczego nie wybrałbyś ponownie tego samego kierunku?



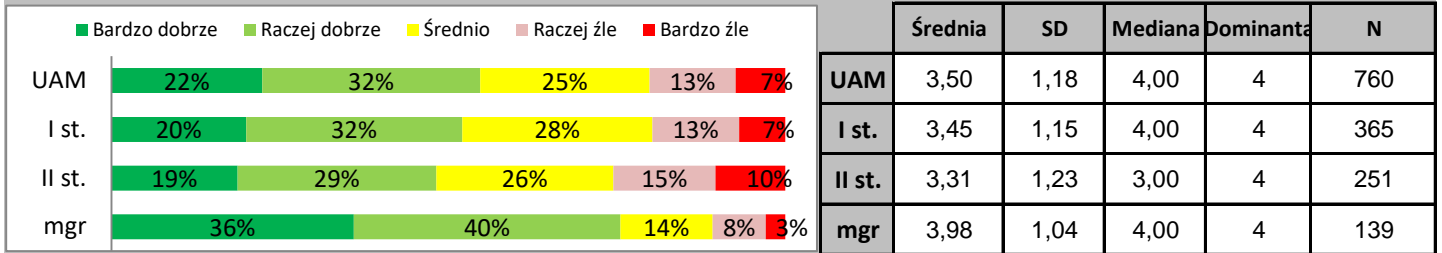
N=87  
każdy respondent mógł udzielić 3 odpowiedzi

Studenci studiów niestacjonarnych na UAM nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni ze względu na jakość nauczania i konstrukcję programu studiów, natomiast tego samego kierunku z powodu słabych perspektyw na pracę po studiach.

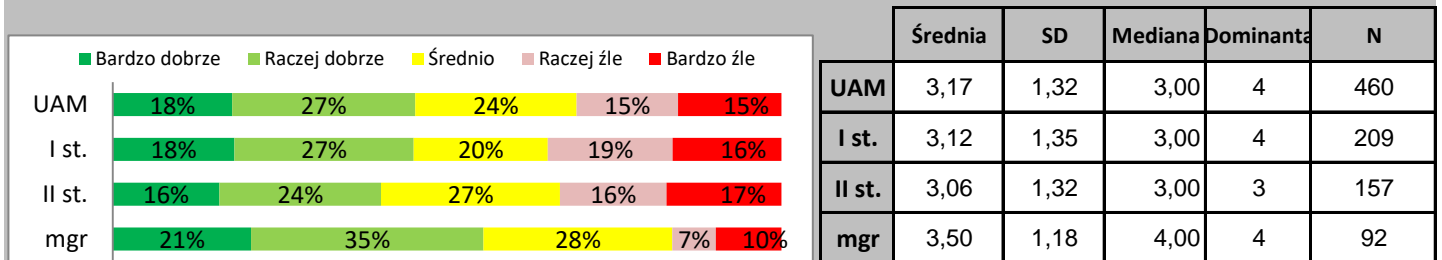
## II. PROGRAM STUDIÓW

### II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

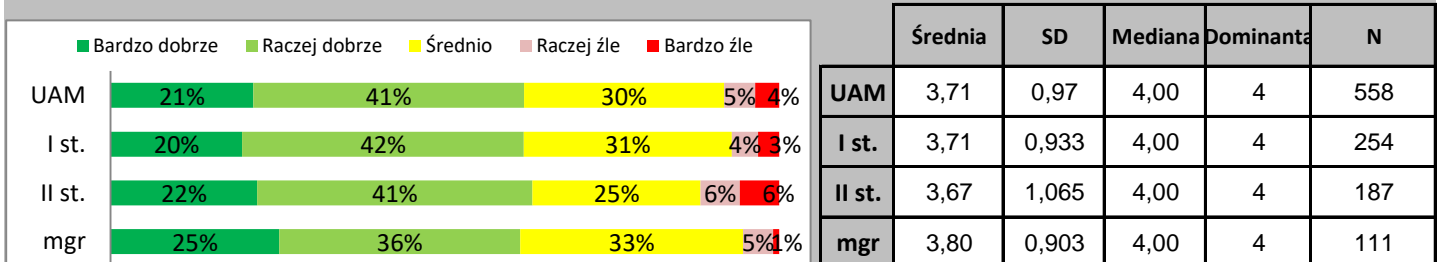
#### II.1. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy



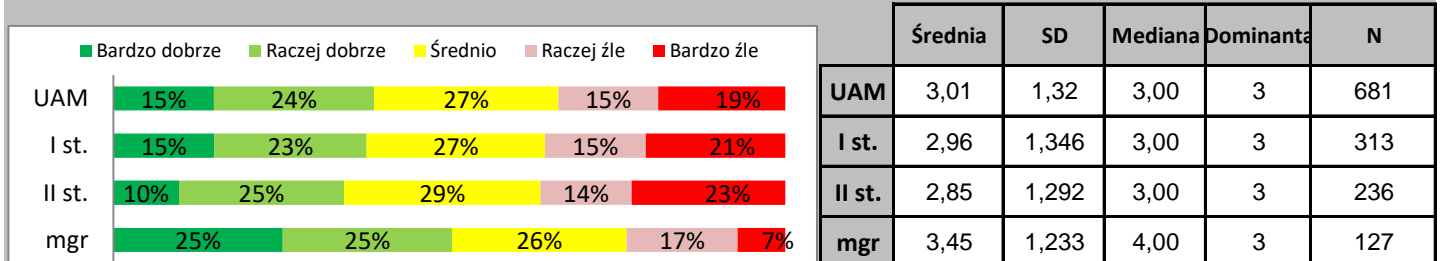
#### II.2. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)



#### II.3. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów

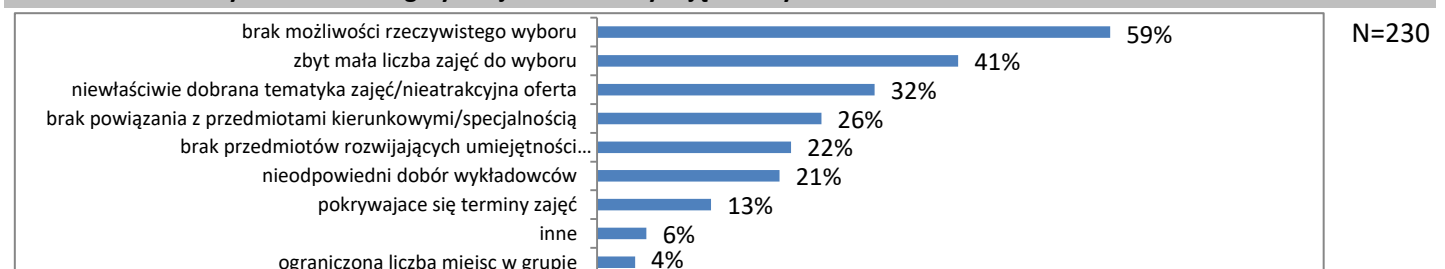


#### II.4. Oferta zajęć do wyboru



W kategorii "program studiów", studenci mogli ocenić przydatność zajęć w przyszłej pracy, możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, prawidłowość przypisywania punktów ECTS do przedmiotów oraz ofertę zajęć do wyboru. Najlepiej ocenianym elementem w tej kategorii jest sposób przypisywania punktów ECTS - 62% studentów ocenia je dobrze lub bardzo dobrze. Najniżej ocenianym punktem jest oferta zajęć do wyboru - najczęściej oceniana na 3 (średnio). Na tym tle wyróżnia się generalnie pozytywniejsza ocena tej kategorii przez studentów jednolitych studiów mgr. Szczególnie 2 elementy (zajęcia praktyczne i do wyboru), przeważnie oceniane najślabiej przez pozostałych studentów, w tej grupie postrzegane są dużo lepiej. Studenci, którzy negatywnie ocenili ofertę zajęć do wyboru mogli uzasadnić swoją odpowiedź wybierając komentarz z uzasadnieniem z zaproponowanej listy.

#### II.4.a Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć do wyboru?

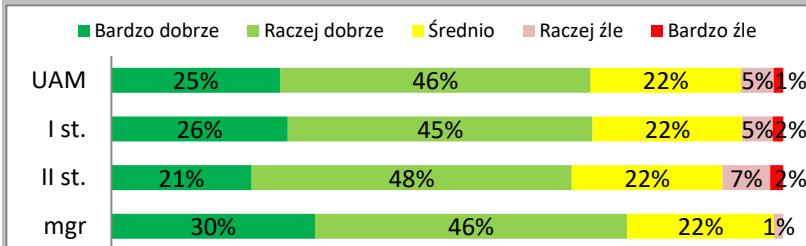




### III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ I METODY OCENIANIA

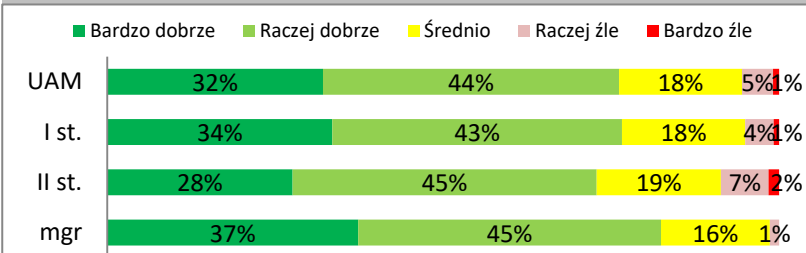
III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

#### III.1. Sposób prowadzenia zajęć



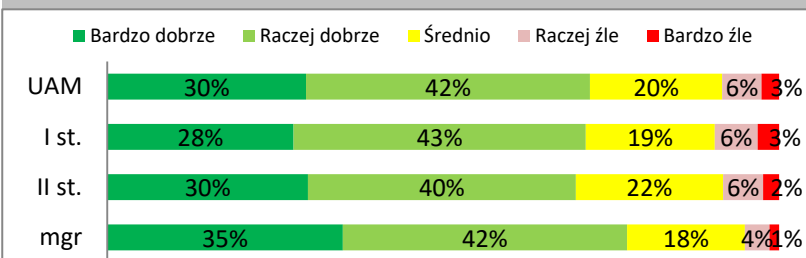
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,89	0,89	4,00	4	777
I st.	3,90	0,90	4,00	4	377
II st.	3,78	0,92	4,00	4	254
mgr	4,06	0,76	4,00	4	142

#### III.2. Poziom merytoryczny zajęć



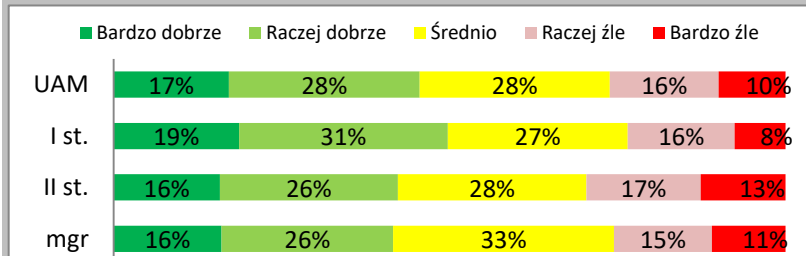
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,02	0,88	4,00	4	776
I st.	4,04	0,87	4,00	4	376
II st.	3,90	0,94	4,00	4	254
mgr	4,18	0,75	4,00	4	142

#### III.3. Sprawiedliwość sposobu oceniania



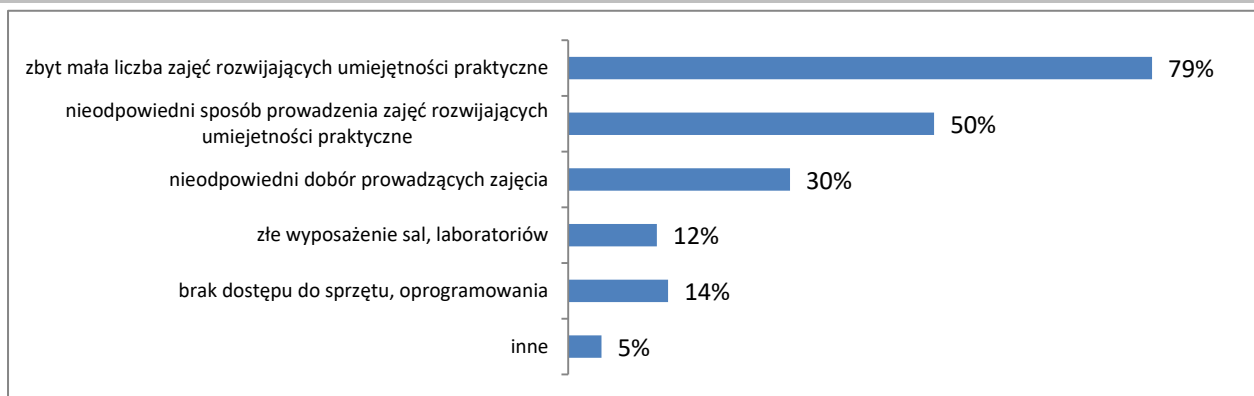
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,90	0,98	4,00	4	767
I st.	3,86	1,00	4,00	4	375
II st.	3,89	0,98	4,00	4	251
mgr	4,06	0,90	4,00	4	137

#### III.4. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,27	1,21	3,00	4	764
I st.	3,37	1,18	3,00	4	370
II st.	3,16	1,25	3,00	3	253
mgr	3,21	1,20	3,00	3	137

#### III.4. a Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne?



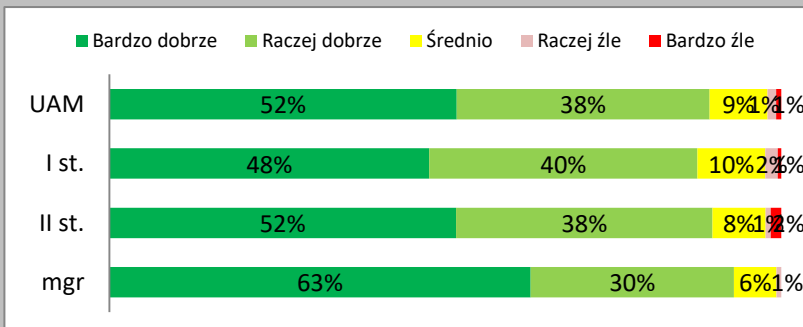
N=199

W tej kategorii studenci mogli ocenić sposób prowadzenia i oceniania zajęć, ich poziom merytoryczny oraz zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne. Najwyżej oceniono poziom merytoryczny zajęć, najniższą ocenę otrzymały zajęcia praktyczne, a szczególnie ich zbyt małą liczbę i nieodpowiedni sposób ich prowadzenia.

#### IV. WYKŁADOWCY

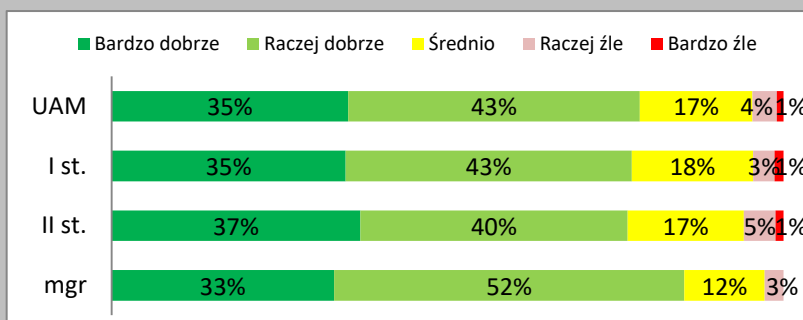
IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

##### IV.1 Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



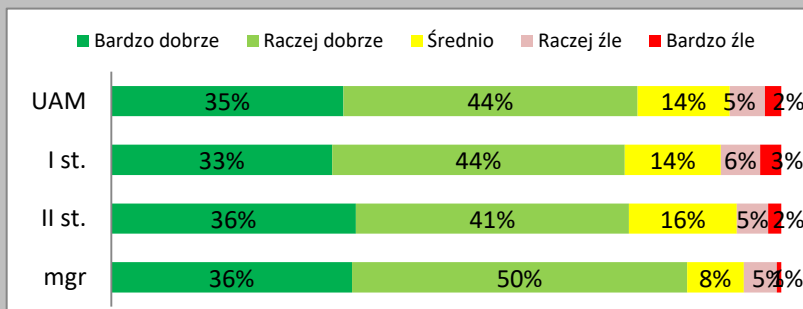
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,38	0,761	5,00	5	776
I st.	4,32	0,773	4,00	5	376
II st.	4,37	0,794	5,00	5	254
mgr	4,55	0,648	5,00	5	142

##### IV.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich



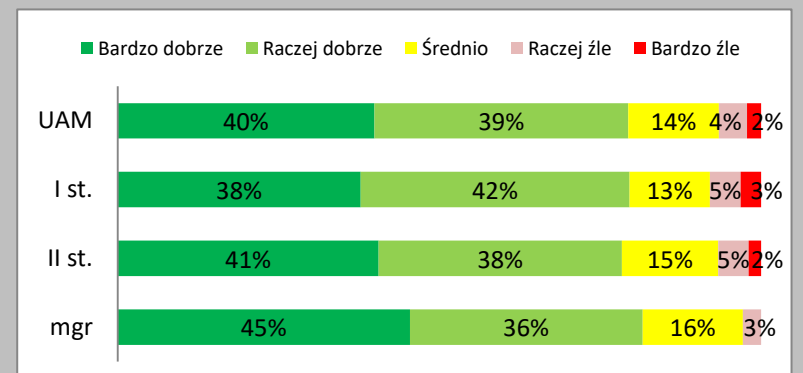
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,08	0,866	4,00	4	776
I st.	4,06	0,880	4,00	4	376
II st.	4,07	0,915	4,00	4	254
mgr	4,15	0,737	4,00	4	142

##### IV.3. Stosunek nauczycieli do studentów



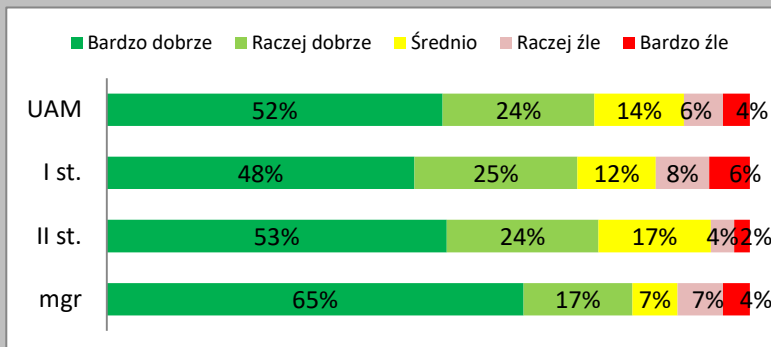
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,03	0,957	4,00	4	777
I st.	3,97	0,998	4,00	4	376
II st.	4,05	0,944	4,00	4	255
mgr	4,15	0,828	4,00	4	142

##### IV.4. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,10	0,950	4,00	5	775
I st.	4,06	0,990	4,00	4	376
II st.	4,10	0,956	4,00	5	254
mgr	4,24	0,819	4,00	5	141

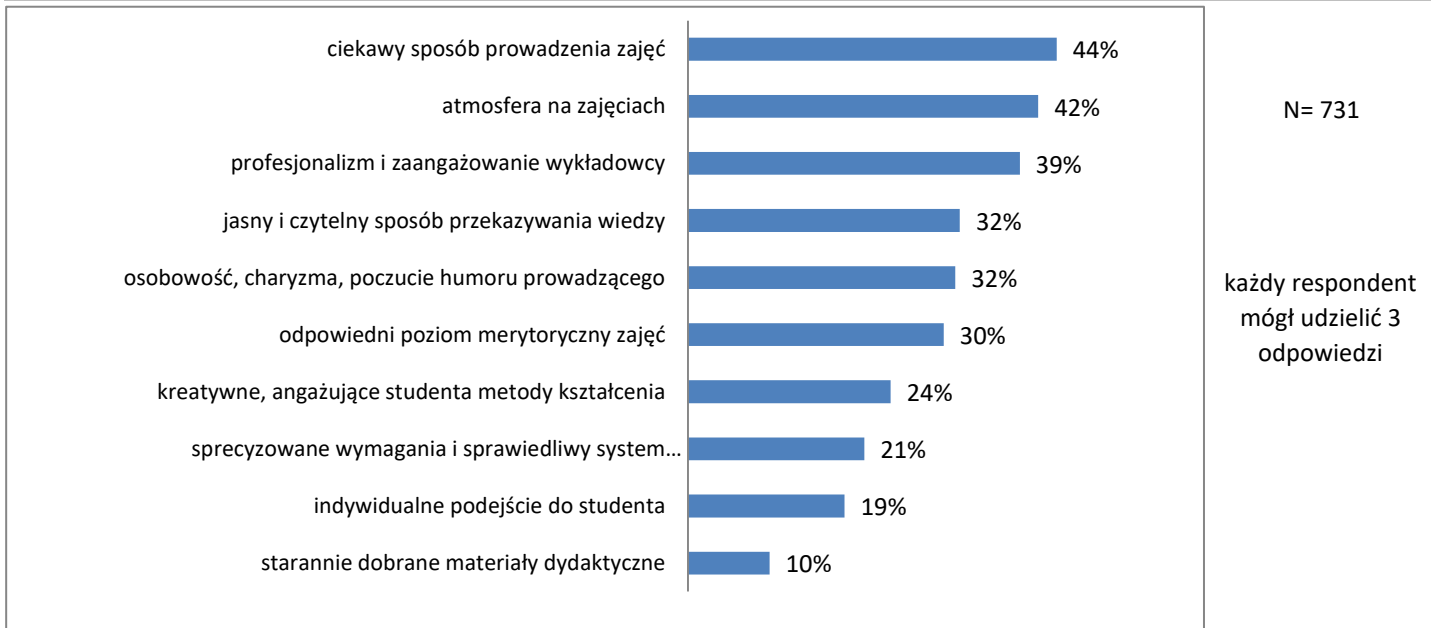
#### IV.5. Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,14	1,125	5,00	5	525
I st.	4,00	1,229	4,00	5	205
II st.	4,21	1,015	5,00	5	246
mgr	4,31	1,141	5,00	5	71

W tej kategorii studenci mieli okazję ocenić pracę nauczycieli akademickich - jest to najwyżej oceniana kategoria w całym badaniu. Studenci przede wszystkim wysoko cenią kompetencje wykładowców - 90% dobrych i bardzo dobrych ocen, a także uważają, że otrzymują odpowiednie wsparcie od opiekuna/ kierownika pracy dyplomowej - 76% dobrych i bardzo dobrych ocen. Nieco gorzej studenci oceniają zaangażowanie nauczycieli akademickich w pracę dydaktyczną oraz ich stosunek do studentów. Mimo wszystko, także w tych obszarach najczęściej wskazywaną odpowiedzią jest ocena dobra.

#### Za jakie cechy cenią swoich wykładowców studenci UAM?

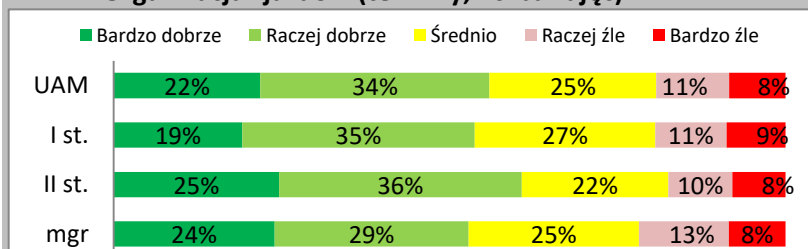


Studenci zostali poproszeni za pośrednictwem ankiety o wskazanie nazwiska nauczyciela akademickiego, którego cenią najbardziej. Lista nazwisk wymienionych dydaktyków została przekazana bezpośrednio władzom dziekańskim. Studenci mogli uzasadnić swój wybór. Z powyższego wykresu wynika, że studenci najbardziej cenią ciekawy sposób prowadzenia zajęć, atmosferę na zajęciach oraz profesjonalizm i zaangażowanie wykładowców.

## V. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA

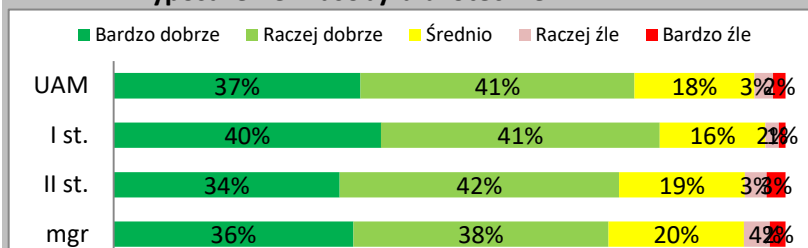
V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

### V.1 Organizacja zjazdów (terminy, liczba zajęć)



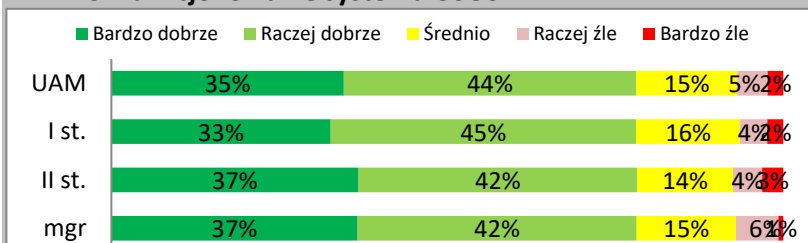
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,50	1,187	4,00	4	774
I st.	3,45	1,172	4,00	4	376
II st.	3,60	1,185	4,00	4	252
mgr	3,46	1,230	4,00	4	142

### V.2. Wyposażenie i zasoby biblioteczne



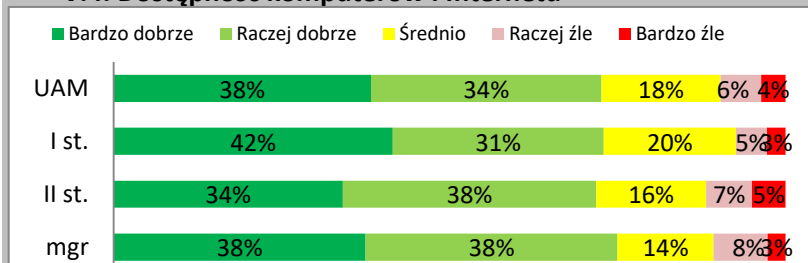
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,08	0,906	4,00	4	645
I st.	4,17	0,836	4,00	4	299
II st.	4,00	0,954	4,00	4	214
mgr	4,01	0,964	4,00	4	129

### V.3. Funkcjonowanie systemu USOS



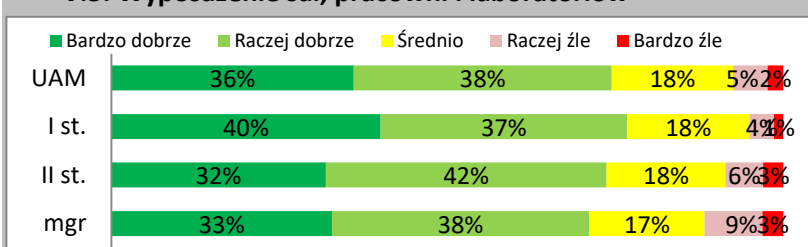
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,03	0,942	4,00	4	772
I st.	4,02	0,927	4,00	4	374
II st.	4,04	0,985	4,00	4	253
mgr	4,07	0,912	4,00	4	142

### V.4. Dostępność komputerów i Internetu



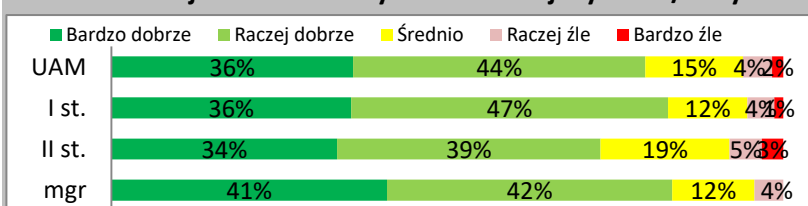
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,98	1,063	4,00	5	661
I st.	4,04	1,023	4,00	5	325
II st.	3,89	1,105	4,00	4	220
mgr	3,99	1,044	4,00	5 i 4	112

### V.5. Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,01	0,980	4,00	4	721
I st.	4,10	0,920	4,00	5	357
II st.	3,94	0,996	4,00	4	232
mgr	3,89	1,059	4,00	4	128

### V.6. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu



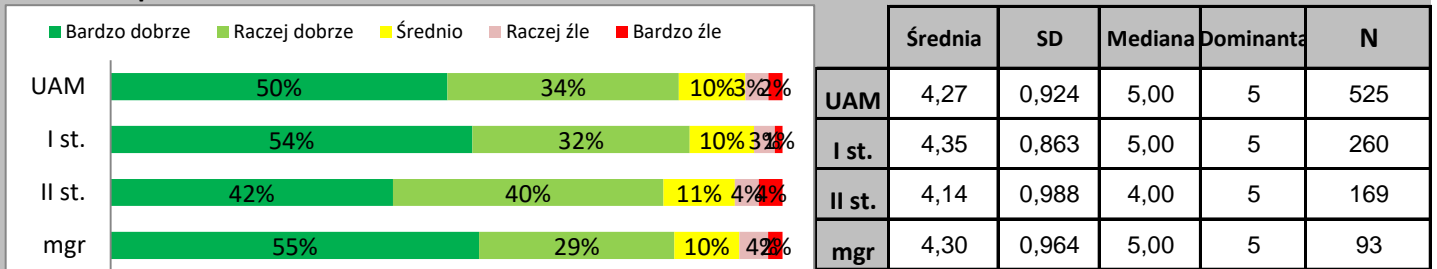
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,08	0,908	4,00	4	765
I st.	4,12	0,863	4,00	4	373
II st.	3,95	1,005	4,00	4	250
mgr	4,20	0,818	4,00	4	139

W tej kategorii wszystkie elementy oceniono podobnie dobrze poza jednym, organizacją zjazdów - śr. ocena w tego elementu to 3,5.

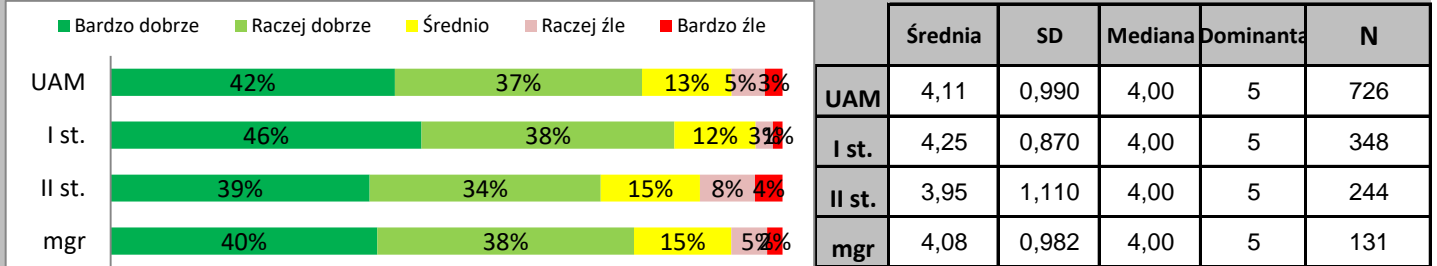
**VI.DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENTÓW**

**VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku**

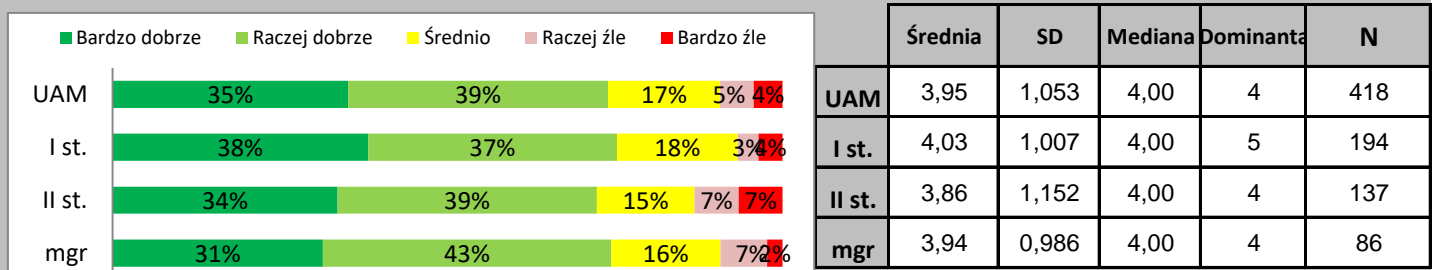
**VI.1 Wsparcie Prodziekana ds. studenckich**



**VI.2. Praca Dziekanatu**



**VI.3. Działalność Samorządu Studenckiego**



Wszystkie elementy należące do tej kategorii są oceniane wysoko, najwyżej jednak studenci oceniają pracę Prodziekana ds. studenckich - 50% ocenia ten element bardzo dobrze, a kolejne 34% dobrze. Równie wysoko studenci oceniają pracę dziekanatów - 81% ocen dobrych i bardzo dobrych. Nieco gorzej wypada w tym zestawieniu działalność Samorządu Studenckiego, która uzyskała 74% ocen dobrych i bardzo dobrych.

Badanie Jakości Kształcenia 2016/2017  
studia niestacjonarne

**PODSUMOWANIE**

**1. Ranking wszystkich ocenianych elementów**

Ranking zawiera zbiór wszystkich dwudziestu ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w pięciu kategoriach: „program studiów”, „warunki i organizacja studiowania”, „jakość zajęć i metody oceniania”, „wykładowcy”, „dziekan, dziekanat, samorząd”.

UAM:	2,0-2,99	3,0-3,49	3,5-3,99	4,0-4,49	4,5-5,0	SD	N
Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich						0,76	776
Wsparcie Prodziekana ds. studenckich						0,92	525
Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej						1,13	525
Praca Dziekanatu						0,99	726
Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)						0,95	775
Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich						0,87	776
Wyposażenie i zasoby biblioteczne						0,91	645
Funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu						0,91	765
Funkcjonowanie systemu USOS						0,94	772
Stosunek nauczycieli do studentów						0,96	777
Poziom merytoryczny zajęć						0,88	776
Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów						0,98	721
Dostępność komputerów i Internetu						1,06	661
Działalność Samorządu Studenckiego						1,05	418
Sprawiedliwość sposobu oceniania						0,98	767
Sposób prowadzenia zajęć						0,89	777
Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów						0,97	558
Organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć)						1,19	774
Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy						1,18	760
Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne						1,21	764
Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)						1,32	460
Oferta zajęć do wyboru						1,32	681

Badanie Jakości Kształcenia 2016/2017  
studia niestacjonarne

I st:	2,0-2,99	3,0-3,49	3,5-3,99	4,0-4,49	4,5 -5,0	SD	N
Wsparcie Prodziekana ds. studenckich						0,86	260
Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich						0,77	376
Praca Dziekanatu						0,87	348
Wyposażenie i zasoby biblioteczne						0,84	299
Funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu						0,86	373
Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów						0,92	357
Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich						0,88	376
Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)						0,99	376
Dostępność komputerów i Internetu						1,02	325
Poziom merytoryczny zajęć						0,87	376
Działalność Samorządu Studenckiego						1,01	194
Funkcjonowanie systemu USOS						0,93	374
Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej						1,23	205
Stosunek nauczycieli do studentów						1,00	376
Sposób prowadzenia zajęć						0,90	377
Sprawiedliwość sposobu oceniania						1,00	375
Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów						0,93	254
Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy						1,15	365
Organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć)						1,17	376
Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne						1,18	370
Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej...)						1,35	209
Oferta zajęć do wyboru						1,35	313

Badanie Jakości Kształcenia 2016/2017  
studia niestacjonarne

Il st:	2,0-2,99	3,0-3,49	3,5-3,99	4,0-4,49	4,5 -5,0	SD	N
Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich						0,79	254
Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej						1,02	246
Wsparcie Prodziekana ds. studenckich						0,99	169
Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)						0,96	254
Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich						0,92	254
Stosunek nauczycieli do studentów						0,94	255
Funkcjonowanie systemu USOS						0,99	253
Wyposażenie i zasoby biblioteczne						0,95	214
Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu						1,00	250
Praca Dziekanatu						1,11	244
Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów						1,00	232
Poziom merytoryczny zajęć						0,94	254
Dostępność komputerów i Internetu						1,10	220
Sprawiedliwość sposobu oceniania						0,98	251
Działalność Samorządu Studenckiego						1,15	137
Sposób prowadzenia zajęć						0,92	254
Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów						1,07	187
Organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć)						1,19	252
Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy						1,23	251
Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne						1,25	253
Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej...)						1,32	157
Oferta zajęć do wyboru						1,29	236



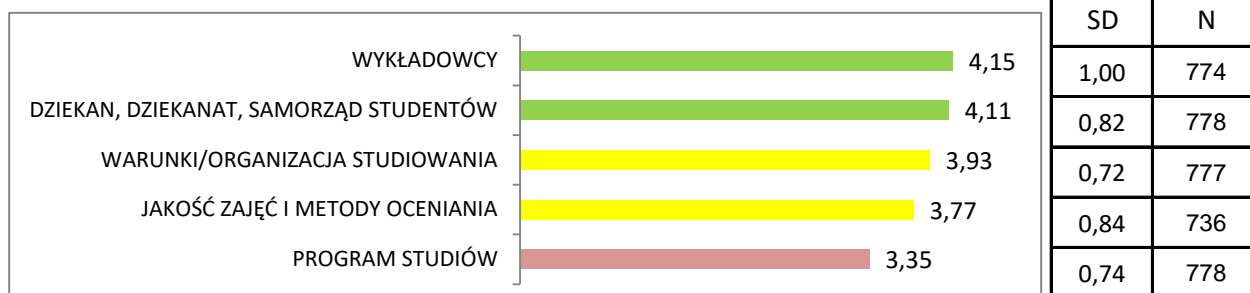
Badanie Jakości Kształcenia 2016/2017  
studia niestacjonarne

mgr:	2,0-2,99	3,0-3,49	3,5-3,99	4,0-4,49	4,5 -5,0	SD	N
Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich					4,55	0,65	142
Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej					4,31	1,14	142
Wsparcie Prodziekana ds. studenckich					4,30	0,96	93
Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)					4,24	0,82	141
Funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu					4,20	0,82	139
Poziom merytoryczny zajęć					4,18	0,75	142
Stosunek nauczycieli do studentów					4,15	0,74	142
Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich					4,15	0,83	142
Praca Dziekanatu					4,08	0,98	131
Funkcjonowanie systemu USOS					4,07	0,91	142
Sprawiedliwość sposobu oceniania					4,06	0,90	137
Sposób prowadzenia zajęć					4,06	0,76	142
Wyposażenie i zasoby biblioteczne					4,01	0,96	129
Dostępność komputerów i Internetu			3,99			1,04	112
Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy			3,98			1,04	139
Działalność Samorządu Studenckiego			3,94			0,99	86
Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów			3,89			1,06	128
Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów			3,80			0,90	111
Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej...)			3,50			1,18	92
Organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć)		3,46				1,23	142
Oferta zajęć do wyboru		3,45				1,23	127
Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne		3,21				1,20	137

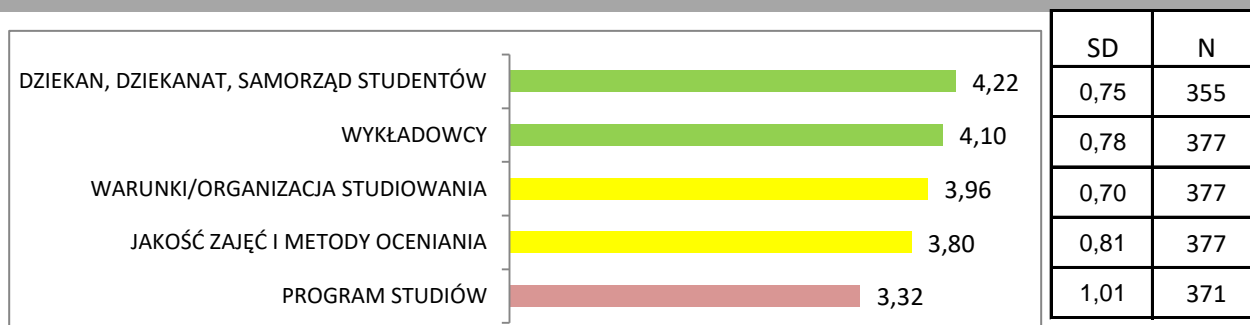
Badanie Jakości Kształcenia 2016/2017  
studia niestacjonarne

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

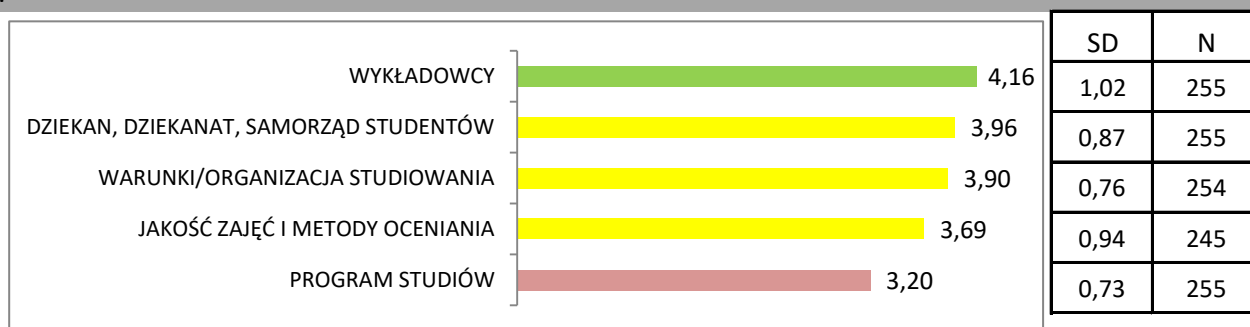
UAM: 2,0-2,99 3,0-3,49 3,5-3,99 4,0-4,49 4,5 -5,0



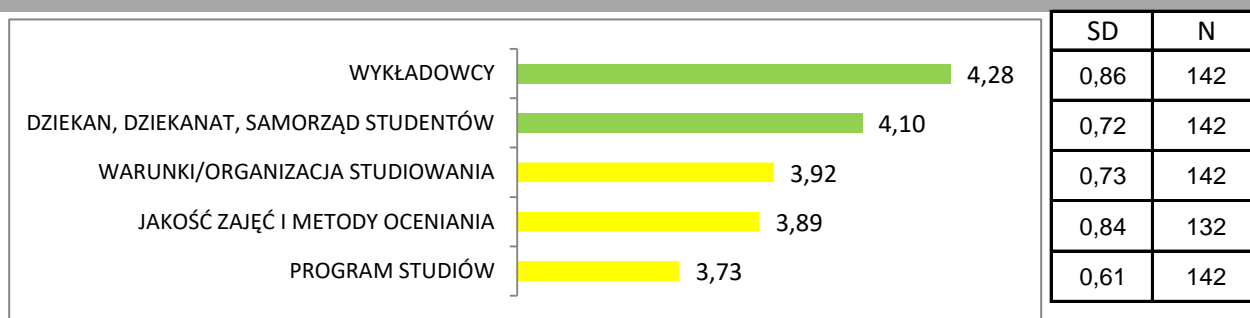
I st.



II st.



mgr



W powyższym zestawieniu zliczone zostały wszystkie odpowiedzi dla danej kategorii, dając ogólną ocenę każdej z nich. Wszyscy studenci najwyżej oceniają pracę wykładowców oraz kategorię "Dziekan, Dziekanat, Samorząd Studentów". Najniżej studenci niestacjonarni oceniają elementy związane z programem studiów.