

**RAPORT Z BADANIA
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**
przeprowadzonego wśród
DOKTORANTÓW
w roku akademickim 2015/2016

UAM

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, lipiec 2016

SPIS TREŚCI:

WPROWADZENIE	3
FREKWENCJA	4
I OCENA OGÓLNA UCZELNI	5
II PROGRAM STUDIÓW	6
III ORGANIZACJA STUDIOWANIA	7
IV WYKŁADOWCY	7
V REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO	8
VI WARUNKI STUDIOWANIA	9
VII ADMINISTARCJA	10
VIII PODSUMOWANIE	11
1. Ranking wszystkich ocenianych elementów	11
2. Zbiorcze podsumowanie kategorii	12

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników siódmej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 04.05-07.07.2016 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród uczestników studiów doktoranckich UAM.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich uczestników studiów doktoranckich - stacjonarnych i niestacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl.

Każdy doktorant mógł tylko raz wypełnić ankietę.






Zastosowany podział danych

UAM - dane dla ogółu doktorantów UAM.

Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

-  kolorem czerwonym oznaczone są opinie zdecydowanie negatywne
-  kolorem różowym - oceny raczej negatywne
-  kolorem żółtym - oceny średnie
-  kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne
-  kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

2. (N) - Liczba doktorantów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

3. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

4. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

5. Mediana - oznacza wartość środkową zbioru, dzieli wszystkie obserwacje na dwie równe co do liczby obserwacji grupy.

6. Dominanta - najczęściej wskazywana odpowiedź.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) ogółu doktorantów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Wszystkie odpowiedzi na pytania podano tylko dla odpowiedzi ważnych, z pominięciem: braków odpowiedzi oraz kategorii „nie wiem”, „nie dotyczy”.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

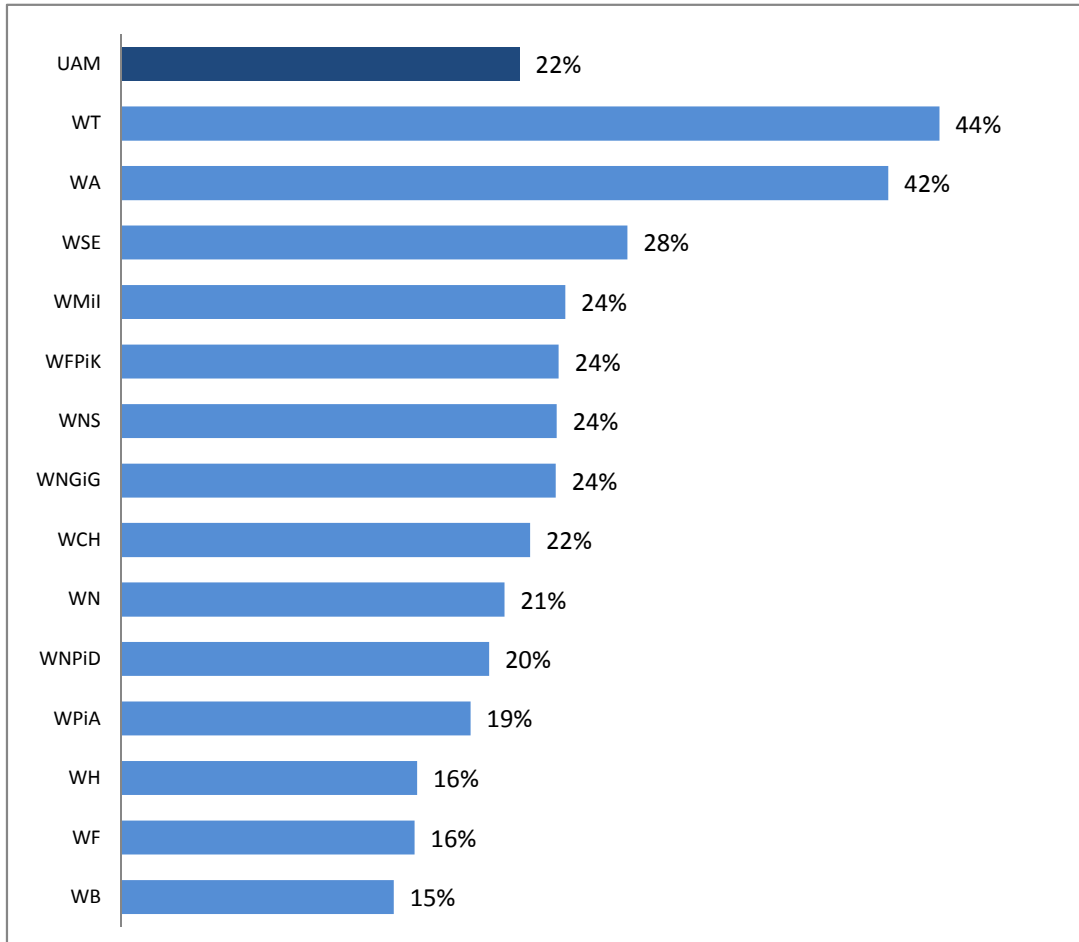
Dane dotyczące oceny pracy Kierownika Studium Doktoranckiego nie są zaprezentowane w niniejszym raporcie ze względu na ochronę danych osobowych. Odpowiedzi na to pytanie zostały przekazane przez Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia bezpośrednio do Władz Dziekańskich.

Badanie Jakości Kształcenia 2015/2016
doktoranci

FREKWENCJA

Udział w badaniu wszystkich doktorantów w UAM - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 283 z 1307 wszystkich doktorantów UAM, co stanowi 22 %.

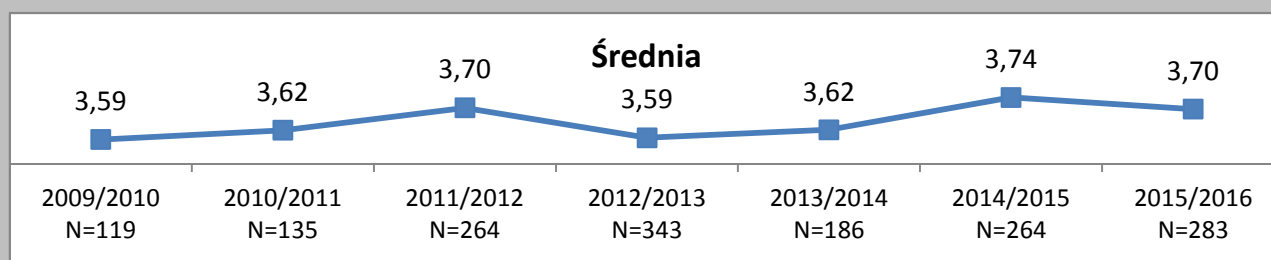


Liczba (N) i procent doktorantów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu

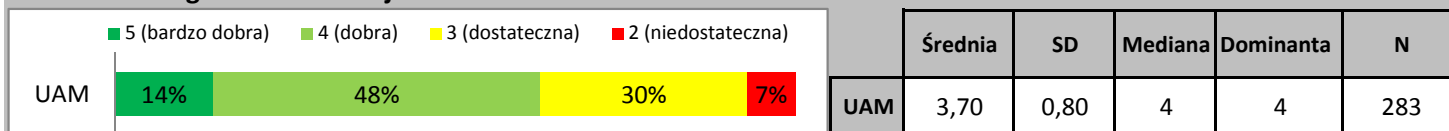
UAM	283	22%
WA	20	42%
WB	20	15%
WCH	30	22%
WFPIK	34	24%
WF	11	16%
WH	28	16%
WMiI	7	24%
WNGiG	17	24%
WNPiD	13	20%
WNS	31	24%
WN	20	21%
WPiA	30	19%
WSE	11	28%
WT	4	44%

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2010-2016)

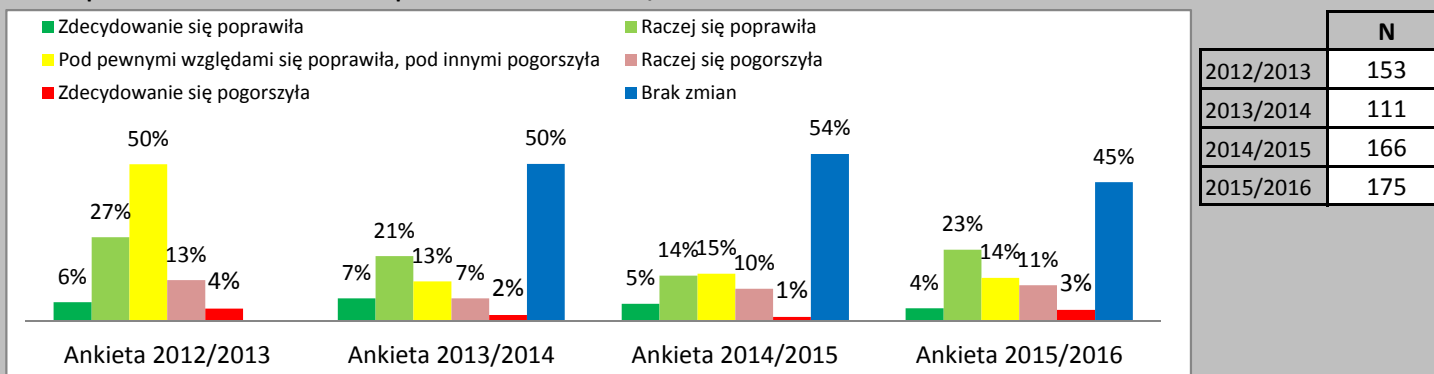


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?

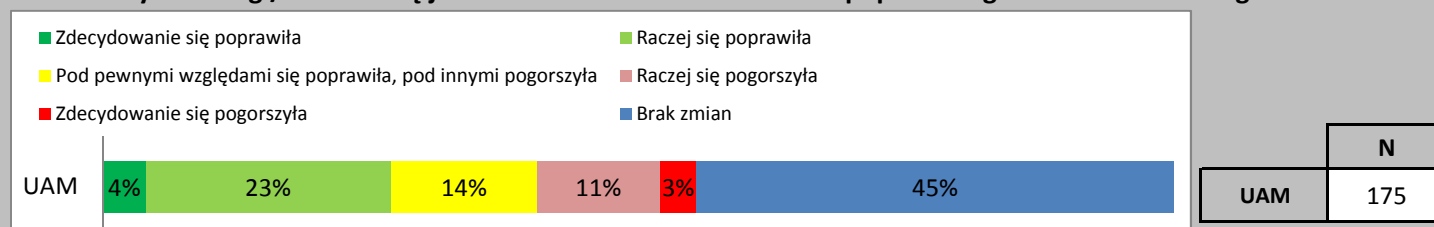


I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2010-2016)

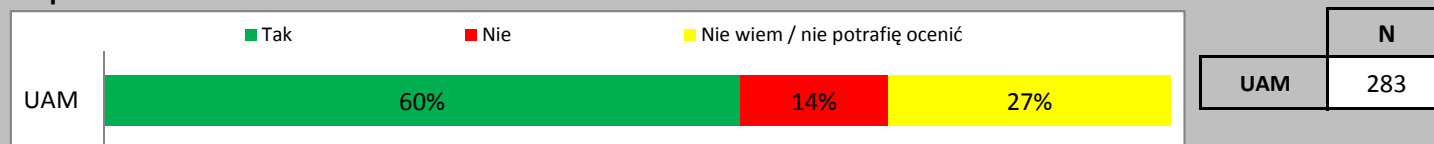
*odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze studiów doktoranckich, wybrał/a/by P. ponownie te same studia?*



Z pierwszego wykresu wynika, że jakość kształcenia na przestrzeni lat utrzymuje się mniej więcej na podobnym poziomie - średnia waha się pomiędzy 3,59 a 3,74. W bieżącym roku akademickim średnia ocena wynosi 3,70 - 62% doktorantów ocenia jakość kształcenia dobrze lub bardzo dobrze. Prawie jedna trzecia uczestników studiów doktoranckich dostrzega pozytywne zmiany na wydziale. Niestety prawie połowa studentów nie zauważa wprowadzonych w tym zakresie zmian.

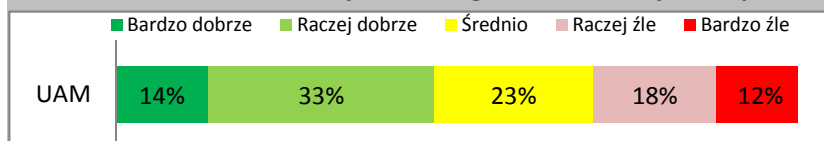
W przypadku ponownego wyboru studiów doktoranckich - 60% doktorantów raz jeszcze podjęłoby tę samą decyzję. 14% doktorantów dokonałoby innego wyboru.

*Osoby, które nie wybrałyby ponownie tych samych studiów mogły uzasadnić swoją odpowiedź w pytaniu otwartym.

II. PROGRAM STUDIÓW

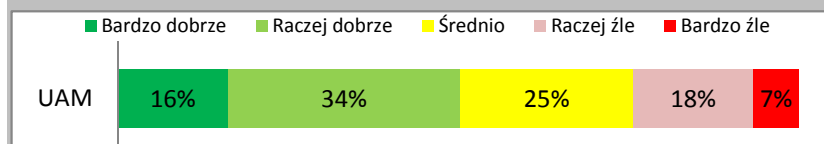
II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Dostosowanie treści wykładów ogólnouczelnianych do poziomu III stopnia studiów



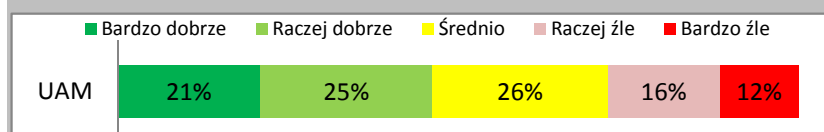
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,18	1,23	3	4	259

Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów



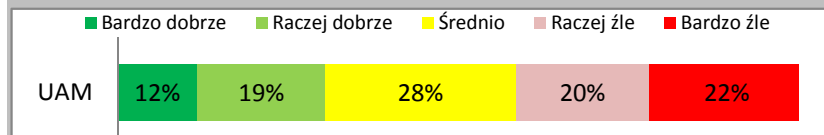
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,36	1,14	4	4	272

Elastyczność i indywidualizację programu SD



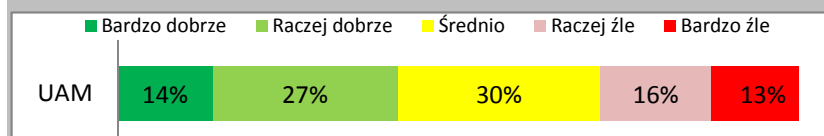
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,28	1,28	3	3	268

Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie



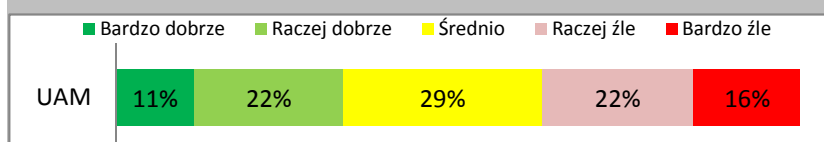
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	2,79	1,30	3	3	265

Zajęcia rozwijające warsztat badacza



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,13	1,22	3	3	265

Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne



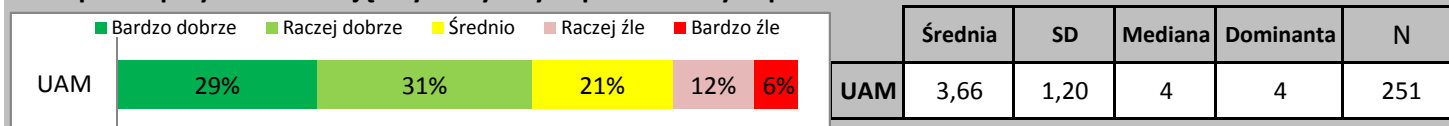
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	2,91	1,23	3	3	262

W kategorii program studiów najwyżej ocenianym elementem jest dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu studiów III stopnia - połowa doktorantów ocenia ten element dobrze lub bardzo dobrze, przy średniej ocen 3,36. Natomiast najniżej ocenione zostały zajęcia rozwijające umiejętności miękkie - 42% respondentów ocenia ten element raczej źle lub bardzo źle, a średnia ocena wynosi 2,79.

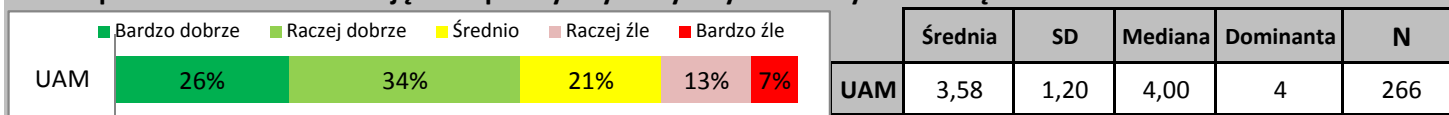
III. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

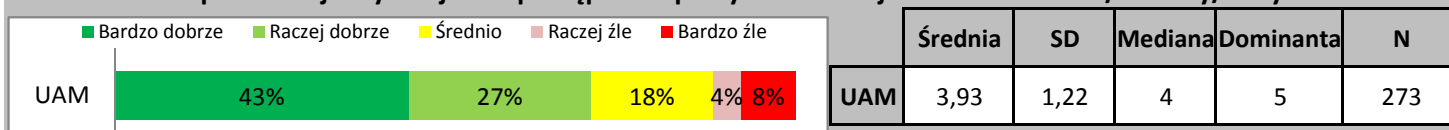
Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów



Dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków



Możliwość prezentacji i dyskusji dot. postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu

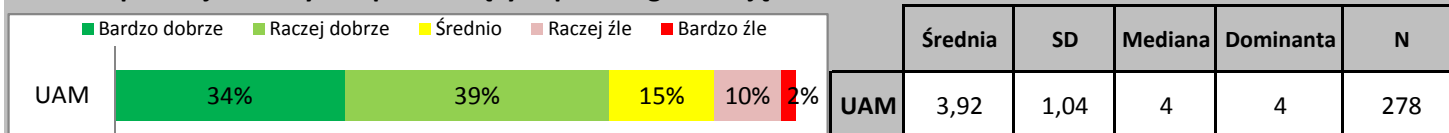


W kategorii organizacja studiowania wszystkie elementy oceniane są stosunkowo dobrze. Najwyżej doktoranci oceniają możliwość prezentacji i dyskusji dotyczącej postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu -70% doktorantów ocenia ten element dobrze lub bardzo dobrze.

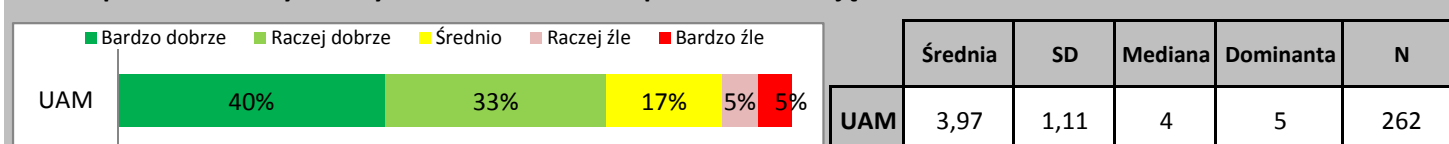
IV. WYKŁADOWCY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

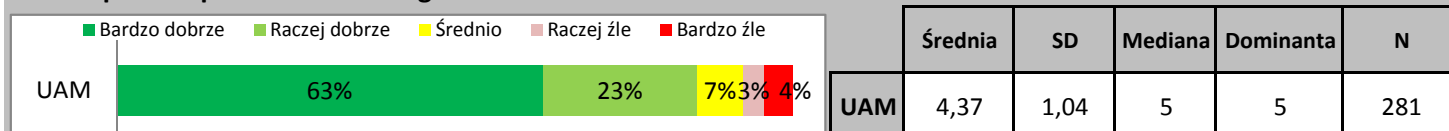
Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów



Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć



Wsparcie opiekuna naukowego

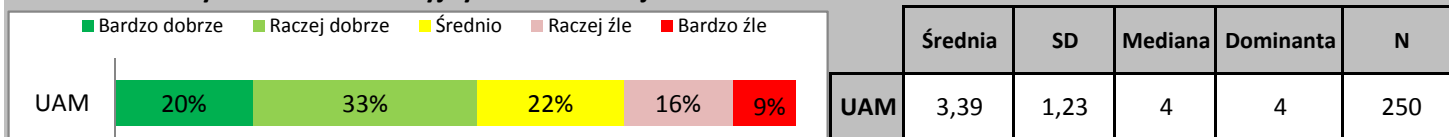


W kategorii wykładowcy, doktoranci najwyżej ocenili wsparcie opiekuna naukowego - aż 86% respondentów oceniło ten element dobrze lub bardzo dobrze.

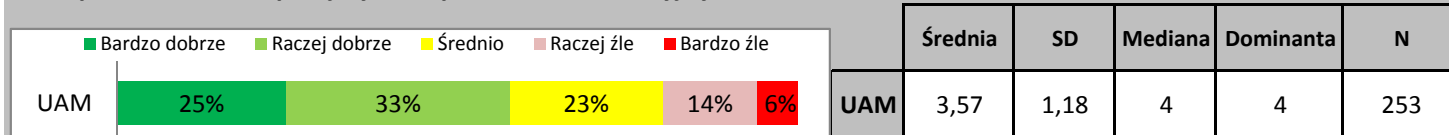
V. REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRZYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO

V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

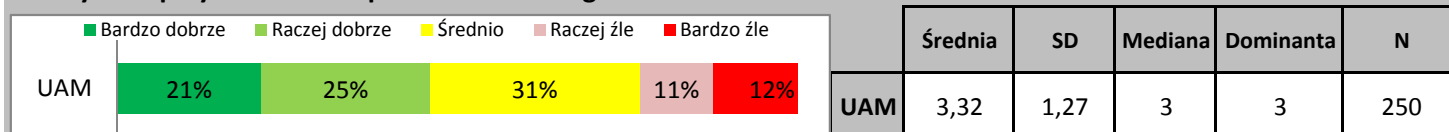
Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD



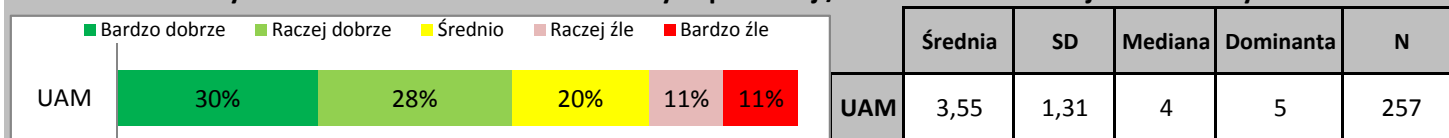
Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD



System przyznawania wsparcia materialnego



Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych

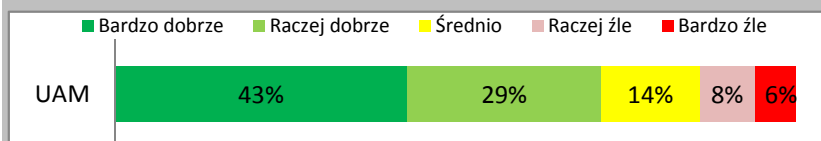


W tej kategorii dominują oceny raczej dobre i średnie. Najwyżej doktoranci ocenili sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD - średnia 3,57, najniższej natomiast system przyznawania wsparcia materialnego - średnia 3,32.

VI. WARUNKI STUDIOWANIA

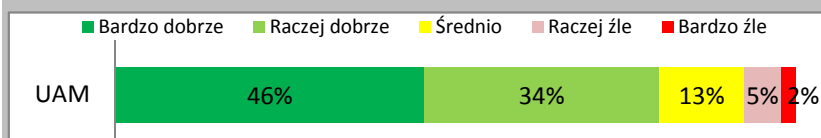
VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Dostępność komputerów i Internetu



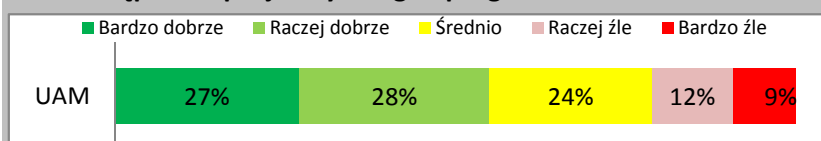
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,94	1,20	4	5	270

Dostępność książek i innych materiałów



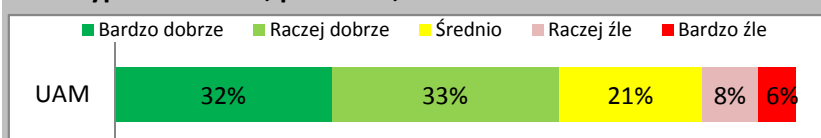
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,16	0,98	4	5	279

Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych



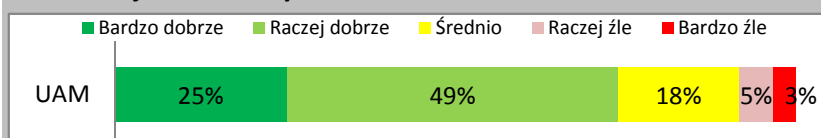
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,52	1,26	4	4	218

Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,78	1,15	4	4	270

Funkcjonowanie systemu USOS



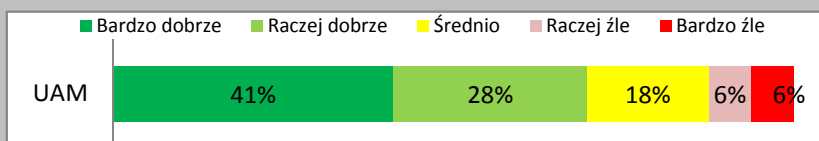
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,88	0,96	4	4	277

W kategorii warunki studiowania najwyżej ocenianym elementem jest dostępność książek i innych materiałów - średnia 4,16; 80% ocen bardzo dobrych i dobrych. Najniżej doktoranci ocenili dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych - średnio blisko jedna trzecia ocen negatywnych.

VII. ADMINISTRACJA

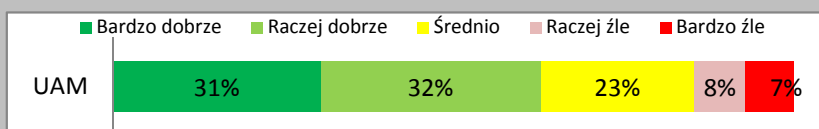
VII. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego



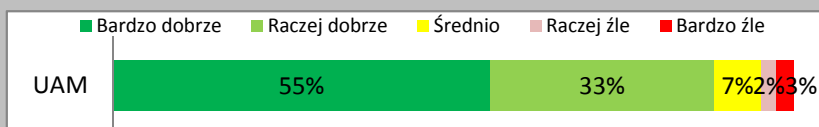
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,92	1,18	4	5	257

Działalność Samorządu Doktorantów



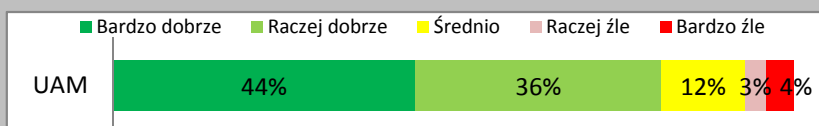
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,72	1,18	4	4	226

Pracę Dziekanatu



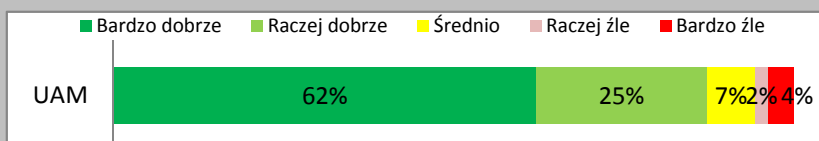
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,36	0,90	5	5	274

Pracę Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,14	1,02	4	5	196

Pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,40	0,98	5	5	212

Doktoranci ogólnie wysoko oceniają pracę administracji. Najwyżej ocenili pracę sekretariatu Instytutu/Katedry - 87% ocen bardzo dobrych i dobrych. Najniżej, choć wciąż wysoko, oceniona została działalność Samorządu Doktorantów - 63% ocen dobrych i bardzo dobrych, przy 15% negatywnych.

PODSUMOWANIE

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

Ranking zawiera zbiór wszystkich dwudziestu sześciu ocenianych elementów w ankiecie, zawartych w siedmiu kategoriach.

UAM: 2,0-2,99 3,0-3,49 3,5-3,99 4,0-4,49 4,5 -5,0

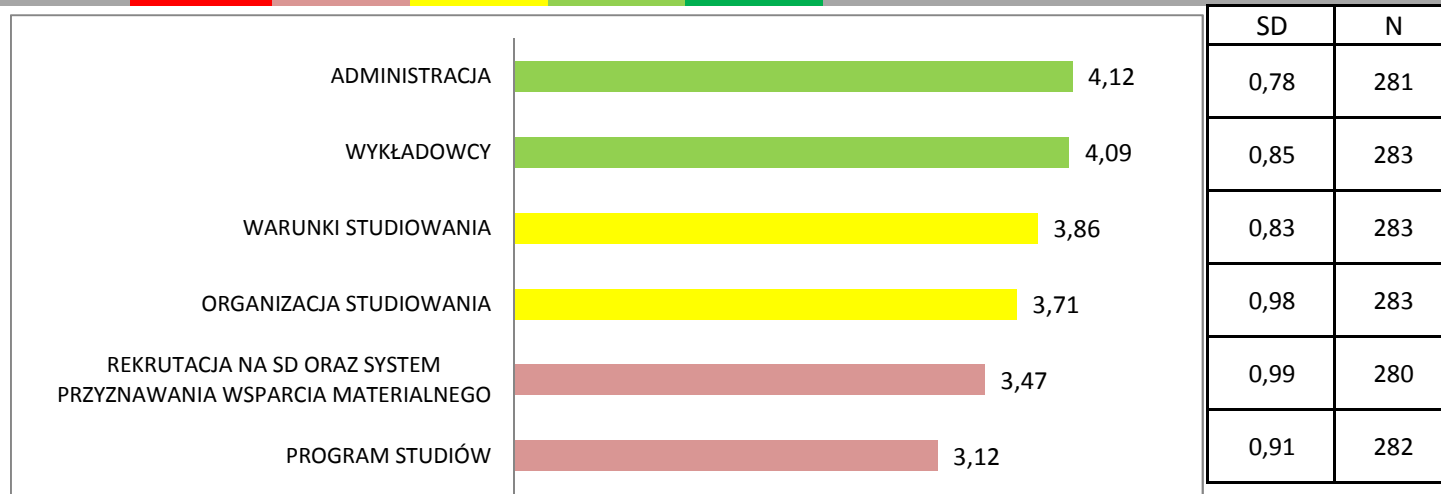
		SD	N
Praca Sekretariatu Instytutu/Katedry	4,40	0,98	212
Wsparcie opiekuna naukowego	4,37	1,04	281
Praca Dziekanatu	4,36	0,90	274
Dostępność książek i innych materiałów	4,16	0,98	279
Praca Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich	4,14	1,02	196
Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć	3,97	1,11	262
Dostępność komputerów i Internetu	3,94	1,20	270
Możliwość prezentacji i dyskusji dot. postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu	3,93	1,22	273
Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów	3,92	1,04	278
Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego	3,92	1,18	257
Funkcjonowanie systemu USOS	3,88	0,96	277
Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów	3,78	1,15	270
Działalność Samorządu Doktorantów	3,72	1,18	226
Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów	3,66	1,20	251
Dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków	3,66	1,20	266
Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD	3,58	1,18	253
Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych	3,57	1,31	257
Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych	3,55	1,26	218
Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD	3,52	1,23	250
Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów	3,39	1,14	272
System przyznawania wsparcia materialnego	3,36	1,27	250
Elastyczność i indywidualizację programu SD	3,32	1,28	268
Dostosowanie treści wykładów ogólnouczelnianych do poziomu III stopnia studiów	3,28	1,23	259
Zajęcia rozwijające warsztat badacza	3,18	1,22	265
Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne	3,13	1,23	262
Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie	2,91	1,30	265
	2,79		

Z powyższego zestawienia wynika, że w skali całej ankiety do najwyższej ocenianych elementów należy zaliczyć pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry - średnia 4,40; wsparcie opiekuna naukowego - średnia 4,37 oraz pracę Dziekanatu - średnia 4,36. Bardzo nisko natomiast zostały ocenione przez doktorantów dwa aspekty studiowania: szkolenia, kursy rozwijające umiejętności dydaktyczne - średnia 2,91, oraz zajęcia rozwijające umiejętności miękkie - średnia 2,79.

PODSUMOWANIE

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

UAM: 2,0-2,99 3,0-3,49 3,5-3,99 4,0-4,49 4,5 -5,0



Z ogólnego podsumowania kategorii wynika, że doktoranci najwyżej ocenili elementy związane z pracą administracji - średnia 4,12, najniżej natomiast te dotyczące programu studiów - średnia 3,12.