

Raport Badania
Jakości Kształcenia
przeprowadzonego wśród
DOKTORANTÓW UAM
zestawienie wyników z lat 2012-2013-2014-2015

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, październik 2015

Spis treści	
Wprowadzenie	2
Frekwencja	3
AI. OGÓLNA OCENA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA	5
AI.1. OCENA JAKOŚCI STUDIÓW DOKTORANCKICH (I): POZIOM MERYTORYCZNY, SPOSÓB PROWADZENIA ZAJĘĆ DLA DOKTORANTÓW	7
AI.2. OCENA JAKOŚCI STUDIÓW DOKTORANCKICH (II): PROGRAMKSZTAŁCENIA – KONSTRUKCJA I REALIZACJA	8
AII. ORGANIZACJA STUDIOWANIA	11
AIII. WSPARCIE MATERIALNE	17
AIV. DZIAŁANIE ADMINISTRACJI	19
AV. WYBÓR SD i WARUNKI REKRUTACJI	24
BI. OGÓLNA OCENA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA WG WYDZIAŁÓW	26

Wprowadzenie

Niniejszy raport stanowi zestawienie wyników z kolejnych edycji badania jakości kształcenia skierowanego do uczestników studiów doktoranckich.






Zestawienie obejmuje wyniki z lat: 2012-2013-2014 -2015.

Zestawienie zawiera tylko te pytania, które zadawano w trzech lub dwóch kolejnych latach. Ze względu na zmiany dokonane w kwestionariuszu, możliwość porównania wyników dotyczy tylko niektórych kwestii.

W większości wypadków wystawiona przez doktorantów ocena poszczególnych kwestii istotnych dla jakości kształcenia jest co roku podobna. Ta stabilność wyników badań przeprowadzonych w trzech punktach czasowych na przestrzeni trzech lat sugeruje, że rzetelnie odzwierciedlają one poziom jakości kształcenia na UAM. W tym dokumencie nie jest jednak rozstrzygana kwestia istotności statystycznej ewentualnych różnic pomiędzy poszczególnymi latami. Przedmiotem niniejszego opracowania jest jedynie kwestia ewentualnych zmian w czasie.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych

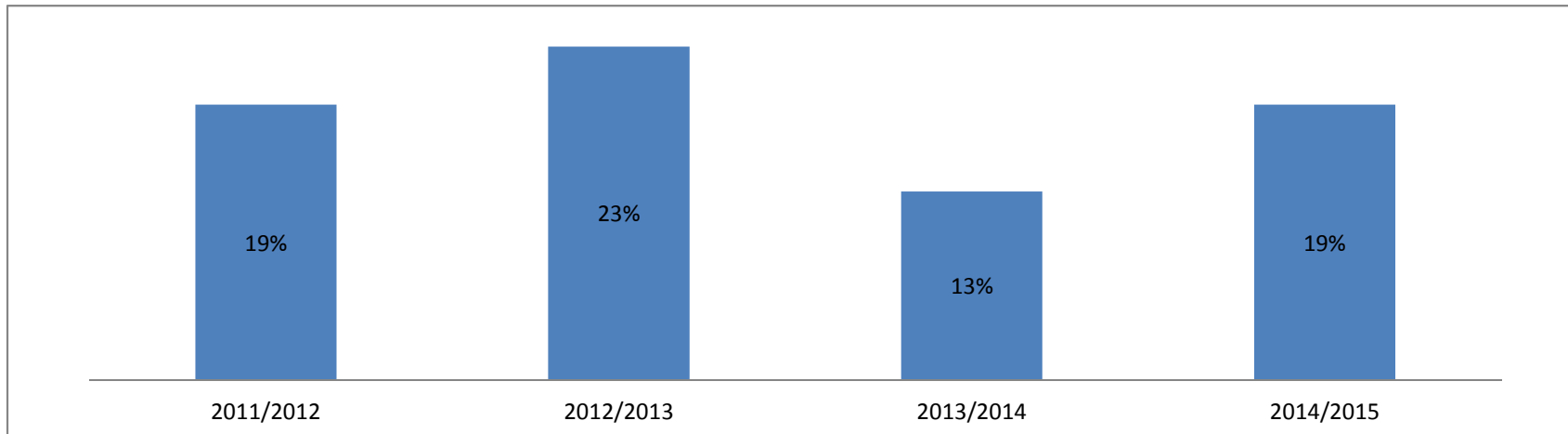
-  kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
-  kolorem różowym - oceny raczej negatywne
-  kolorem żółtym - oceny średnie lub odpowiedzi "częściowo tak, częściowo nie"
-  kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne
-  kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne

2. (N) - Liczba nauczycieli ogółem UAM/ w podziale na wydziały, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie

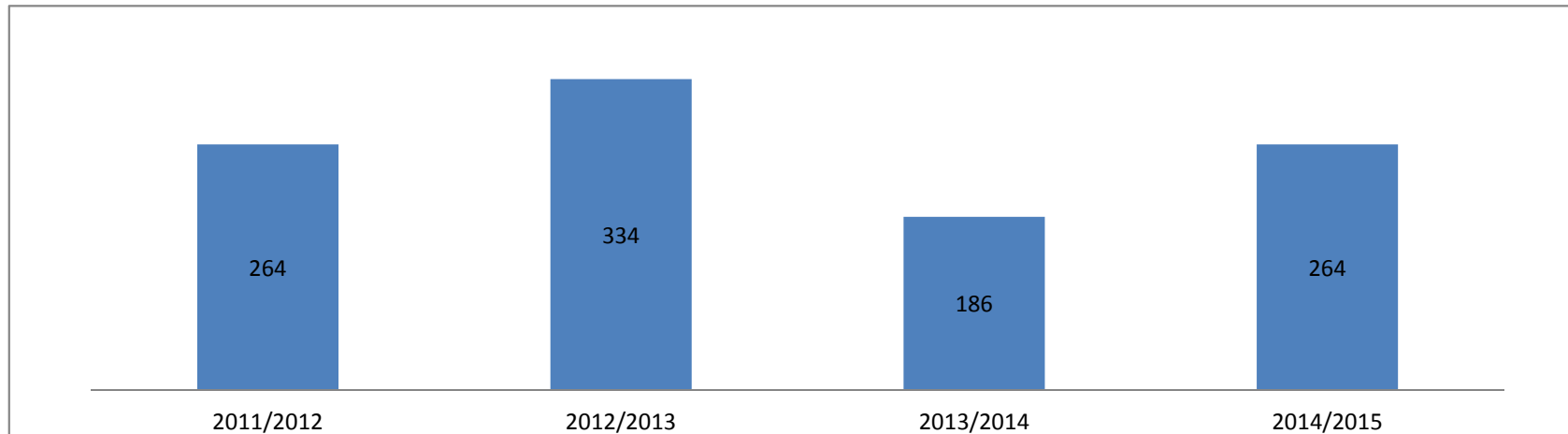
3. Średnia - średnia arytmetyczna

Frekwencja

Rozkład procentowy

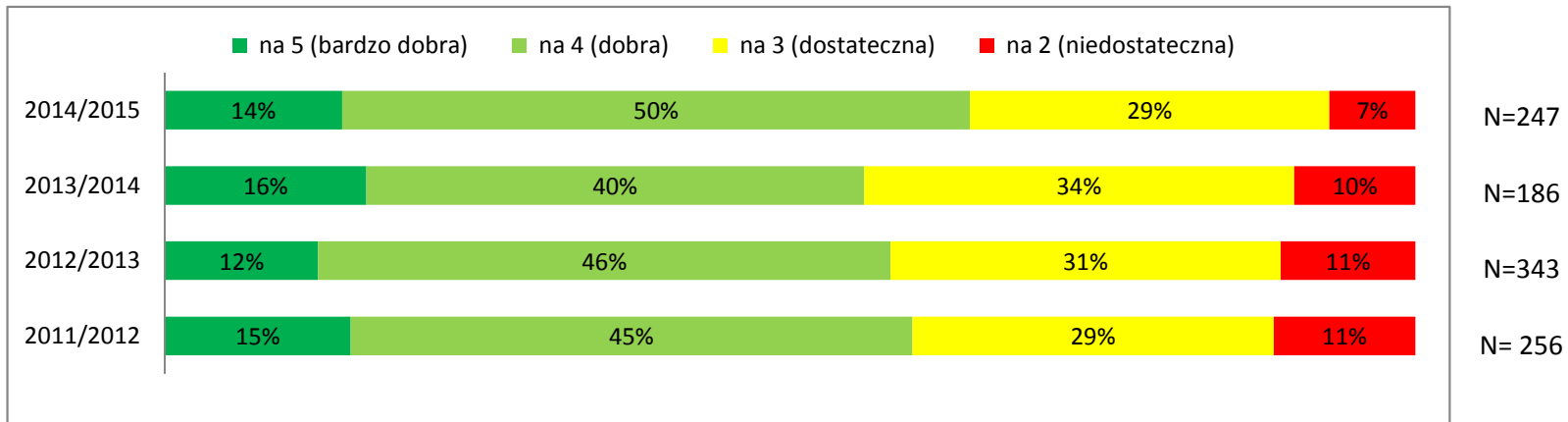


Liczba respondentów

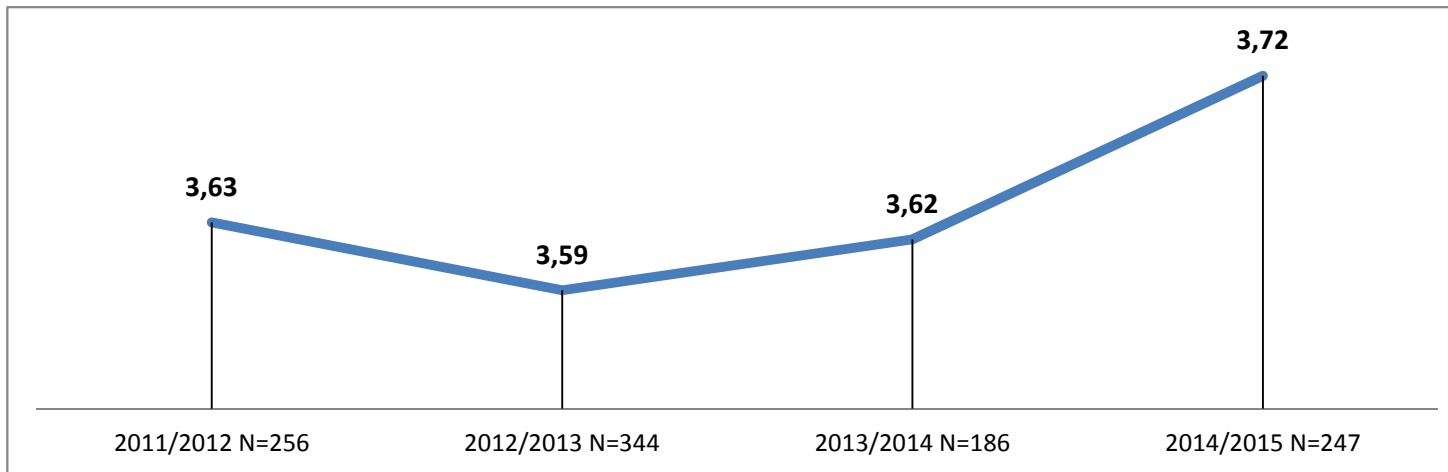


AI. OGÓLNA OCENA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

1. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoich studiach doktoranckich (SD*)?

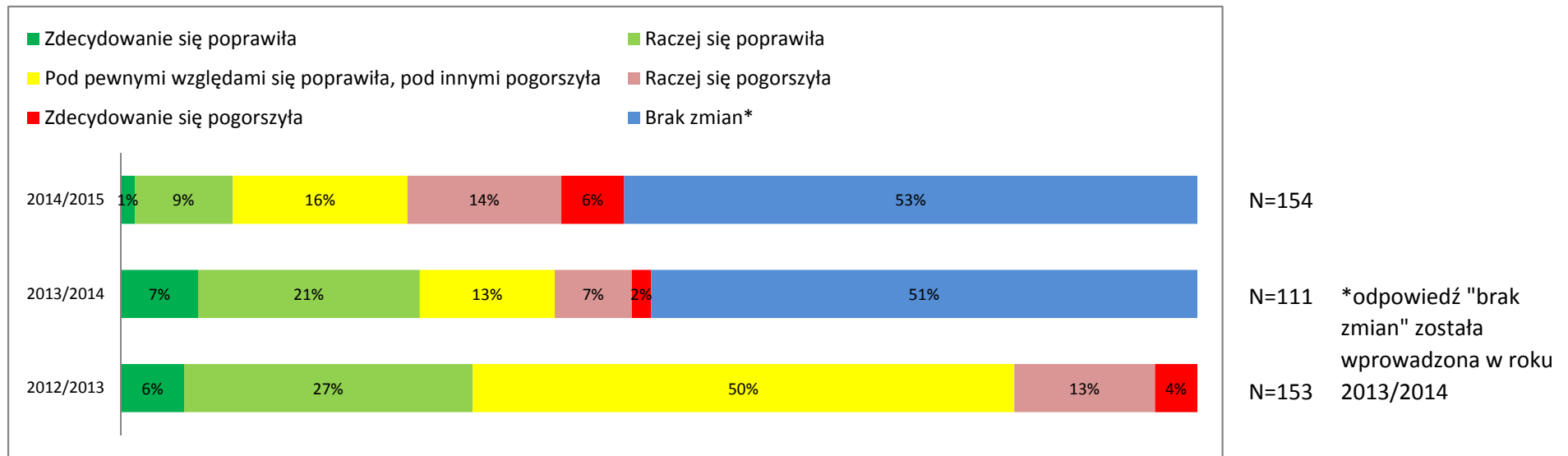


Średnia:



AI. OGÓLNA OCENA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

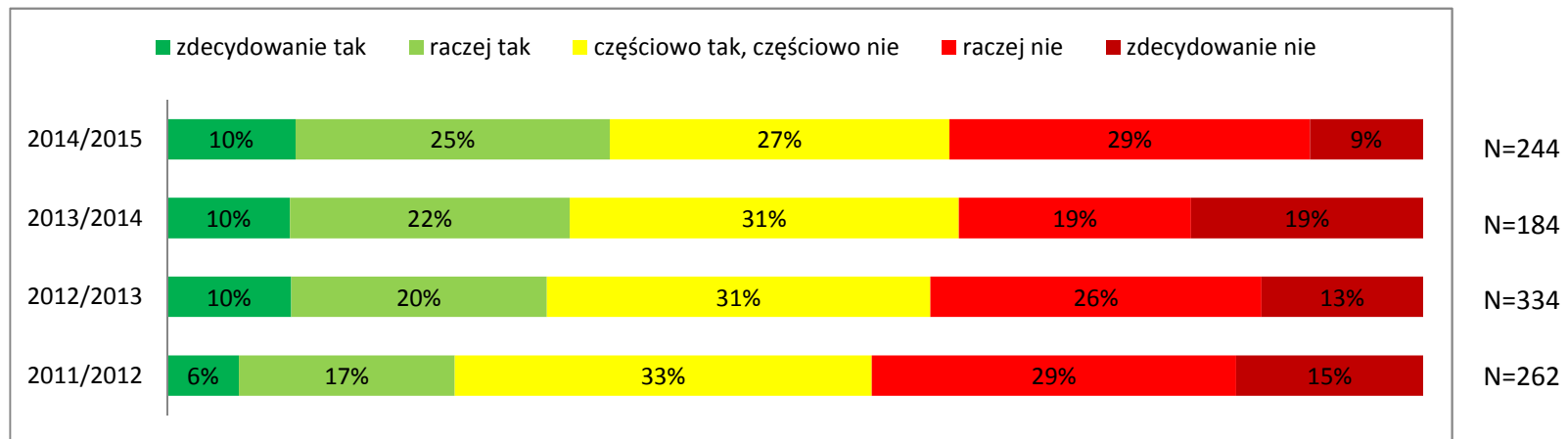
2. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



AI.1. OCENA JAKOŚCI STUDIÓW DOKTORANCKICH (I): POZIOM MERYTORYCZNY, SPOSÓB PROWADZENIA ZAJĘĆ DLA DOKTORANTÓW

3. Jak ocenia P. swoje studia? Czy uważa P. że:

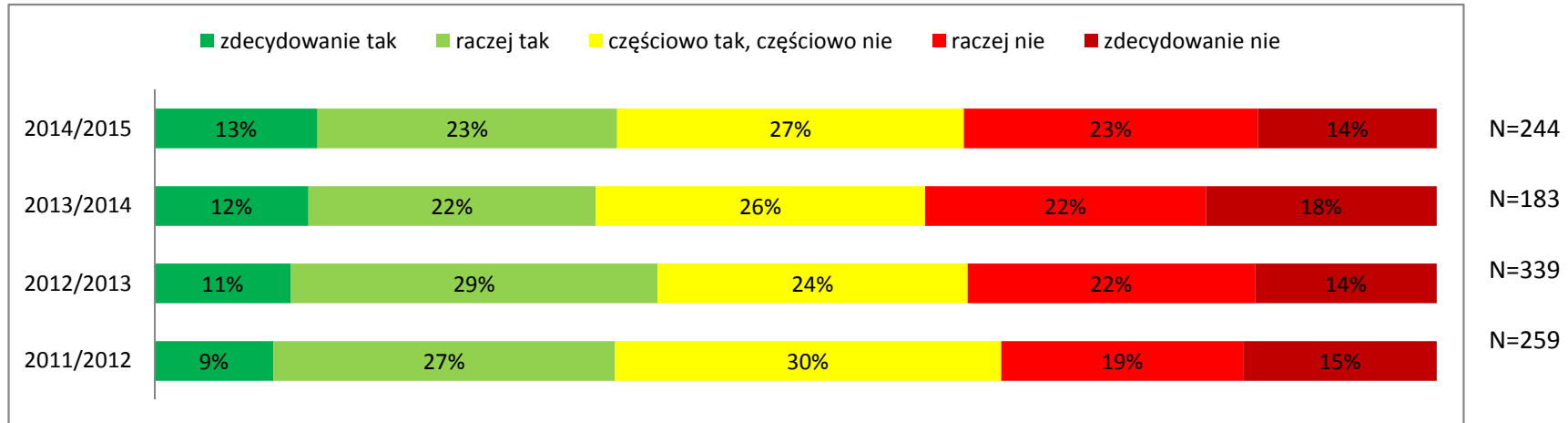
a) Zajęcia dla doktorantów są ukierunkowane na wyzwianie badawczej kreatywności i sprzyjają prowadzeniu dyskusji



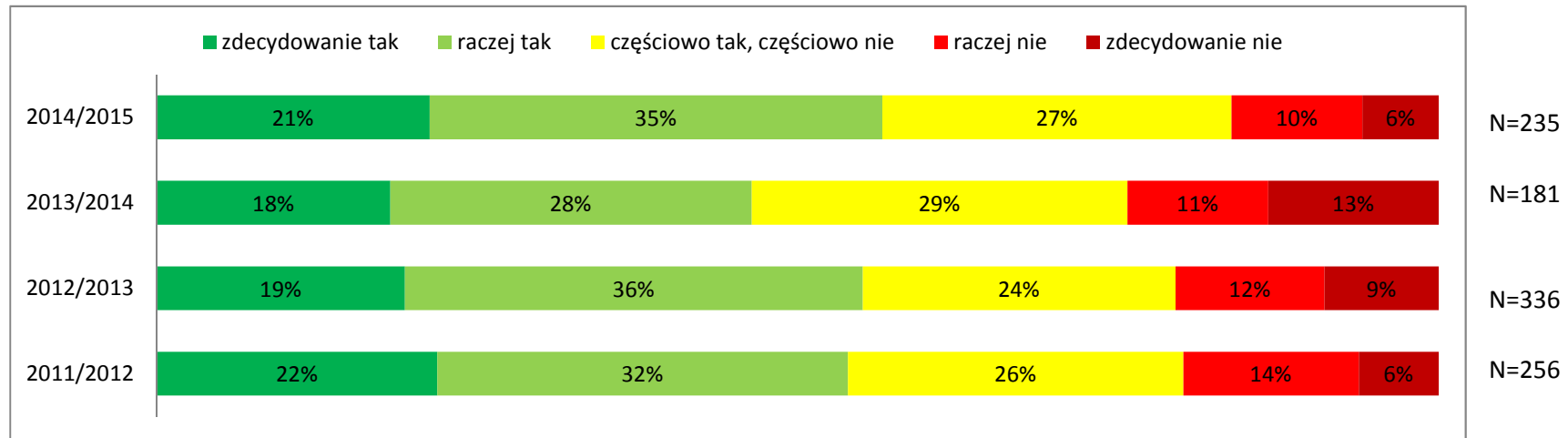
AI.1. OCENA JAKOŚCI STUDIÓW DOKTORANCKICH (I): POZIOM MERYTORYCZNY, SPOSÓB PROWADZENIA ZAJĘĆ DLA DOKTORANTÓW

3. Jak ocenia P. swoje studia? Czy uważa P. że:

b) Studia doktoranckie wyrabiają umiejętność zastosowania zdobytej wiedzy teoretycznej



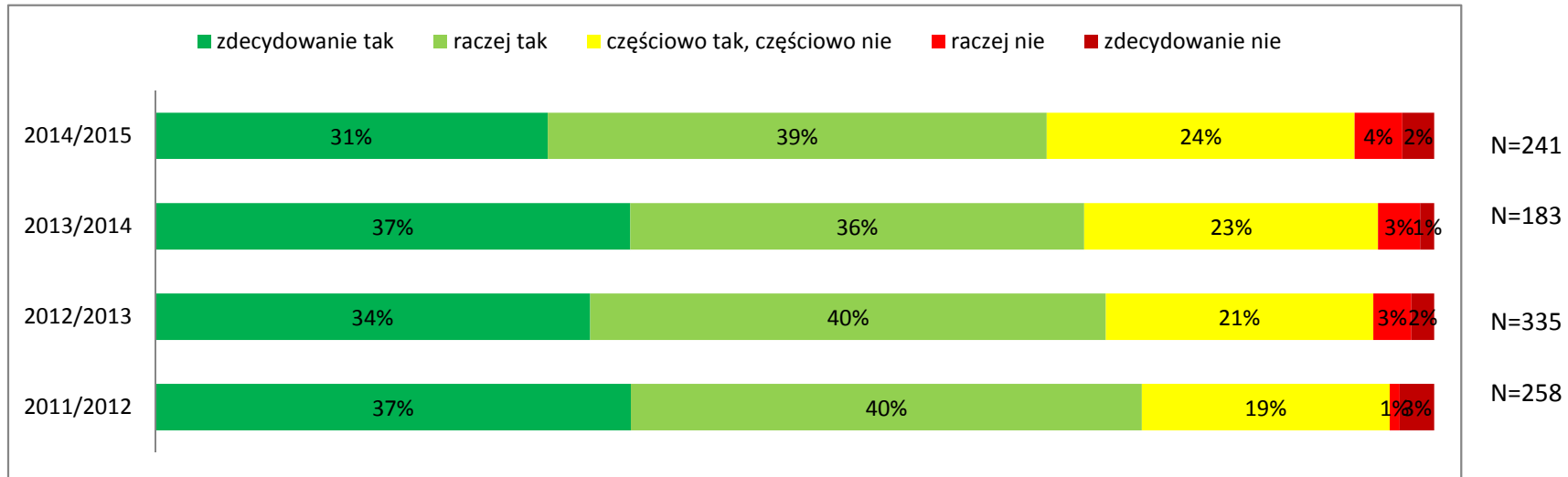
c) Treść wykładów i innych zajęć dla doktorantów wykracza poza to, co oferowane jest na studiach I i II stopnia



AI.1. OCENA JAKOŚCI STUDIÓW DOKTORANCKICH (I): POZIOM MERYTORYCZNY, SPOSÓB PROWADZENIA ZAJĘĆ DLA DOKTORANTÓW

3. Jak ocenia P. swoje studia? Czy uważa P. że:

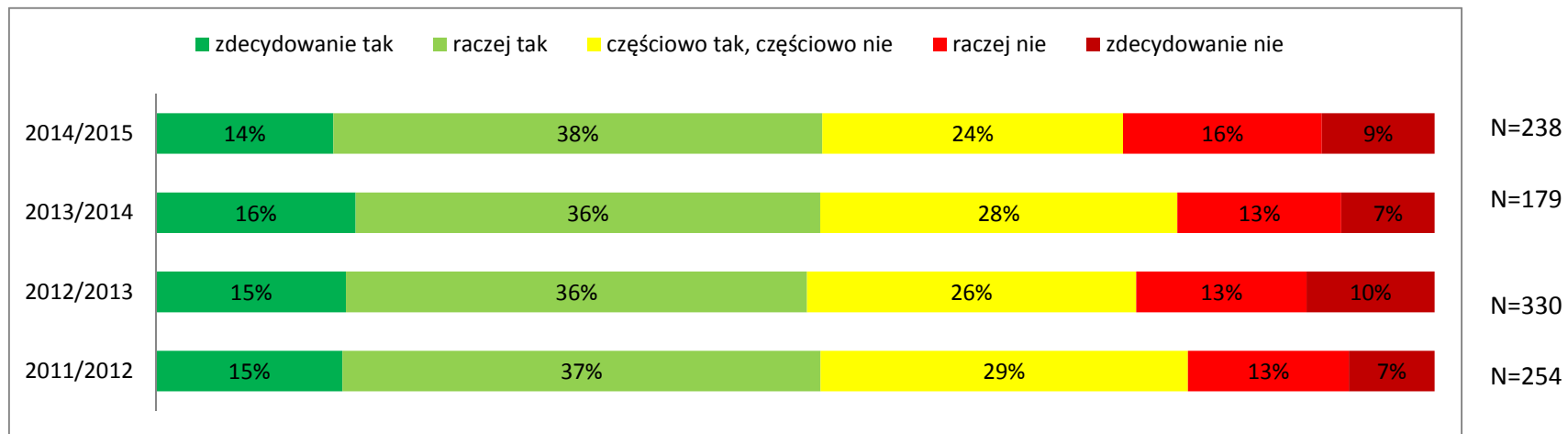
d) Nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia dla doktorantów mają odpowiednie kompetencje



AI.2. OCENA JAKOŚCI STUDIÓW DOKTORANCKICH (II): PROGRAM KSZTAŁCENIA – KONSTRUKCJA I REALIZACJA

4. Jak ocenia P. program SD? Czy uważa P., że:

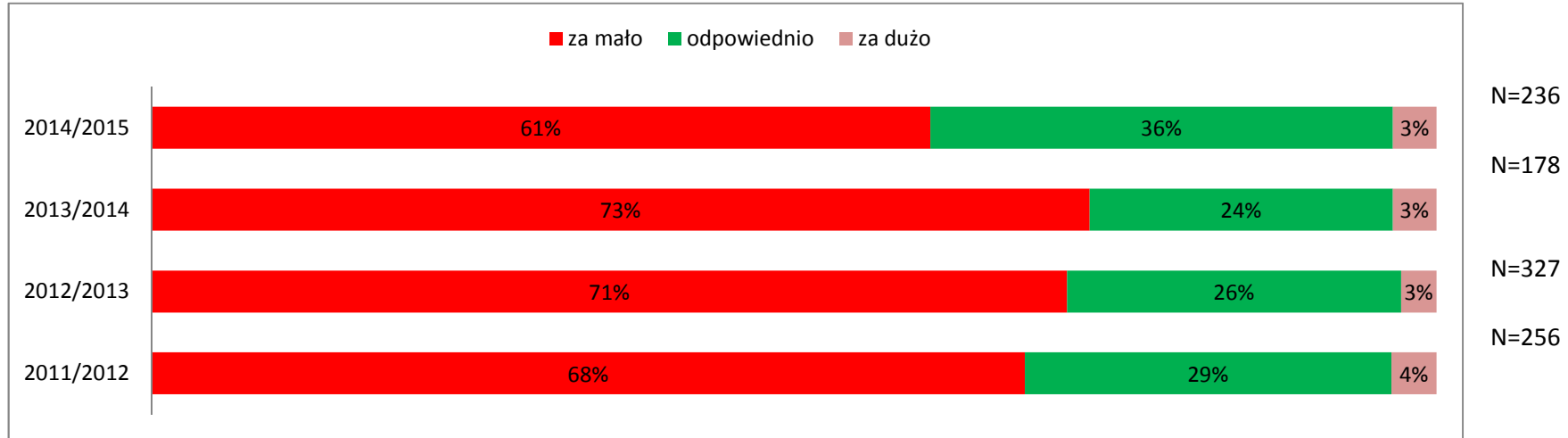
a) Treści kształcenia są aktualne, uwzględniają najnowsze osiągnięcia z danej dyscypliny



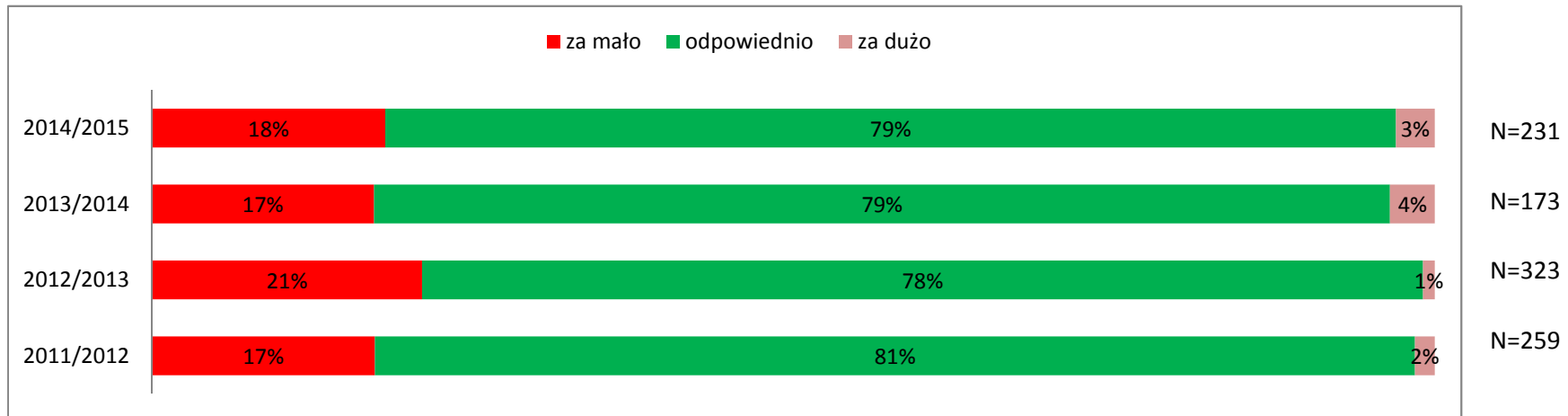
AI.2. OCENA JAKOŚCI STUDIÓW DOKTORANCKICH (II): PROGRAM KSZTAŁCENIA – KONSTRUKCJA I REALIZACJA

5. Jak ocenia P. następujące elementy programu SD – czy ich udział jest zbyt mały, zbyt duży czy też odpowiedni?

a) Liczba zajęć do wyboru



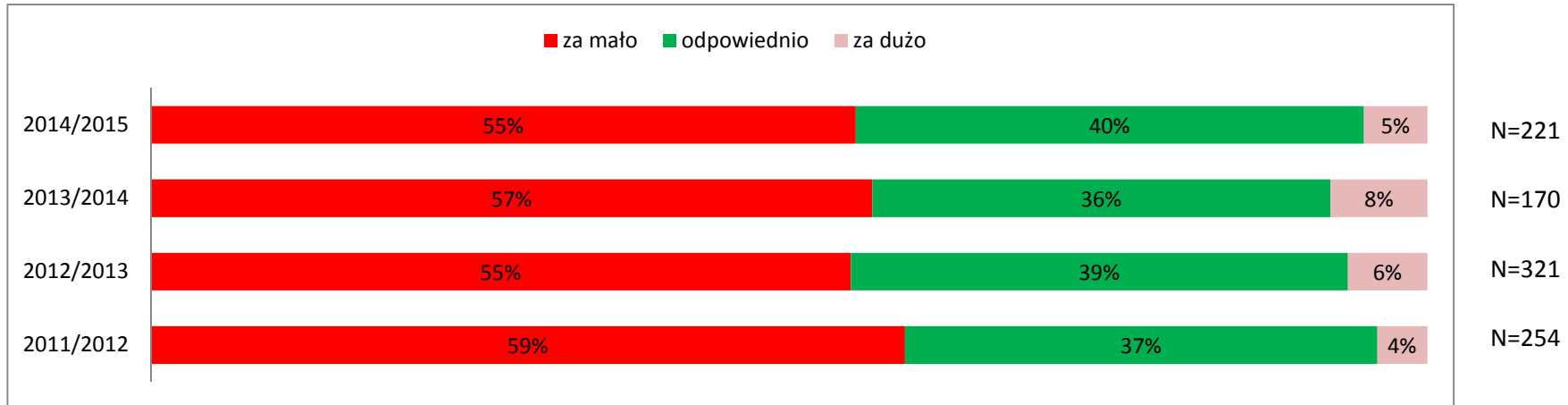
b) Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/ instytutu lub koła naukowego



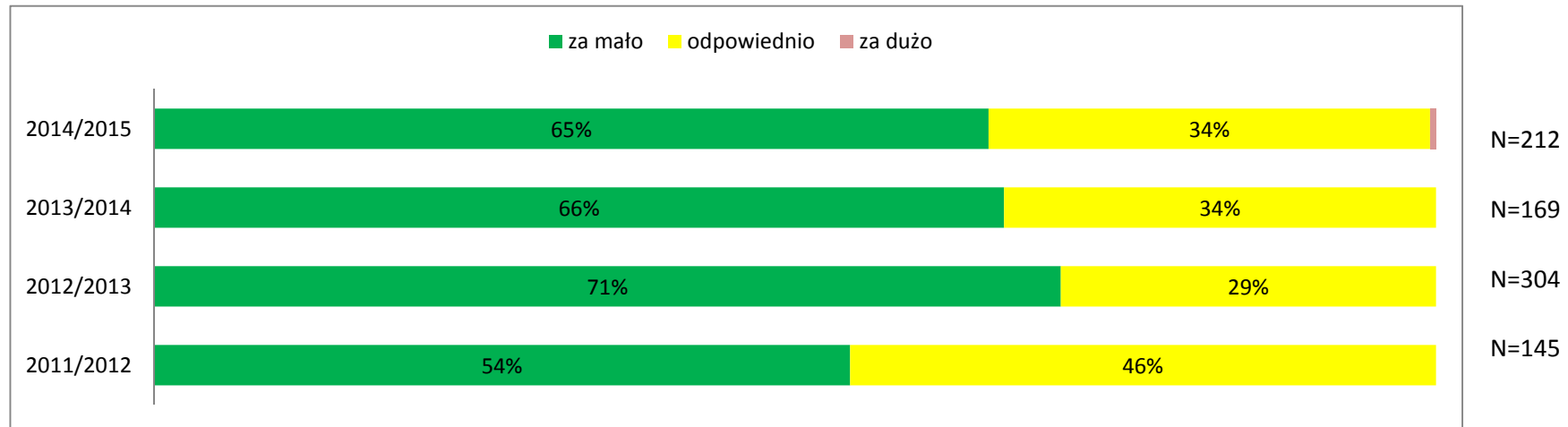
AI.2. OCENA JAKOŚCI STUDIÓW DOKTORANCKICH (II): PROGRAM KSZTAŁCENIA – KONSTRUKCJA I REALIZACJA

5. Jak ocenia P. następujące elementy programu SD – czy ich udział jest zbyt mały, zbyt duży czy też odpowiedni?

c) Szkolenia/kursy rozwijające umiejętności dydaktyczne



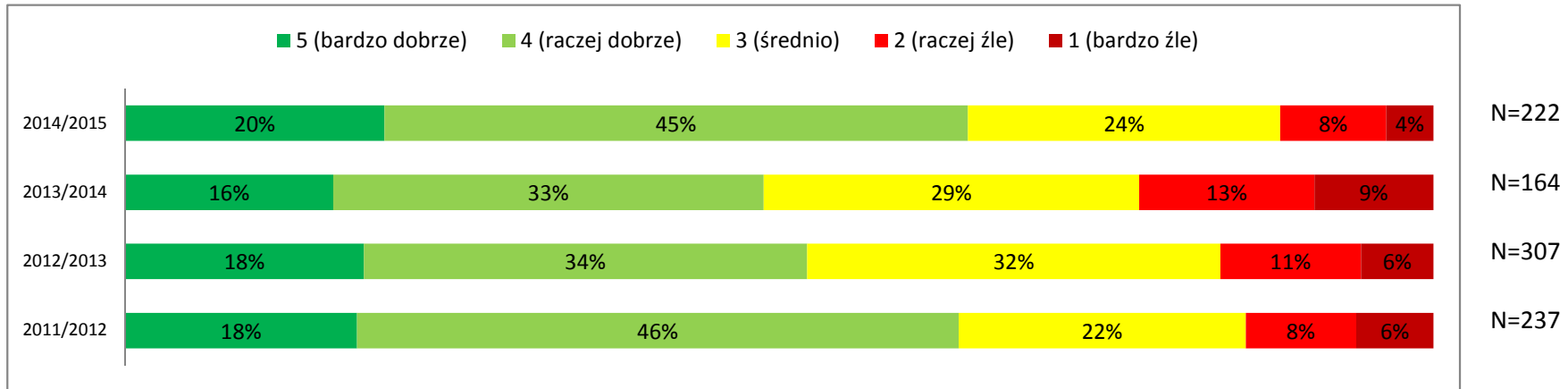
d) Udział doktorantów w zespołowych badaniach naukowych



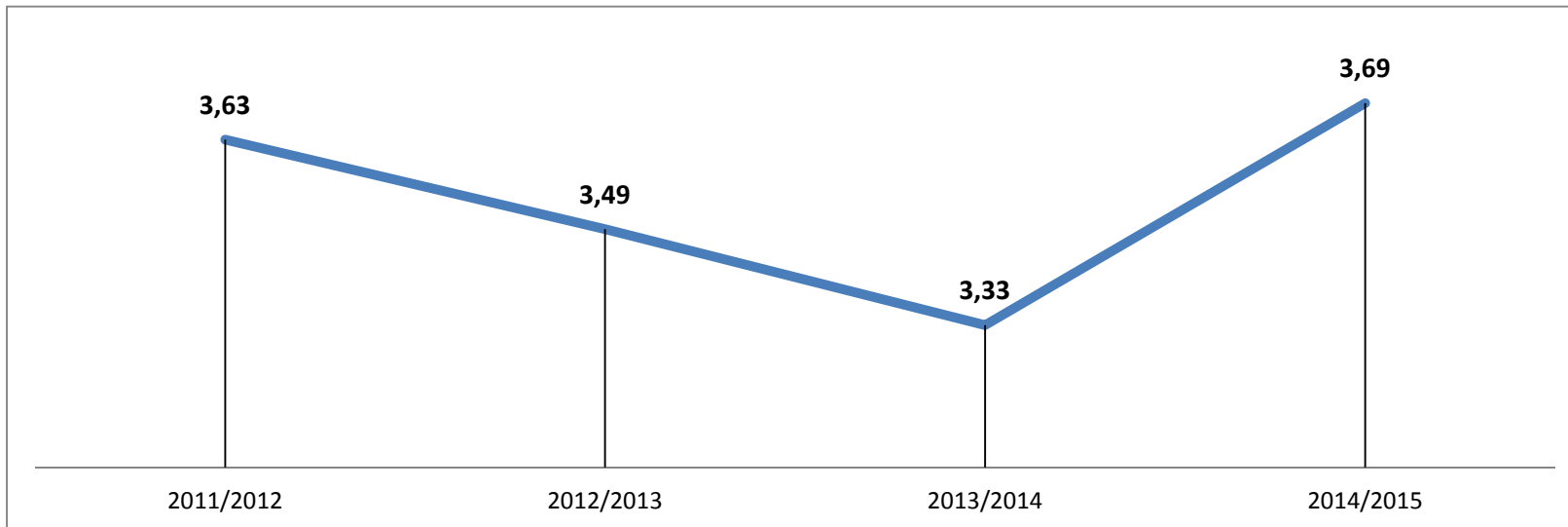
AII. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

6. Jak ocenia P. następujące elementy organizacji SD?

a) Tygodniowy plan zajęć



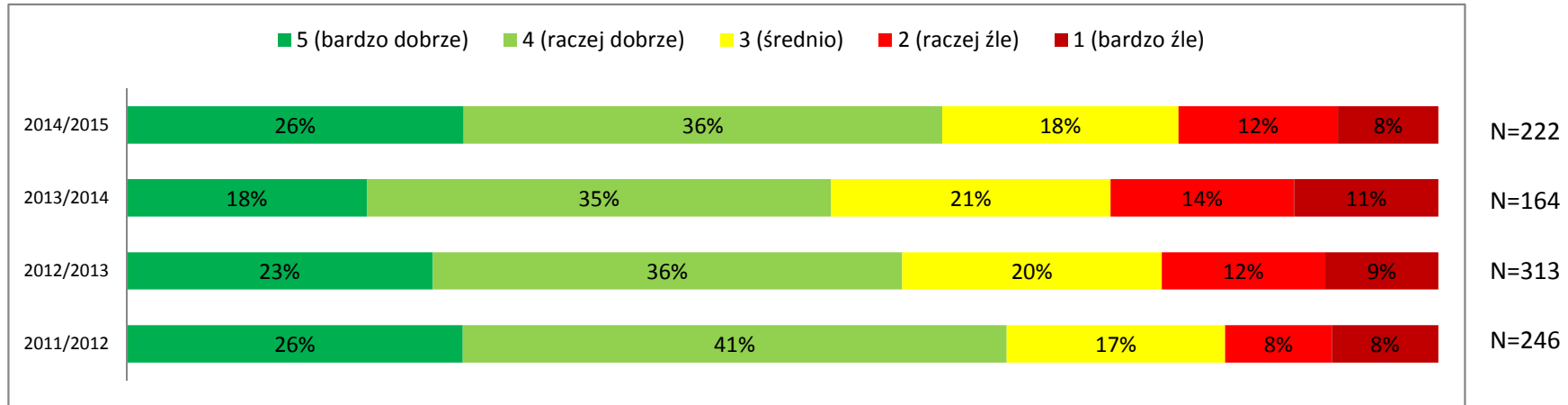
Średnia:



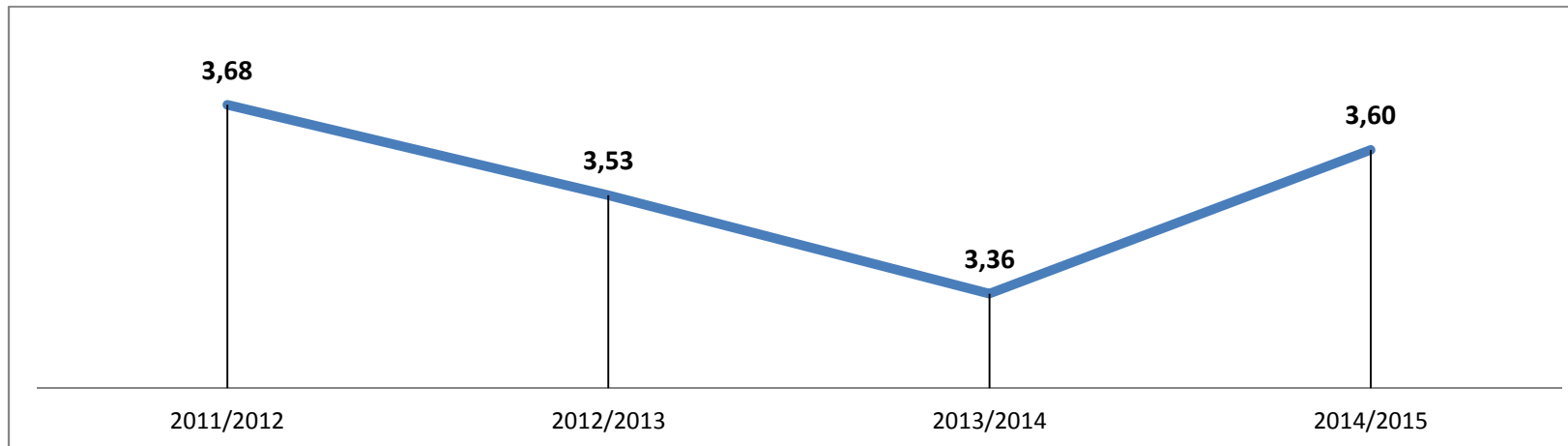
AII. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

6. Jak ocenia P. następujące elementy organizacji SD?

b) Dostosowanie terminów zajęć dla doktorantów do terminów zajęć prowadzonych przez doktorantów dla studentów



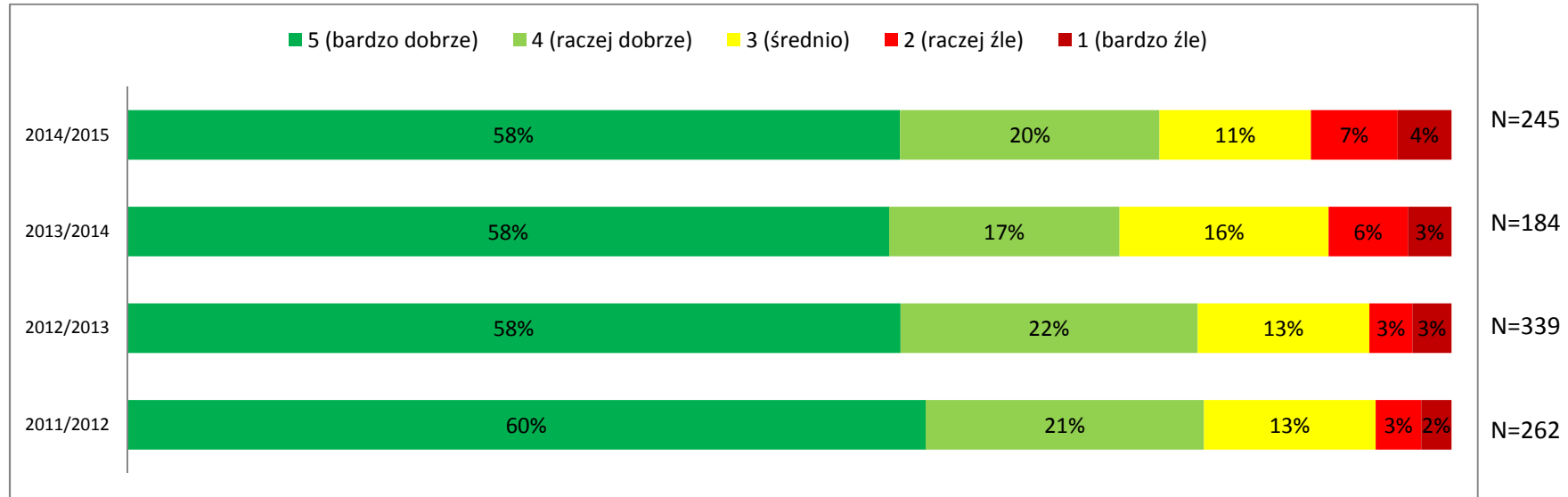
Średnia:



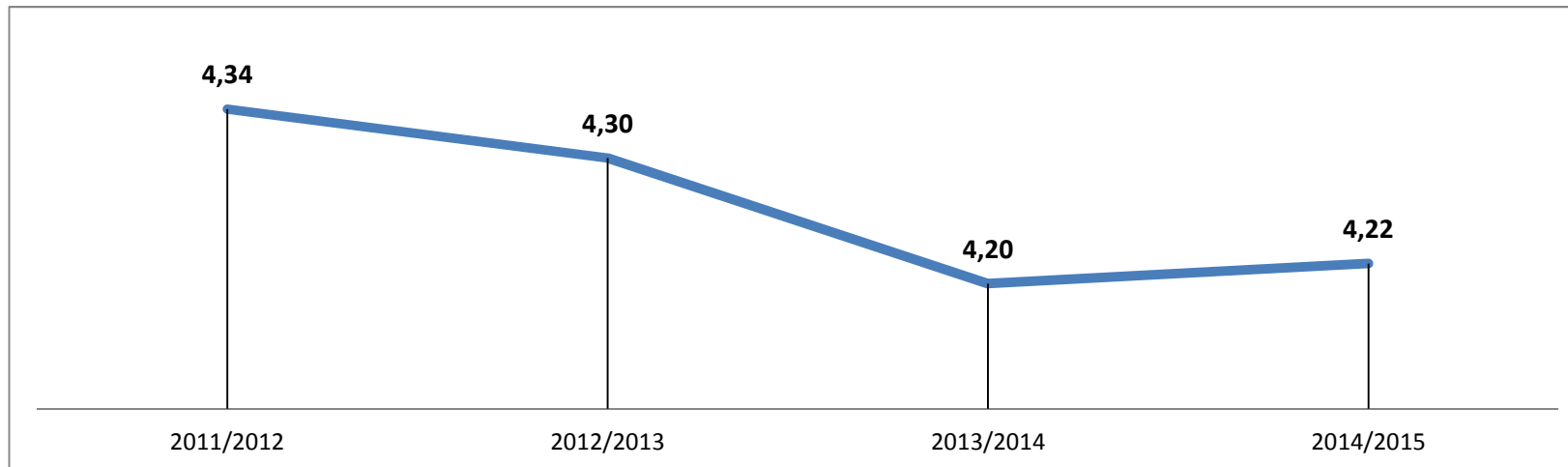
AII. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

6. Jak ocenia P. następujące elementy organizacji SD?

c) Opieka i wsparcie osoby kierującej pracą doktorską / promotora



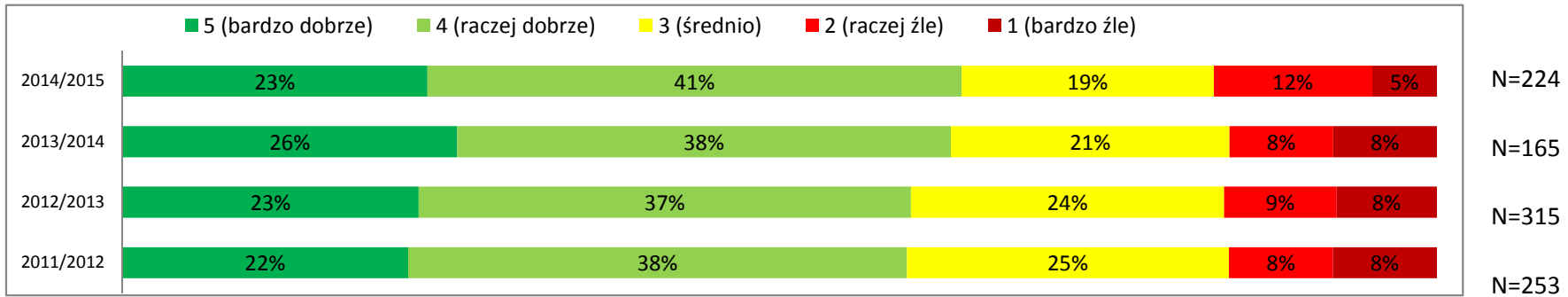
Średnia:



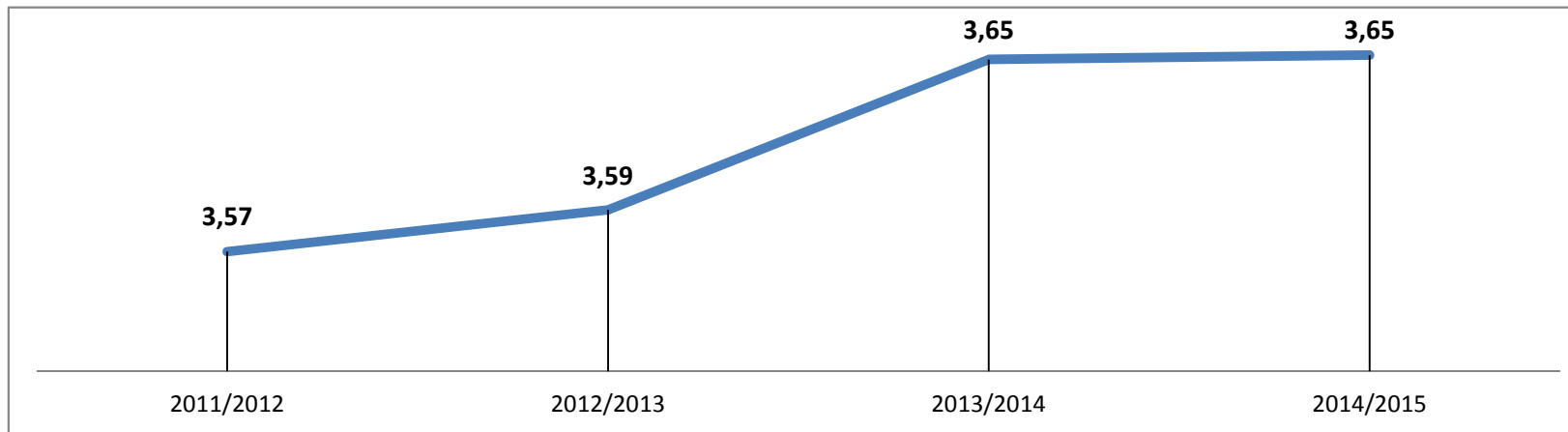
AII. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

7. Jak ocenia P. następujące elementy organizacji zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów?

a) Dostosowanie zajęć przydzielanych poszczególnym doktorantom do ich kompetencji i zainteresowań naukowych



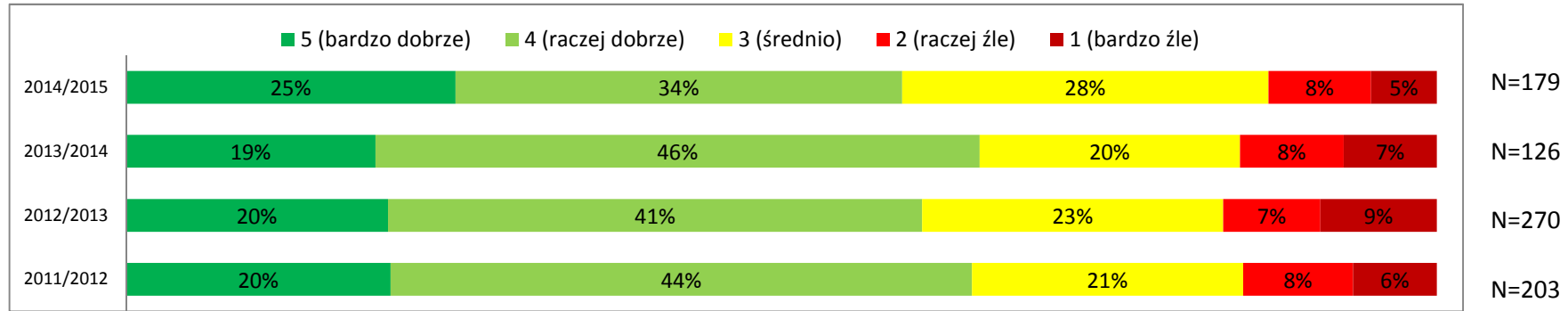
Średnia:



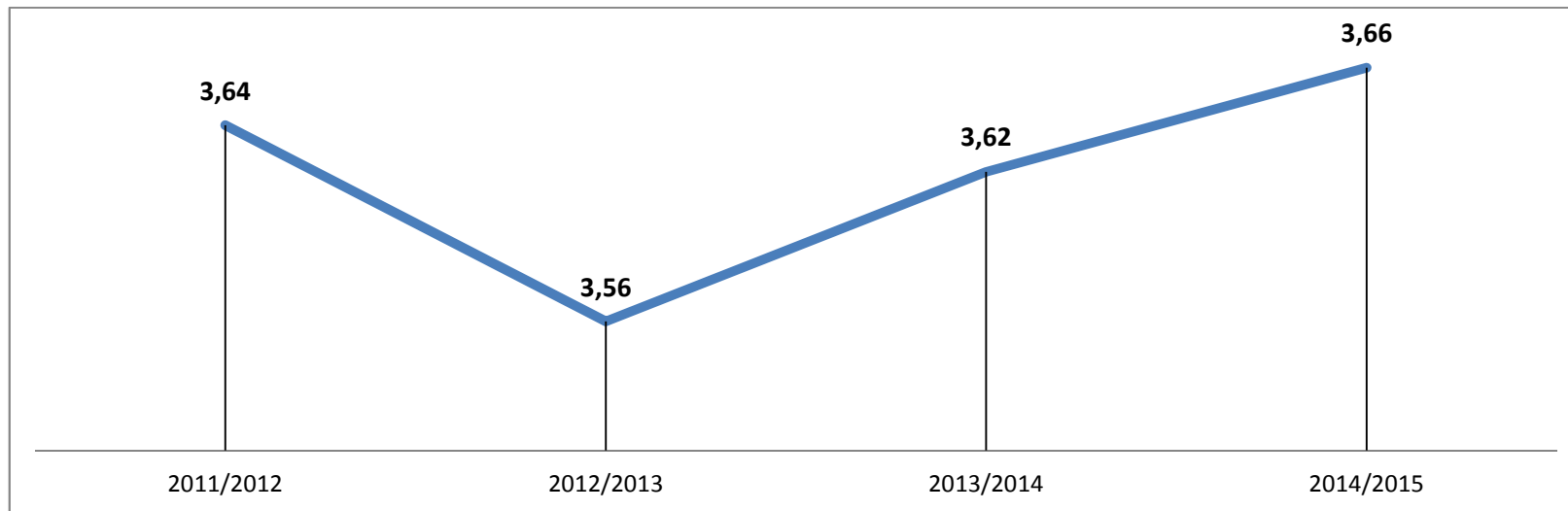
AII. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

7. Jak ocenia P. następujące elementy organizacji zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów?

b) Częstość zmiany przedmiotów przydzielanych doktorantowi do prowadzenia



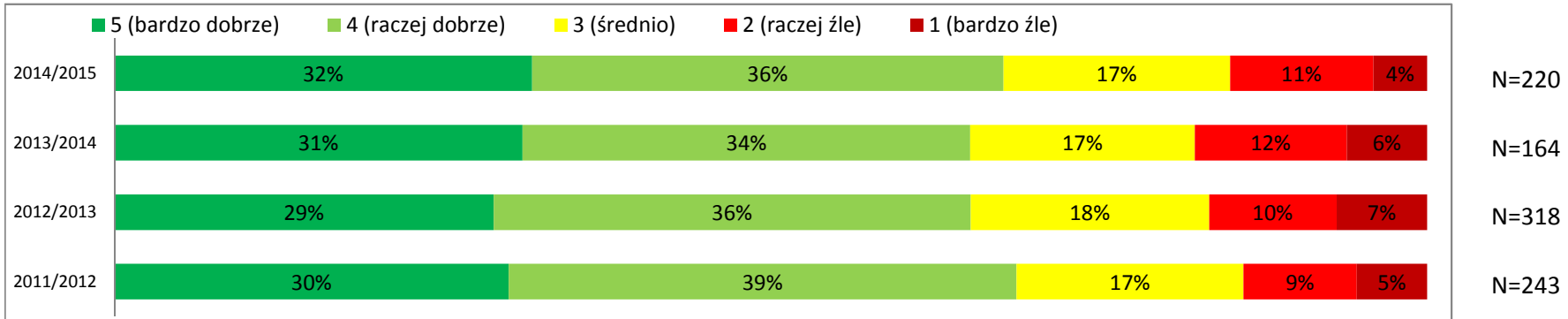
Średnia:



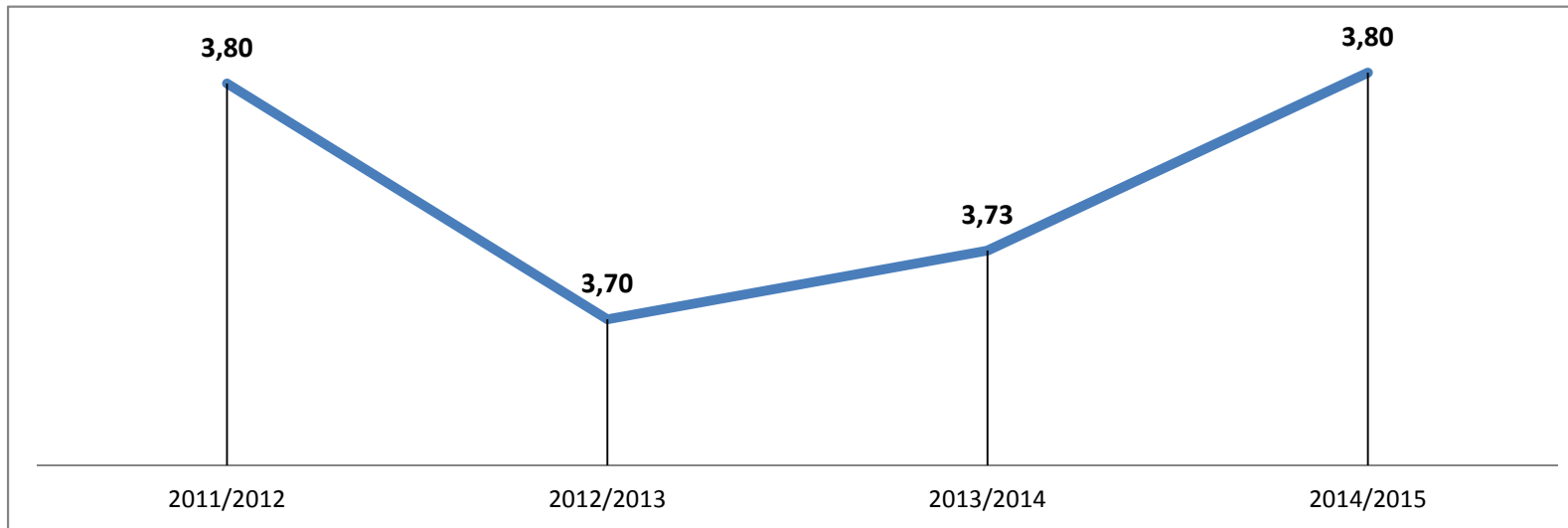
AII. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

7. Jak ocenia P. następujące elementy organizacji zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów?

c) Wsparcie w prowadzeniu zajęć ze strony nauczycieli akademickich



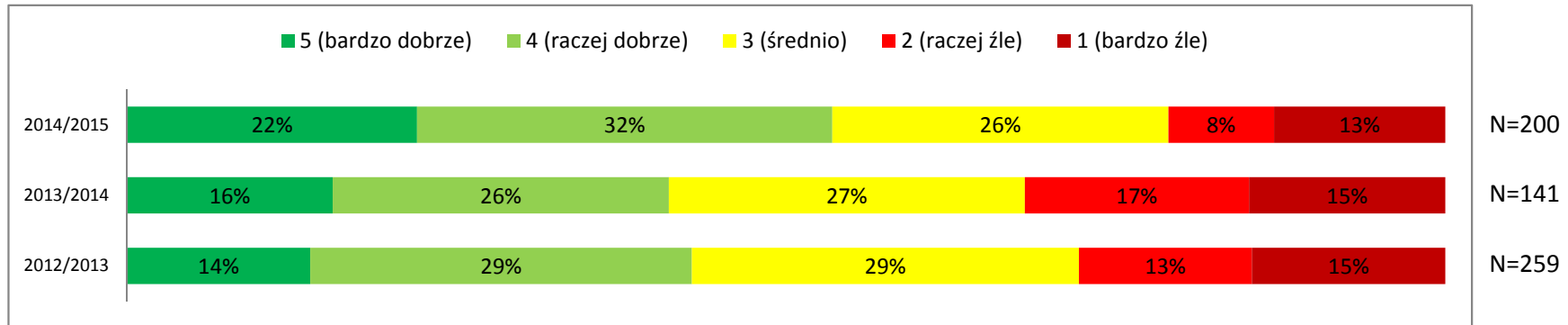
Średnia:



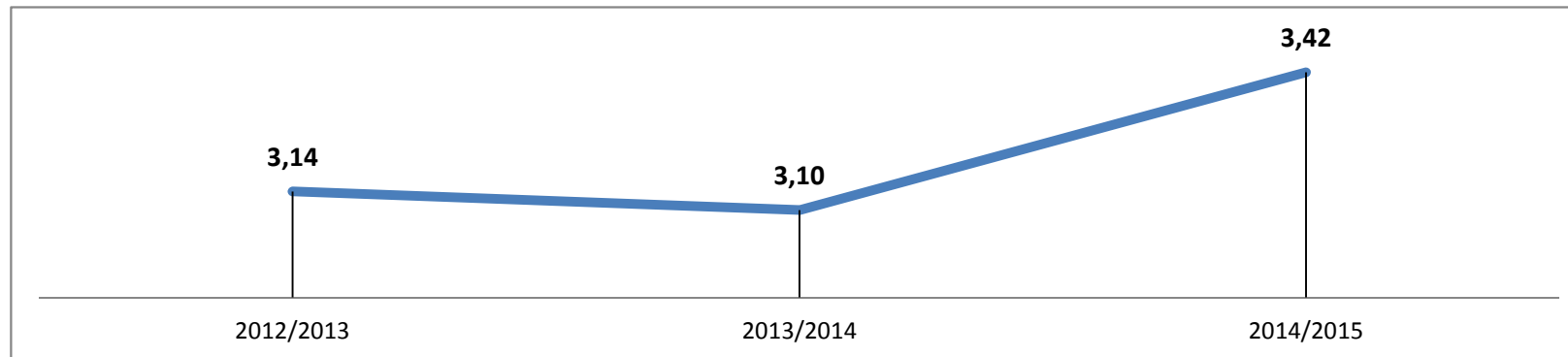
AIII. WSPARCIE MATERIALNE

8a. Jak ocenia P. transparentność systemu przyznawania wsparcia materialnego doktorantów

Stypendium Rektora dla najlepszych doktorantów

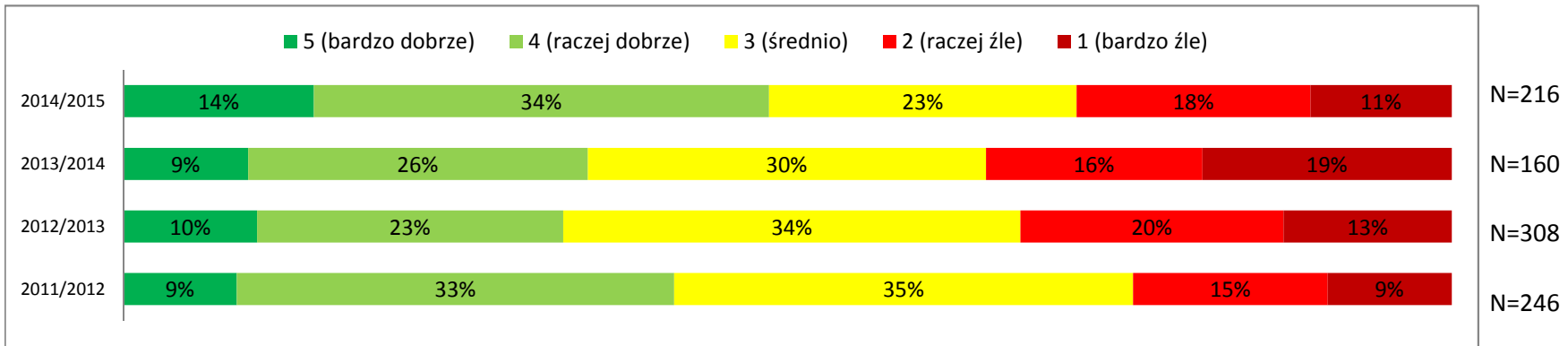


Średnia:

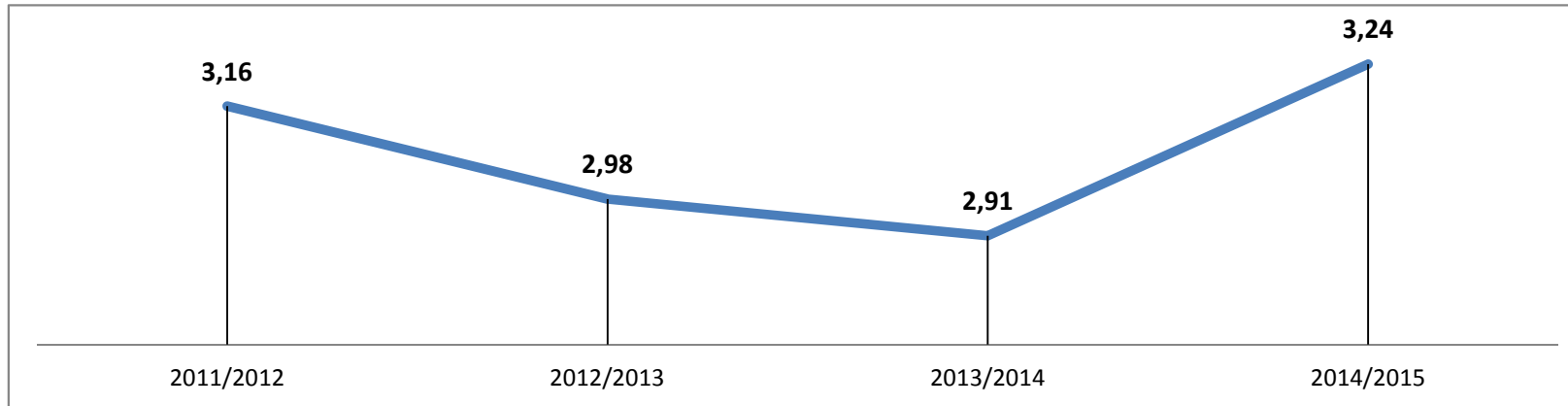


AIII. WSPARCIE MATERIALNE

8b. Jak ocenia P. możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji / udziału w konferencjach naukowych



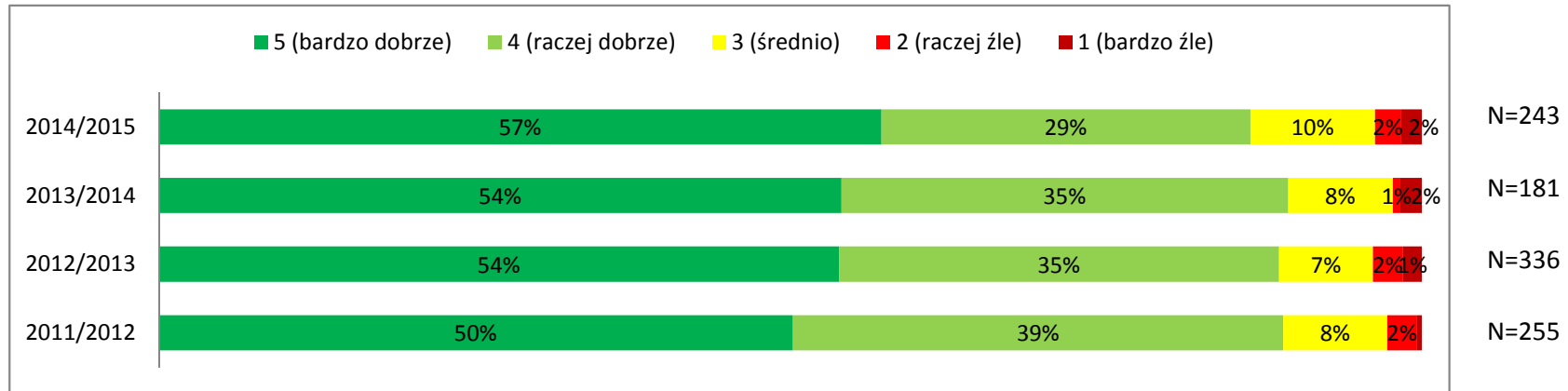
Średnia:



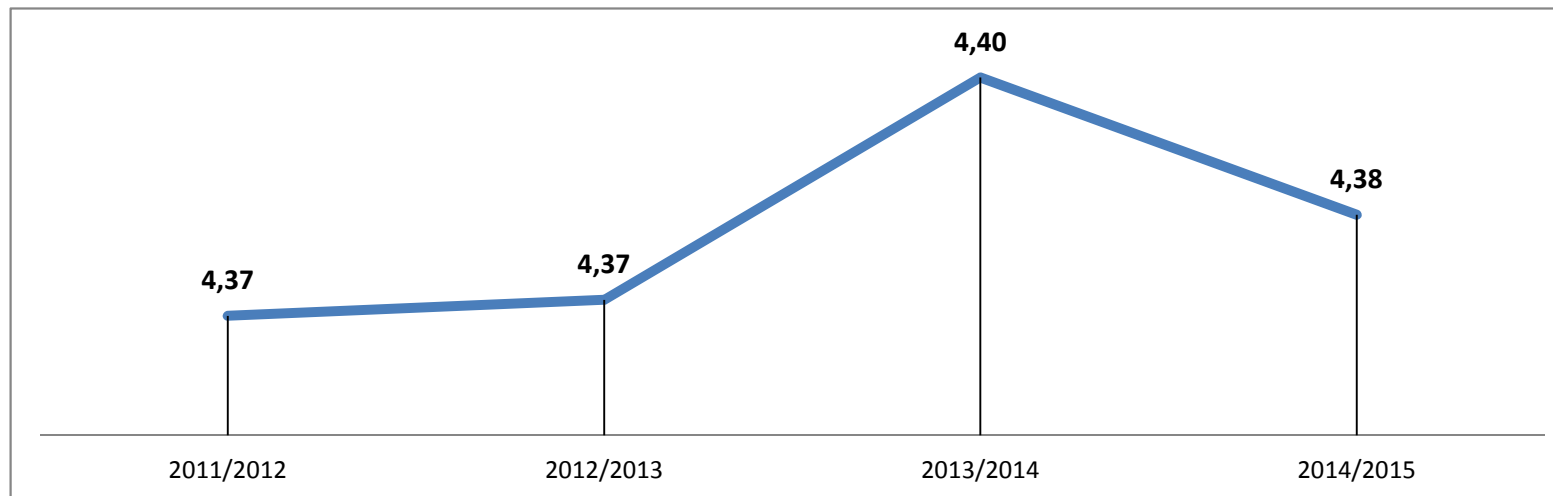
AIV. DZIAŁANIE ADMINISTRACJI

9. Jak ocenia P. pracę?

a) Dziekanatu



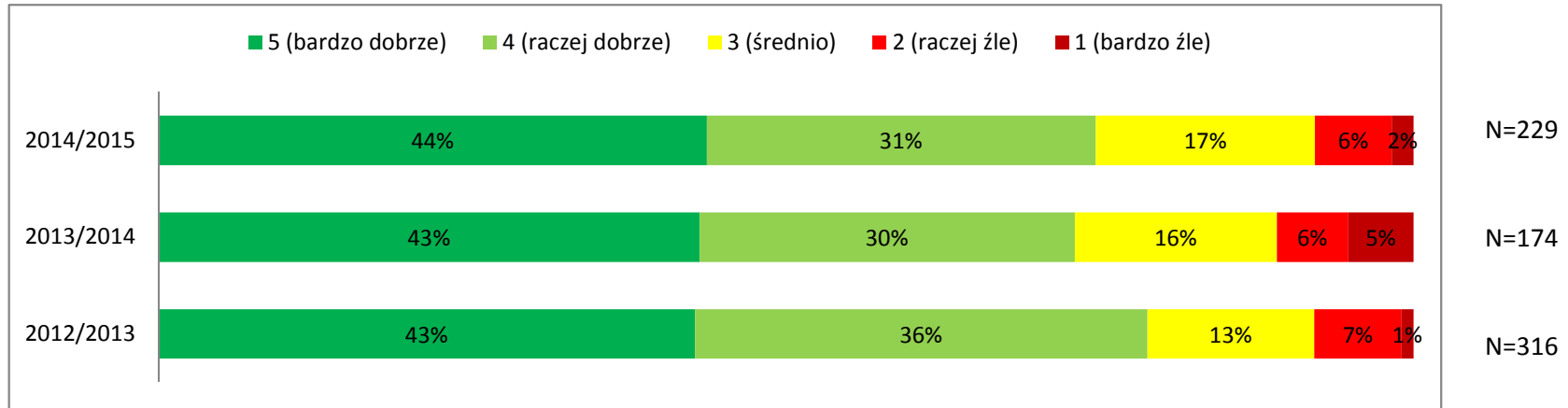
Średnia:



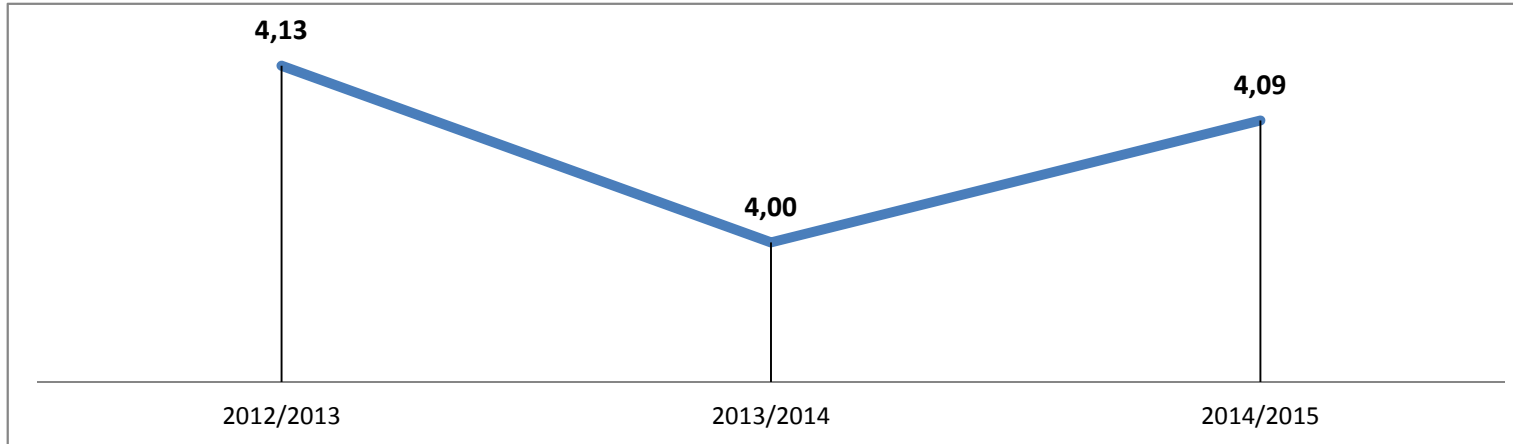
AIV. DZIAŁANIE ADMINISTRACJI

9. Jak ocenia P. pracę?

b) Kierownika Studium Doktoranckiego



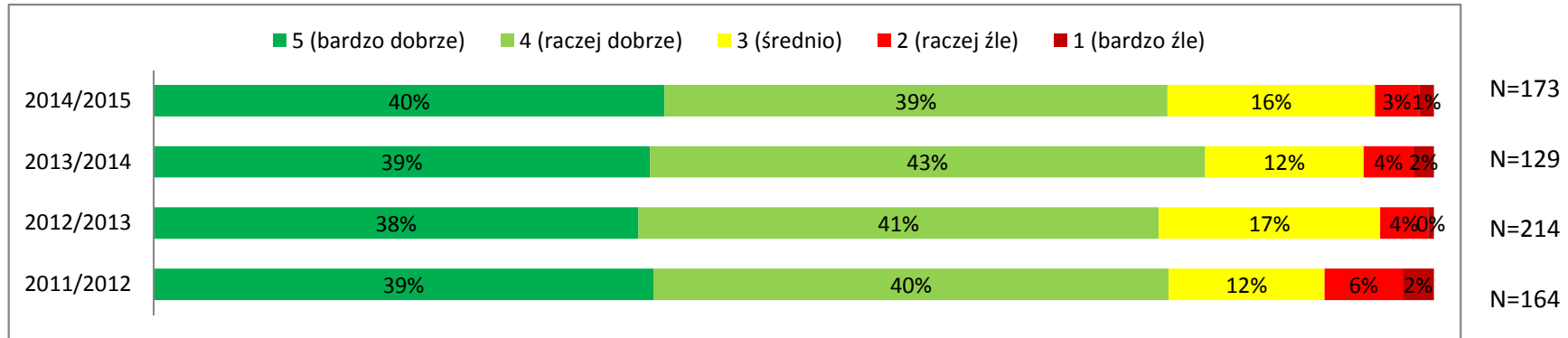
Średnia:



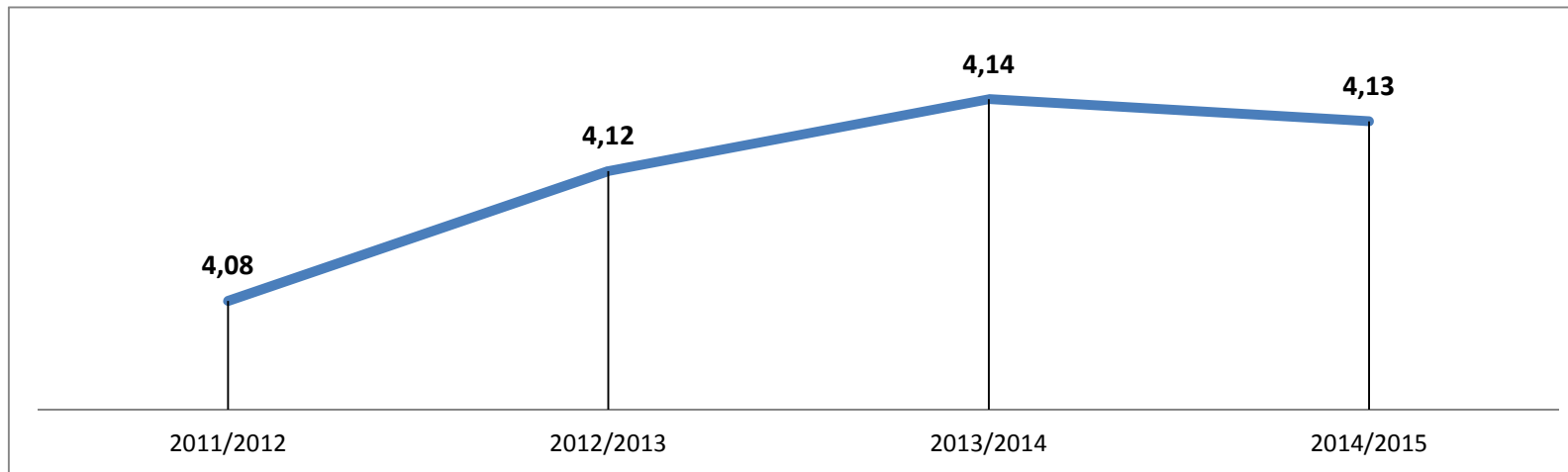
AIV. DZIAŁANIE ADMINISTRACJI

9. Jak ocenia P. pracę?

c) Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckiej



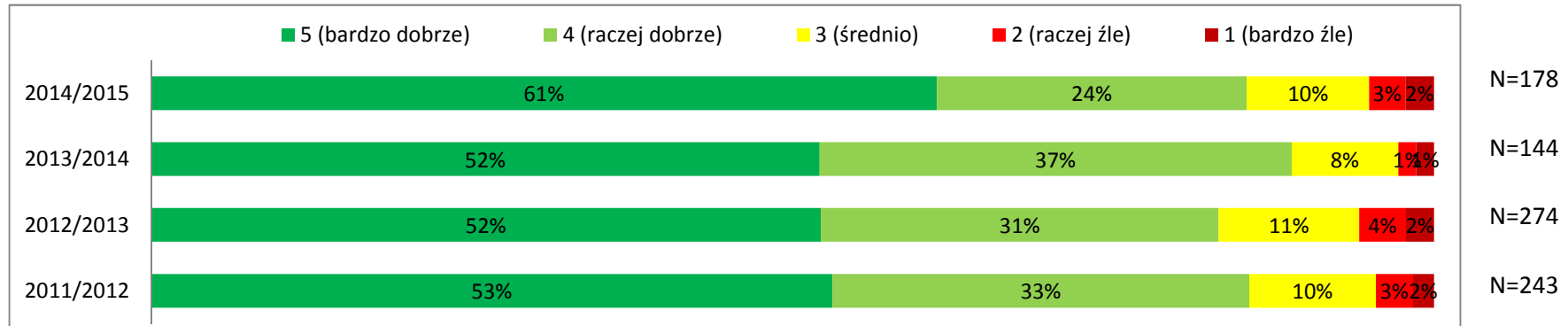
Średnia:



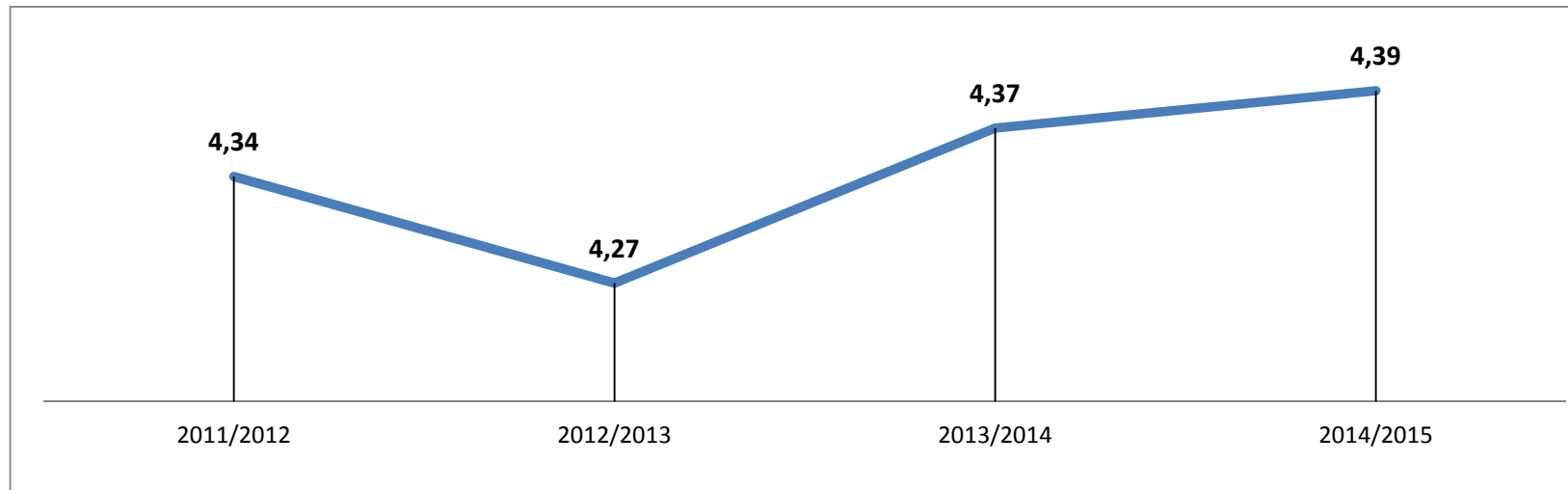
AIV. DZIAŁANIE ADMINISTRACJI

9. Jak ocenia P. pracę?

d) Sekretariatu Instytutu/Katedry (jeśli dotyczy)



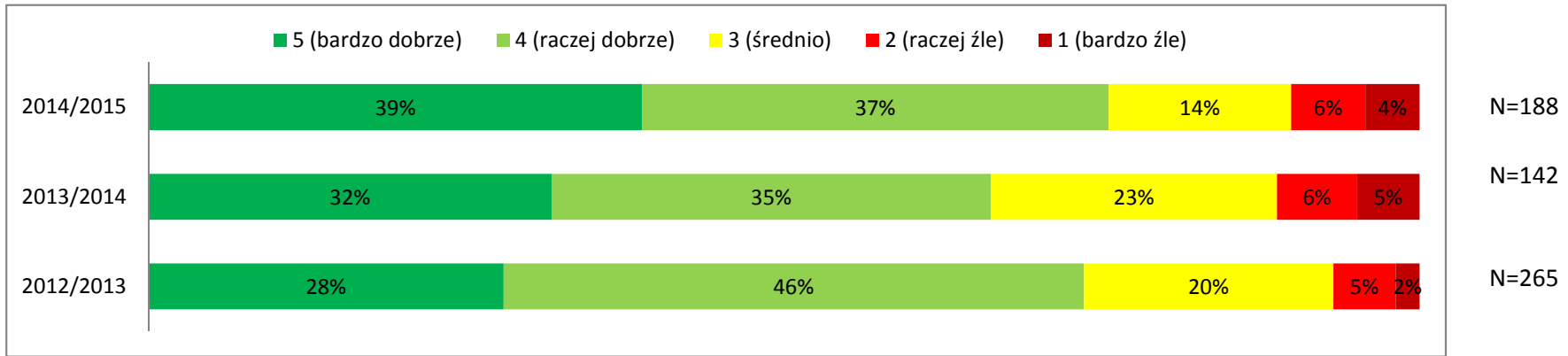
Średnia:



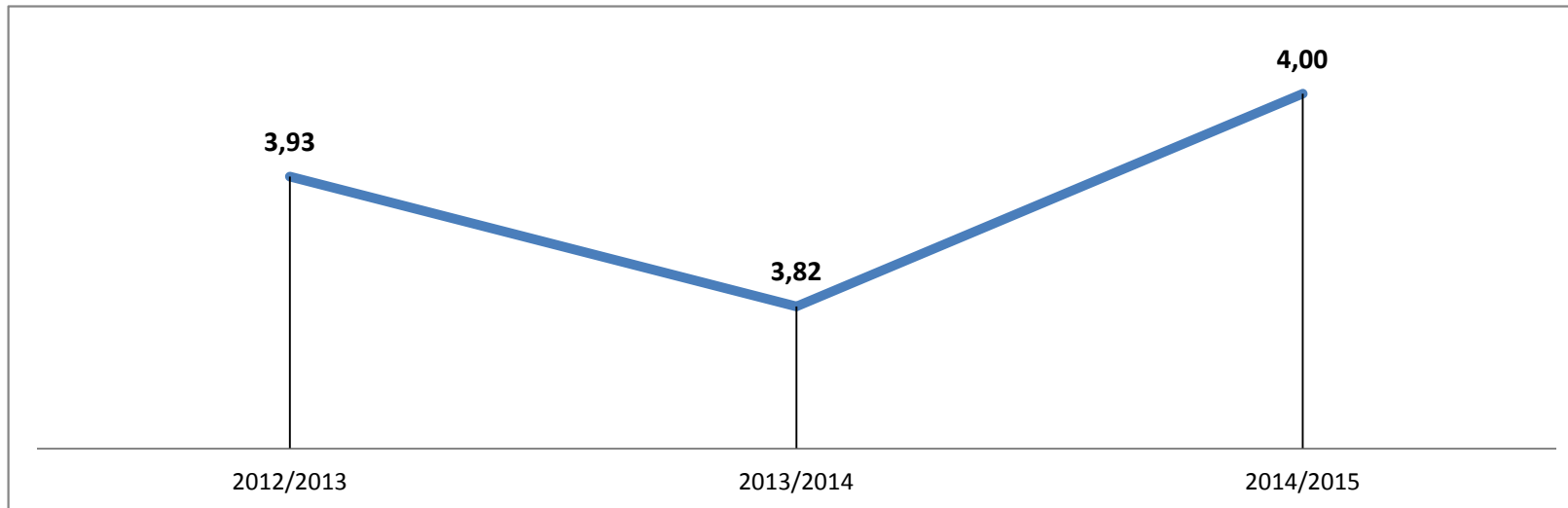
AIV. DZIAŁANIE ADMINISTRACJI

9. Jak ocenia P. pracę?

e) Samorządu doktorantów (2013-2014)/Organów Samorządu doktorantów (2015)

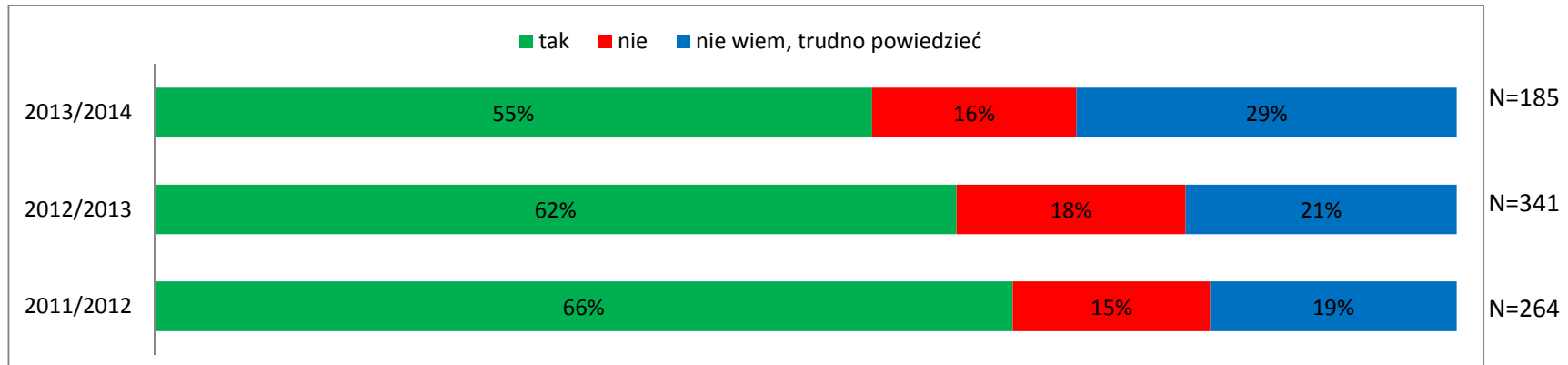


Średnia:

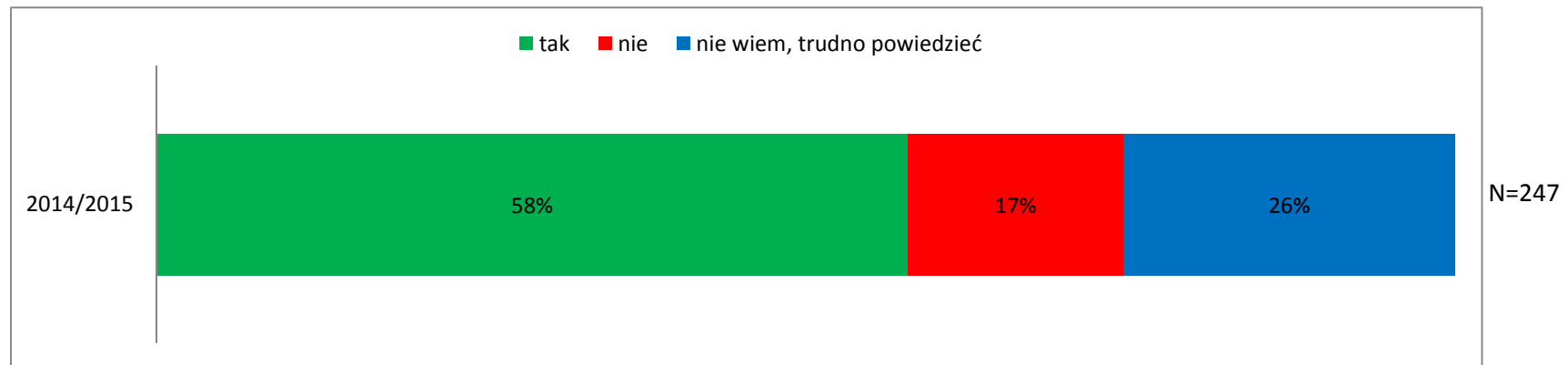


AV. WYBÓR SD i WARUNKI REKRUTACJI

10. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni wybrał/a/by P. ponownie UAM (2012-2014)?



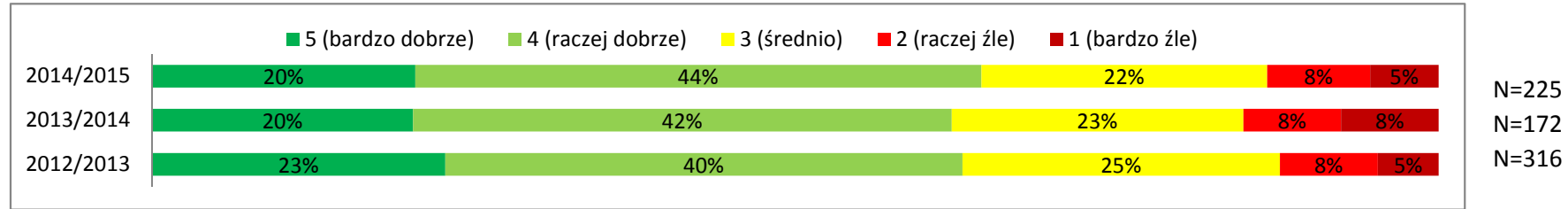
10a. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze studiów doktoranckich, wybrał/a/by P. ponownie te same studia (2015)?



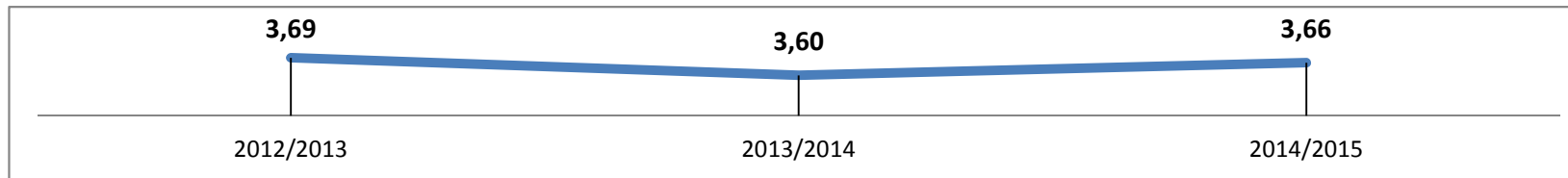
AV. WYBÓR SD i WARUNKI REKRUTACJI

11. Jak ocenia P. rekrutację na SD?

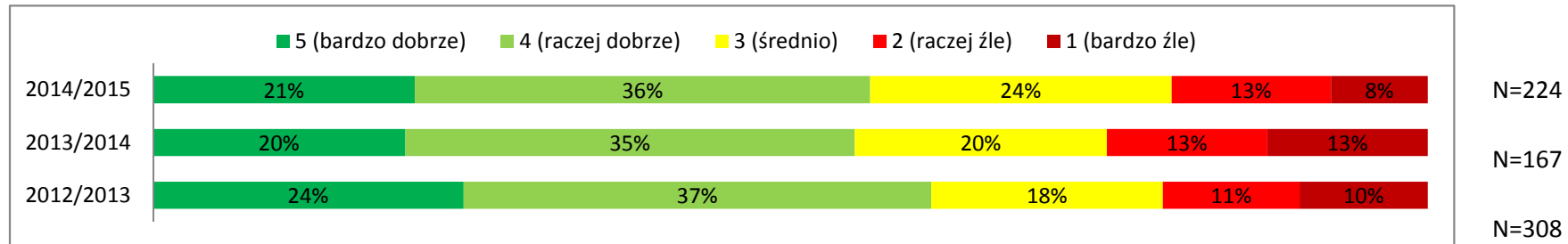
a) trafność kryteriów kwalifikacyjnych



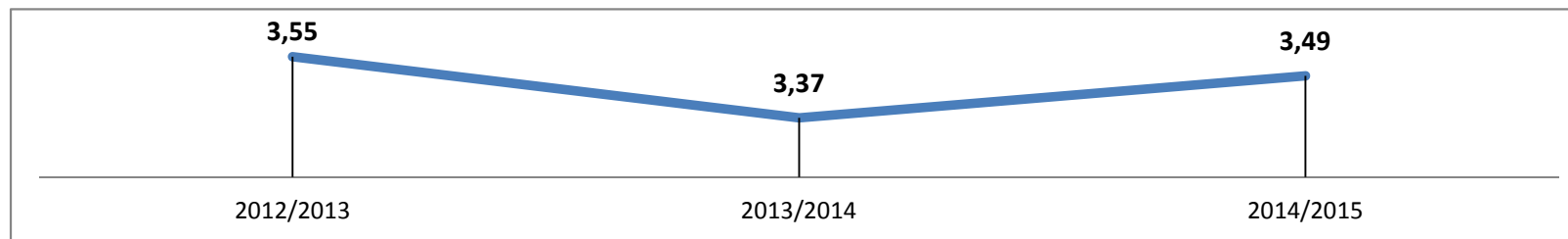
Średnia:



b) sprawiedliwość oceniania kandydatów w trakcie procesu rekrutacji



Średnia:

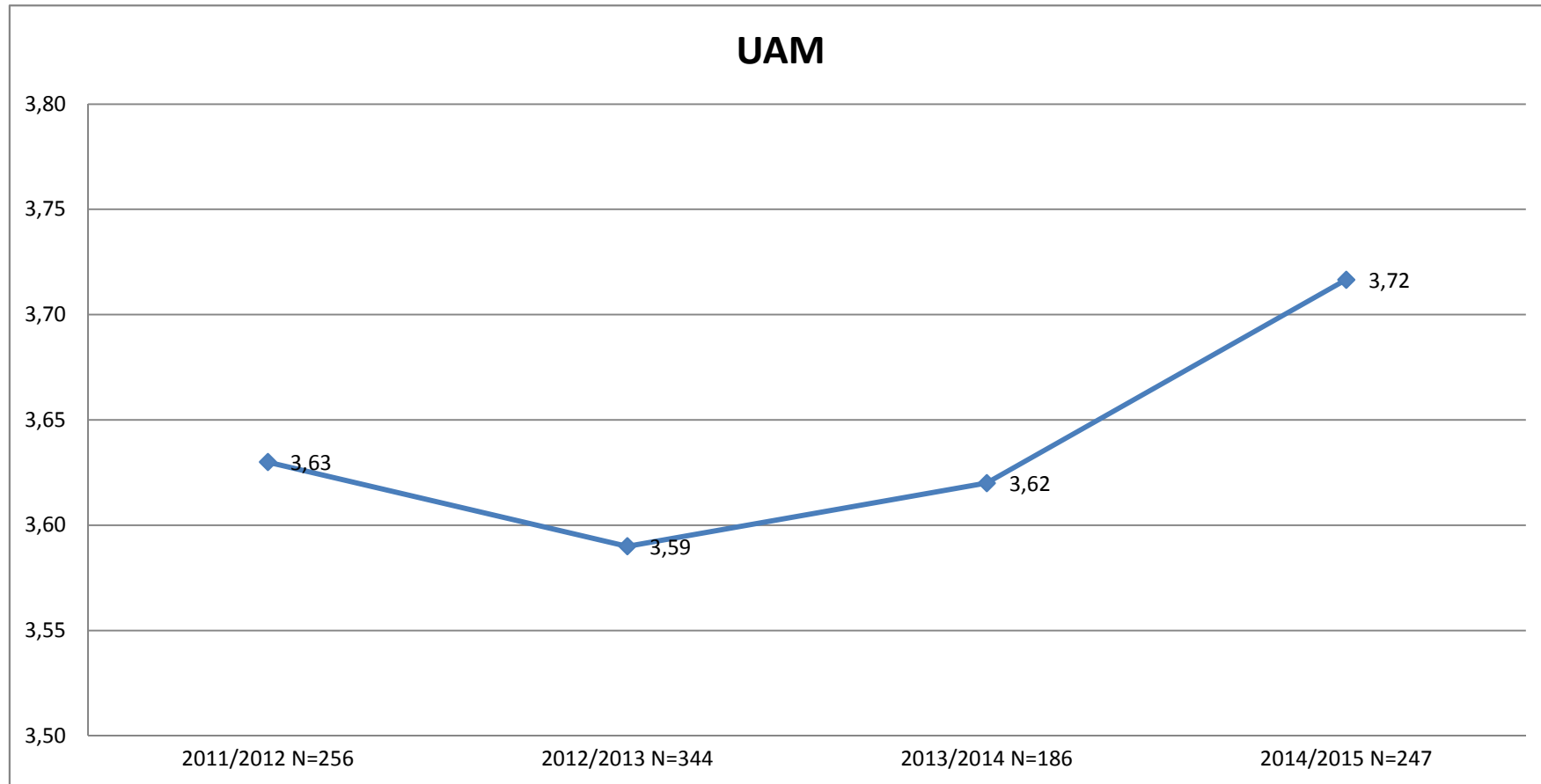


BI. OGÓLNA OCENA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA WG WYDZIAŁÓW

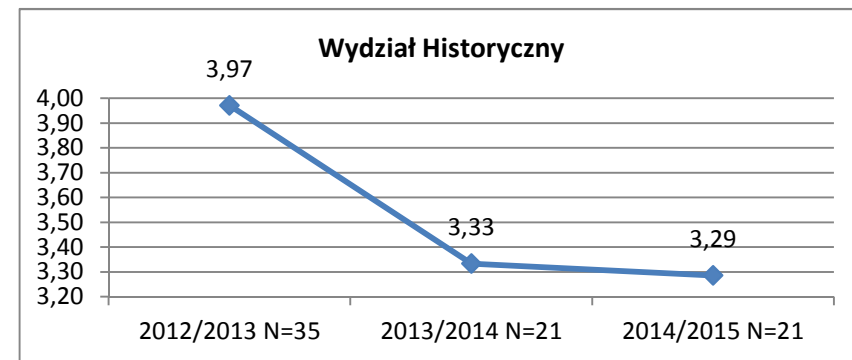
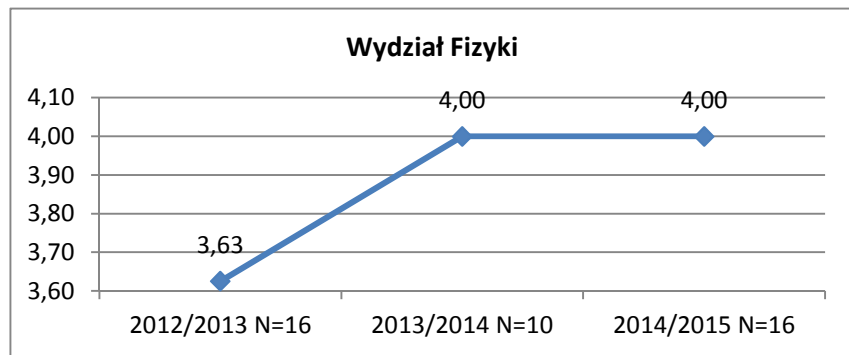
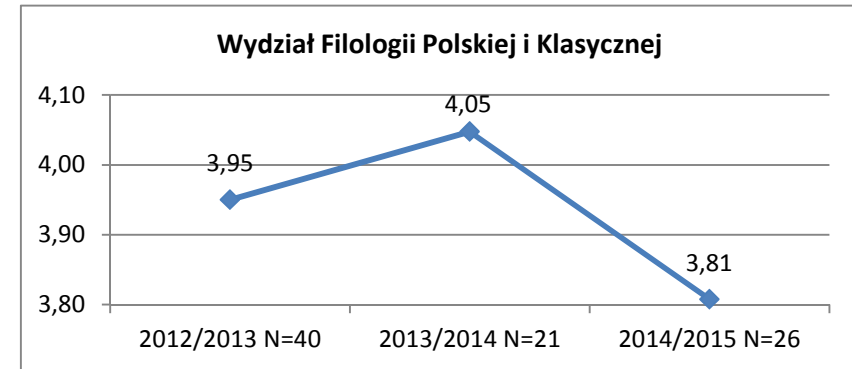
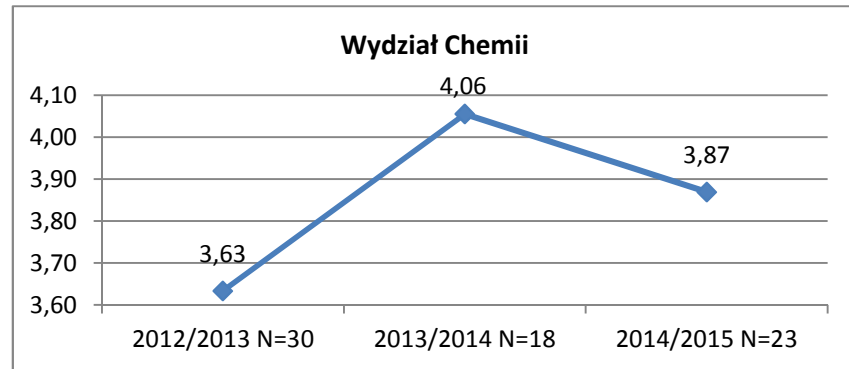
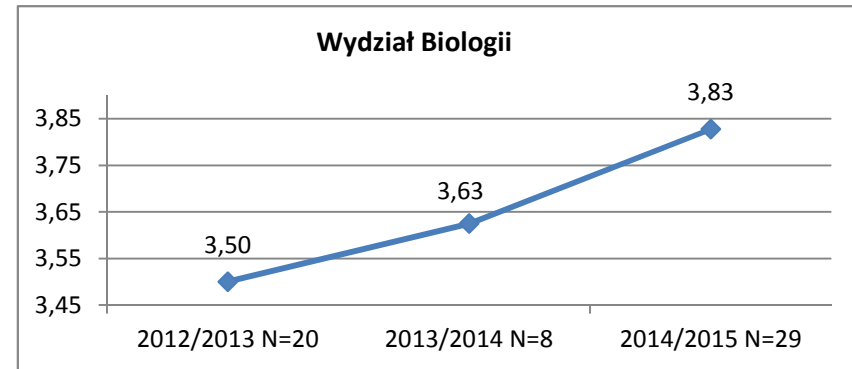
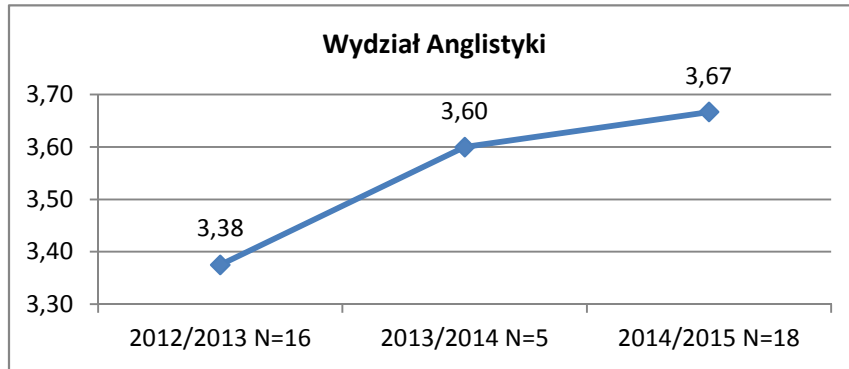
2012-2015: Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoich studiach doktoranckich?

Raport zestawia wyniki dla 12 wydziałów. Z raportu wyłączono wyniki dla Wydziału Matematyki i Informatyki, Wydziału Artystyczno-Pedagogicznego w Kaliszu oraz Wydziału Teologicznego ze względu na zbyt małą liczbę respondentów.

UAM



BI. OGÓLNA OCENA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA WG WYDZIAŁÓW



BI. OGÓLNA OCENA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA WG WYDZIAŁÓW

