

**RAPORT Z BADANIA
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**
przeprowadzonego wśród
STUDENTÓW STUDIÓW STACJONARNYCH
w roku akademickim 2015/2016
studia I i II stopnia oraz jednolite magisterskie
UAM

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, lipiec 2016

SPIS TREŚCI:

WPROWADZENIE	3
FREKWENCJA	4
ŚREDNIA OCEN	6
I OCENA OGÓLNA UCZELNI	7
II PROGRAM STUDIÓW	11
III OCENA ZAJĘĆ I METOD OCENIANIA	12
IV WYKŁADOWCY	13
V WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA	14
VI DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENTÓW	15
VII PODSUMOWANIE	16

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników siódmej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 04.05-07.07.2016 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie stacjonarnym.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów stacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl.


Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.


Zastosowany podział danych

1. UAM - dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.


Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

 kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne

 kolorem różowym - oceny raczej negatywne

 kolorem żółtym - oceny średnie

 kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne

 kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

2. (N) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

3. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

4. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

5. Mediana - oznacza wartość środkową zbioru, dzieli wszystkie obserwacje na dwie równe co do liczby obserwacji grupy.

6. Dominanta - najczęściej wskazywana odpowiedź.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Wszystkie odpowiedzi na pytania podano tylko dla odpowiedzi ważnych, z pominięciem: braków odpowiedzi oraz kategorii „nie wiem”, „nie dotyczy”.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

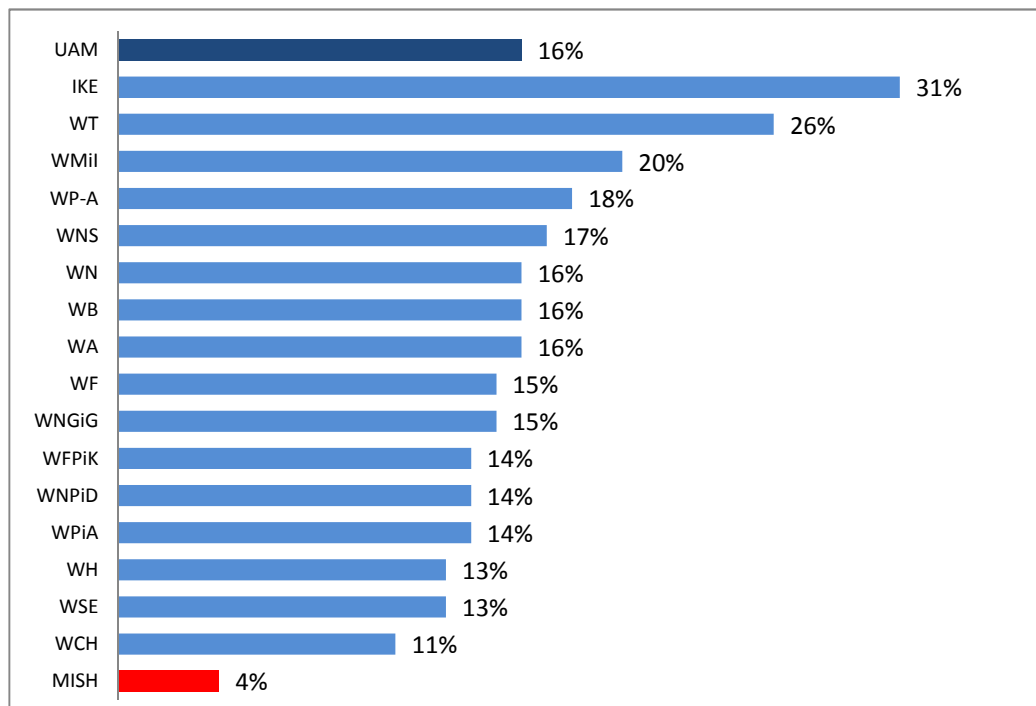
Dane dotyczące oceny pracy Prodziekana ds. studenckich nie są zaprezentowane w niniejszym raporcie ze względu na ochronę danych osobowych. Odpowiedzi na to pytanie zostały przekazane przez Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia bezpośrednio do Władz Dziekańskich.

Badanie Jakości Kształcenia 2015/2016
studia stacjonarne

FREKWENCJA

Udział w badaniu wszystkich studentów UAM - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 3967 studentów z 25572 wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 16% ogółu tych studentów na UAM

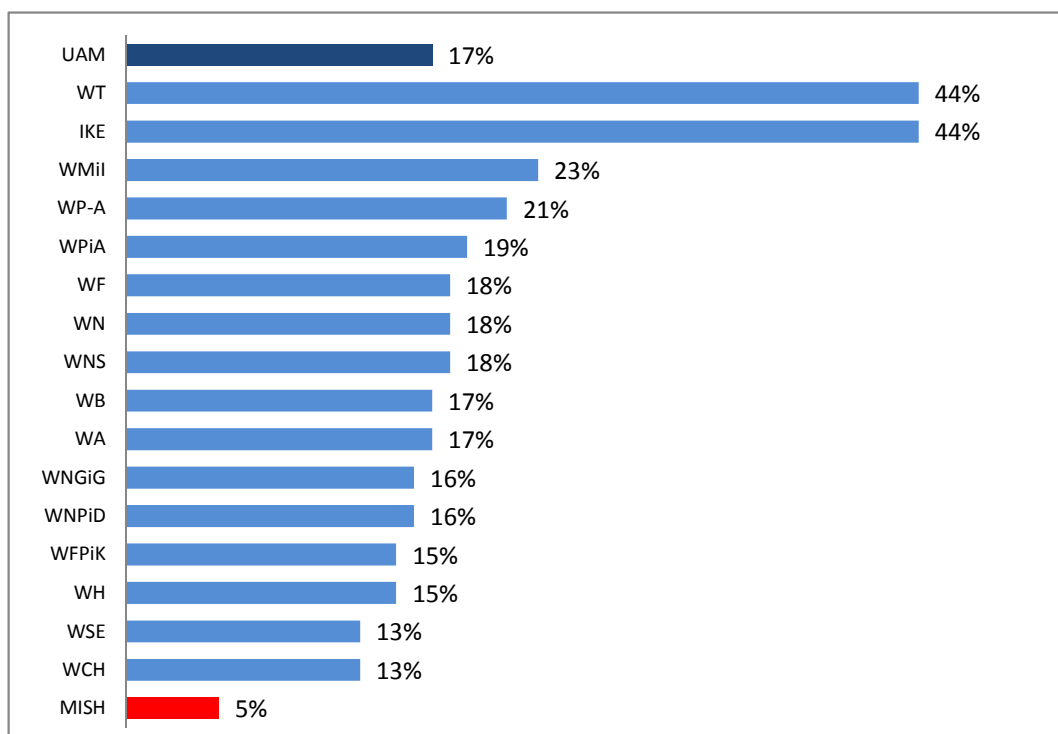


Liczba (N) i procent studentów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu

UAM	3967	16%
WA	175	16%
WB	144	16%
WCH	109	11%
WFPiK	266	14%
WF	74	15%
WH	178	13%
WMiI	215	20%
WNGiG	370	15%
WNPiD	345	14%
WNS	417	17%
WN	575	16%
WP-A	138	18%
WPiA	377	14%
WSE	429	13%
WT	112	26%
IKE	31	31%
MISH	5	4%

Udział w badaniu studentów UAM I stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 2659 studentów z 15527 wszystkich studentów I stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 17% ogółu tych studentów na UAM



Liczba (N) i procent studentów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu

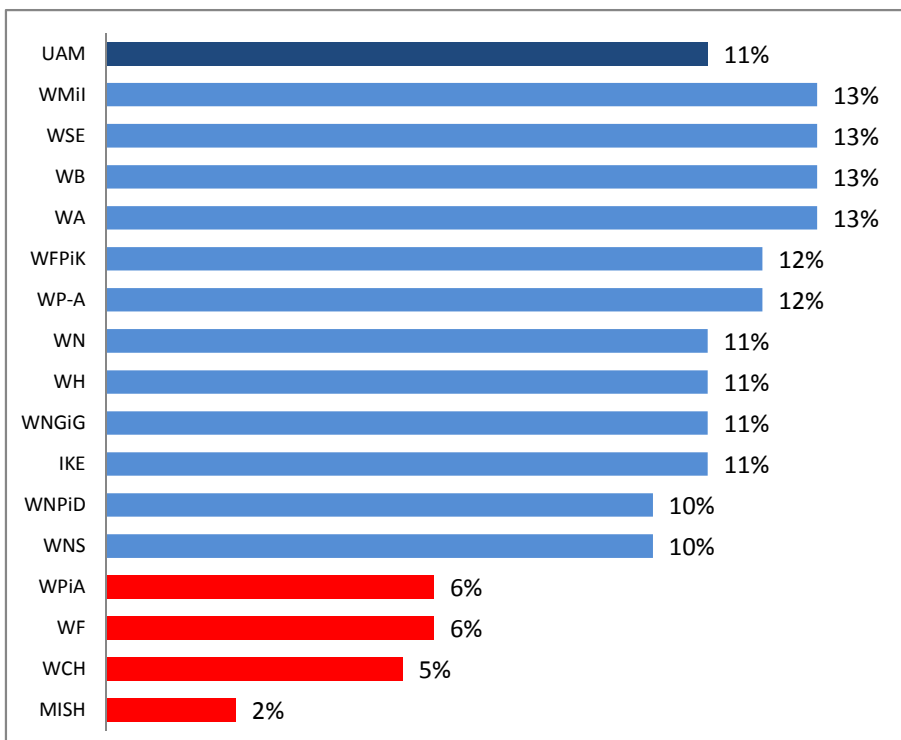
UAM	2659	17%
WA	131	17%
WB	99	17%
WCH	90	13%
WFPiK	185	15%
WF	66	18%
WH	115	15%
WMiI	170	23%
WNGiG	277	16%
WNPiD	250	16%
WNS	183	18%
WN	475	18%
WP-A	103	21%
WPiA	167	19%
WSE	279	13%
WT	36	44%
IKE	27	44%
MISH	3	5%

FREKWENCJA

Udział w badaniu studentów UAM II stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 829 studentów z 7489 wszystkich studentów II stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 11% ogółu tych studentów na UAM

Liczba (N) i procent studentów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu

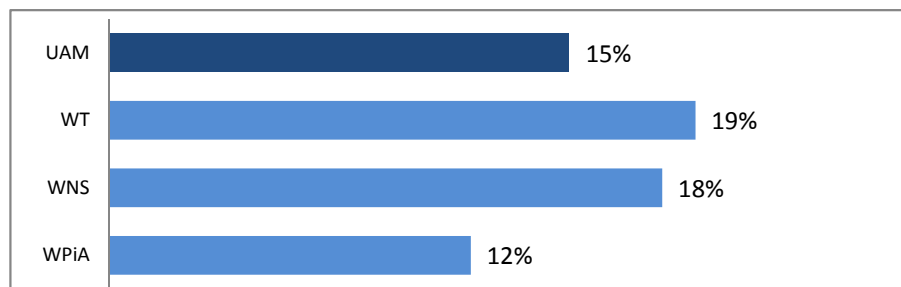


UAM	829	11%
WA	42	13%
WB	44	13%
WCH	19	5%
WFPiK	81	12%
WF	8	6%
WH	62	11%
WMiI	43	13%
WNGiG	91	11%
WNPiD	94	10%
WNS	41	10%
WN	96	11%
WP-A	35	12%
WPiA	18	6%
WSE	149	13%
IKE	4	11%
MISH	1	2%

Udział w badaniu studentów UAM jednolitych studiów magisterskich - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 458 studentów z 3037 wszystkich studentów jednolit. studiów magisterskich UAM, co stanowi 15% ogółu tych studentów na UAM

Liczba (N) i procent studentów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu



UAM	458	15%
WNS	191	18%
WPiA	191	12%
WT	68	19%

Z powyższych wykresów wynika, że największą grupę biorącą udział w badaniu stanowią studenci I stopnia - 17%, drugą pozycję zajmują studenci jednolitych studiów magisterskich - 15%. W przypadku studiów II stopnia frekwencja wynosi zaledwie 11%.

W przypadku studiów I stopnia najwyższą frekwencję odnotowały dwie jednostki: WT oraz IKE. Na tle pozostałych wydziałów, pozytywnie wyróżnia się również WMiI oraz WP-A.

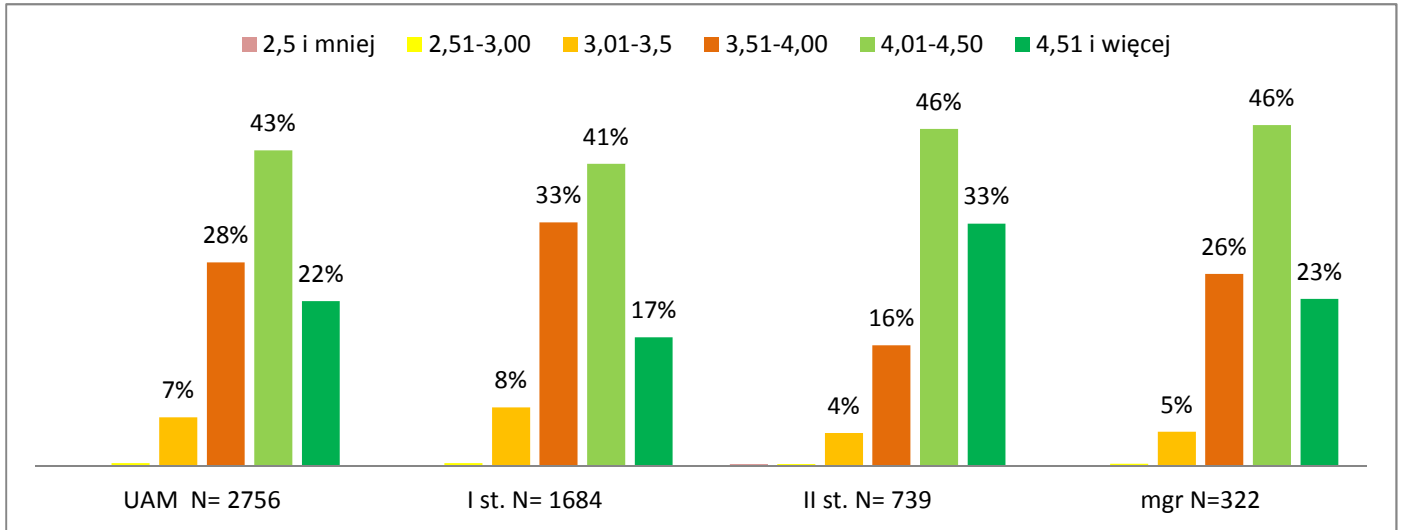
Na studiach II stopnia frekwencja na większości wydziałów jest porównywalna - wynosi od 11% do 13%. Niestety, aż w czterech przypadkach: WCH, WF, WPiA, MISH frekwencja nie przekroczyła progu 10%, uniemożliwiając tym samym przeprowadzenie odrębnej analizy dla tych grup studentów.

Na jednolitych studiach magisterskich najwyższą frekwencję odnotowano na WT - 19%. Na drugiej pozycji znajduje się WNS - 18%. Najmniejsze zainteresowanie badaniem wykazali studenci WPiA.

UWAGA! Analizując dane dotyczące frekwencji należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

ŚREDNIA OCEN

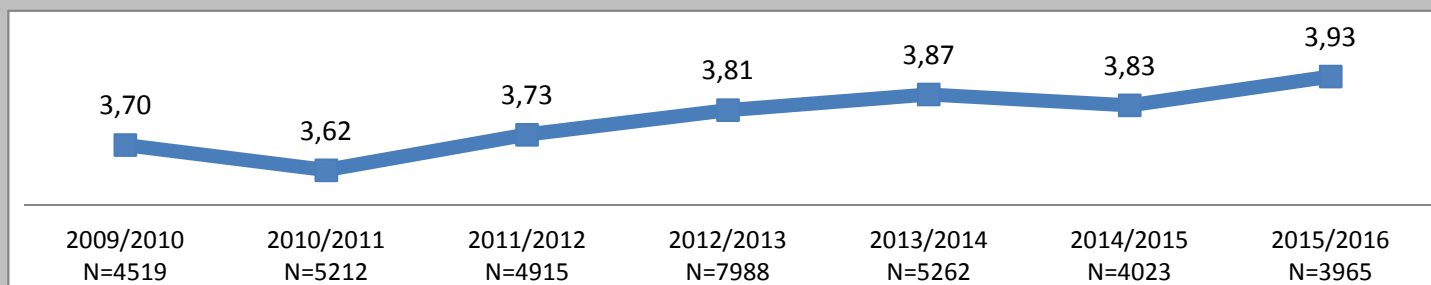
Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia).
Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).



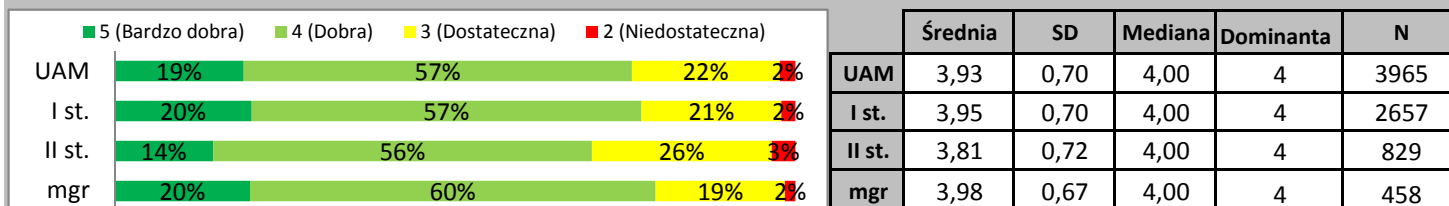
Podobnie jak w poprzednich latach, rozkład średnich ocen z egzaminów, uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym badanie przez osoby, które wzięły udział w ankiecie, wskazuje na to, że badaniem zainteresowani są przede wszystkim studenci wykazujący się dobrymi wynikami w nauce - 65% studentów zadeklarowało posiadanie średniej z egzaminów powyżej 4,0. W badaniu nie wzięli udziału studenci posiadający średnią niższą niż 3,0.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2010-2016)

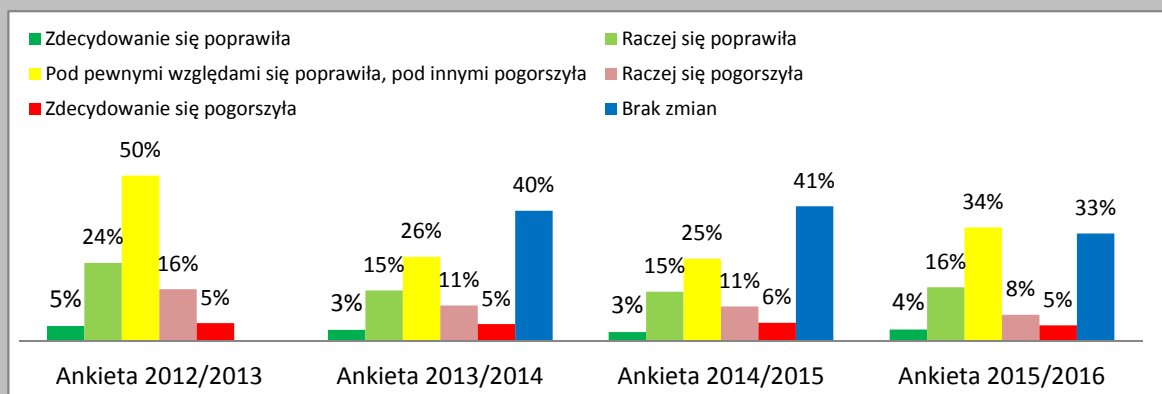


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



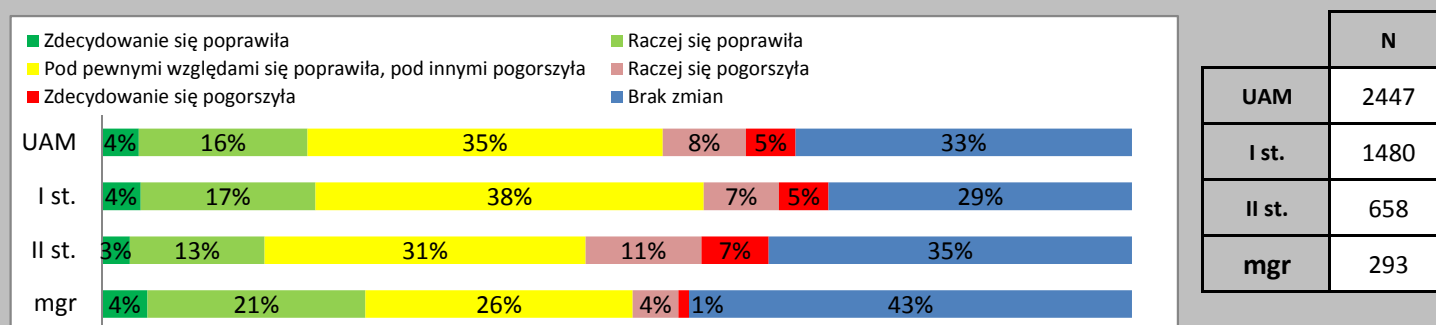
I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2010-2016)

*odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



	N
2012/2013	3555
2013/2014	3020
2014/2015	2412
2015/2016	2447

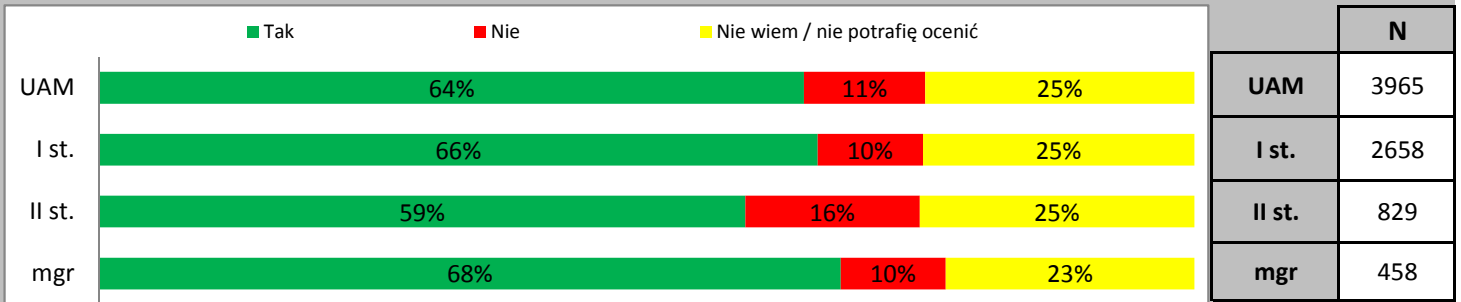
I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



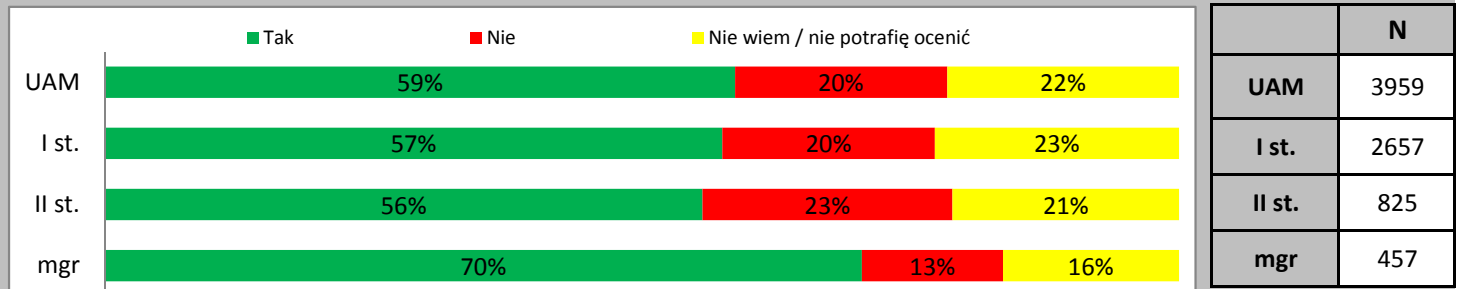
W kategorii "ocena ogólna uczelni" studenci mieli możliwość ocenić jakość kształcenia na UAM, wyrazić swoją opinię nt. zmian jakości kształcenia oraz satysfakcji z dokonanego wyboru uczelni oraz kierunku. Z wykresu obrazującego ogólną ocenę jakości kształcenia na przestrzeni lat 2010-2016 wynika, że satysfakcja studentów w tym zakresie rośnie. W roku akademickim 2015/2016 średnia ocena dla całego UAM wynosi 3,93. Podczas pierwszego badania w roku 2009/2010 wynosiła zaledwie 3,70. W bieżącym roku akademickim 71% studentów ocenia jakość kształcenia na UAM dobrze lub bardzo dobrze. Najwyżej oceniane są jednolite studia magisterskie, gdzie średnia ocena wynosi 3,98. Słabiej studenci postrzegają jakość kształcenia na studiach II stopnia - średnia 3,81. Porównując do lat ubiegłych, nieznacznie, ale rośnie liczba studentów, którzy zauważają zmiany w jakości kształcenia zachodzące na UAM.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni wybrał/a/by P. ponownie UAM?



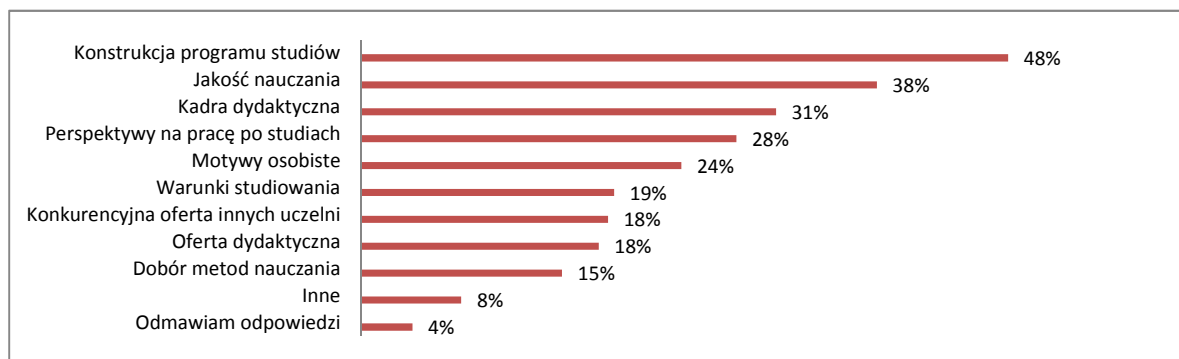
I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze kierunku wybrał/a/by P. ponownie ten sam kierunek?



I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie UAM? - osoby udzielające powyżej odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

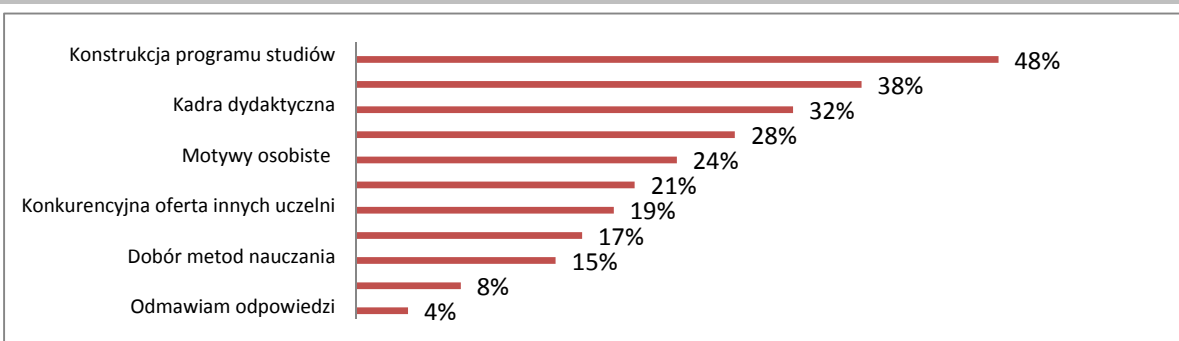
UAM



N=439

Liczba wszystkich odpowiedzi = 1103
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

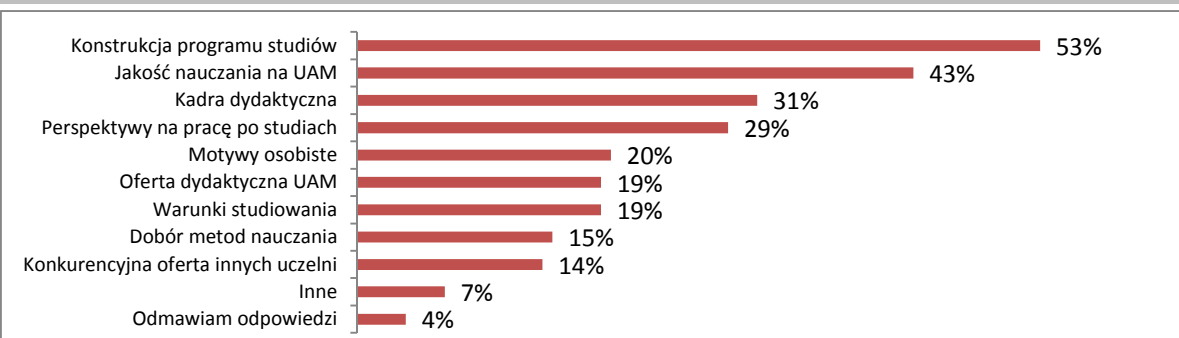
I st.



N= 256

Liczba wszystkich odpowiedzi = 647
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

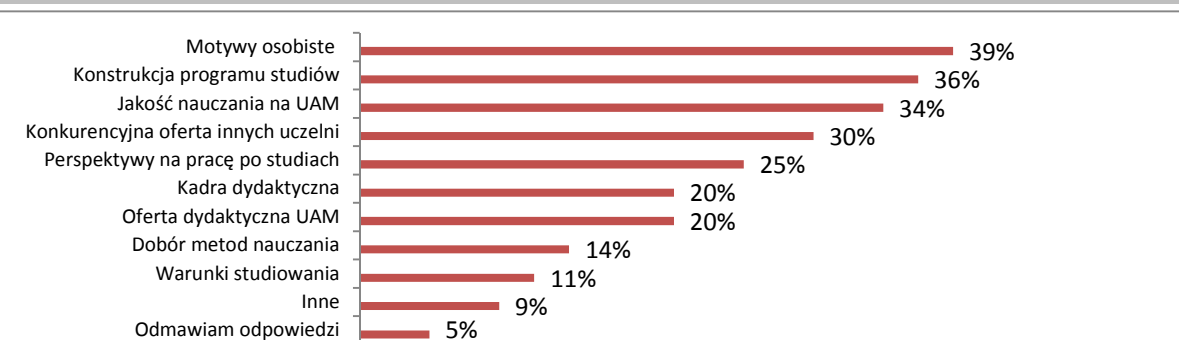
II st.



N=132

Liczba wszystkich odpowiedzi = 335
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

mgr



N=44

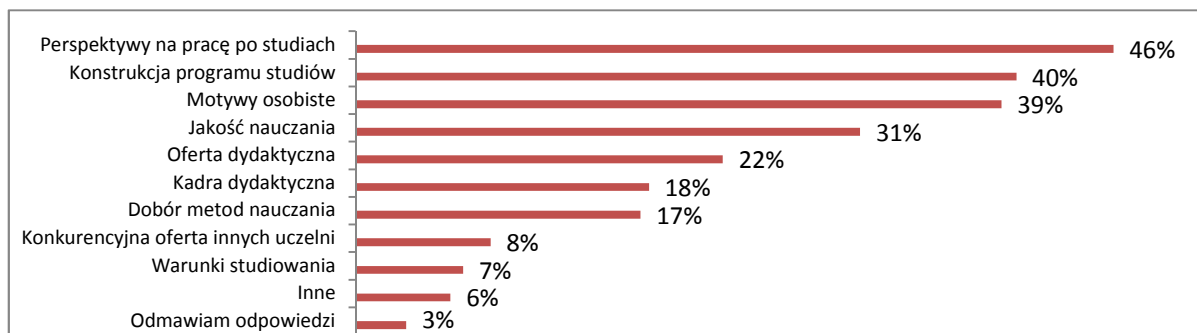
Liczba wszystkich odpowiedzi = 107
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

Studenci, którzy nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni mogli uzasadnić swoją odpowiedź, wybierając z listy trzy powody takiej decyzji. W przypadku studiów I i II stopnia najczęściej wskazywanymi odpowiedziami są: konstrukcja programów, jakość kształcenia, kadra dydaktyczna oraz perspektywa na pracę po studiach. W przypadku jednolitych studiów magisterskich dominują motywy osobiste, dopiero na drugim miejscu znajduje się konstrukcja programu studiów, a na trzecim jakość nauczania. W przypadku jednolitych studiów magisterskich częstym powodem wątpliwości jest także konkurencyjna oferta innych uczelni.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.4.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie tego samego kierunku? - osoby udzielające odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

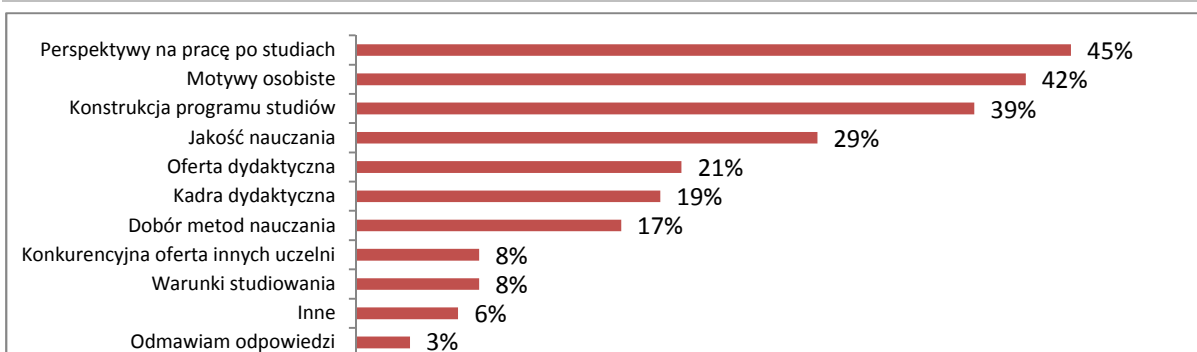
UAM



N=782

Liczba wszystkich odpowiedzi = 1849
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

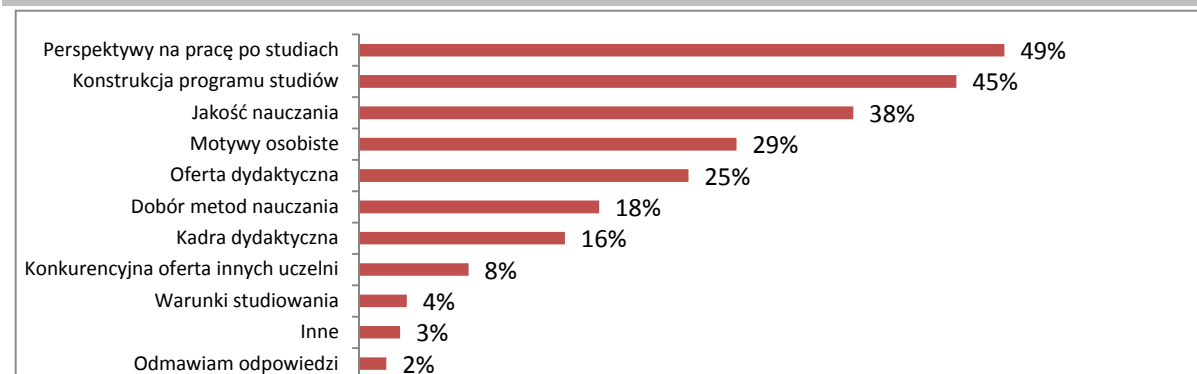
I st.



N=526

Liczba wszystkich odpowiedzi = 1248
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

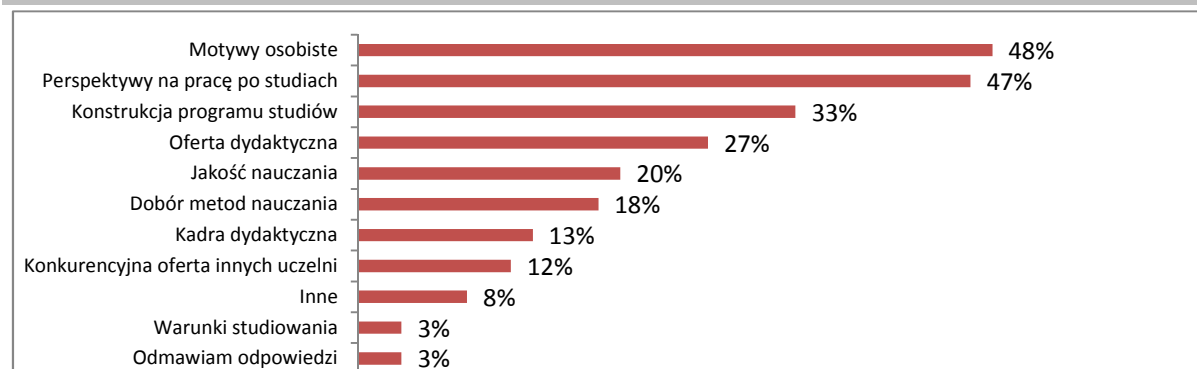
II st.



N=192

Liczba wszystkich odpowiedzi = 454
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

mgr



N=60

Liczba wszystkich odpowiedzi = 140
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

Także w przypadku negatywnej odpowiedzi na pytanie dotyczące ponownego wyboru kierunku studiów, studenci mogli uzasadnić swoją odpowiedź. Wśród studentów I i II stopnia najczęściej wskazywanym powodem negatywnej odpowiedzi na pytanie dotyczące ponownego wyboru kierunku studiów jest perspektywa pracy po studiach oraz konstrukcja programu studiów. Również studenci jednolitych studiów magisterskich często wskazywali oba te elementy, chociaż dominującym powodem wśród tej grupy studentów są względy osobiste.

II. PROGRAM STUDIÓW

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

II.1. Jakość zajęć o charakterze praktycznym

	■ Bardzo dobrze	■ Raczej dobrze	■ Średnio	■ Raczej źle	■ Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	20%	43%	24%	9%	4%	3,68	1,00	4,00	4	3911
I st.	22%	46%	23%	7%	3%	3,76	0,96	4,00	4	2617
II st.	18%	38%	26%	14%	4%	3,51	1,07	4,00	4	822
mgr	17%	42%	25%	12%	5%	3,54	1,06	4,00	4	452

II.2. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej, itp.)

	■ Bardzo dobrze	■ Raczej dobrze	■ Średnio	■ Raczej źle	■ Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	18%	29%	26%	17%	10%	3,29	1,22	3,00	4	2946
I st.	17%	29%	27%	17%	10%	3,27	1,23	3,00	4	1875
II st.	18%	29%	25%	19%	10%	3,27	1,23	3,00	4	698
mgr	20%	31%	28%	13%	8%	3,42	1,17	4,00	4	359

II.3. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów

	■ Bardzo dobrze	■ Raczej dobrze	■ Średnio	■ Raczej źle	■ Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	13%	30%	31%	16%	9%	3,21	1,14	3,00	3	3093
I st.	13%	31%	32%	16%	9%	3,21	1,14	3,00	3	2059
II st.	13%	29%	31%	17%	10%	3,19	1,16	3,00	3	681
mgr	12%	34%	29%	16%	9%	3,26	1,13	3,00	4	337

II.4. Oferta zajęć do wyboru

	■ Bardzo dobrze	■ Raczej dobrze	■ Średnio	■ Raczej źle	■ Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	13%	29%	30%	16%	13%	3,12	1,21	3,00	3	3728
I st.	12%	28%	30%	17%	13%	3,11	1,20	3,00	3	2462
II st.	12%	26%	30%	17%	15%	3,04	1,23	3,00	3	807
mgr	15%	34%	27%	13%	10%	3,32	1,18	3,00	4	441

W kategorii "program studiów", studenci mogli ocenić jakość zajęć o charakterze praktycznym, ofertę zajęć fakultatywnych, prawidłowość przypisywania punktów ECTS do przedmiotów oraz możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych. Najlepiej ocenianym elementem w tej kategorii jest jakość zajęć o charakterze praktycznym - 63% studentów ocenia je dobrze lub bardzo dobrze. Najniżej ocenianym punktem jest oferta zajęć do wyboru - najczęściej oceniana na 3 (średnio). Największe niezadowolenie z oferty zajęć do wyboru prezentują studenci studiów II stopnia - średnia ocena tego elementu wynosi 3,04.

III. OCENA ZAJĘĆ I METOD OCENIANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

III.1. Sposób prowadzenia zajęć

		Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
	UAM	3,75	0,84	4,00	4	3954
	I st.	3,79	0,82	4,00	4	2649
	II st.	3,66	0,88	4,00	4	827
	mgr	3,75	0,81	4,00	4	458

III.2. Poziom merytoryczny zajęć

		Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
	UAM	3,91	0,85	4,00	4	3946
	I st.	3,93	0,83	4,00	4	2642
	II st.	3,78	0,93	4,00	4	828
	mgr	4,07	0,78	4,00	4	456

III.3. Sprawiedliwość sposobu oceniania

		Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
	UAM	3,70	1,03	4,00	4	3929
	I st.	3,70	1,04	4,00	4	2636
	II st.	3,67	1,02	4,00	4	819
	mgr	3,77	0,96	4,00	4	454

III.4. Dostępność sylabusów

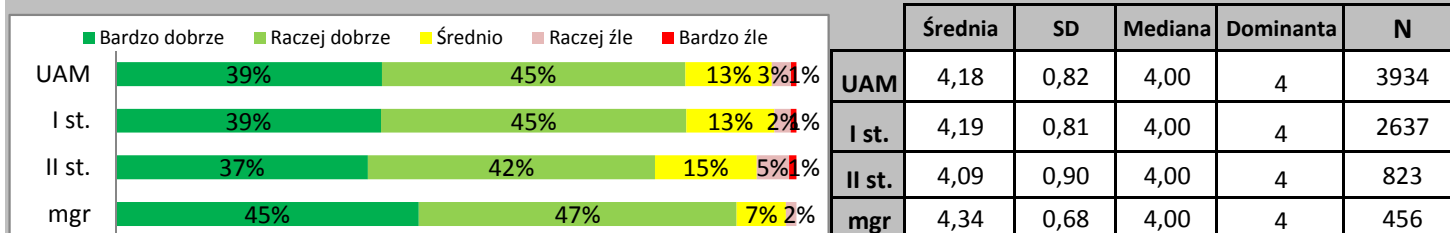
		Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
	UAM	3,95	1,09	4,00	5	3732
	I st.	3,93	1,09	4,00	5	2489
	II st.	3,90	1,14	4,00	5	782
	mgr	4,13	0,98	4,00	5	442

W tej kategorii studenci mogli ocenić sposób prowadzenia i oceniania zajęć, ich poziom merytoryczny oraz dostępność sylabusów. Trzy pierwsze elementy są najczęściej oceniane dobrze, a dostępność sylabusów bardzo dobrze. Wciąż jednak istnieje duża grupa studentów, którzy oceniają sposób prowadzenia zajęć i metody oceniania średnio lub raczej/bardzo źle.

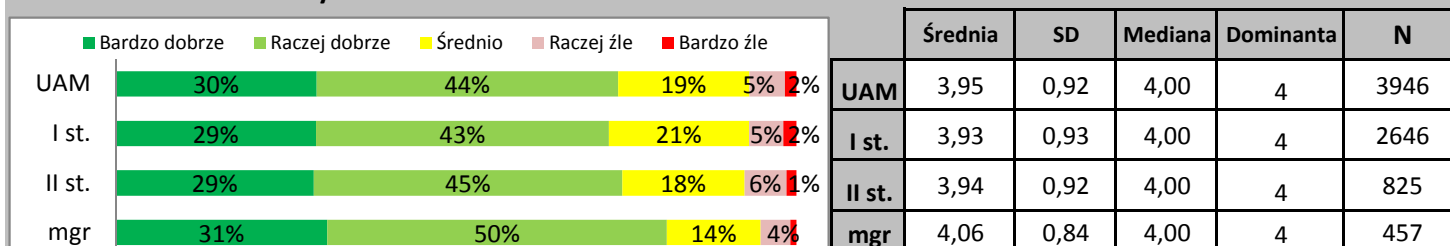
IV. WYKŁADOWCY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

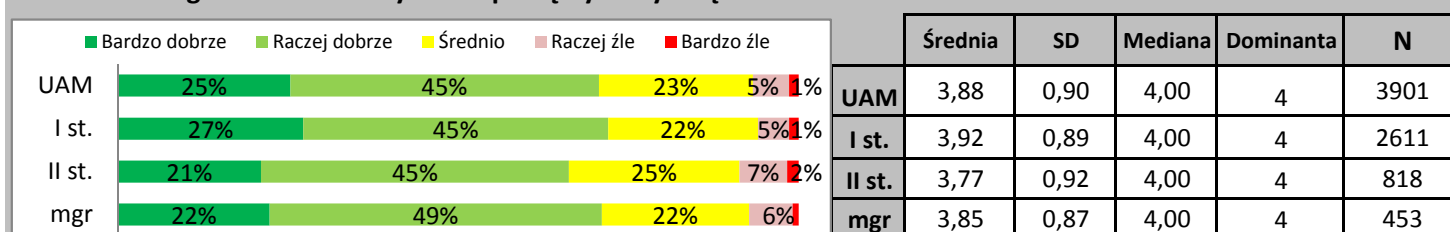
IV.1 Kompetencje nauczycieli akademickich



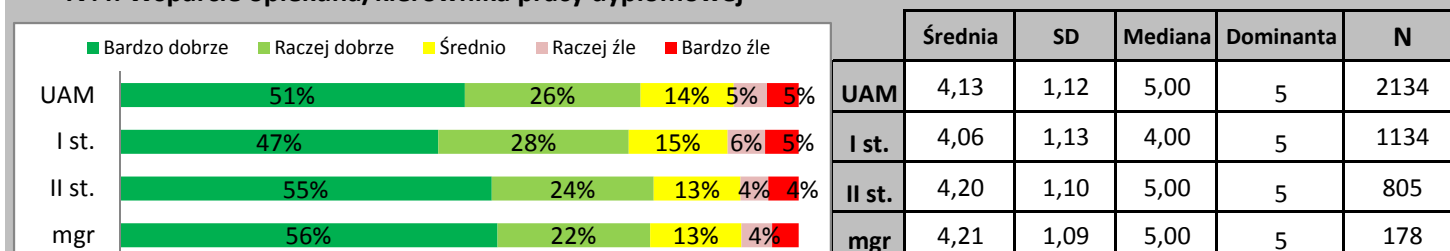
IV.2. Stosunek nauczycieli do studentów



IV.3. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną

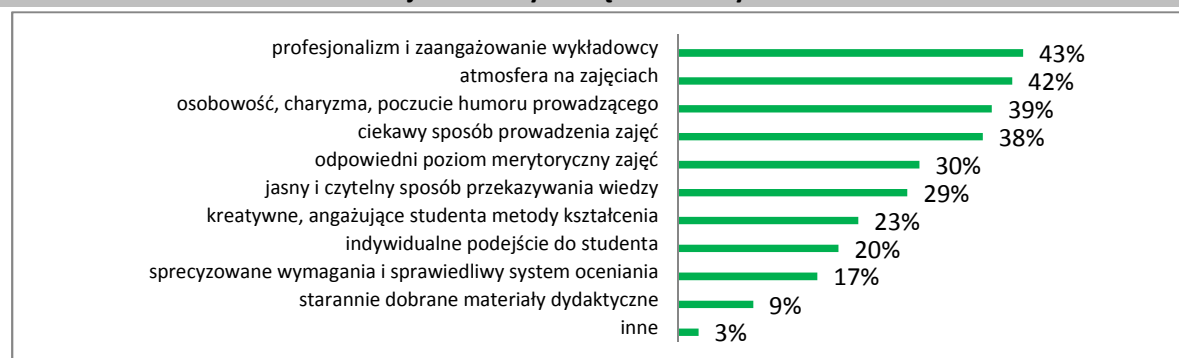


IV.4. Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej



W tej kategorii studenci mieli okazję ocenić pracę nauczycieli akademickich - jest to najwyższej oceniana kategoria w całym badaniu. Studenci przede wszystkim wysoko cenią kompetencje wykładowców - 84% dobrych i bardzo dobrych ocen, a także uważają, że otrzymują odpowiednie wsparcie od opiekuna/ kierownika pracy dyplomowej - 77% dobrych i bardzo dobrych ocen. Nieco gorzej studenci oceniają zaangażowanie nauczycieli akademickich w pracę dydaktyczną oraz ich stosunek do studentów. Mimo wszystko, także w tych obszarach najczęściej wskazywaną odpowiedzią jest ocena dobra.

Za jakie cechy cenią swoich wykładowców studenci UAM?



N= 3662

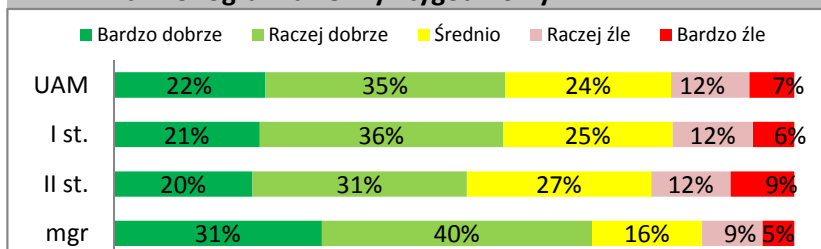
Liczba wszystkich odpowiedzi = 10720
(każdy respondent mógł udzielić 3 odpowiedzi)

Studenci zostali poproszeni za pośrednictwem ankiety o wskazanie nazwiska nauczyciela akademickiego, którego cenią najbardziej. Lista nazwisk wymienionych dydaktyków została przekazana bezpośrednio władzom dziekańskim. Studenci mogli uzasadnić swój wybór. Z powyższego wykresu wynika, że studenci najbardziej cenią w wykładowcach profesjonalizm i zaangażowanie, umiejętność stworzenia właściwej atmosfery na zajęciach, a także osobowość, charyzmę oraz poczucie humoru.

V. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA

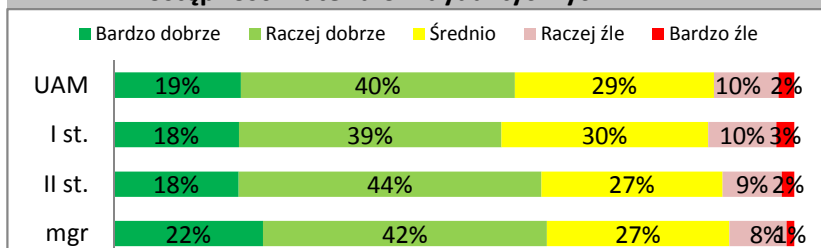
V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

V.1 Harmonogram dzienny i tygodniowy



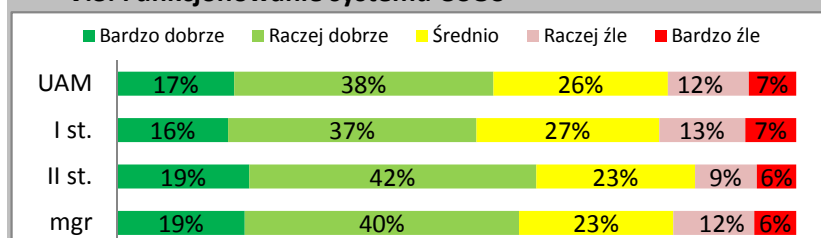
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,55	1,15	4,00	4	3908
I st.	3,55	1,13	4,00	4	2616
II st.	3,42	1,20	4,00	4	823
mgr	3,83	1,10	4,00	4	451

V.2. Dostępność materiałów dydaktycznych



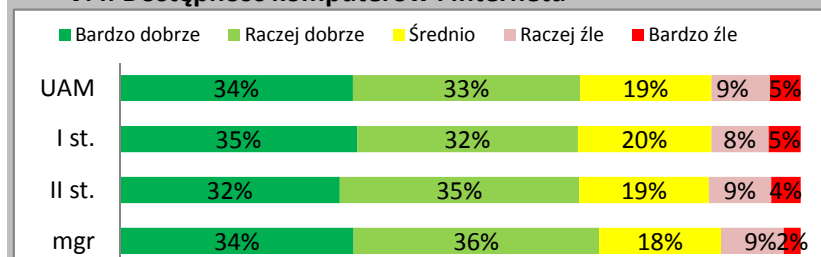
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,63	0,97	4,00	4	3904
I st.	3,60	0,98	4,00	4	2619
II st.	3,69	0,93	4,00	4	816
mgr	3,75	0,93	4,00	4	451

V.3. Funkcjonowanie systemu USOS



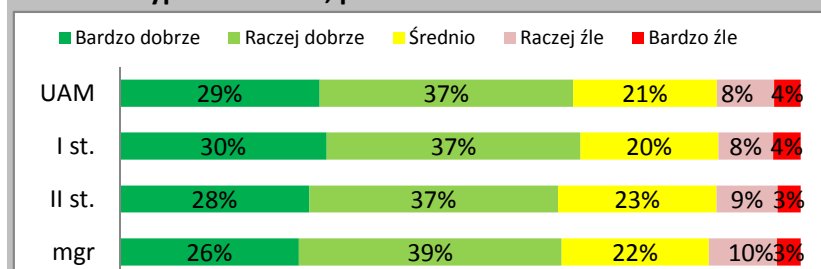
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,47	1,12	4,00	4	3938
I st.	3,41	1,13	4,00	4	2642
II st.	3,60	1,08	4,00	4	825
mgr	3,54	1,11	4,00	4	453

V.4. Dostępność komputerów i Internetu



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,84	1,12	4,00	5	3712
I st.	3,84	1,13	4,00	5	2504
II st.	3,82	1,11	4,00	4	787
mgr	3,91	1,05	4,00	4	402

V.5. Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów



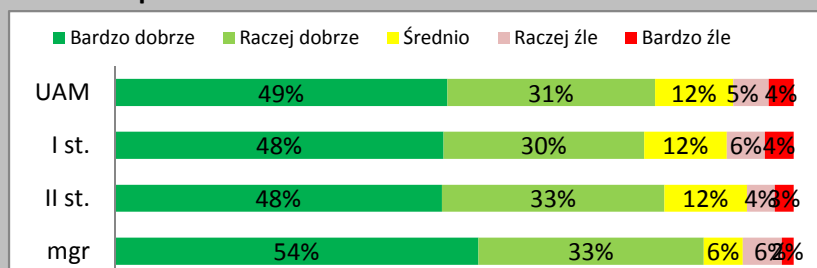
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,79	1,07	4,00	4	3813
I st.	3,82	1,08	4,00	4	2562
II st.	3,76	1,06	4,00	4	802
mgr	3,74	1,06	4,00	4	430

W kategorii "warunki i organizacja studiowania" studenci najwyżej oceniają dostępność komputerów i Internetu - 67% respondentów ocenia ten element dobrze lub bardzo dobrze. Najbardziej oceniane jest funkcjonowanie systemu USOS - 26% ocen średnich oraz 19% raczej złych lub bardzo złych.

VI.DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENTÓW

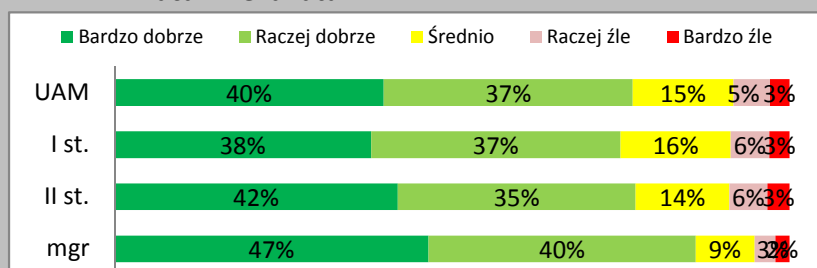
VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

VI.1 Wsparcie Prodziekana ds. studenckich



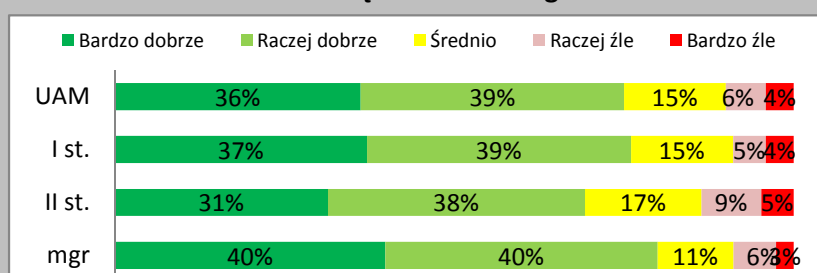
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,16	1,06	4,00	5	2503
I st.	4,12	1,09	4,00	5	1654
II st.	4,19	0,99	4,00	5	608
mgr	4,31	0,94	4,00	5	226

VI.2. Praca Dziekanatu



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,05	1,01	4,00	5	3606
I st.	4,01	1,02	4,00	5	2400
II st.	4,07	1,04	4,00	5	798
mgr	4,25	0,89	4,00	5	389

VI.3. Działalność Samorządu Studenckiego



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,97	1,06	4,00	4	3092
I st.	4,00	1,04	4,00	4	2081
II st.	3,82	1,11	4,00	4	647
mgr	4,08	1,00	4,00	4	349

Kategoria ta oceniana jest stosunkowo wysoko. Studenci najwyżej cenią pracę Prodziekana ds. studenckich - blisko połowa studentów ocenia ten element bardzo dobrze, a kolejne 31% dobrze. Równie wysoko studenci oceniają pracę dziekanatów - 77% ocen dobrych i bardzo dobrych. Podobnie wypada w tym zestawieniu działalność Samorządu Studenckiego, która uzyskała 75% ocen dobrych i bardzo dobrych.

Badanie Jakości Kształcenia 2015/2016
studia stacjonarne

PODSUMOWANIE

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

Ranking zawiera zbiór wszystkich dwudziestu ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w pięciu kategoriach: „program studiów”, „warunki i organizacja studiowania”, „jakość zajęć i metody oceniania”, „wykładowcy”, „Dziekan, Dziekanat, Samorząd”.

UAM	2,0-2,99	3,0-3,49	3,5-3,99	4,0-4,49	4,5 -5,0		SD	N
Kompetencje nauczycieli akademickich						4,18	0,82	3934
Wsparcie Prodziekana ds. studenckich						4,16	1,06	2503
Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej						4,13	1,12	2134
Praca Dziekanatu						4,05	1,01	3606
Działalność Samorządu Studenckiego						3,97	1,06	3092
Stosunek nauczycieli do studentów						3,95	1,09	3732
Dostępność sylabusów						3,95	0,92	3946
Poziom merytoryczny zajęć						3,91	0,85	3946
Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną						3,88	0,90	3901
Dostępność komputerów i Internetu						3,84	1,12	3712
Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów						3,79	1,07	3813
Sposób prowadzenia zajęć						3,75	0,84	3954
Sprawiedliwość sposobu oceniania						3,70	1,03	3929
Jakość zajęć o charakterze praktycznym						3,68	1,00	3911
Dostępność materiałów dydaktycznych						3,63	0,97	3904
Harmonogram dzienny i tygodniowy						3,55	1,15	3908
Funkcjonowanie systemu USOS						3,47	1,12	3938
Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych						3,29	1,22	2946
Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów						3,21	1,14	3093
Oferta zajęć do wyboru						3,12	1,21	3728

I st.	2,0-2,99	3,0-3,49	3,5-3,99	4,0-4,49	4,5 -5,0		SD	N
Kompetencje nauczycieli akademickich						4,19	0,81	2637
Wsparcie Prodziekana ds. studenckich						4,12	1,09	1654
Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej						4,06	1,13	1134
Praca Dziekanatu						4,01	1,02	2400
Działalność Samorządu Studenckiego						4,00	1,04	2081
Dostępność sylabusów						3,93	1,09	2489
Stosunek nauczycieli do studentów						3,93	0,93	2646
Poziom merytoryczny zajęć						3,93	0,83	2642
Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną						3,92	0,89	2611
Dostępność komputerów i Internetu						3,84	1,13	2504
Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów						3,82	1,08	2562
Sposób prowadzenia zajęć						3,79	0,82	2649
Jakość zajęć o charakterze praktycznym						3,76	0,96	2617
Sprawiedliwość sposobu oceniania						3,70	1,04	2636
Dostępność materiałów dydaktycznych						3,60	0,98	2619
Harmonogram dzienny i tygodniowy						3,55	1,13	2616
Funkcjonowanie systemu USOS						3,41	1,13	2642
Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych						3,27	1,23	1875
Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów						3,21	1,14	2059
Oferta zajęć do wyboru						3,11	1,20	2462

Badanie Jakości Kształcenia 2015/2016
studia stacjonarne

PODSUMOWANIE

II st.

2,0-2,99

3,0-3,49

3,5-3,99

4,0-4,49

4,5 -5,0

	SD	N
Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej	1,10	805
Wsparcie Prodziekana ds. studenckich	0,99	608
Kompetencje nauczycieli akademickich	0,90	823
Praca Dziekanatu	1,04	798
Stosunek nauczycieli do studentów	0,92	825
Dostępność sylabusów	1,14	782
Działalność Samorządu Studenckiego	1,11	787
Dostępność komputerów i Internetu	1,11	647
Poziom merytoryczny zajęć	0,93	828
Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną	0,92	818
Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów	1,06	802
Dostępność materiałów dydaktycznych	0,93	816
Sprawiedliwość sposobu oceniania	1,02	819
Sposób prowadzenia zajęć	0,88	827
Funkcjonowanie systemu USOS	1,08	825
Jakość zajęć o charakterze praktycznym	1,07	822
Harmonogram dzienny i tygodniowy	1,20	823
Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych	1,23	698
Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów	1,16	681
Oferta zajęć do wyboru	1,23	807

mgr

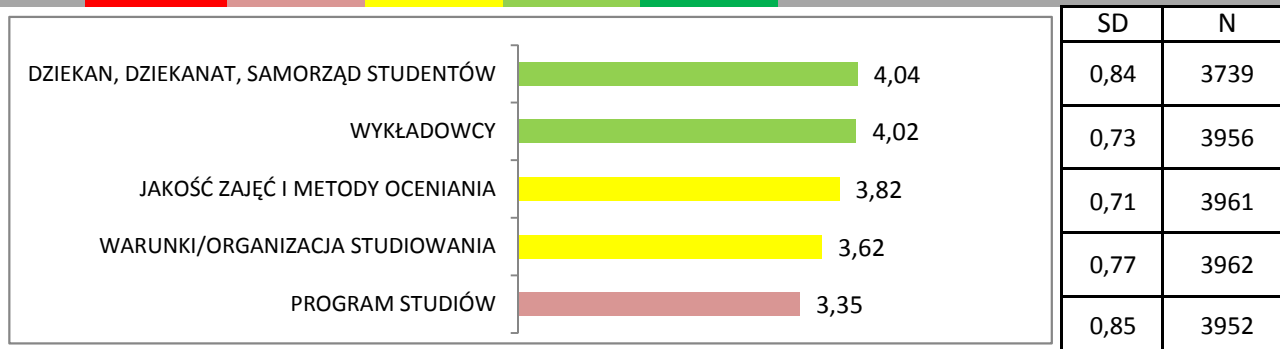
	SD	N
Kompetencje nauczycieli akademickich	0,68	456
Wsparcie Prodziekana ds. studenckich	0,94	226
Praca Dziekanatu	0,89	389
Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej	1,09	178
Dostępność sylabusów	0,98	442
Działalność Samorządu Studenckiego	1,00	349
Poziom merytoryczny zajęć	0,78	456
Stosunek nauczycieli do studentów	0,84	457
Dostępność komputerów i Internetu	1,05	402
Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną	0,87	453
Harmonogram dzienny i tygodniowy	1,10	451
Sprawiedliwość sposobu oceniania	0,96	454
Sposób prowadzenia zajęć	0,81	458
Dostępność materiałów dydaktycznych	0,93	451
Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów	1,06	430
Jakość zajęć o charakterze praktycznym	1,06	452
Funkcjonowanie systemu USOS	1,11	453
Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych	1,17	359
Oferta zajęć do wyboru	1,18	441
Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów	1,13	337

Na poziomie ogólnym wszystkich studentów studiów stacjonarnych biorących udział w badaniu najlepiej oceniane są kompetencje nauczycieli, wsparcie prodziekana ds. studenckich, współpraca z opiekunem/ kierownikiem pracy dyplomowej oraz praca dziekanatu. W podziale na stopnie, najlepiej swoje studia oceniają studenci studiów magisterskich - osiem elementów uzyskało średnią ocenę powyżej 4,00.

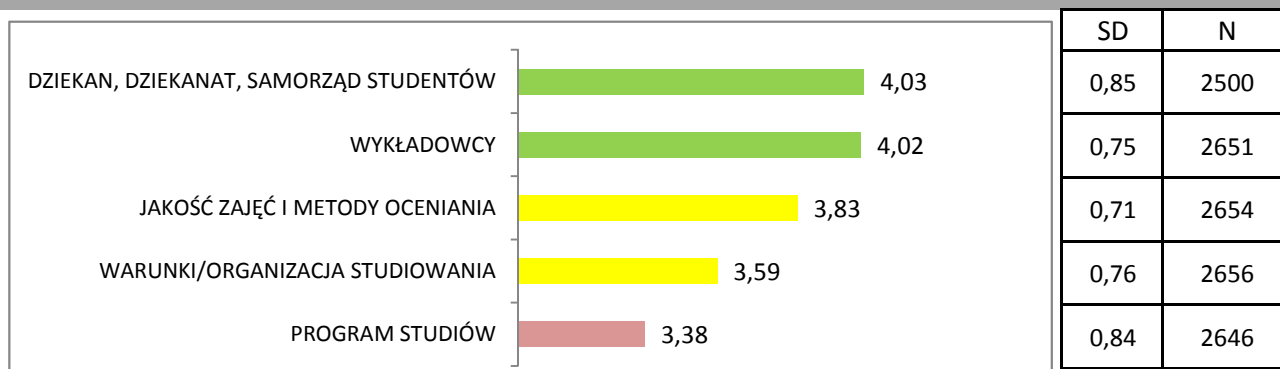
PODSUMOWANIE

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

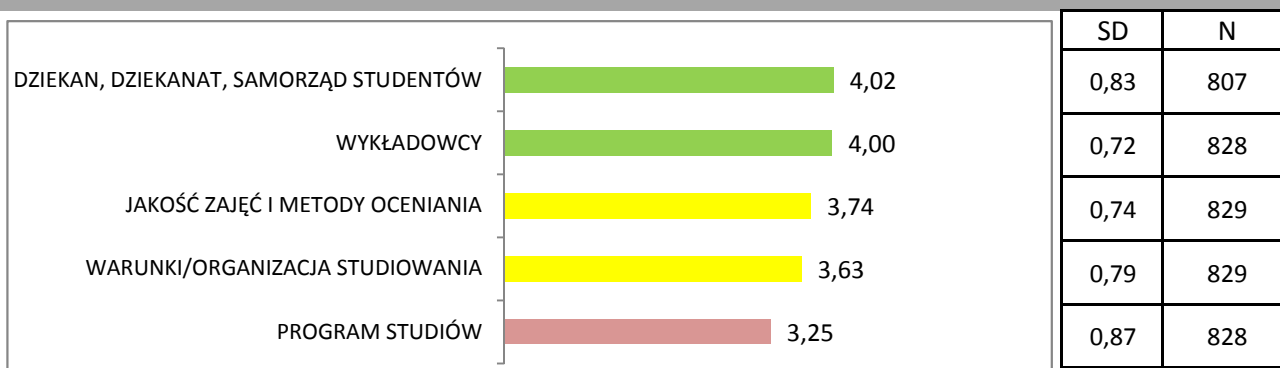
UAM: 2,0-2,99 3,0-3,49 3,5-3,99 4,0-4,49 4,5 -5,0



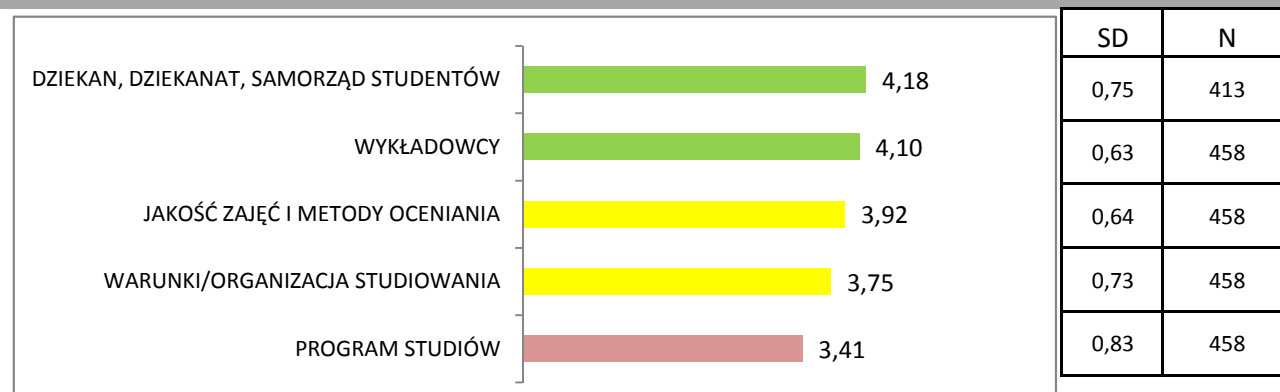
I st.



II st.



mgr



W powyższym zestawieniu zliczone zostały wszystkie odpowiedzi dla danej kategorii, dając ogólną ocenę każdej z nich. Mimo, że średnie oceny studentów poszczególnych stopni różnią się między sobą, można zauważyć, że studenci w podobny sposób postrzegają mocne i słabe strony UAM. Najwyżej oceniają pracę Prodziekana ds. studenckich, Dziekanatu, Samorządu Studenckiego oraz wykładowców, najsurowsze oceny natomiast dotyczą programu studiów.