

Raport z badania jakości kształcenia
przeprowadzonego wśród
studentów studiów niestacjonarnych
w roku akademickim 2017/2018

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, październik 2018

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników dziewiątej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04 do 30.06.2018 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie niestacjonarnym.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów niestacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM - dane dla ogółu studentów studiów niestacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów niestacjonarnych UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.

Zastosowany podział danych

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:
 - kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
 - kolorem pomarańczowym - oceny raczej negatywne
 - kolorem żółtym - oceny średnie
 - kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne
 - kolorem ciemnozielonym - odpowiedzi zdecydowanie pozytywne
 - kolorem szarym - odpowiedzi "nie wiem, nie potrafię ocenić".
2. (N) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N*) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N)/(N*) w poszczególnych pytaniach wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

W tegorocznym raporcie na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały.

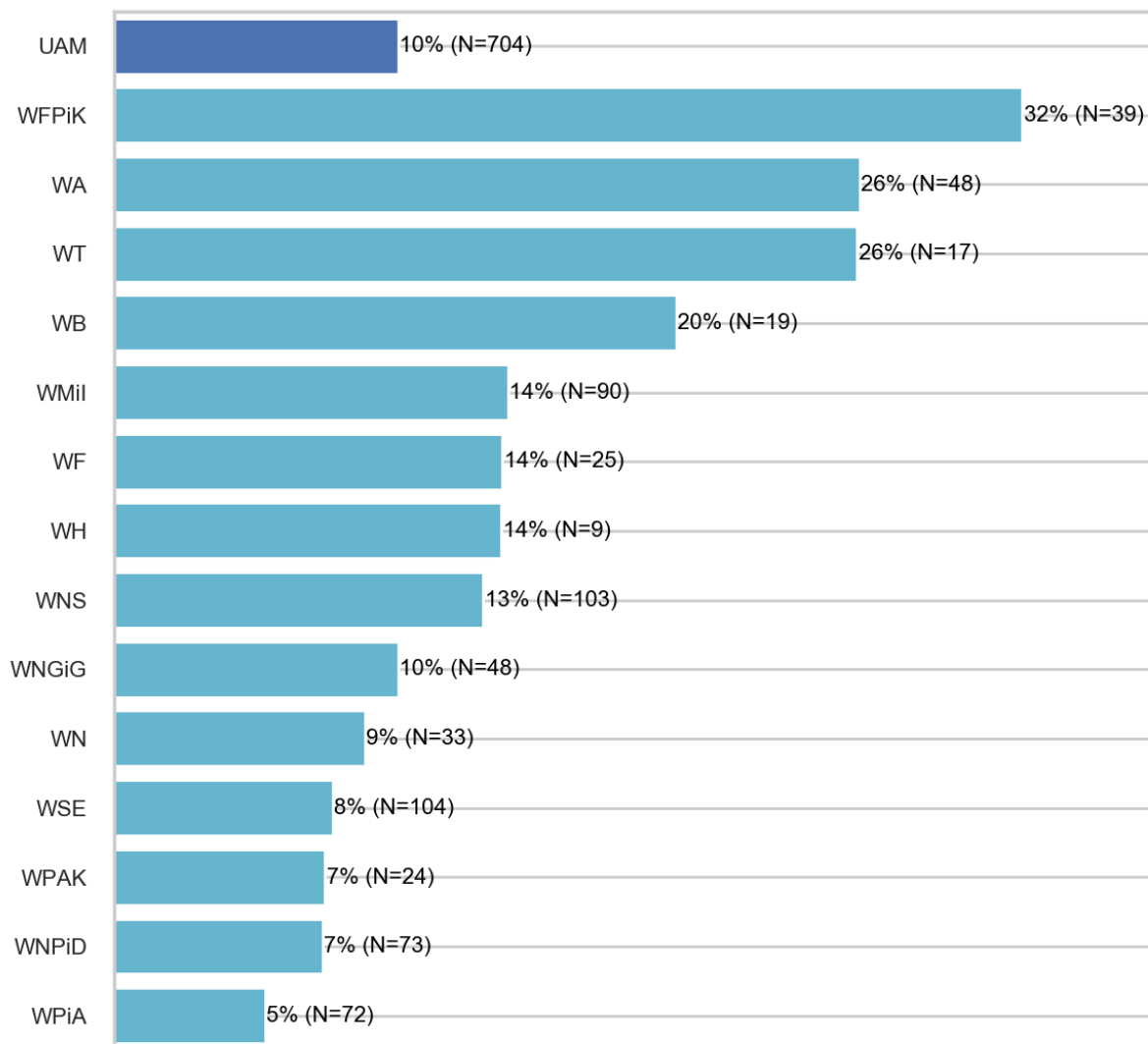
Podobnie jak w latach ubiegłych, odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

Warto zwrócić uwagę, że jeżeli przyjęlibyśmy sposób prezentacji odpowiedzi z lat ubiegłych (pomijając kategorię „nie wiem”) rozkład odpowiedzi byłby bardzo zbliżony do wyników z ubiegłego roku.

FREKWENCJA

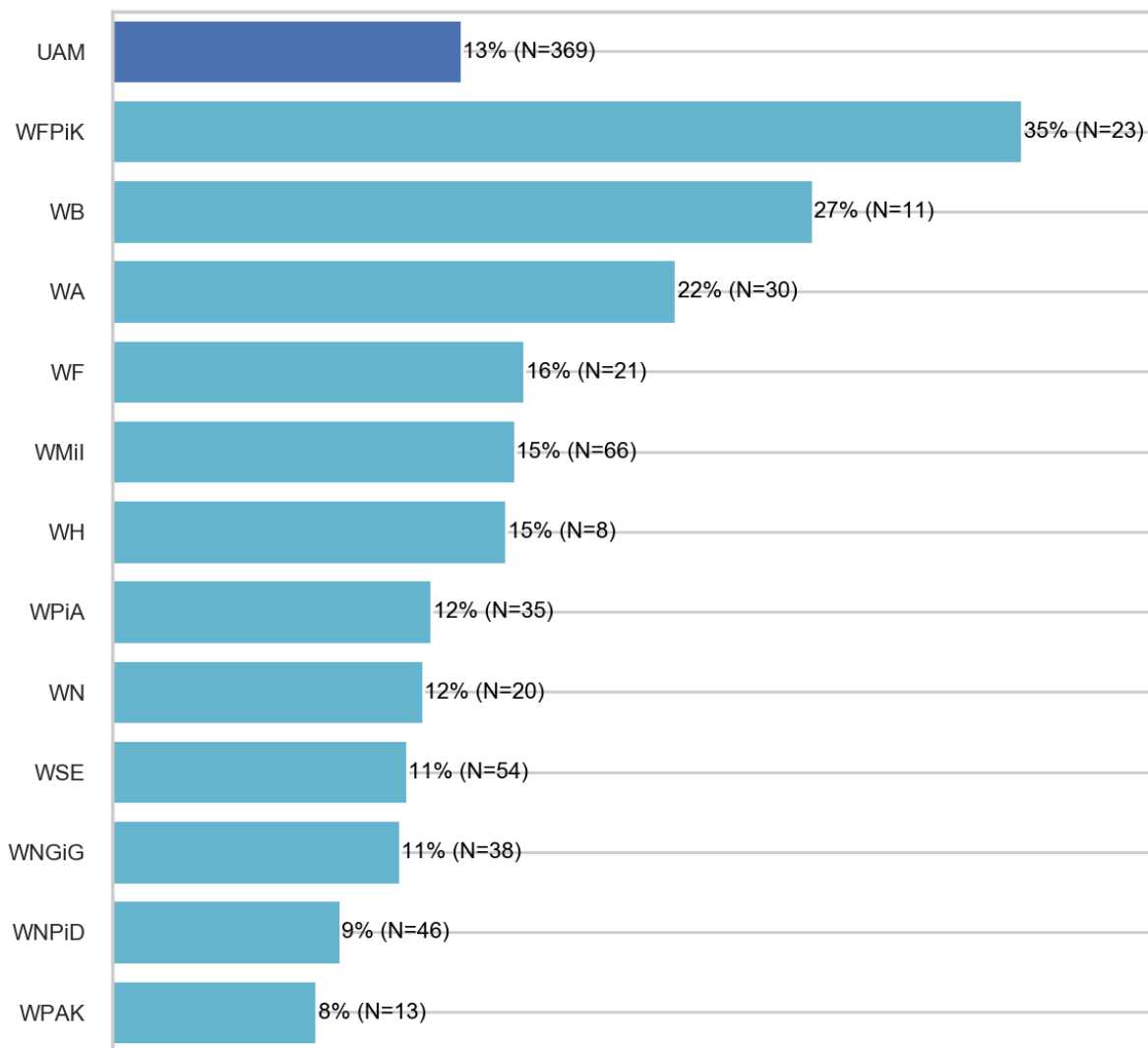
Udział w badaniu wszystkich studentów UAM - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu jakości kształcenia wzięło udział 711 studentów z 7034 wszystkich studentów studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 10% ogółu tych studentów na UAM. N przy każdym pytaniu oznacza liczbę respondentów, którzy udzielili odp. na dane pytanie. 7 osób wypełniających ankietę nie podało swojego wydziału.



Udział w badaniu studentów UAM I stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

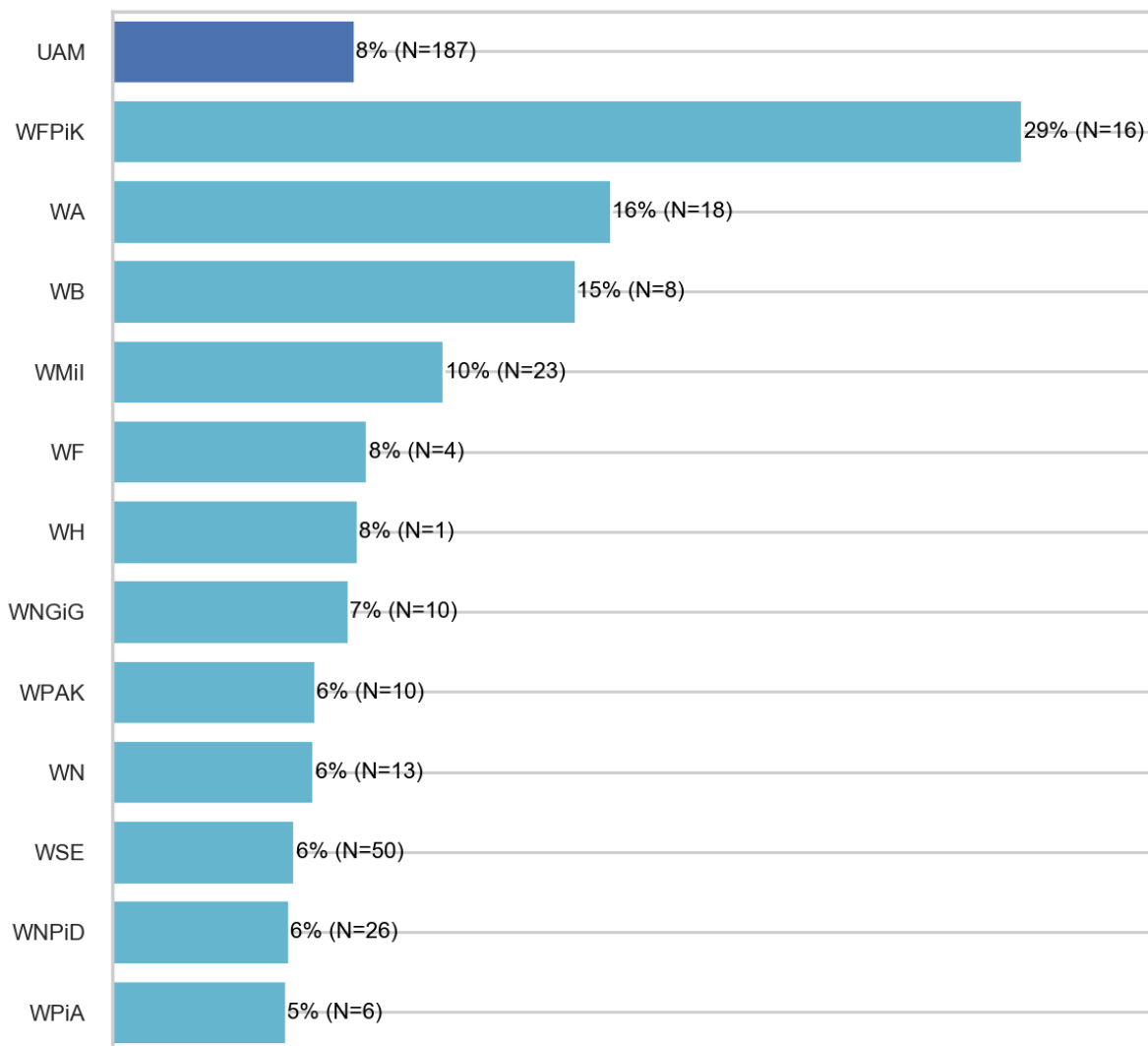
W badaniu wzięło udział 369 studentów z 2759 wszystkich studentów I stopnia studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 13% ogółu tych studentów na UAM. 4 osoby spośród studentów I stopnia st. niestacjonarnych nie podały swojego wydziału.



FREKWENCJA

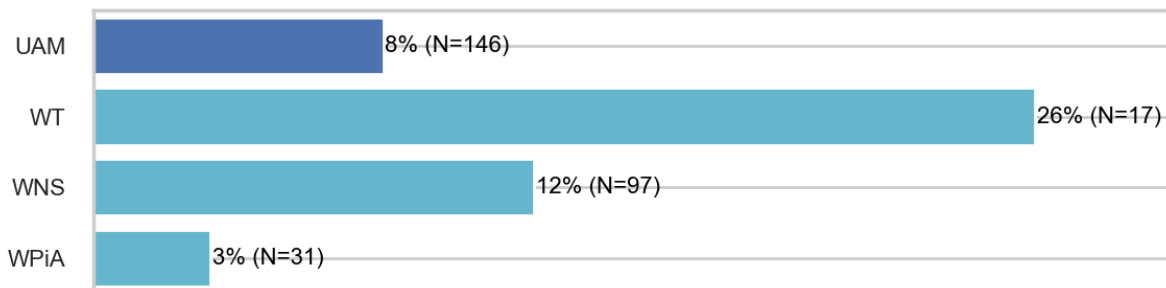
Udział w badaniu studentów UAM II stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 187 studentów z 2461 wszystkich studentów II stopnia studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 8% ogółu tych studentów na UAM. 2 osoby spośród studentów II stopnia st. niestacjonarnych nie podały swojego wydziału.



Udział w badaniu studentów UAM jednolitych studiów magisterskich - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 146 studentów z 1814 wszystkich studentów niestacjonarnych jednolit. studiów magisterskich UAM, co stanowi 8% ogółu tych studentów na UAM. 1 osoba spośród studentów niestacjonarnych jednolit. studiów magisterskich nie podała swojego wydziału.



Trzy wydziały uzyskały w tym roku bardzo wysoką frekwencję: WFPiK 32%, WA 26% oraz WT 26%.

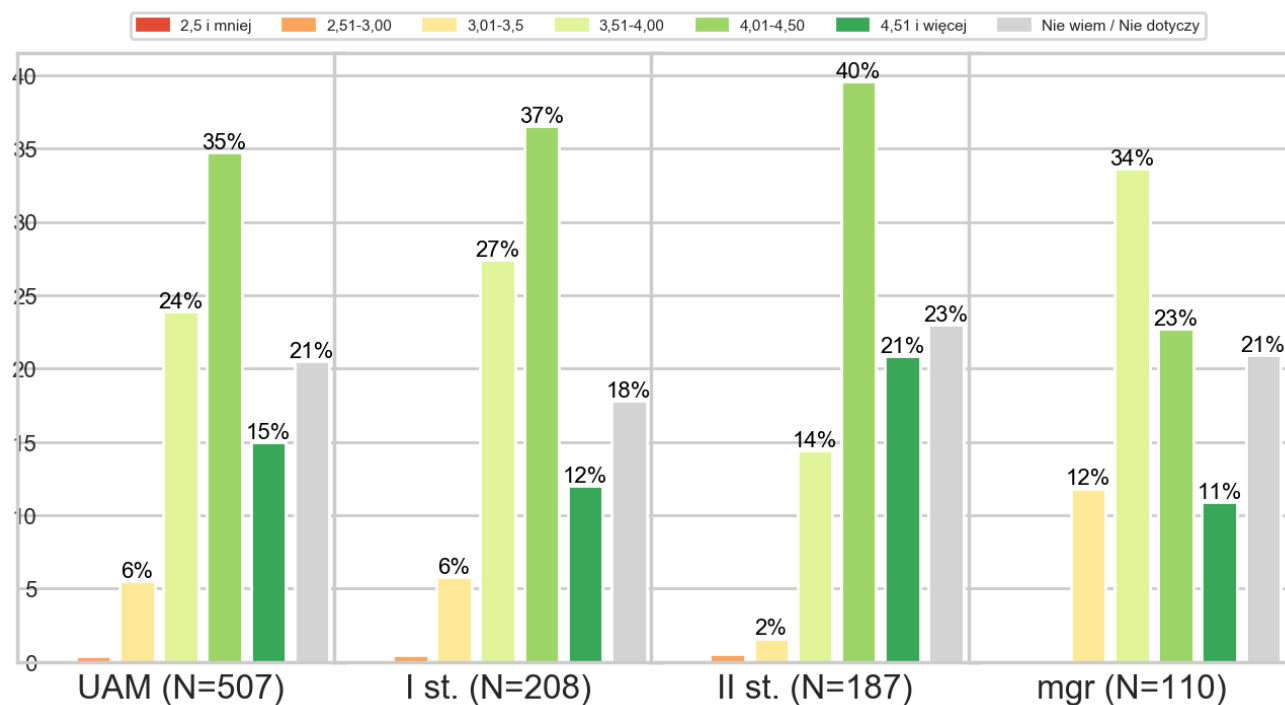
Pięć jednostek podstawowych nie przekroczyło progu 10% odpowiedzi: WN 9%, WSE 8%, WP-A w Kaliszu 7%, WNPiD 7%, WPiA 5%.

W podziale na stopnie, największą grupę biorącą udział w badaniu stanowią studenci I stopnia - 13 %. W tej grupie odnotowano również tegoroczną najwyższą 35% frekwencję na WFPiK.

UWAGA! Analizując dane dotyczące frekwencji należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

ŚREDNIA OCEN

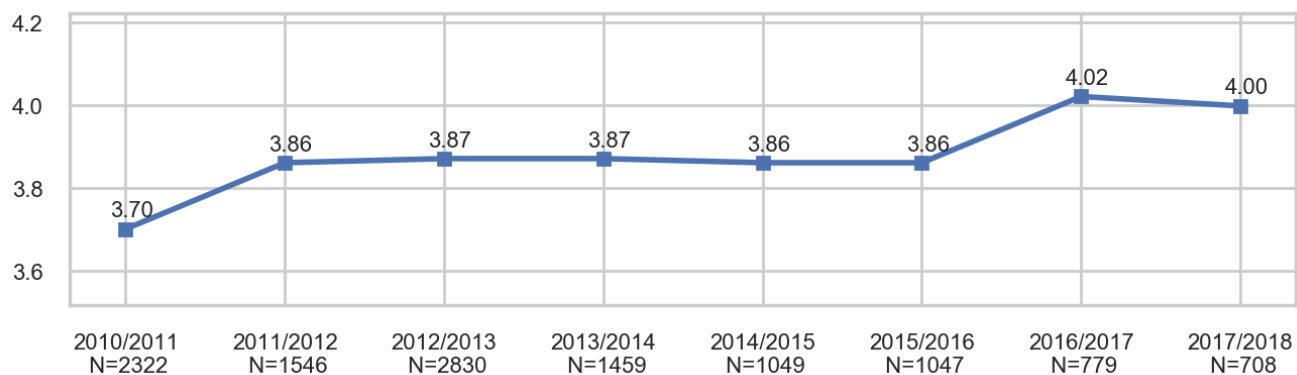
Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia i studiów jednolitych magisterskich). Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).



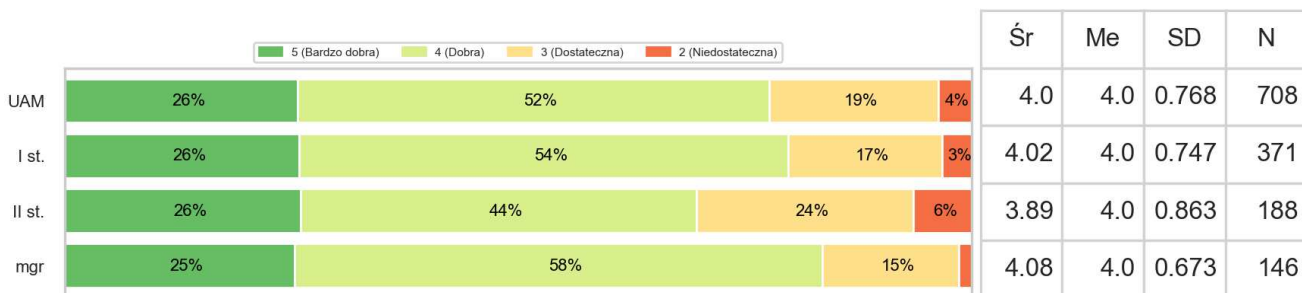
Rozkład średnich ocen z egzaminów uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym badanie przez osoby, które wzięły udział w ankiecie, wskazuje na to, że bardziej zdecydowanie bardziej zainteresowani wyrażeniem swojej opinii w badaniu ankietowym są studenci osiągający dobre wyniki w nauce - 50% studentów na poziomie UAM zadeklarowało posiadanie średniej z egzaminów powyżej 4,0. 21% ogólnej liczby respondentów nie podało swojej średniej. Margines spośród badanych stanowią studenci ze średnią 3,5 i niższą, którzy stanowią 6% w skali UAM.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2011-2018)

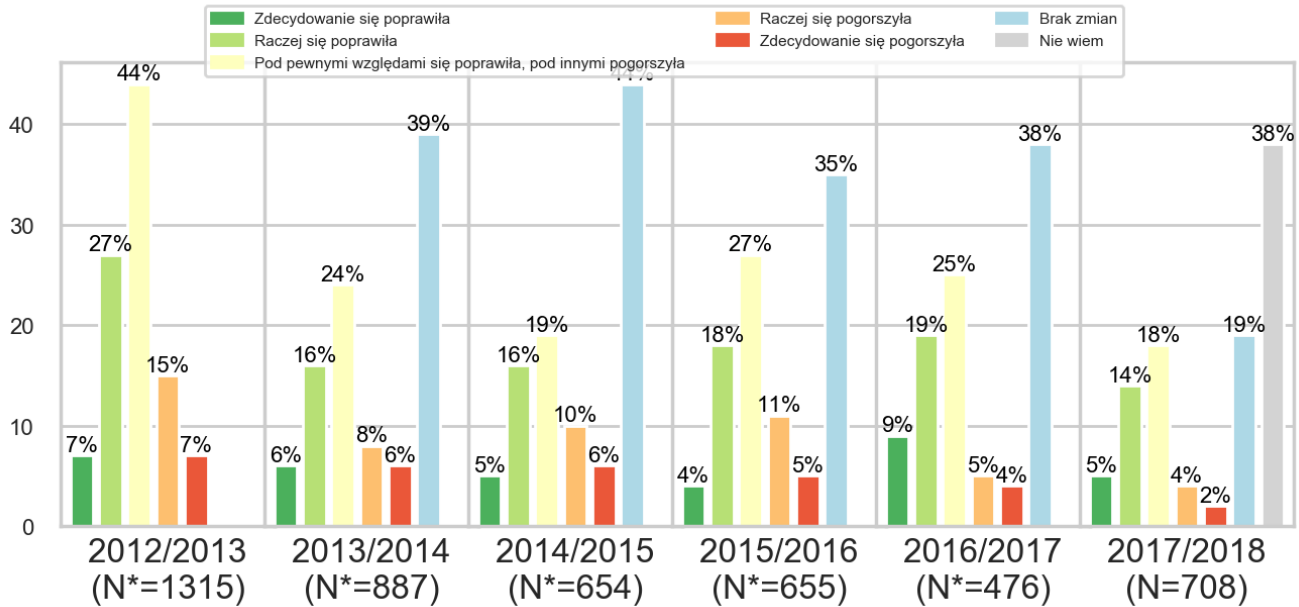


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?

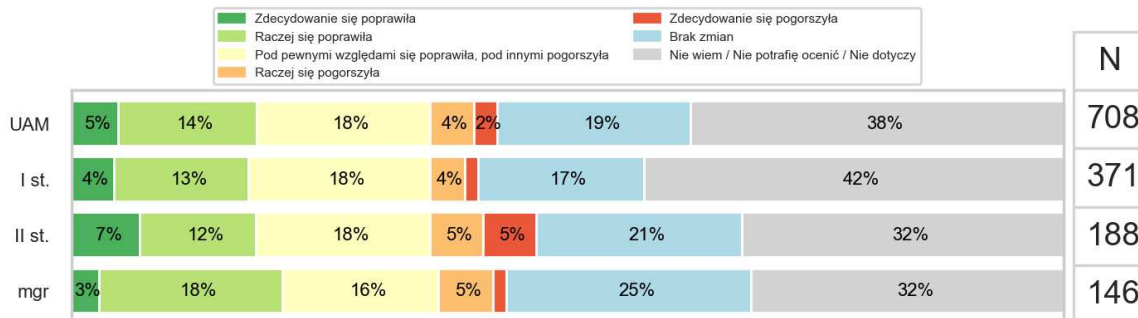


I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2013-2018)

Odpowiedź "brak zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



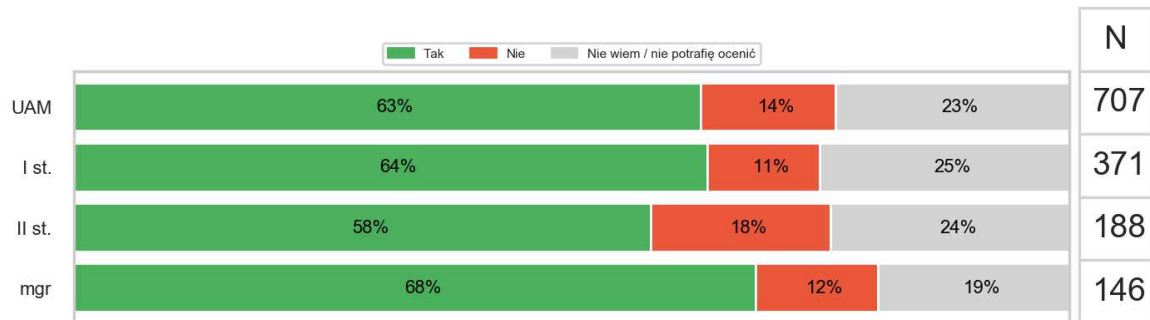
W kategorii "ocena ogólna uczelni" studenci mieli możliwość ocenić jakość kształcenia na UAM, wyrazić swoją opinię nt. zmian jakości kształcenia oraz satysfakcji z dokonanego wyboru uczelni oraz kierunku. Z wykresu obrazującego ogólną ocenę jakości kształcenia na przestrzeni lat 2010-2018 wynika, że satysfakcja studentów do roku 2016/2017 wzrastała, natomiast od ubiegłego roku akademickiego utrzymuje się na poziomie średniej 4,0. Podczas pierwszego badania w roku 2009/2010 wynosiła zaledwie 3,70. W bieżącym roku akademickim 78% studentów ocenia jakość kształcenia na UAM dobrze lub bardzo dobrze. Najwyżej oceniane są jednolite studia magisterskie, gdzie średnia ocena wynosi 4,08. Słabiej studenci postrzegają jakość kształcenia na studiach II stopnia - średnia 3,89. 19% studentów dostrzega pozytywne zmiany jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego.

W przypadku pytania „Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2012-2018)” należy przypomnieć informację zamieszczoną na

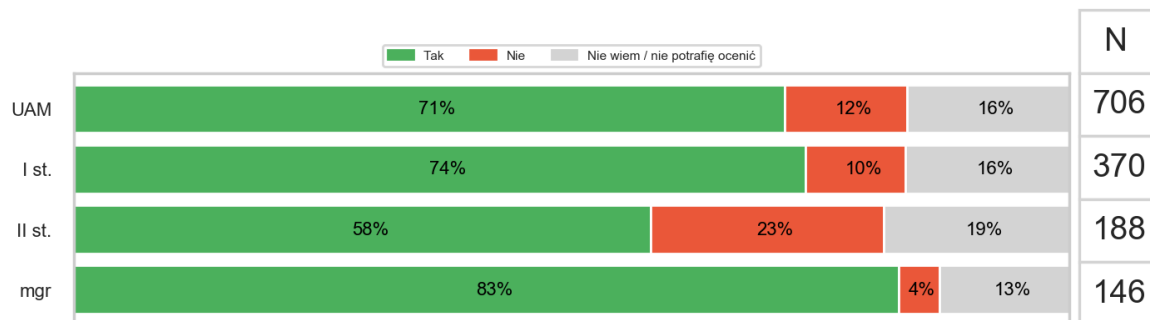
wstępie raportu. Jeżeli przyjęlibyśmy sposób prezentacji odpowiedzi z lat ubiegłych (pomijając kategorię „nie wiem”) rozkład odpowiedzi byłby bardzo zbliżony do wyników z ubiegłego roku.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni wybrał/a/by P. ponownie UAM?



I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze kierunku wybrał/a/by P. ponownie ten sam kierunek?



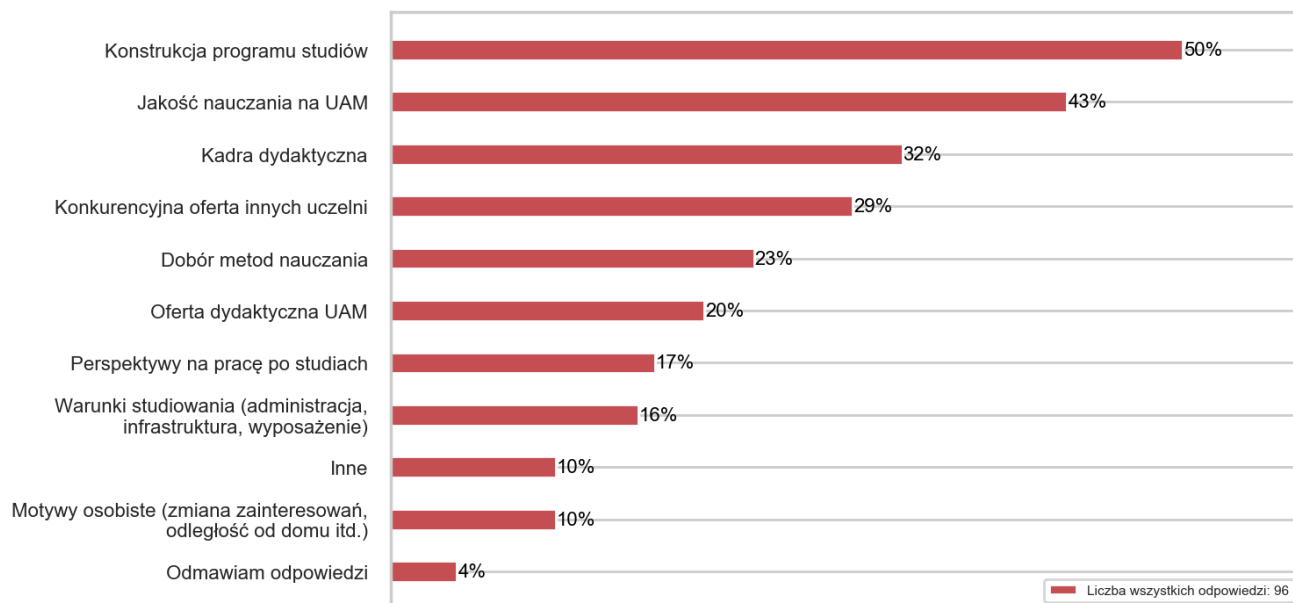
W skali całego UAM 63% studentów ponownie wybrałoby studia na naszej uczelni, a 71% zdecydowałoby się na studiowanie tego samego kierunku. Najwięcej wątpliwości co do wybranej przez siebie uczelni i kierunku mają studenci II stopnia studiów, wśród których 18% zdecydowanie nie podjęłoby studiów na UAM, a 24% nie wie czy drugi raz podjęłoby taką samą decyzję. 23% studentów II stopnia nie zdecydowałoby się na ten sam kierunek, a 19% ma wątpliwości.

Studenci, którzy nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni i/lub kierunku/specjalności mogli uzasadnić swoją odpowiedź, wybierając z listy trzy powody takiej decyzji.

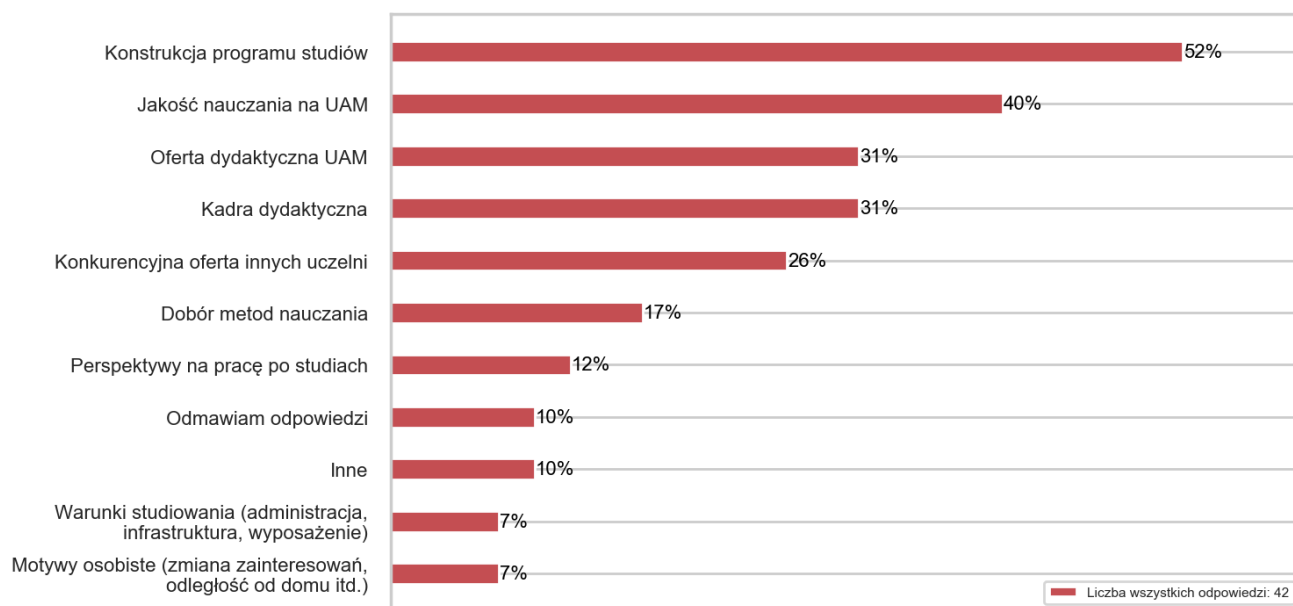
I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie UAM? - osoby udzielające powyżej odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

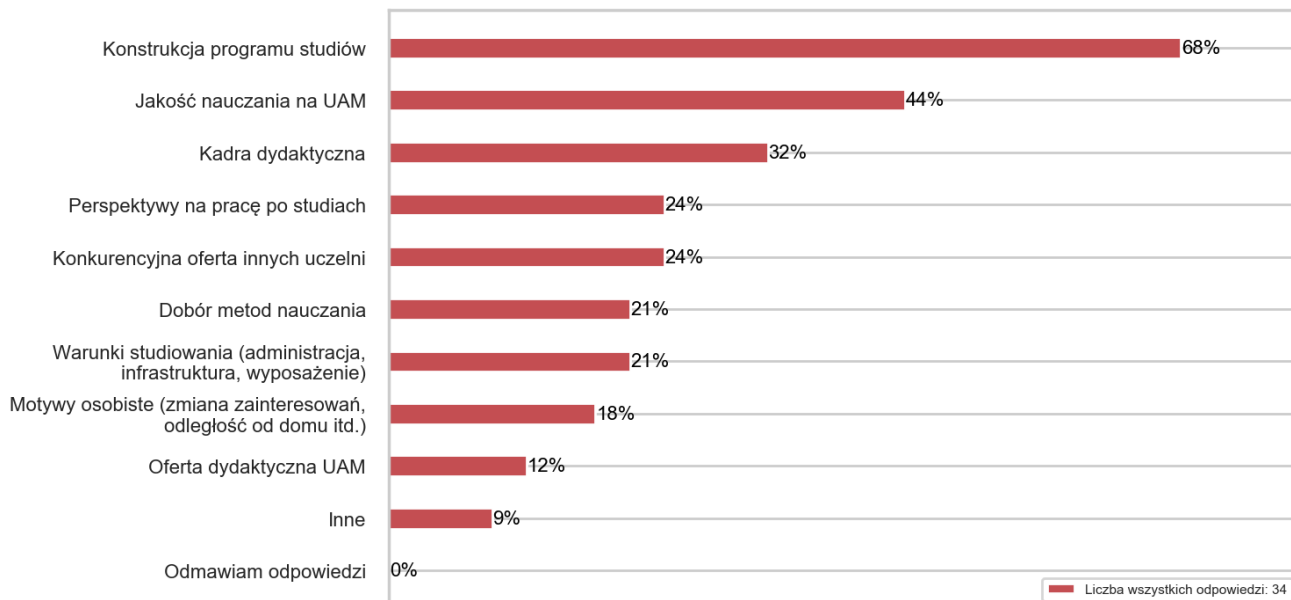
UAM



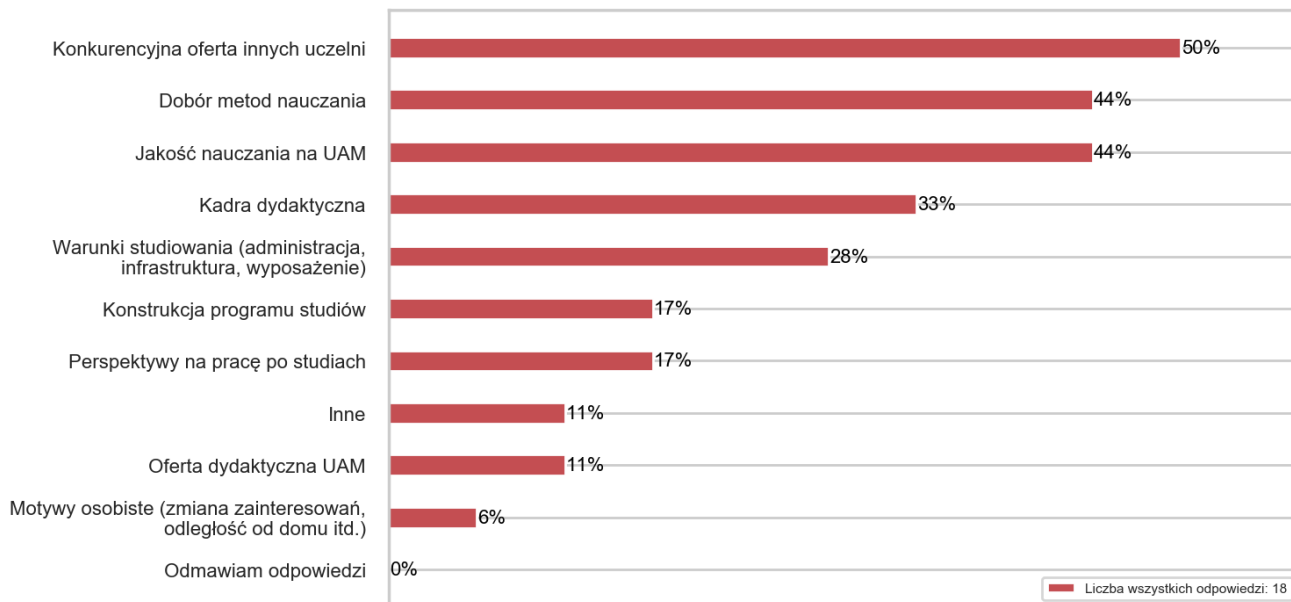
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie

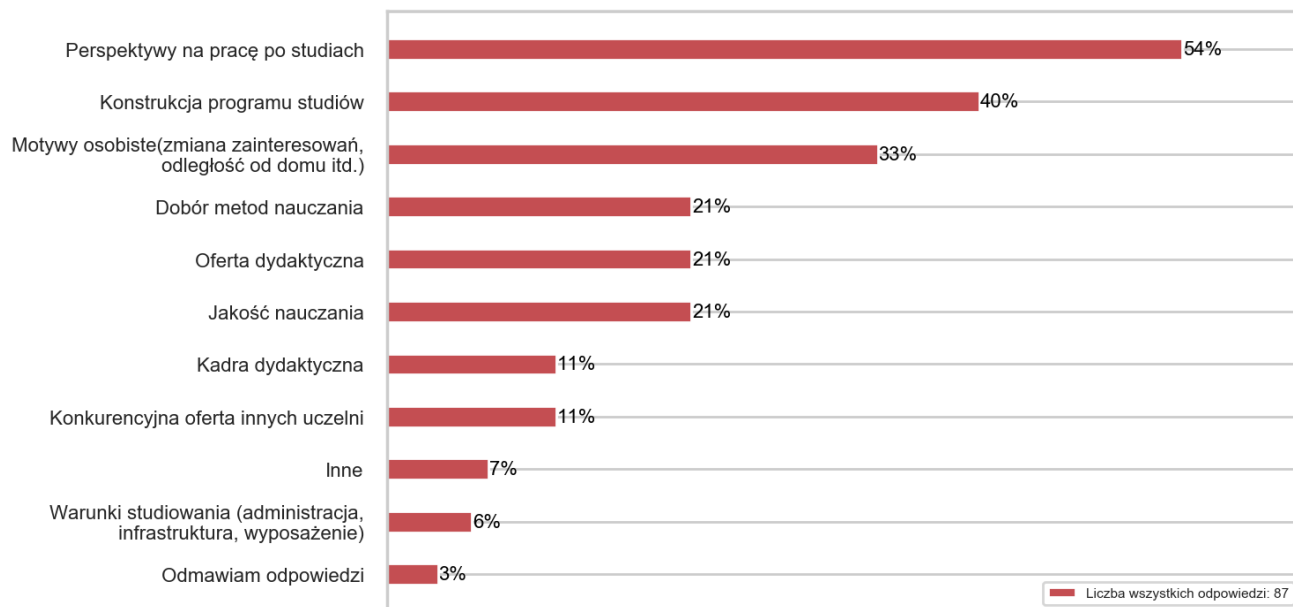


Studenci, którzy nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni mogli uzasadnić swoją odpowiedź, wybierając z listy trzy powody takiej decyzji. W przypadku studiów I i II stopnia najczęściej wskazywanymi odpowiedziami są: konstrukcja programów, jakość kształcenia, w dalszej kolejności oferta dydaktyczna oraz kadra dydaktyczna. W przypadku jednolitych studiów magisterskich dominuje odpowiedź „konkurencyjna oferta innych uczelni”, na drugim miejscu znalazł się „dobór metod nauczania”, a na trzecim „jakość nauczania na UAM”.

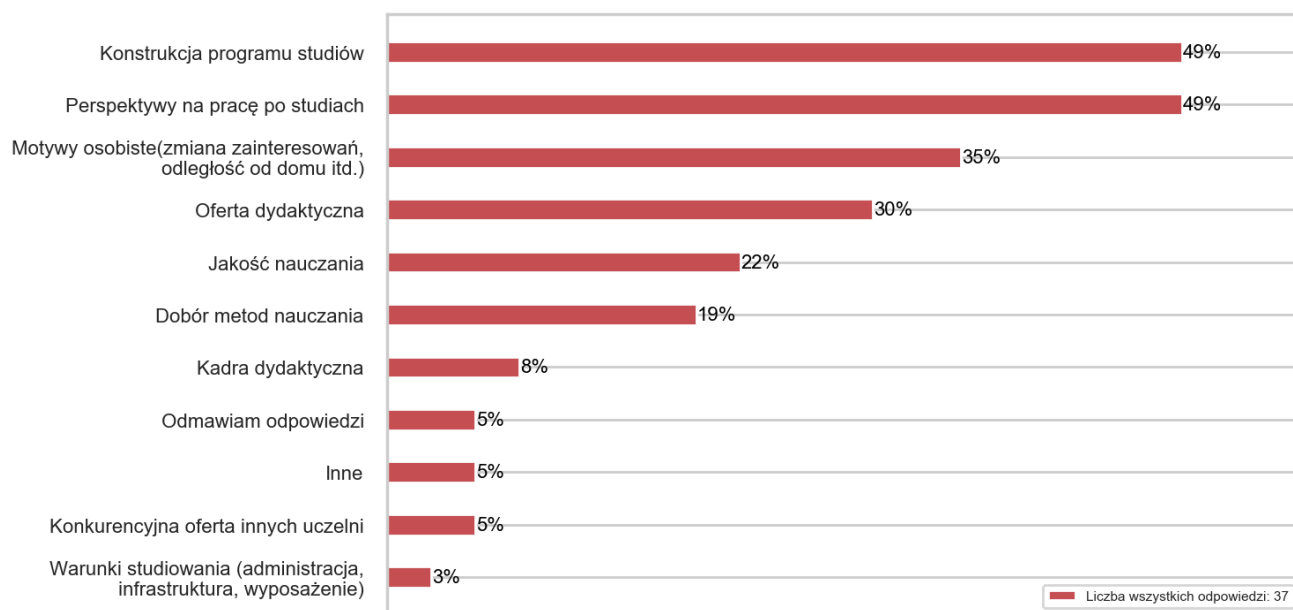
I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.4.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie tego samego kierunku? - osoby udzielające odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

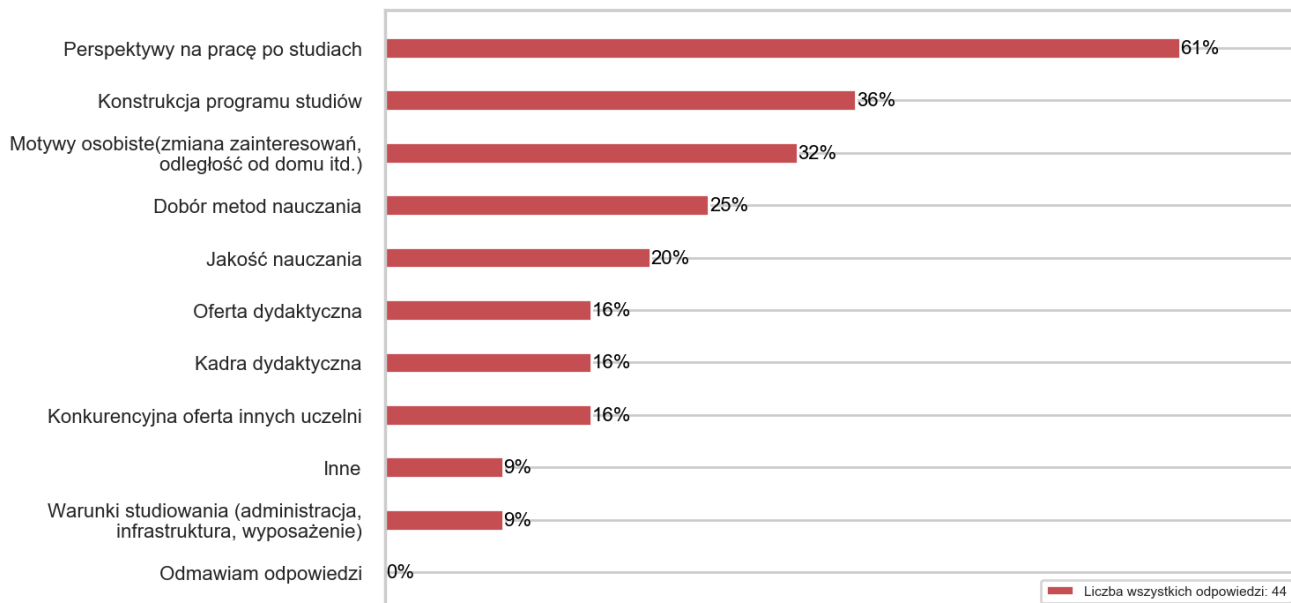
UAM



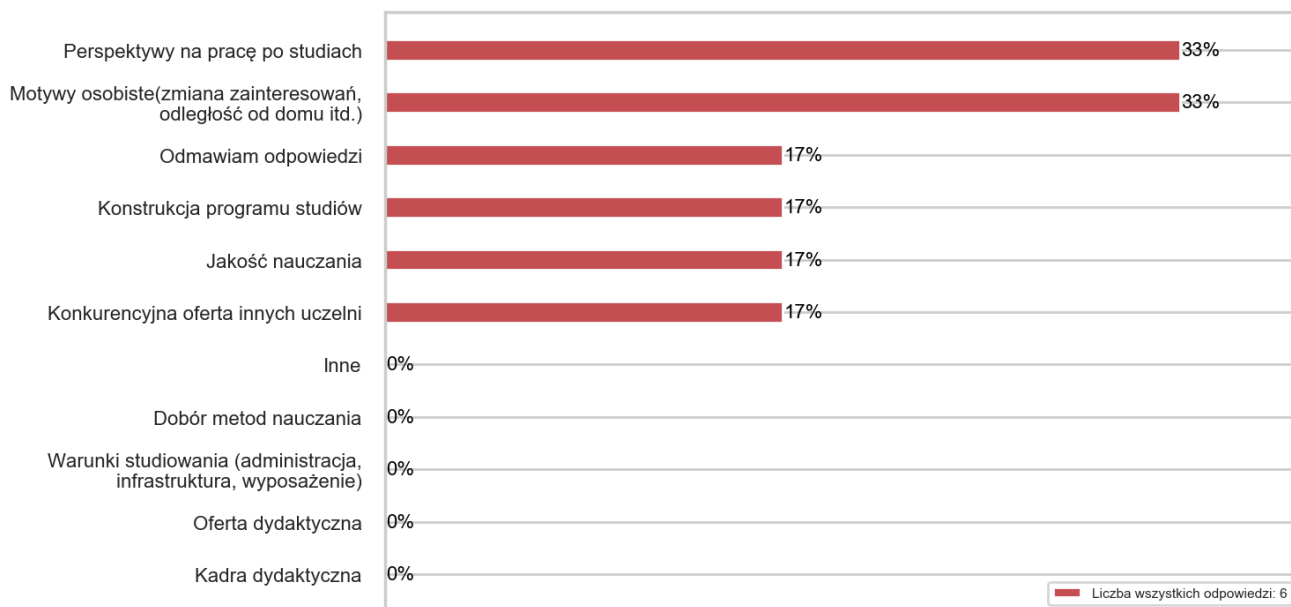
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



Także w przypadku negatywnej odpowiedzi na pytanie dotyczące ponownego wyboru kierunku studiów, studenci mogli uzasadnić swoją odpowiedź.

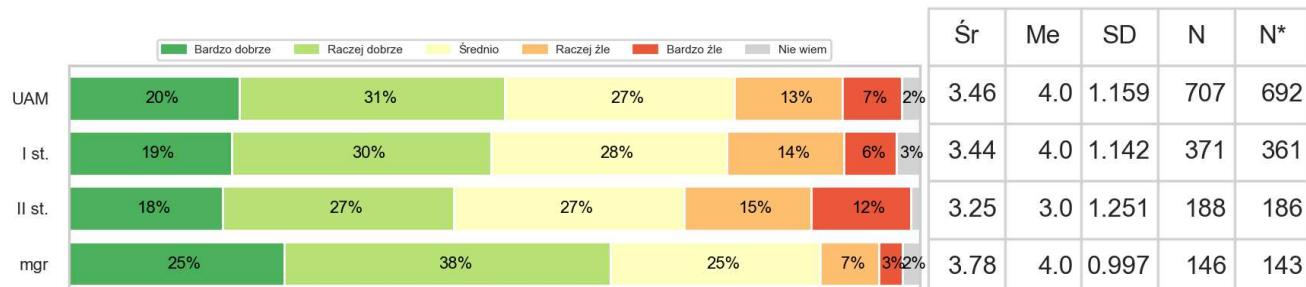
Wśród studentów II stopnia i jednolitych studiów magisterskich najczęściej wskazywanym powodem negatywnej odpowiedzi na pytanie dotyczące ponownego wyboru kierunku studiów jest perspektywa pracy po studiach. Również studenci I stopnia często wskazywali ten element, chociaż dominującym

powodem wśród tej grupy studentów jest konstrukcja programu studiów.

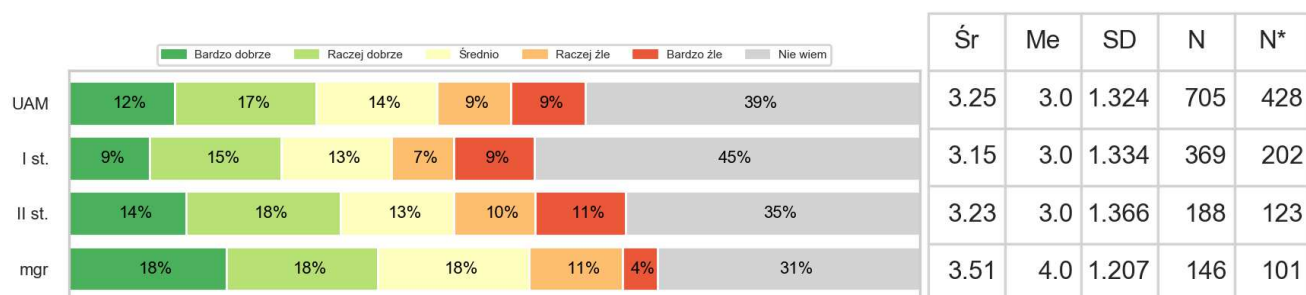
II. PROGRAM STUDIÓW

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

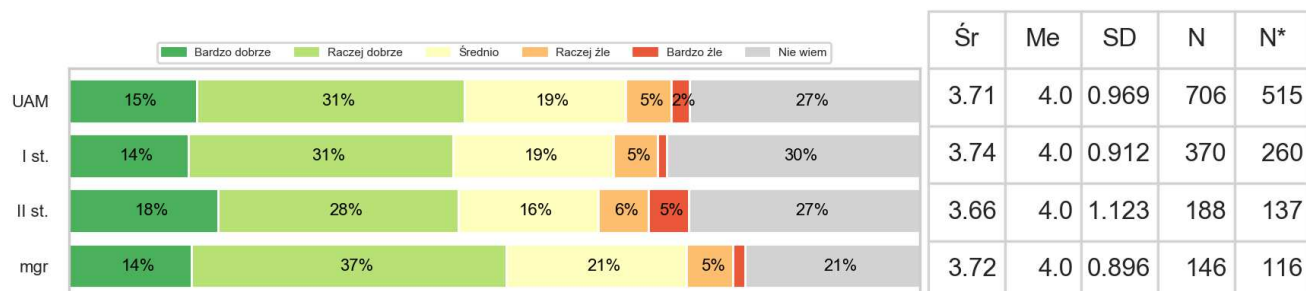
II.1. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy



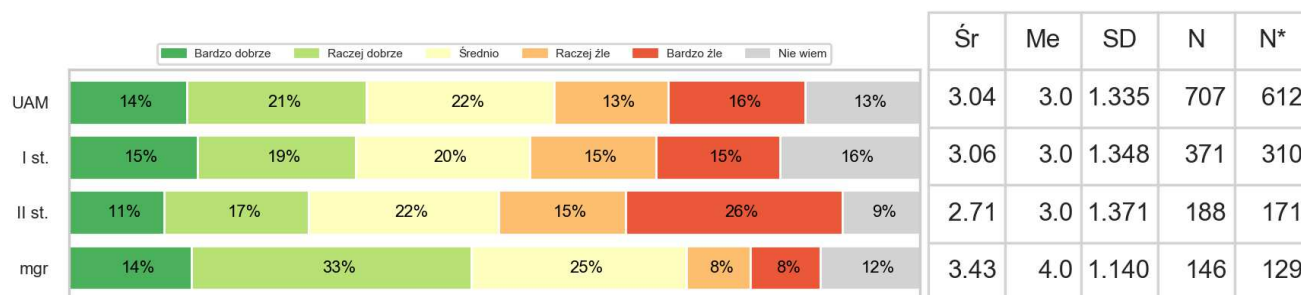
II.2. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)



II.3. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



II.4. Oferta zajęć do wyboru

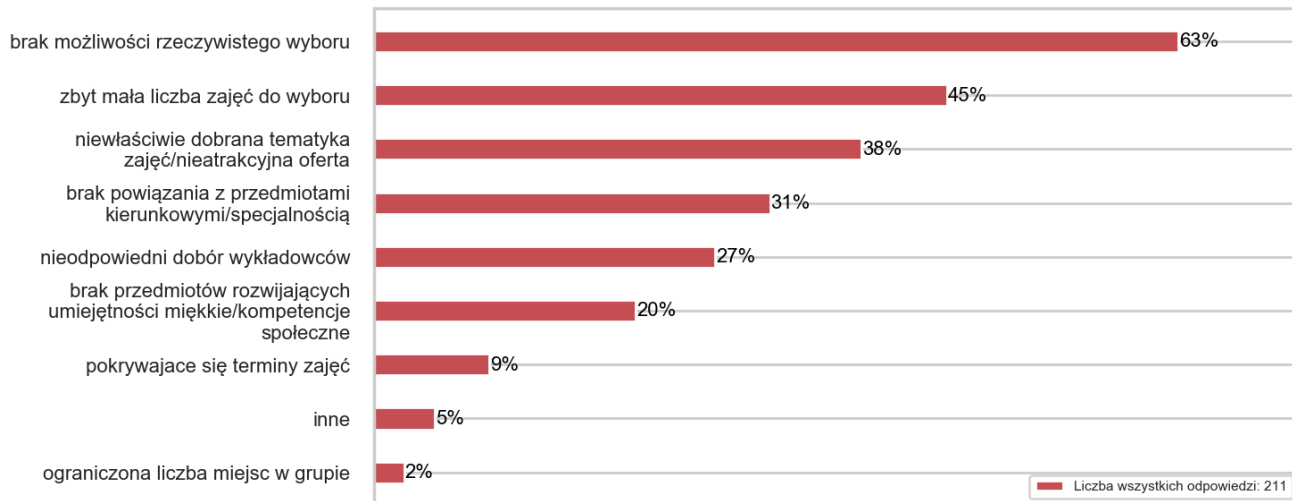


W kategorii "program studiów", studenci mogli ocenić przydatność zajęć prowadzonych na kierunku w przyszłej pracy, możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, adekwatność przypisania punktów ECTS do przedmiotów oraz ofertę zajęć do wyboru. Najlepiej ocenianym elementem w tej kategorii jest przydatność zajęć prowadzonych na kierunku w przyszłej pracy - 51% studentów ocenia je dobrze lub bardzo dobrze. Najniżej ocenianym punktem jest oferta zajęć do wyboru – 29% ocenia ofertę zajęć do wyboru źle. Największe niezadowolenie z oferty zajęć do wyboru prezentują studenci studiów II stopnia - średnia ocena tego elementu wynosi 2,7. Z powyższych wykresów wynika, że studenci nie posiadają wiedzy na temat możliwości uczestnictwa w badaniach naukowych – odpowiedzi "nie wiem" udzieliło 39% studentów biorących udział w badaniu.

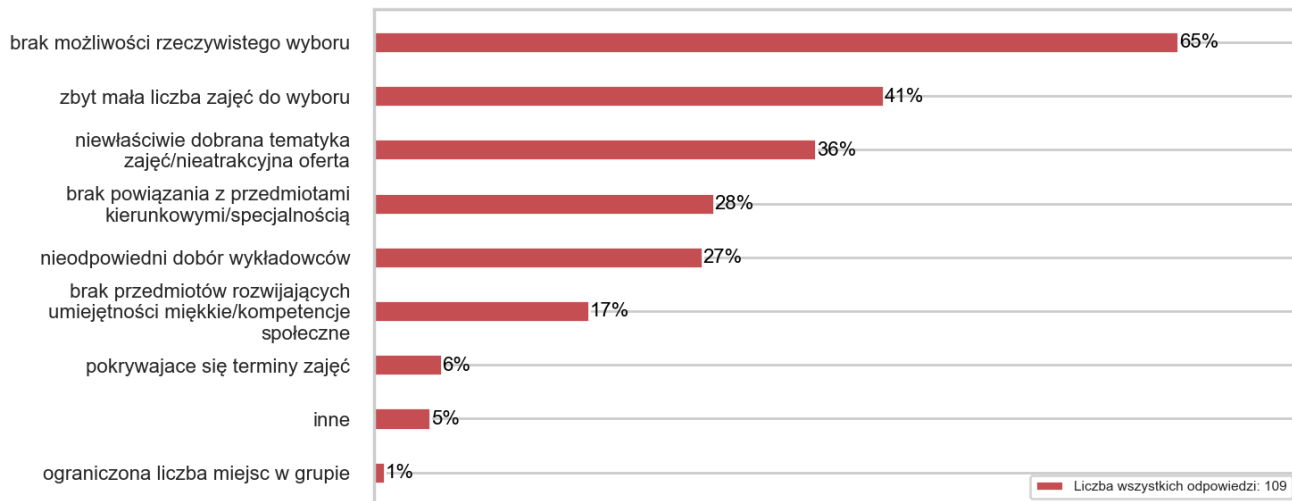
II. PROGRAM STUDIÓW

II.4. a. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć do wyboru?

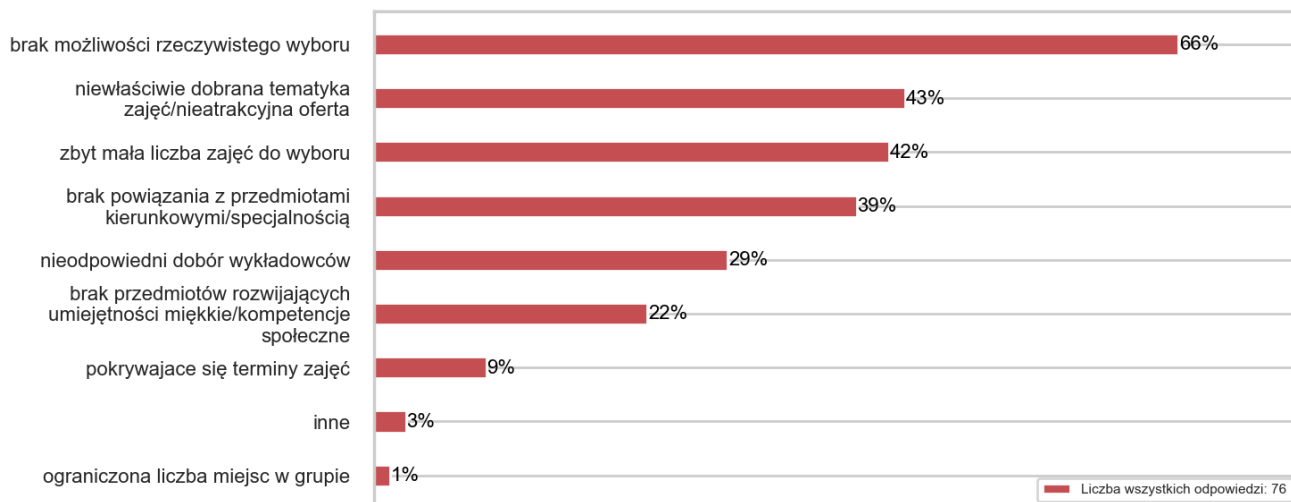
UAM



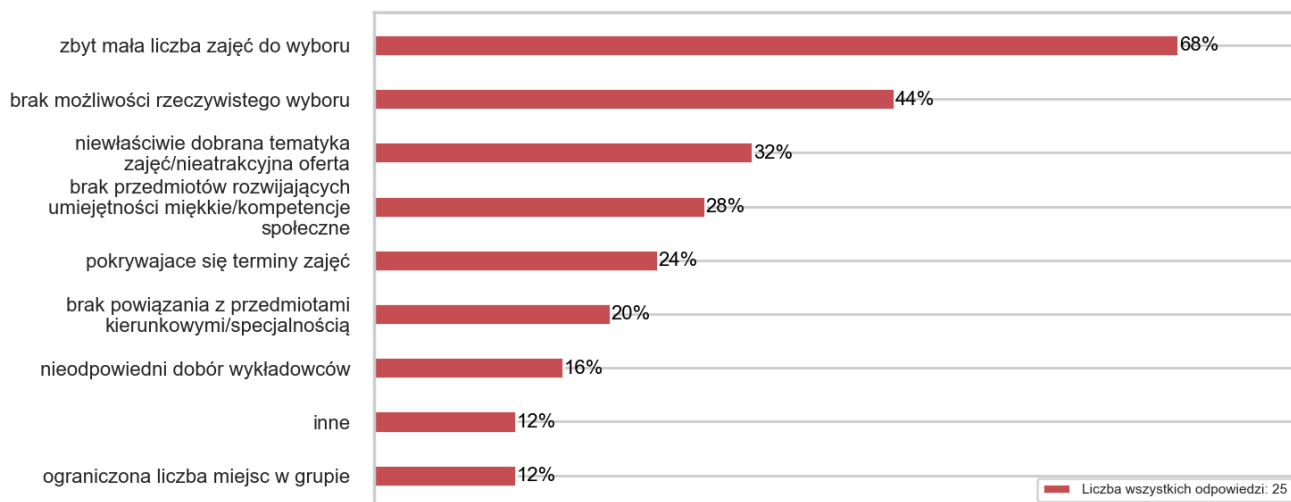
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



Studenci studiów niestacjonarnych I, II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich w pierwszej kolejności wskazali „brak możliwości rzeczywistego wyboru” 63%, „zbyt małą liczbę zajęć do wyboru” 45% oraz „niewłaściwie dobraną tematykę zajęć/nieatrakcyjną ofertę” 38%, jako powody negatywnej oceny oferty zajęć do wyboru.

65% studentów studiów I stopnia wskazało „brak możliwości rzeczywistego wyboru”, jako główny powód negatywnej oceny oferty zajęć do wyboru. Odpowiedź „zbyt mała liczba zajęć do wyboru” uzyskała 41%.

Wśród studentów II stopnia odpowiedź „brak możliwości rzeczywistego wyboru” uzyskała 66%, a druga najczęściej udzielana odpowiedź „niewłaściwie dobrana tematyka zajęć/nieatrakcyjna oferta” 43%.

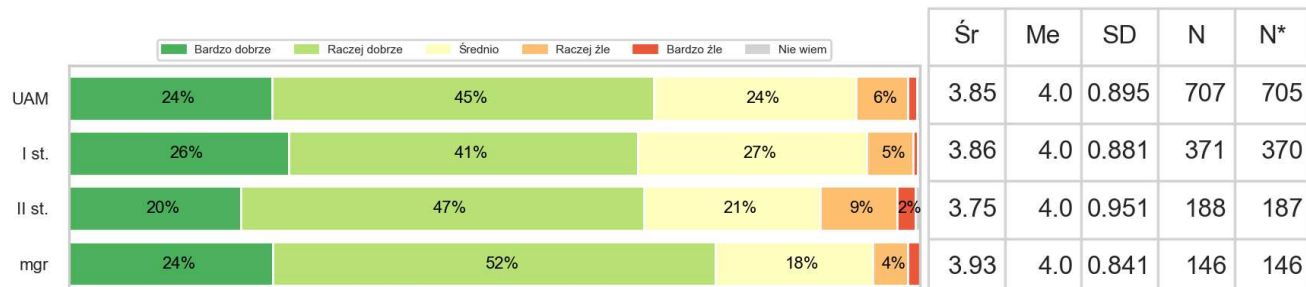
68% studentów jednolitych studiów magisterskich wskazało „zbyt małą liczbę zajęć do wyboru”, jako główny powód złej oceny. Odpowiedź „brak możliwości rzeczywistego wyboru” została wskazana przez

44% studentów tej grupy.

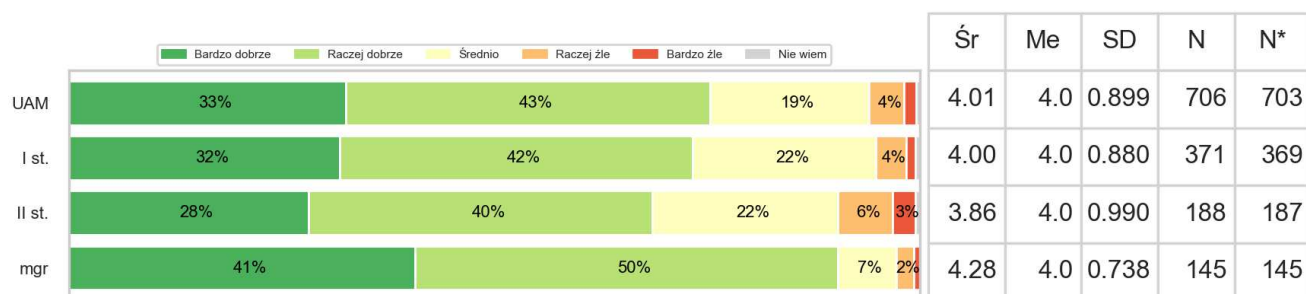
III. OCENA ZAJĘĆ I METOD OCENIANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

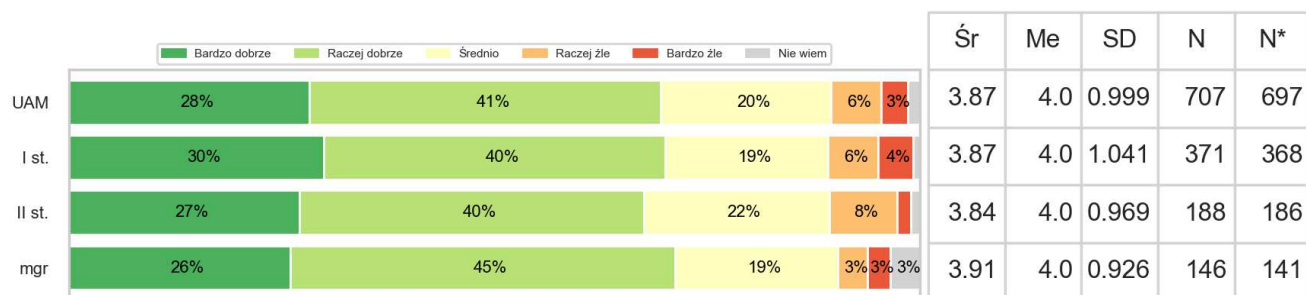
III.1. Sposób prowadzenia zajęć



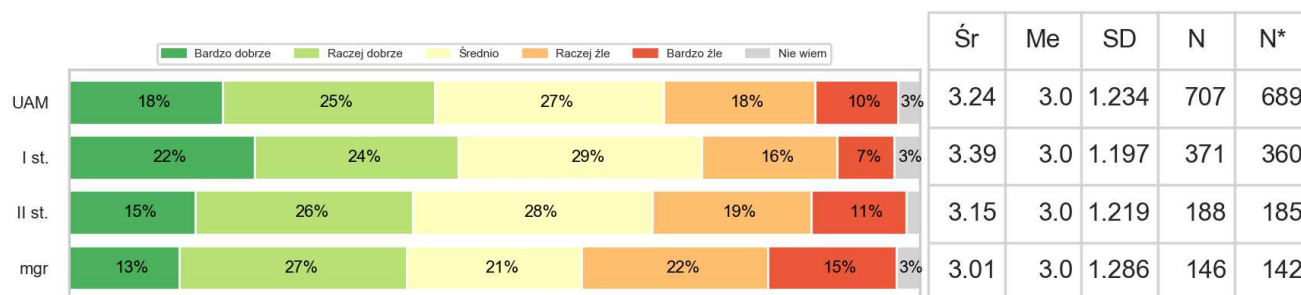
III.2. Poziom merytoryczny zajęć



III.3. Sprawiedliwość sposobu oceniania



III.4. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne

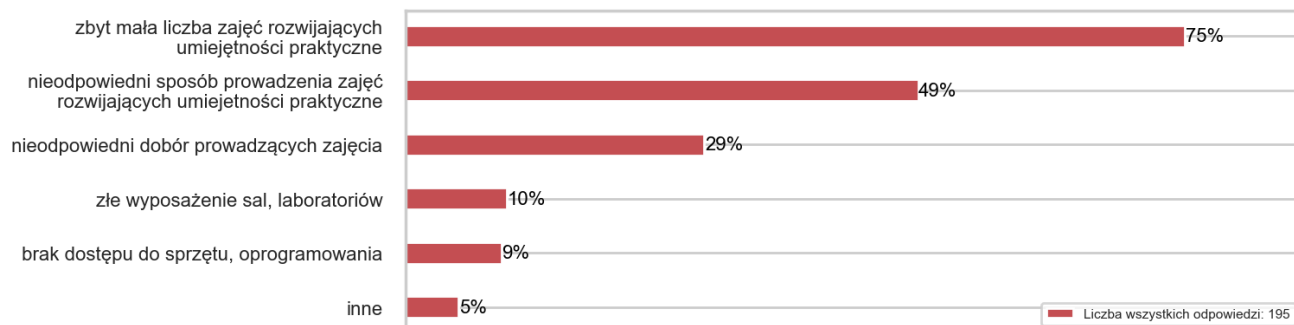


W tej kategorii studenci mogli ocenić sposób prowadzenia zajęć, ich poziom merytoryczny, sprawiedliwość sposobu oceniania oraz zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne. Trzy pierwsze elementy są najczęściej oceniane dobrze. Najwyżej ocenianym elementem jest poziom merytoryczny zajęć - średnia 4,01. Znacznie niżej studenci oceniają zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne - średnia 3,24.

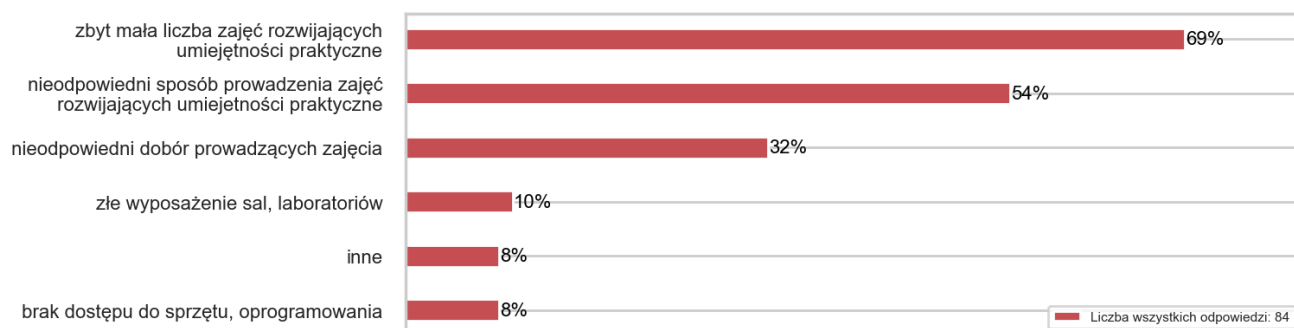
III. OCENA ZAJĘĆ I METOD OCENIANIA

III.4. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne?

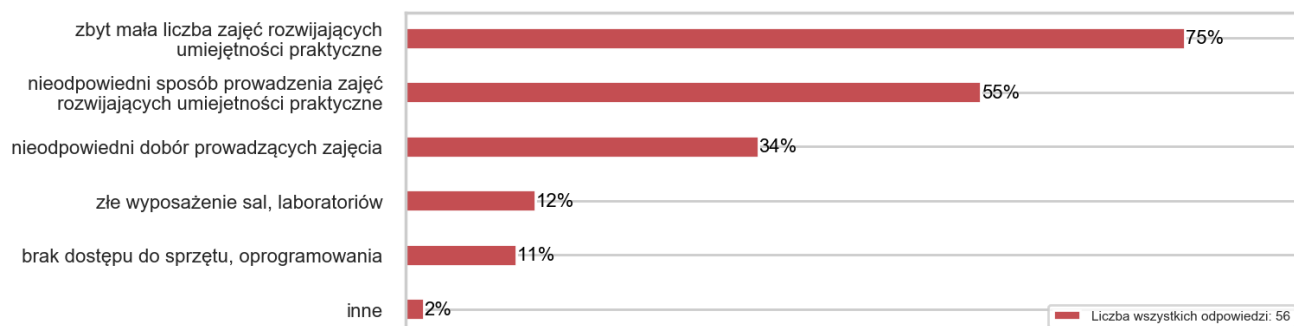
UAM



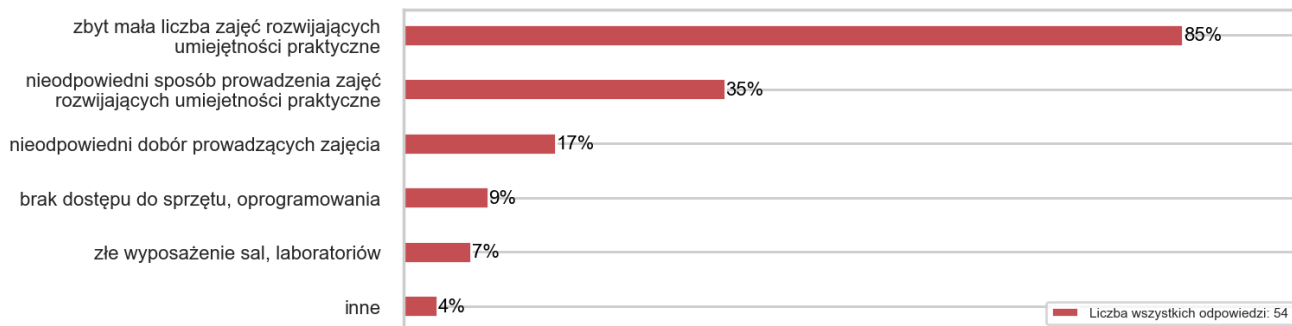
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



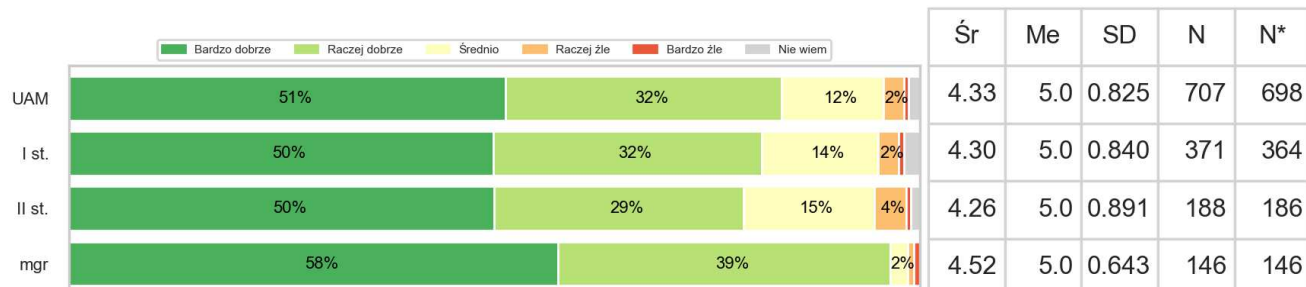
Podobnie, jak miało to miejsce w poprzedni roku bez względu na stopień studiów, najczęściej wskazywanym problemem jest „zbyt mała liczba zajęć rozwijających umiejętności praktyczne” – 75% wskazań. Procent wskazań tej odpowiedzi osiąga najwyższą wartość wśród studentów jednolitych studiów magisterskich – 85%.

Drugim najczęściej wskazywanym determinantem negatywnej oceny oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne jest „nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć” – 49%.

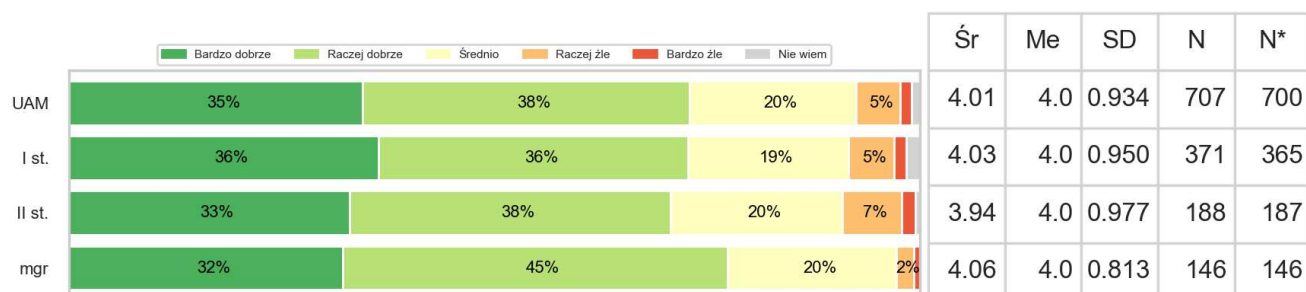
IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

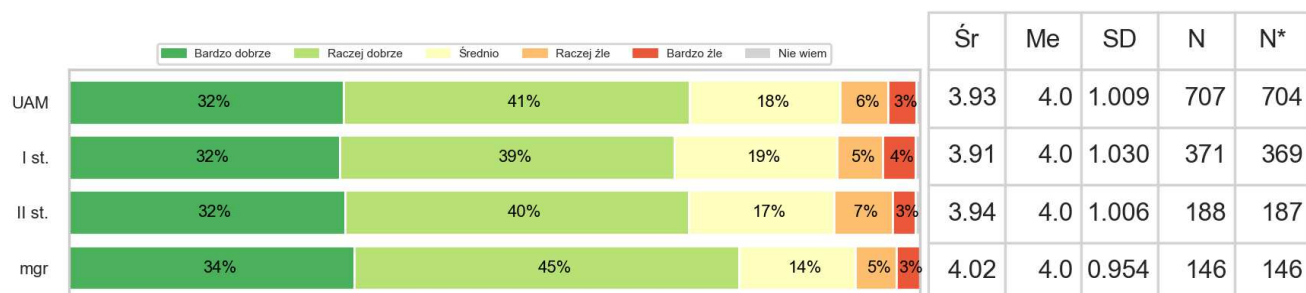
IV.1. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



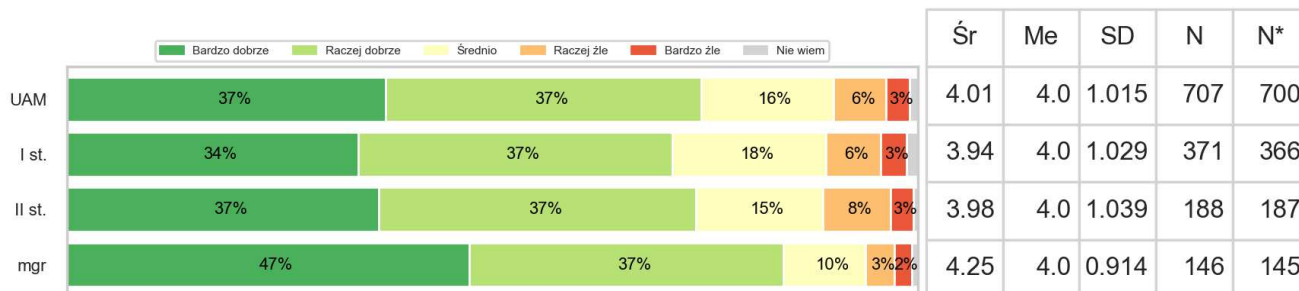
IV.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich



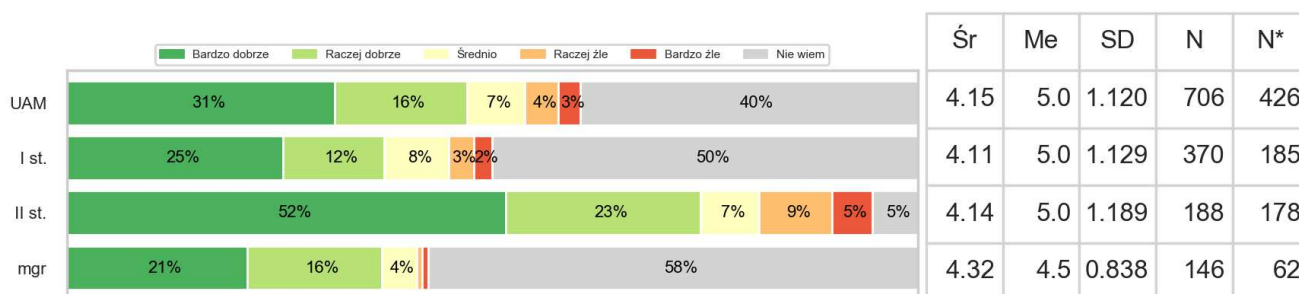
IV.3. Stosunek nauczycieli do studentów



IV.4. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)



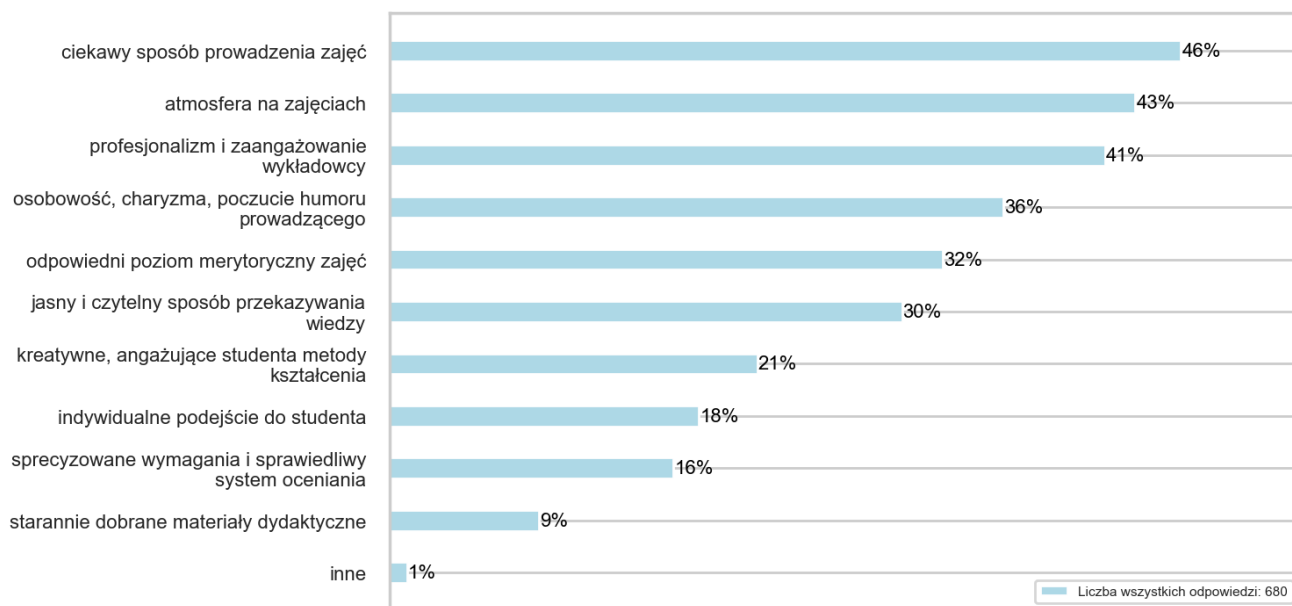
IV.5. Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej



W tej kategorii studenci mieli okazję ocenić pracę nauczycieli akademickich. Podobnie jak w poprzednich latach jest to najwyższej oceniana kategoria w całym badaniu. Studenci przede wszystkim wysoko cenią kompetencje merytoryczne wykładowców - 83% dobrych i bardzo dobrych ocen, a także uważają, że otrzymują odpowiednie wsparcie od opiekuna/ kierownika pracy dyplomowej - 74% dobrych i bardzo dobrych ocen. Nieco gorzej studenci oceniają zaangażowanie nauczycieli akademickich w pracę dydaktyczną oraz ich stosunek do studentów. Mimo wszystko, także w tych obszarach najczęściej wskazywaną odpowiedzią jest ocena dobra. Studenci u swoich wykładowców najwyższej cenią ciekawy sposób prowadzenia zajęć, atmosferę panującą na zajęciach, a także profesjonalizm i zaangażowanie.

IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

Za jakie cechy cenią swoich wykładowców studenci UAM?

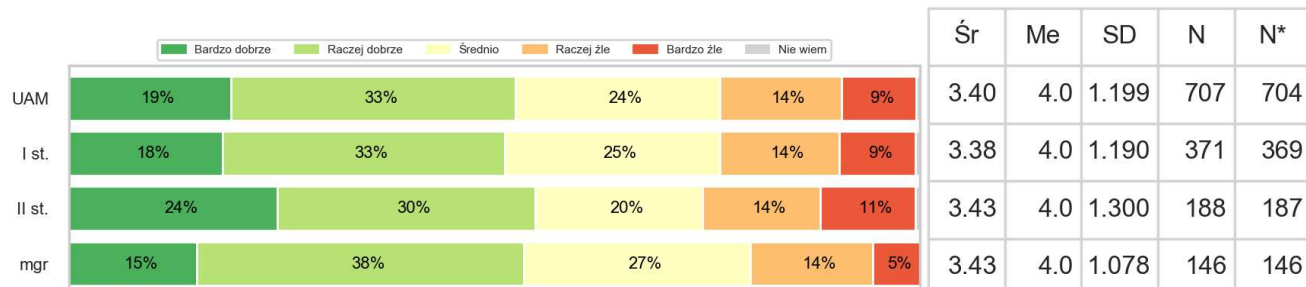


W tym pytaniu studenci zostali poproszeni o wskazanie nazwiska nauczyciela akademickiego, którego cenią najbardziej. Lista nazwisk wymienionych dydaktyków została przekazana bezpośrednio władzom dziekańskim. Studenci mogli uzasadnić swój wybór. Z powyższego wykresu wynika, że studenci u swoich wykładowców najbardziej cenią ciekawy sposób prowadzenia zajęć - 46% odpowiedzi, umiejętność stworzenia właściwej atmosfery na zajęciach – 43%, profesjonalizm i zaangażowanie - 41%.

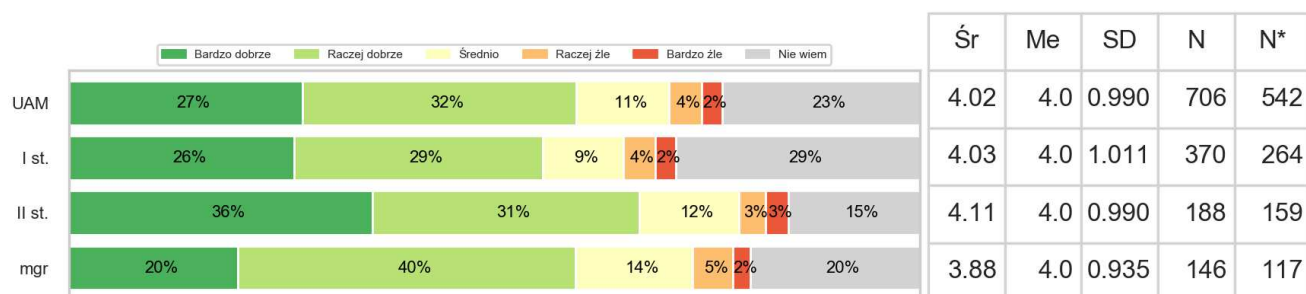
V. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA

V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

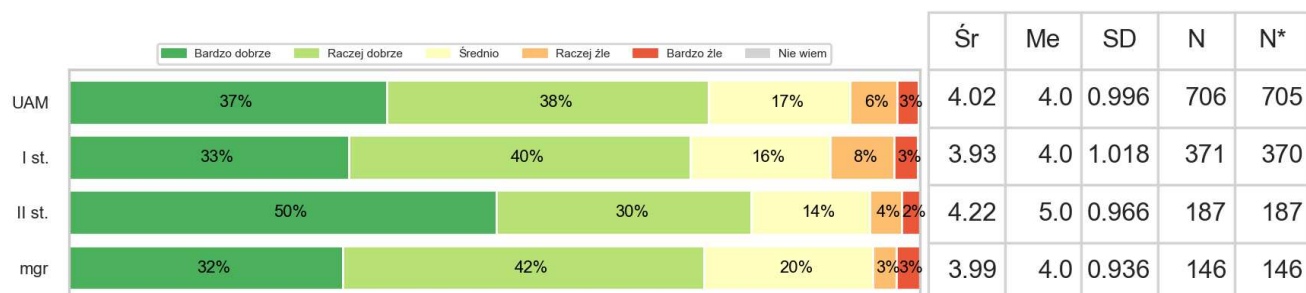
V.1. Harmonogram dzienny i tygodniowy



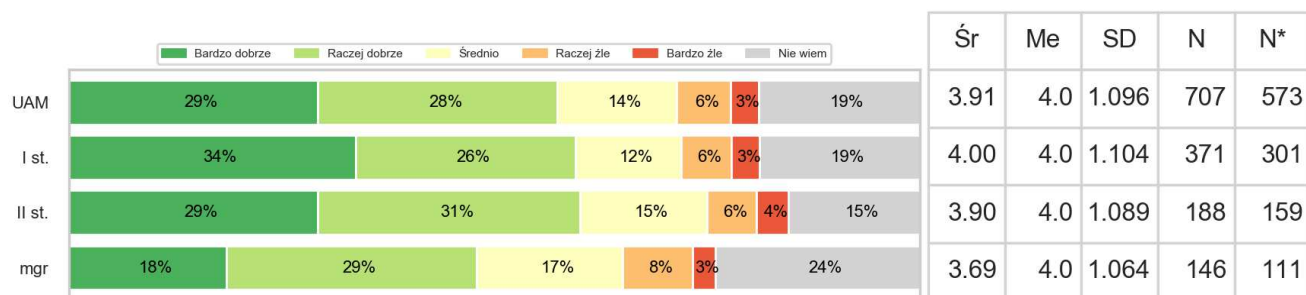
V.2. Wyposażenie i zasoby biblioteczne



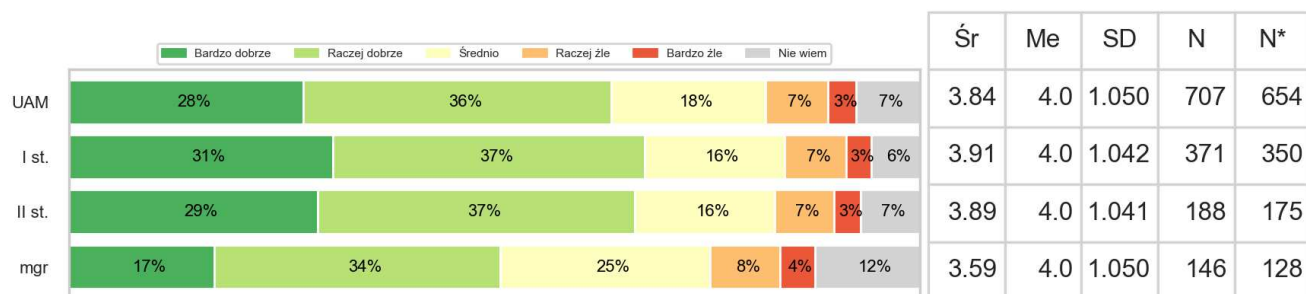
V.3. Funkcjonowanie systemu USOS



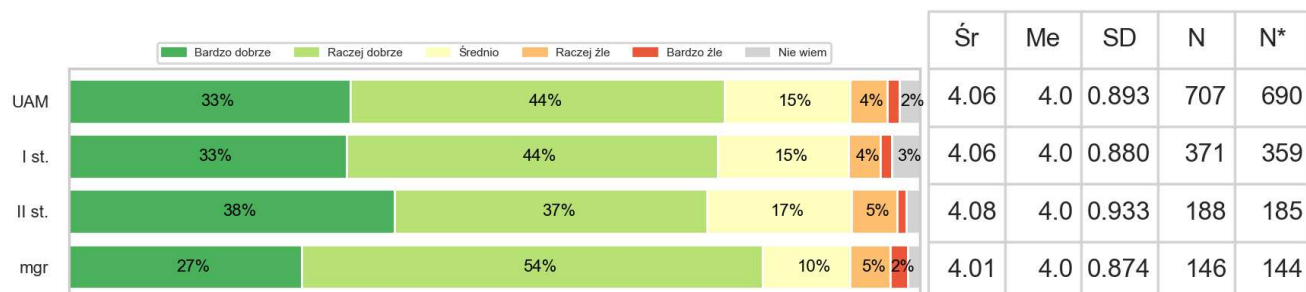
V.4. Dostępność komputerów i Internetu



V.5. Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów



V.6. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu

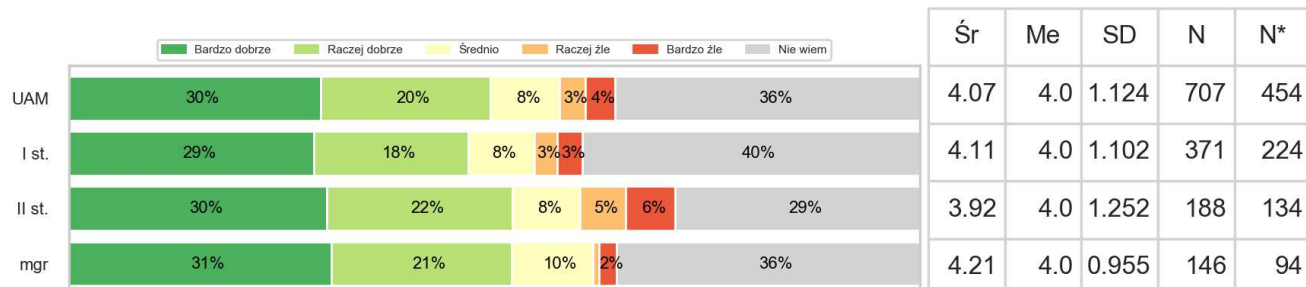


W kategorii "warunki i organizacja studiowania" studenci najwyżej oceniają funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu - średnia 4,06, wyposażenie i zasoby biblioteczne oraz funkcjonowanie systemu USOS - w obu przypadkach średnia 4,02. Najgorzej ocenianym elementem jest harmonogram dzienny i tygodniowy - średnia: 3,40.

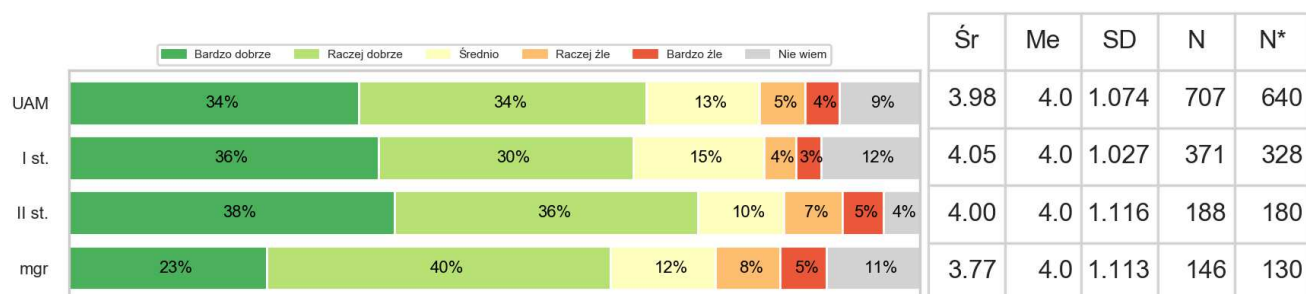
VI. DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENTÓW

VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

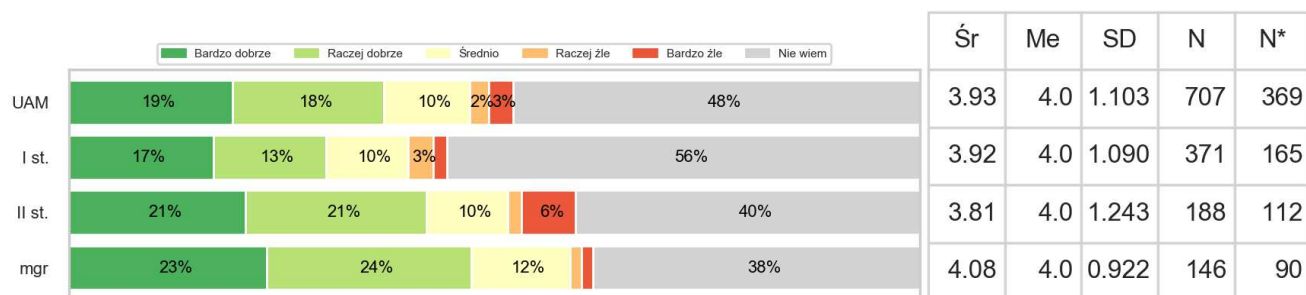
VI.1. Wsparcie Prodziekana ds. studenckich



VI.2. Praca Dziekanatu



VI.3. Działalność Samorządu Studenckiego



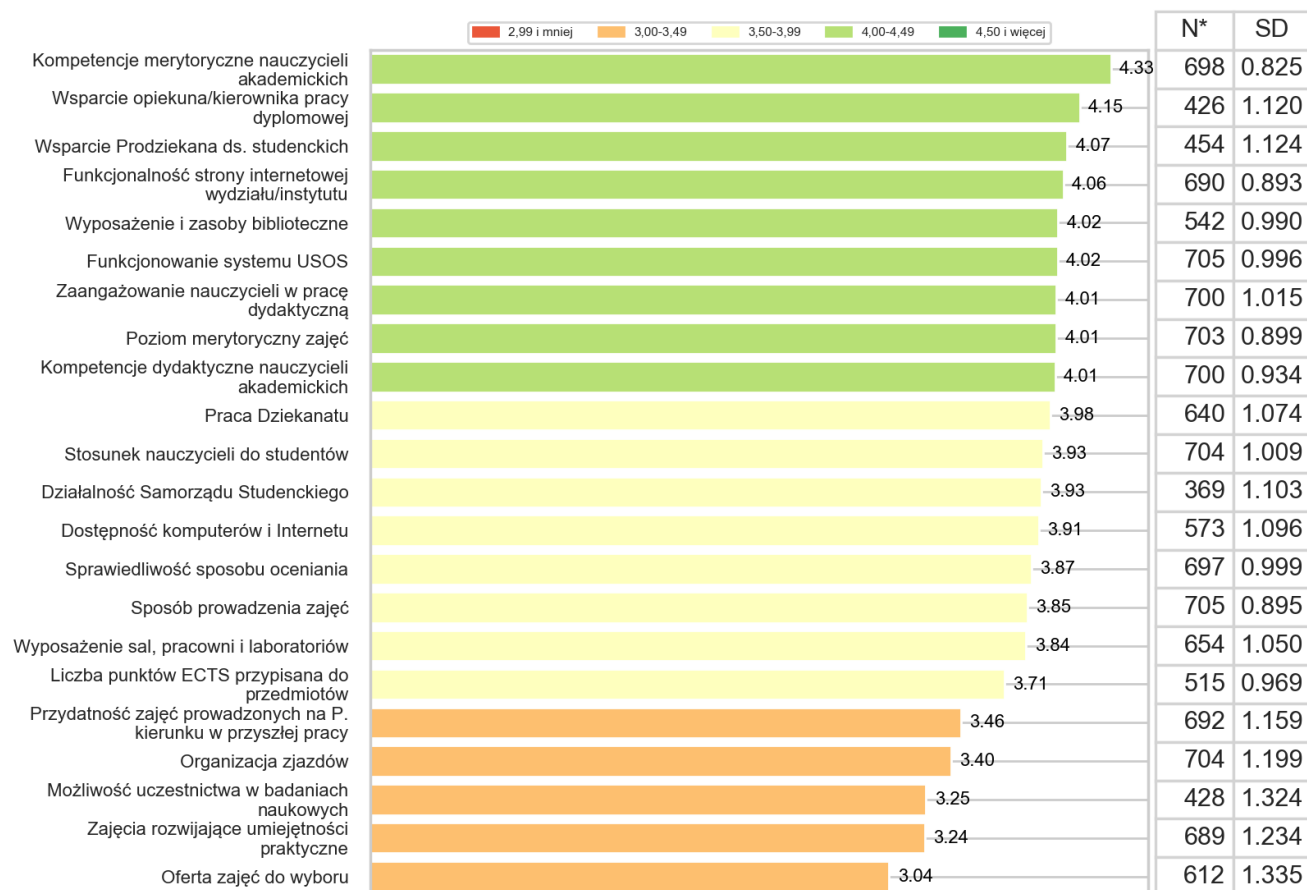
Kategoria dot. wsparcia Dziekana, Dziekanatu oraz działalności Samorządu Studenckiego oceniana jest stosunkowo wysoko. Studenci najwyżej cenią wsparcie Prodziekana ds. studenckich – średnia 4,07.

PODSUMOWANIE

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

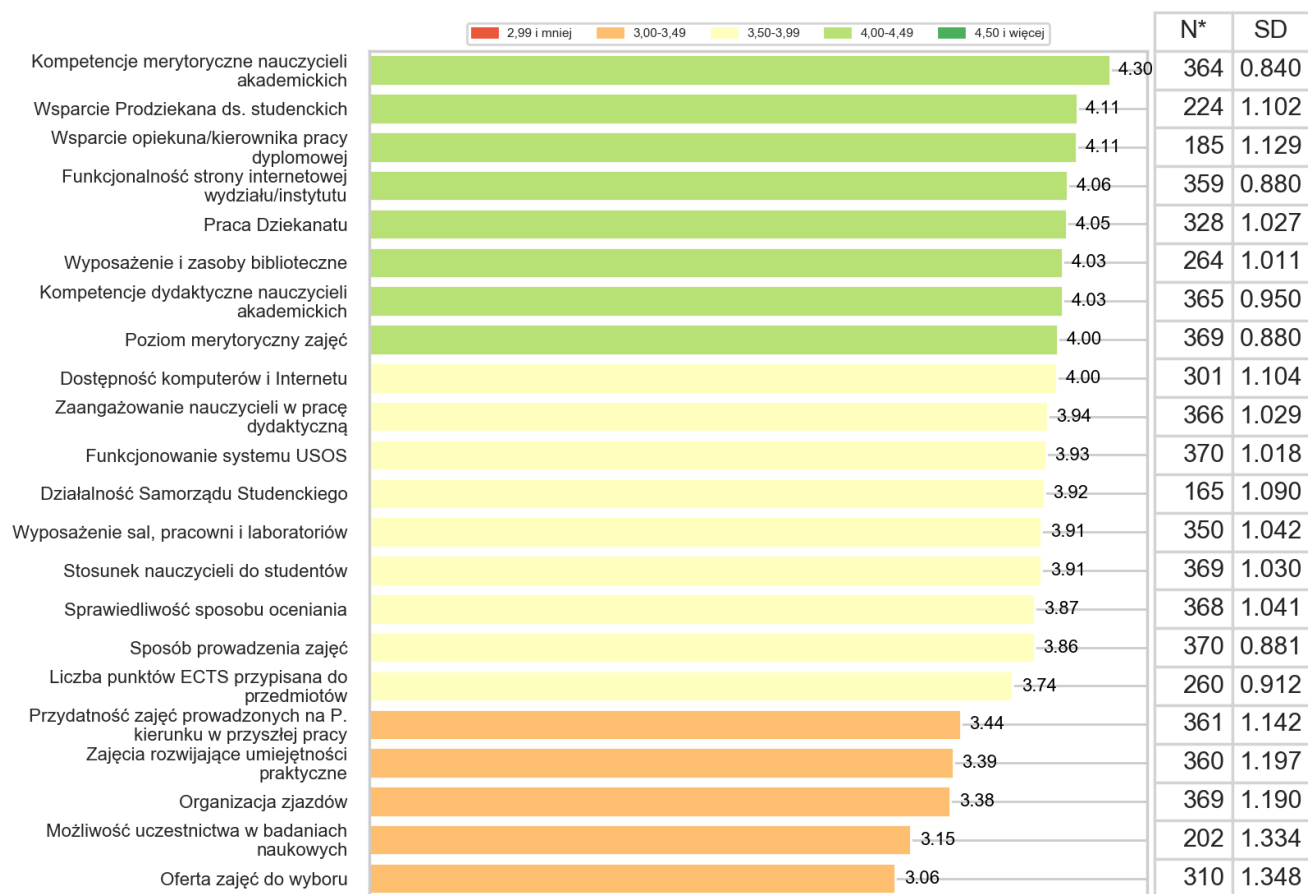
Ranking zawiera zbiór wszystkich dwudziestu ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w pięciu kategoriach: „program studiów”, „warunki i organizacja studiowania”, „jakość zajęć i metody oceniania”, „nauczyciele akademicki”, „Dziekan, Dziekanat, Samorząd”.

UAM

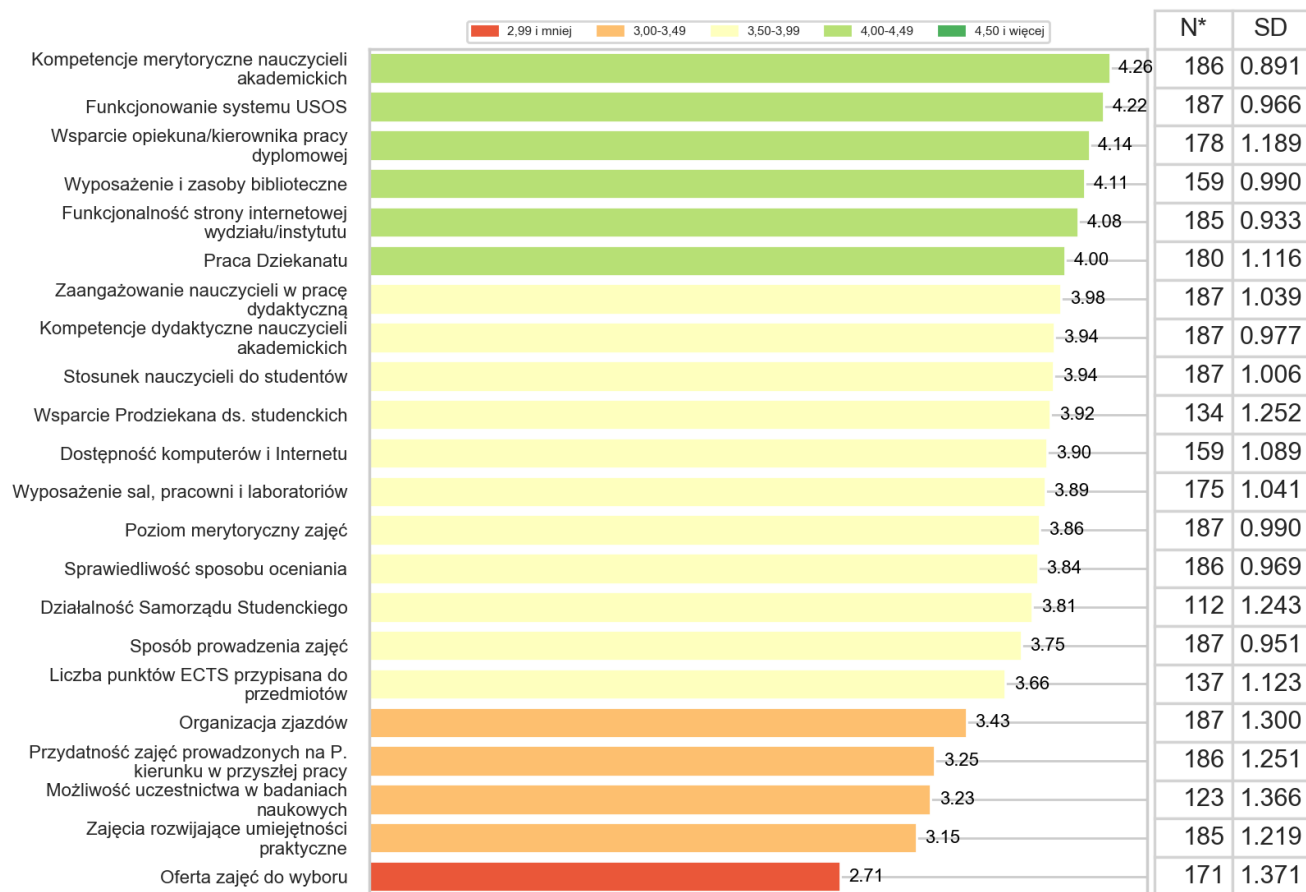


W skali całego UAM najlepiej oceniane przez studentów niestacjonarnych są kompetencje nauczycieli akademickich, wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej oraz Prodziekana ds. studenckich.

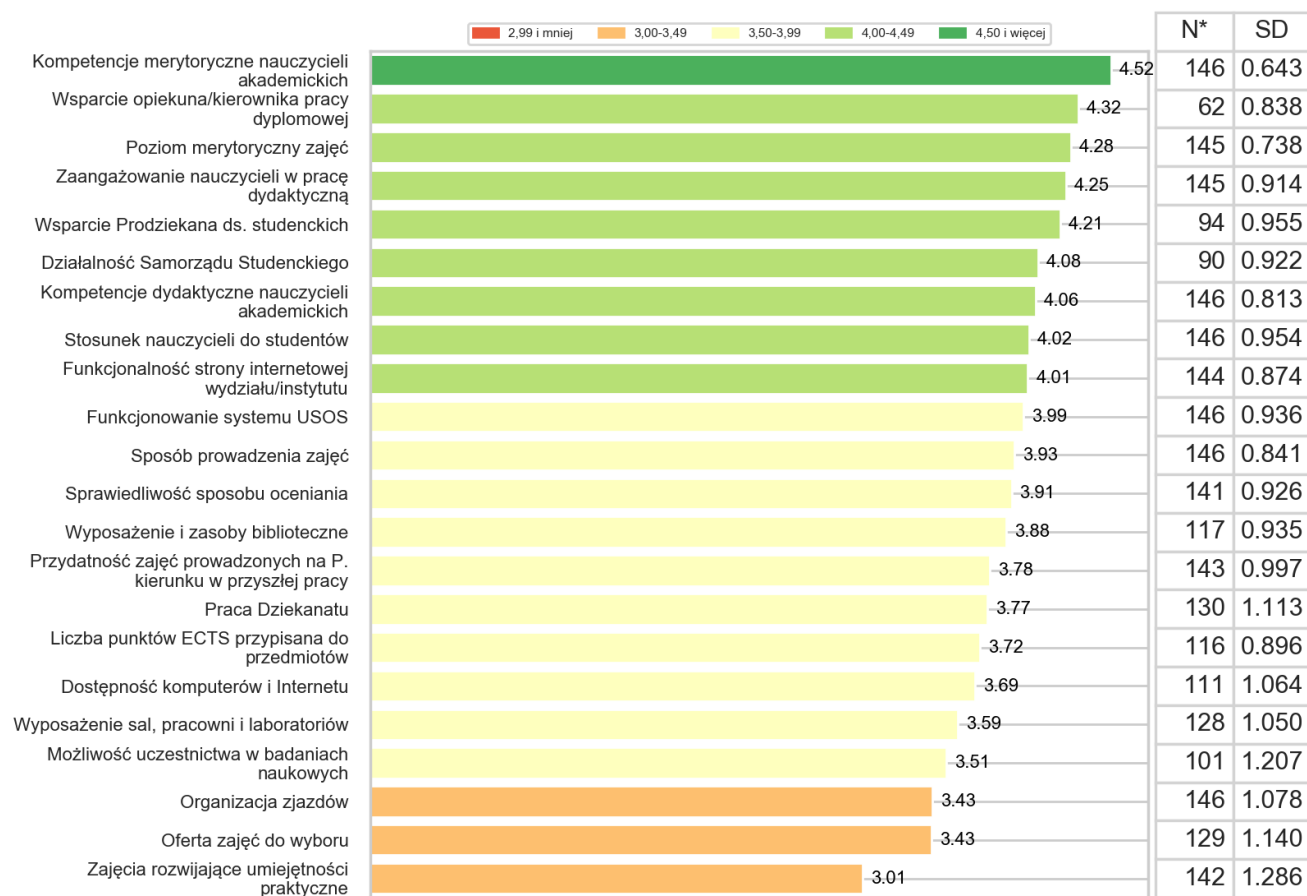
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



W podziale na stopnie można zauważyć, że studenci jednolitych studiów magisterskich ocenili największą liczbę elementów składających się na jakość kształcenia w UAM pozytywnie – 9 elementów uzyskało średnią ocen powyżej 4,0. Wśród studentów I stopnia 8 elementów uzyskało średnią powyżej 4,0. Studenci studiów II stopnia wskazali 6 takich elementów.

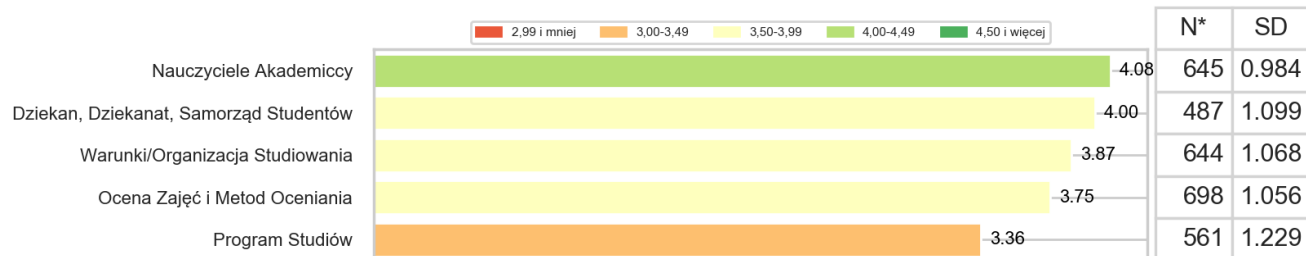
Wśród negatywnie ocenionych elementów w skali UAM znalazły się: „oferta zajęć do wyboru”, „zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne”, „możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych”.

Studenci I i II stopnia najgorzej oceniają ofertę zajęć do wyboru, natomiast studenci jednolitych studiów magisterskich są najbardziej niezadowoleni z jakości zajęć rozwijających umiejętności praktyczne.

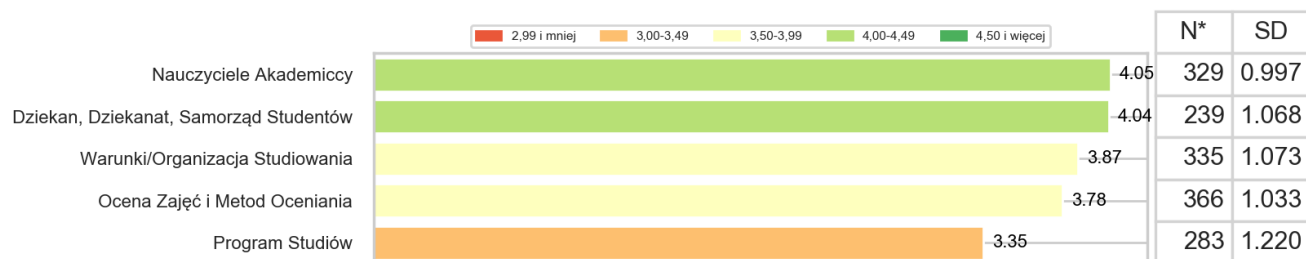
PODSUMOWANIE

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

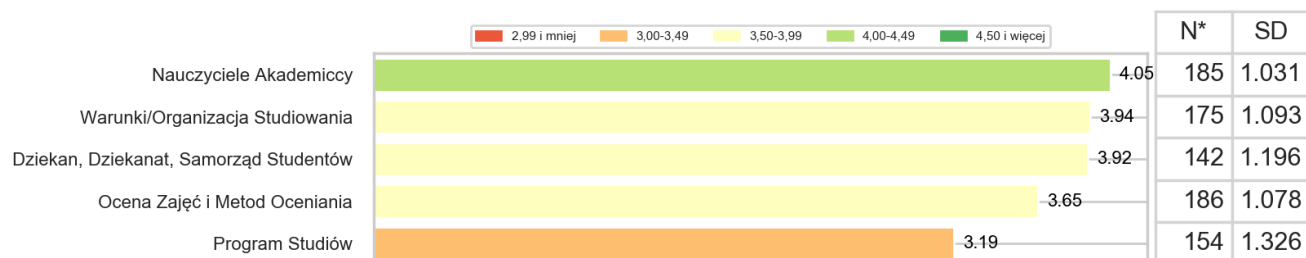
UAM



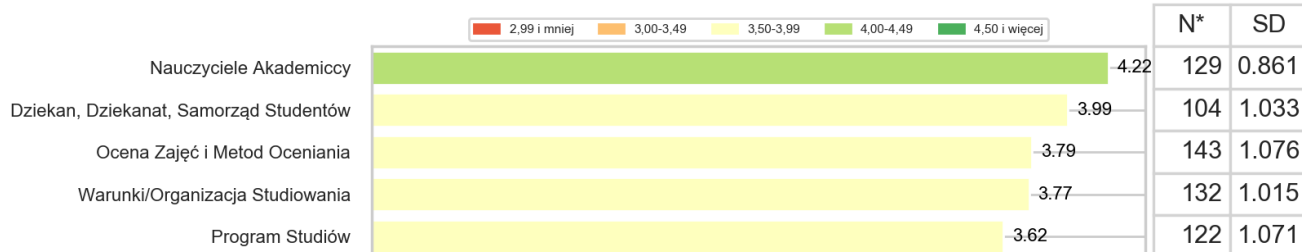
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



W powyższym zestawieniu zliczone zostały wszystkie odpowiedzi dla danej kategorii, dając ogólną ocenę każdej z nich. W skali UAM najwyżej oceniani są nauczyciele akademicy oraz praca Dziekana, Dziekanatu oraz Samorządu Studentów, najniżej natomiast program studiów. Oceny studentów wszystkich stopni studiów są wyrównane. Negatywnie wyróżniającym się elementem jest ocena programu studiów – dotyczy to studiów I, II stopnia oraz studiów jednolitych.