

**Raport z badania jakości kształcenia**  
przeprowadzonego wśród  
**studentów studiów stacjonarnych**  
w roku akademickim 2017/2018

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, październik 2018

## WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników dziewiątej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04 do 30.06.2018 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie stacjonarnym.

### Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów stacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem [ankieter.amu.edu.pl](http://ankieter.amu.edu.pl). Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

### Zastosowany podział danych

1. UAM - dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.

### Zastosowany podział danych

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:
  - kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
  - kolorem pomarańczowym - oceny raczej negatywne
  - kolorem żółtym - oceny średnie
  - kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne
  - kolorem ciemnozielonym - odpowiedzi zdecydowanie pozytywne
  - kolorem szarym - odpowiedzi "nie wiem, nie potrafię ocenić".
2. (N) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N\*) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

### Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N)/(N\*) w poszczególnych pytaniach wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

W tegorocznym raporcie na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały.

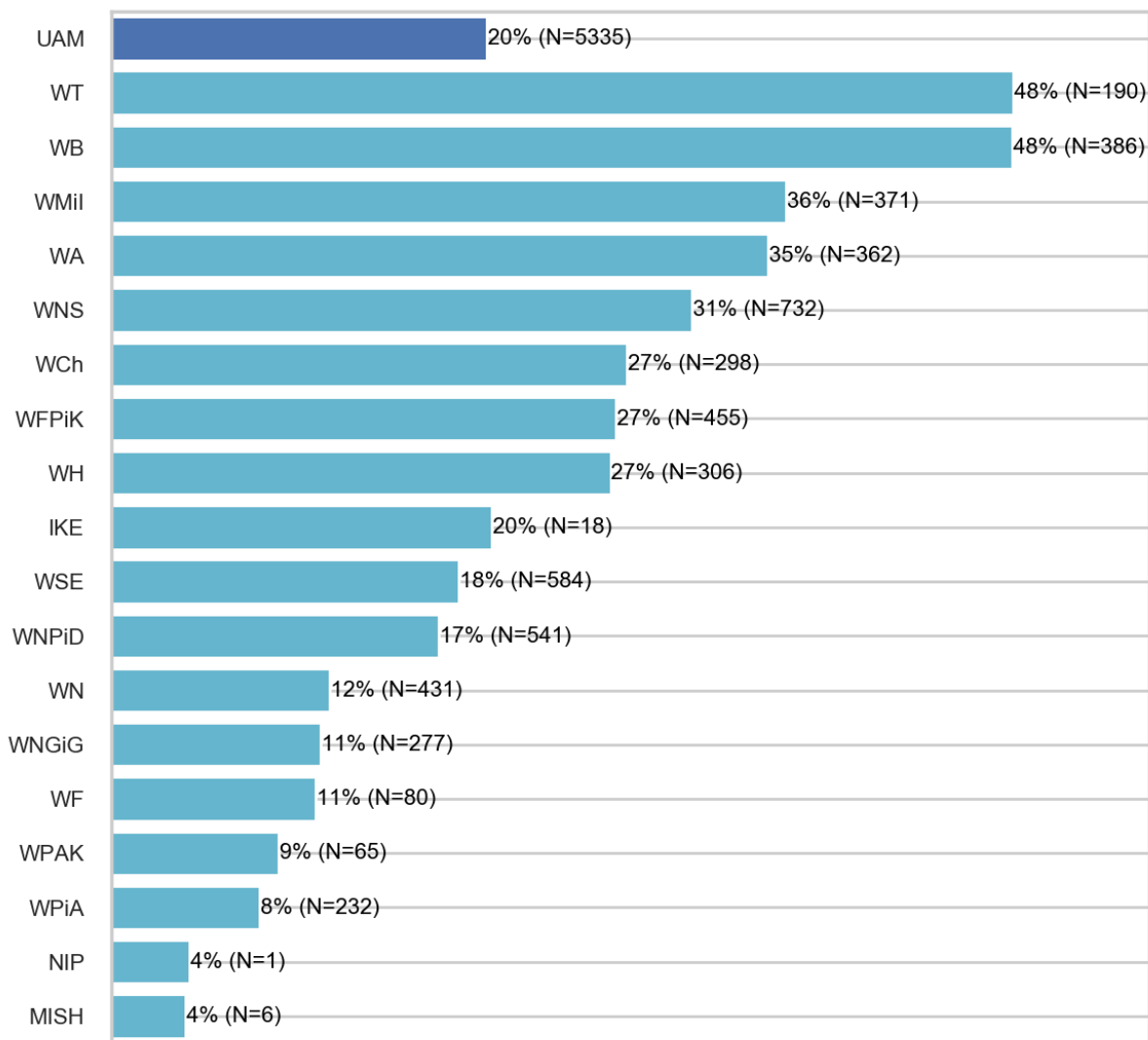
Podobnie jak w latach ubiegłych, odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

Warto zwrócić uwagę, że jeżeli przyjęlibyśmy sposób prezentacji odpowiedzi z lat ubiegłych (pomijając kategorię „nie wiem”) rozkład odpowiedzi byłby bardzo zbliżony do wyników z ubiegłego roku.

## FREKWENCJA

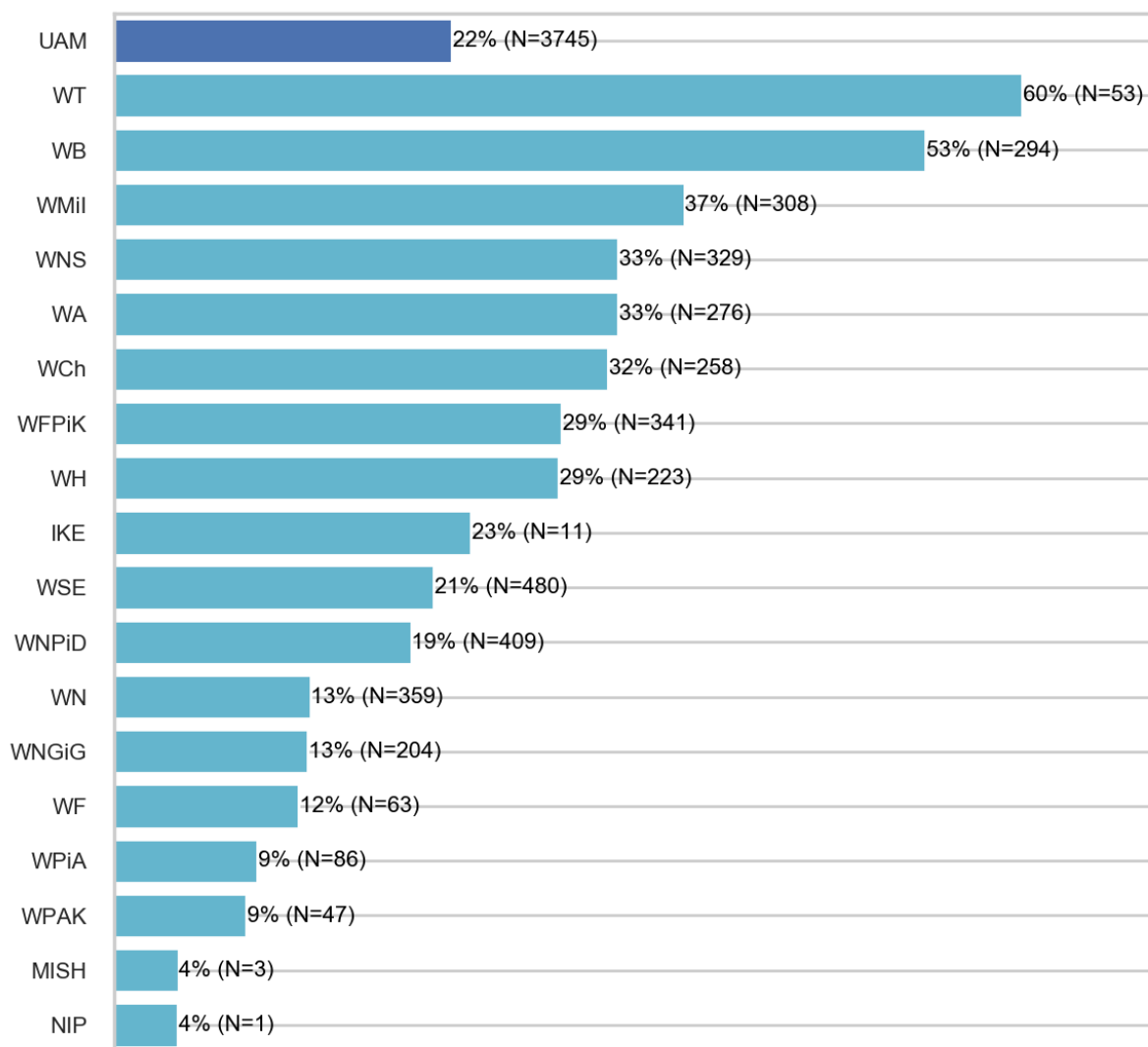
Udział w badaniu wszystkich studentów UAM - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu jakości kształcenia wzięło udział 5347 studentów z 26720 wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 20% ogółu tych studentów na UAM. N przy każdym pytaniu oznacza liczbę respondentów, którzy udzielili odp. ma dane pytanie. 12 osób wypełniających ankietę nie podało swojego wydziału.



### Udział w badaniu studentów UAM I stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

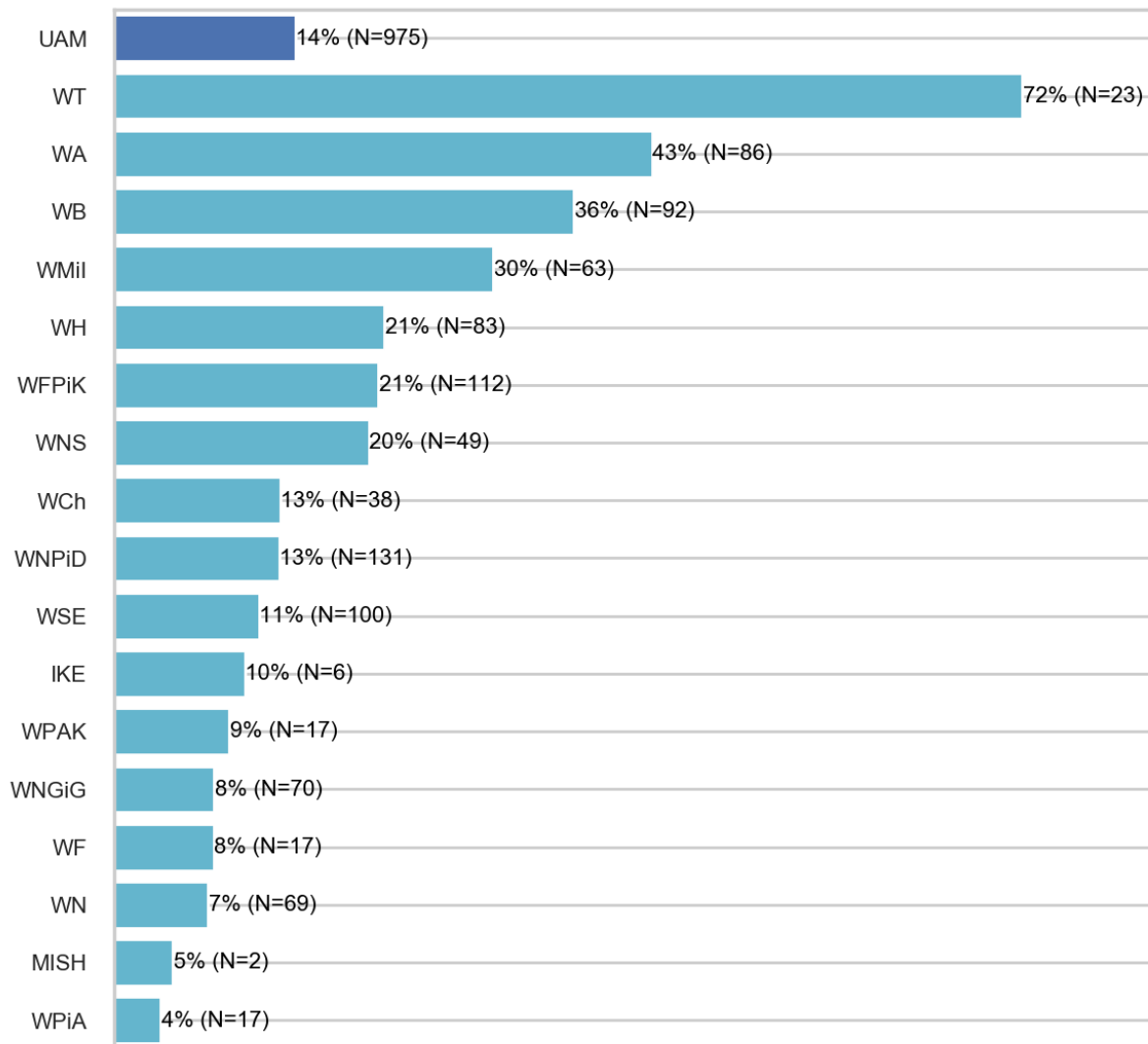
W badaniu wzięło udziału 3745 studentów z 16910 wszystkich studentów I stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 22% ogółu tych studentów na UAM.



## FREKWENCJA

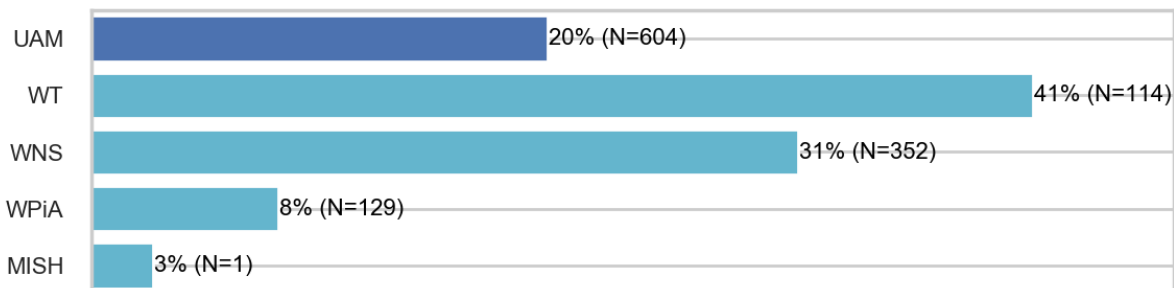
Udział w badaniu studentów UAM II stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 975 studentów z 6801 wszystkich studentów II stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 14% ogółu tych studentów na UAM.



### Udział w badaniu studentów UAM jednolitych studiów magisterskich - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 604 studentów z 3009 wszystkich studentów jednolit. studiów magisterskich UAM, co stanowi 20% ogółu tych studentów na UAM. 8 studentów jednolit. studiów magisterskich nie podało swojej jednostki.



### OGÓLNA ANALIZA FREKWENCJI

Dwa wydziały uzyskały w tym roku bardzo wysoką frekwencję: WT 48% oraz WB 48%. Wyniki powyżej 30% uzyskały dodatkowo trzy wydziały: WMiI 36%, WA 35% oraz WNS 31%. Cztery jednostki podstawowe nie przekroczyły progu 10% odpowiedzi: WPAK 9%, WPiA 8%, NIP 4% oraz MISH 4%.

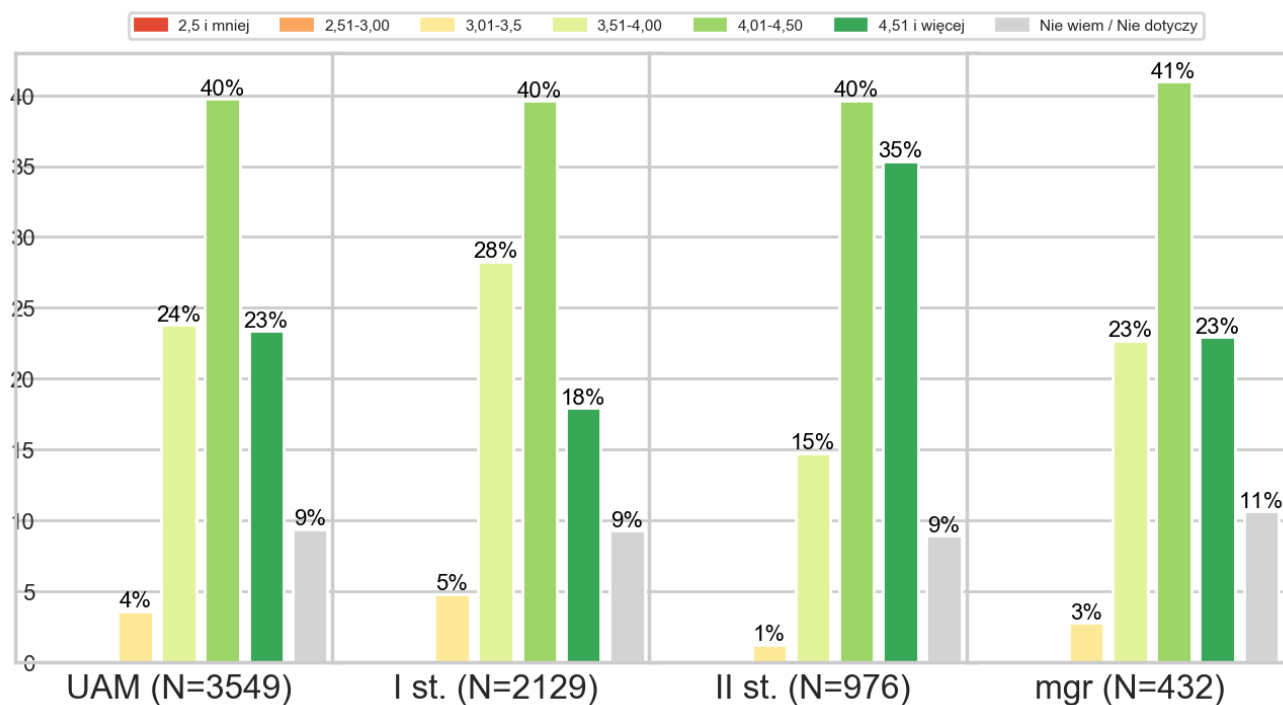
W podziale na stopnie, największą grupę respondentów stanowią studenci I stopnia – 22%. W tej grupie najwyższą 60% frekwencję odnotowano na WT. Frekwencję przekraczającą 50% osiągnięto również na WB i wyniosła ona 53%. Kolejną najliczniej reprezentowaną grupą są studenci jednolitych studiów magisterskich – 20%. Wśród nich najwyższą zwrotność zanotowano na WT – 41%. W przypadku studiów II stopnia frekwencja wyniosła 14%. Również w tej grupie najwyższą frekwencję zanotował WT i wyniosła ona aż 72%.

Najwyższą tegoroczną frekwencję w podziale na stopnie uzyskał WT na studiach II stopnia – 72%.

**UWAGA! Analizując dane dotyczące frekwencji należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.**

## ŚREDNIA OCEN

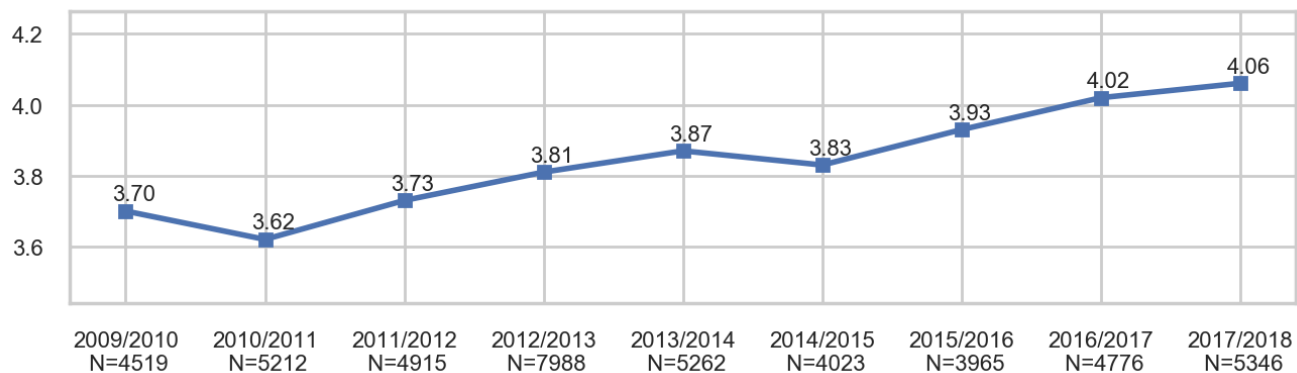
Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia i studiów jednolitych magisterskich). Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).



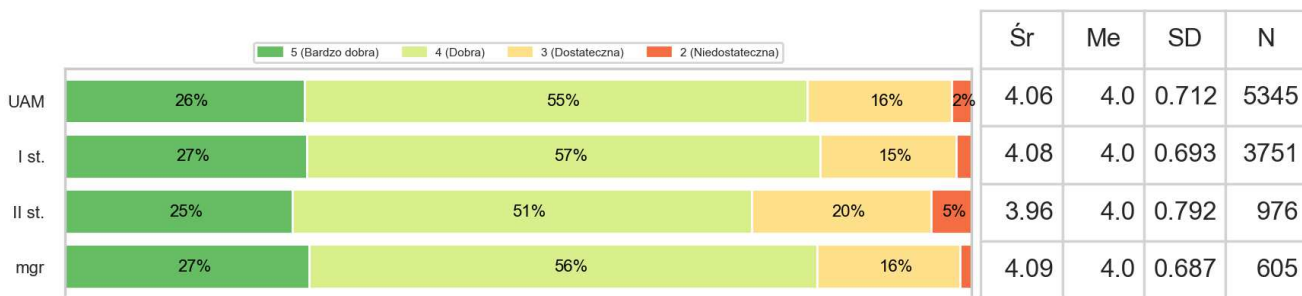
Rozkład średnich ocen z egzaminów, uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym badanie przez osoby, które wzięły udział w ankiecie wskazuje na to, że zdecydowanie bardziej zainteresowani wyrażeniem swojej opinii są studenci osiągający dobre wyniki w nauce – 63% studentów na poziomie UAM zadeklarowało posiadanie średniej z egzaminów powyżej 4,0. 9% ogólnej liczby respondentów nie podało swojej średniej ocen. Margines spośród badanych stanowią studenci ze średnią 3,5 i niższą.

## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2010-2018)



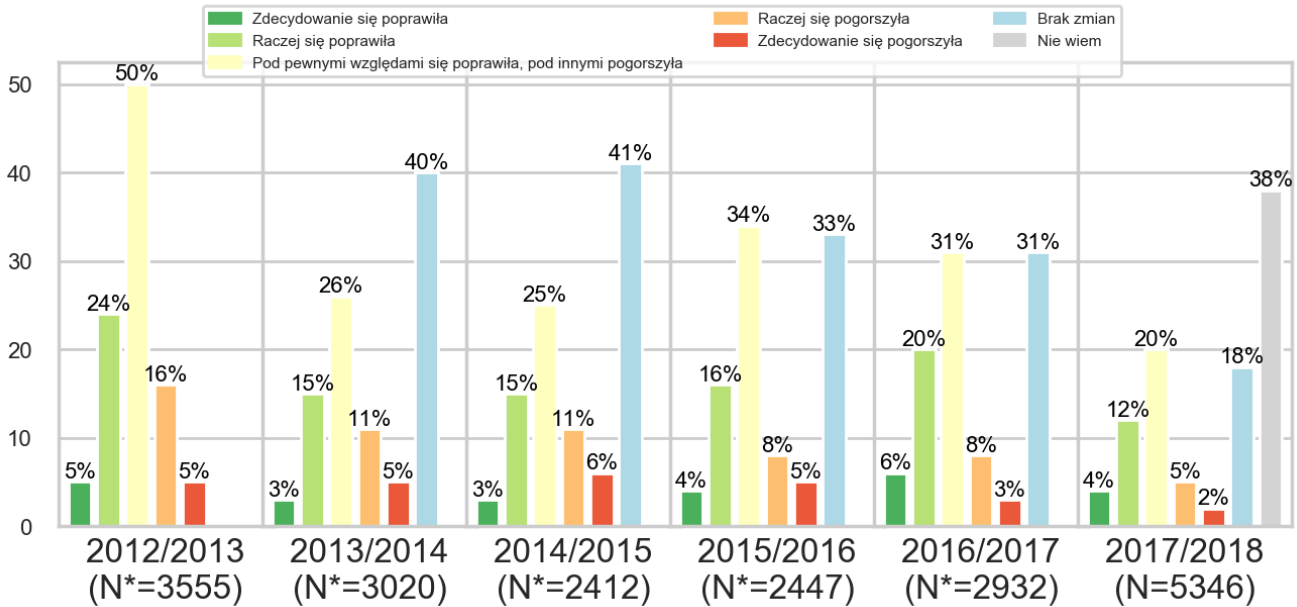
I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



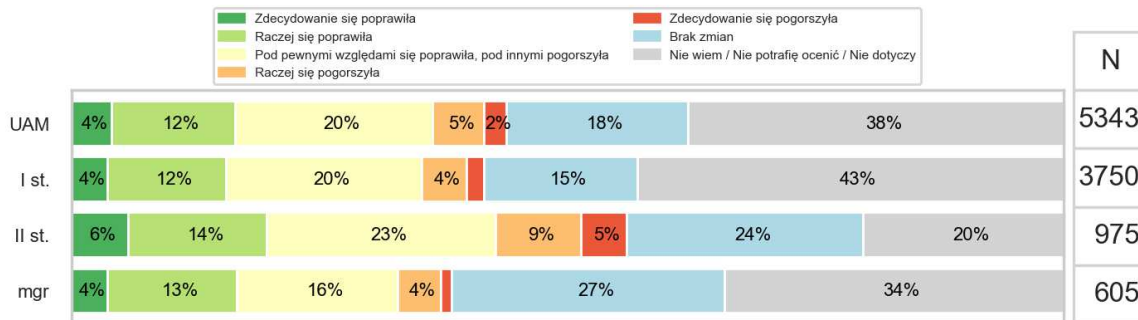


I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2013-2018)

Odpowiedź "brak zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?

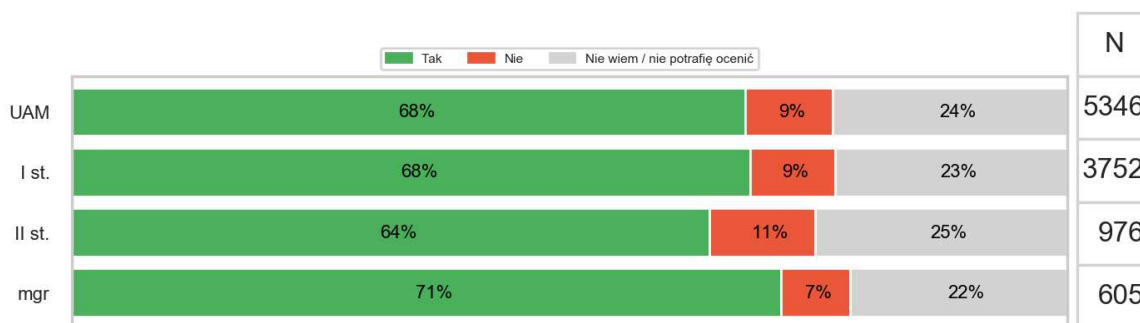


W kategorii „ocena ogólna uczelni” studenci mieli możliwość ocenić jakość kształcenia na UAM, wyrazić swoją opinię nt. zmian jakości kształcenia oraz satysfakcji z dokonanego wyboru uczelni oraz kierunku. Z wykresu obrazującego ogólną ocenę jakości kształcenia na przestrzeni lat 2010-2018 wynika, że satysfakcja studentów w tym zakresie rośnie. W roku akademickim 2017/2018 średnia ocen dla całego UAM wynosi 4,06 – aż 81 % studentów ocenia jakość kształcenia na UAM dobrze lub bardzo dobrze.

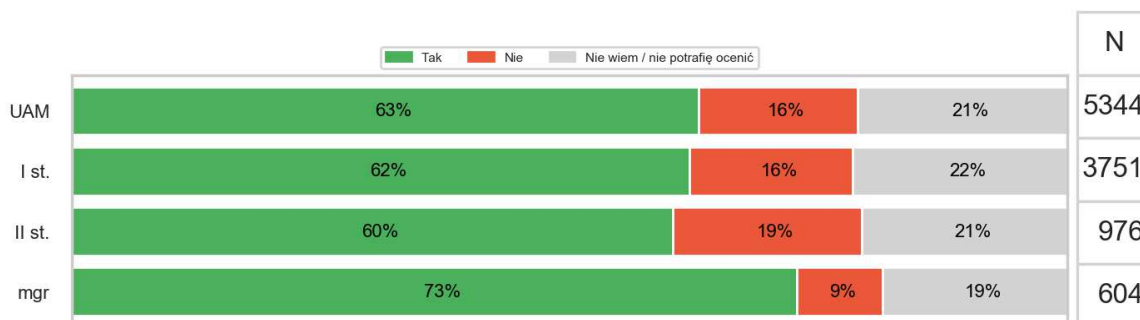
W przypadku pytania „Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2012-2018)” należy przypomnieć informację zamieszczoną na wstępie raportu. Jeżeli przyjęlibyśmy sposób prezentacji odpowiedzi z lat ubiegłych (pomijając kategorię „nie wiem”) rozkład odpowiedzi byłby bardzo zbliżony do wyników z ubiegłego roku.

## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni wybrał/a/by P. ponownie UAM?



I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze kierunku wybrał/a/by P. ponownie ten sam kierunek?



W skali całego UAM 68% studentów wybrałoby ponownie studia na naszej uczelni, 9% studentów nie podjęłoby po raz kolejny takiej decyzji.

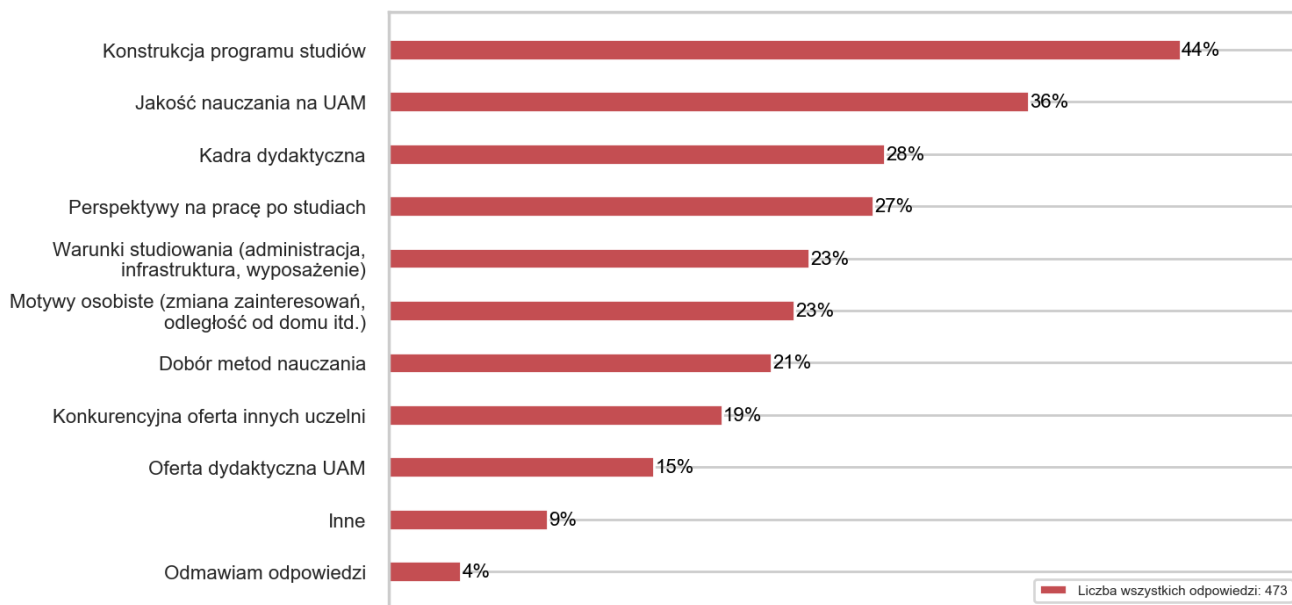
63% studentów UAM wybrałoby ponownie ten sam kierunek, 16% podjęłoby inną decyzję.

Studenci, którzy nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni i/ lub kierunku/ specjalności mogli uzasadnić swoją odpowiedź wybierając z listy trzy powody takiej decyzji.

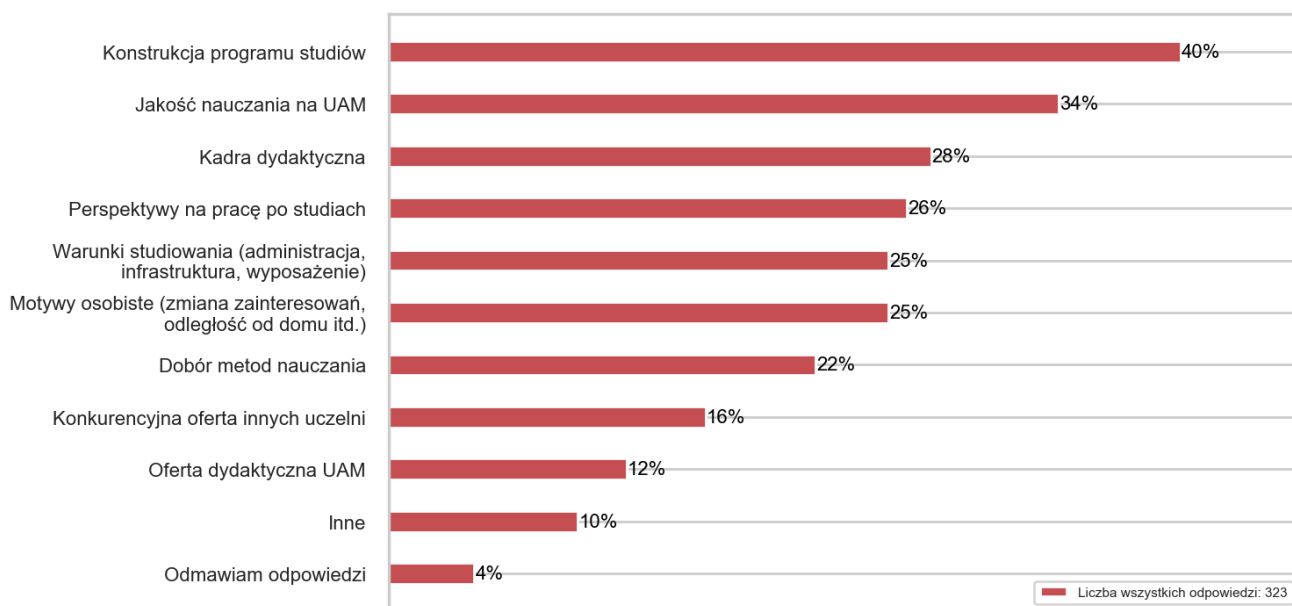
## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie UAM? - osoby udzielające powyżej odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

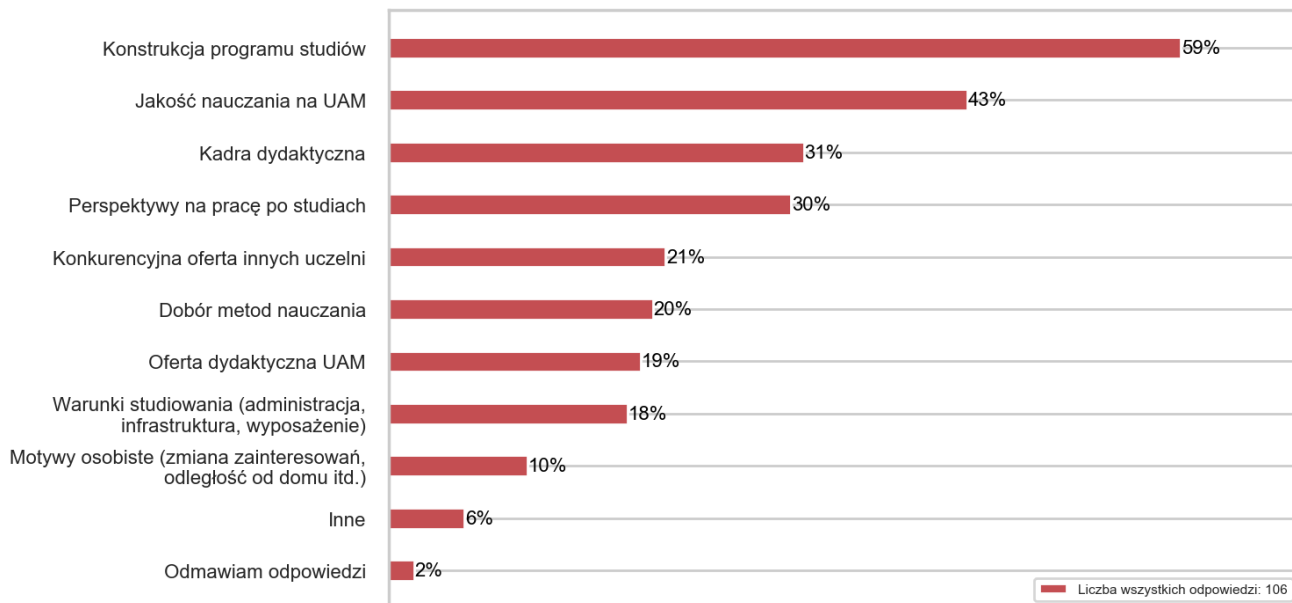
### UAM



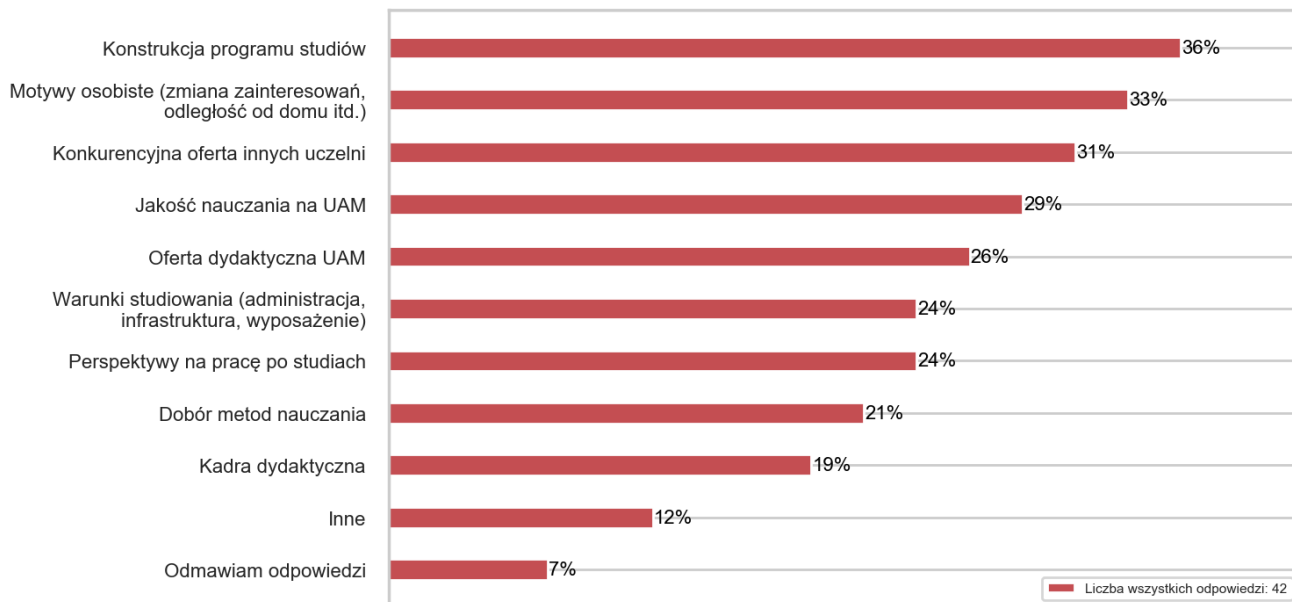
### Studia I stopnia



## Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie

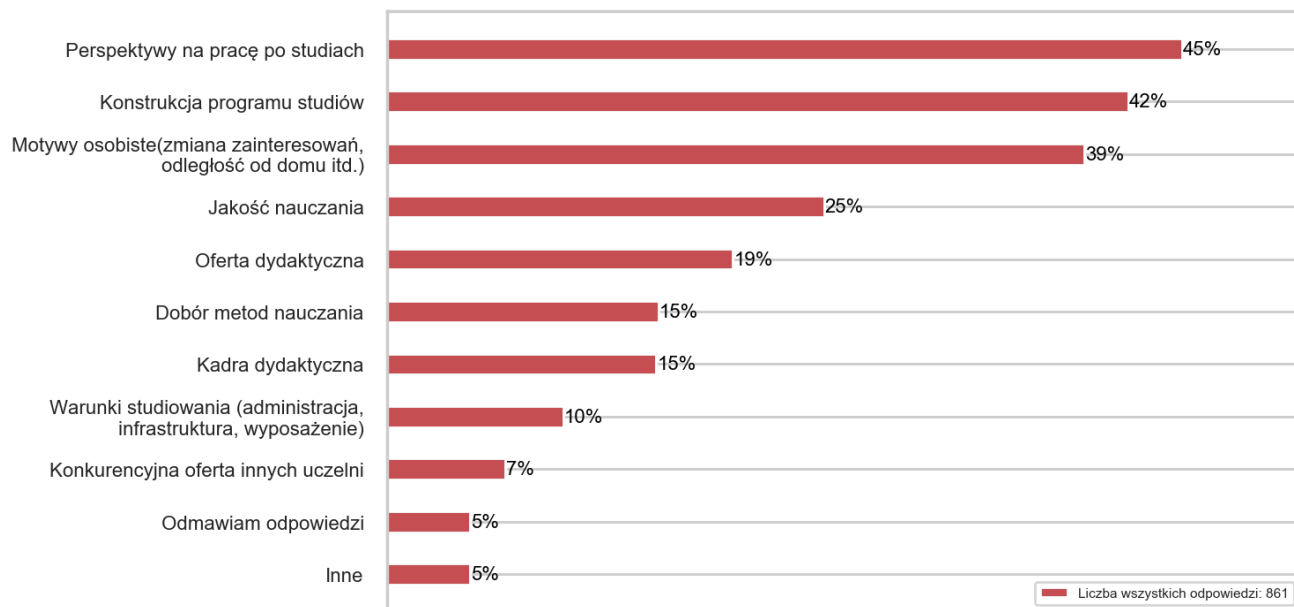


Studenci I i II stopnia nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni głównie ze względu na konstrukcję programów studiów oraz jakość nauczania na UAM. Z kolei studenci jednolitych studiów magisterskich obok konstrukcji programów studiów najczęściej wskazywali motywy osobiste oraz konkurencyjną ofertę innych uczelni jako uzasadnienie swojej negatywnej odpowiedzi.

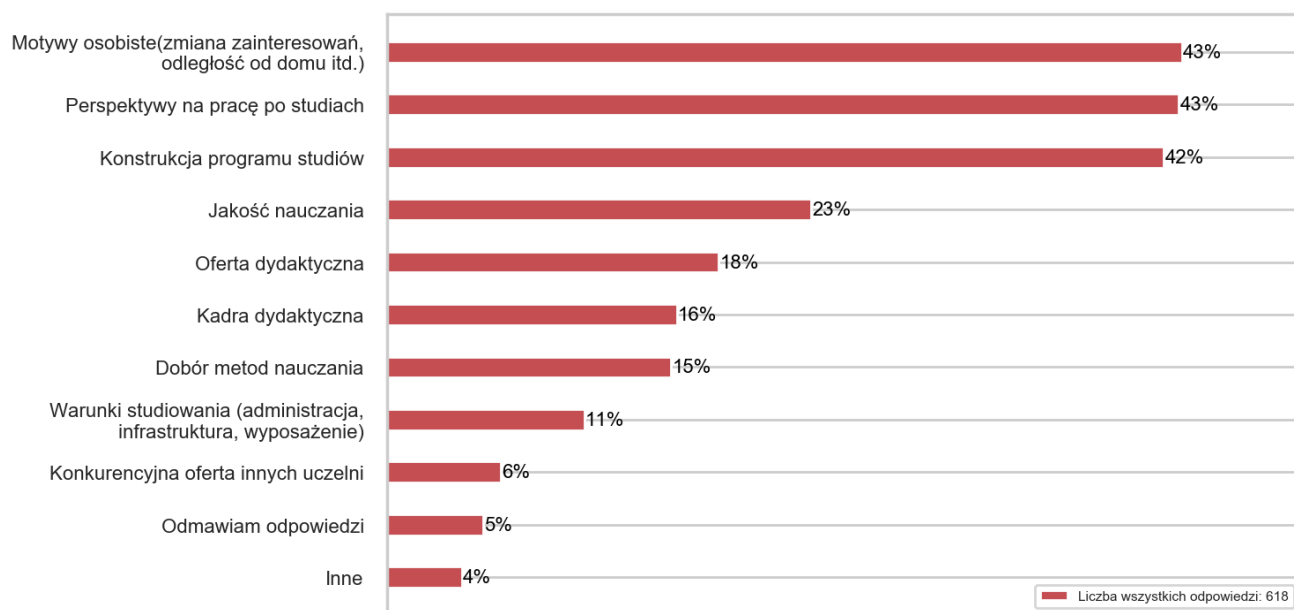
## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.4.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie tego samego kierunku? - osoby udzielające odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

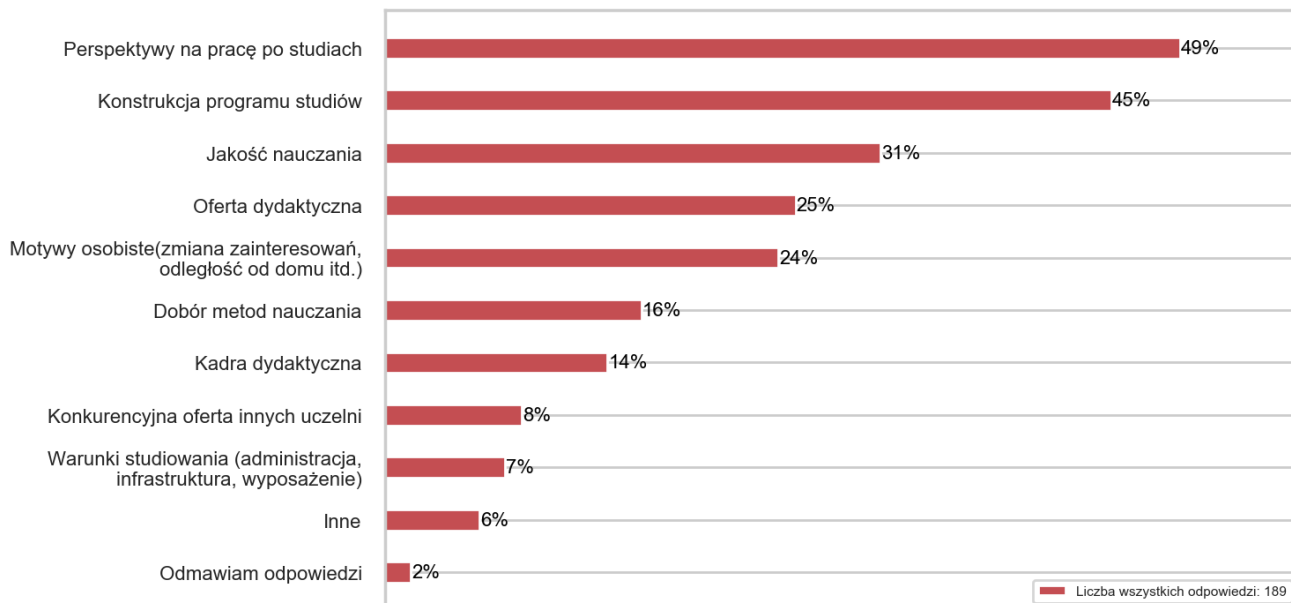
### UAM



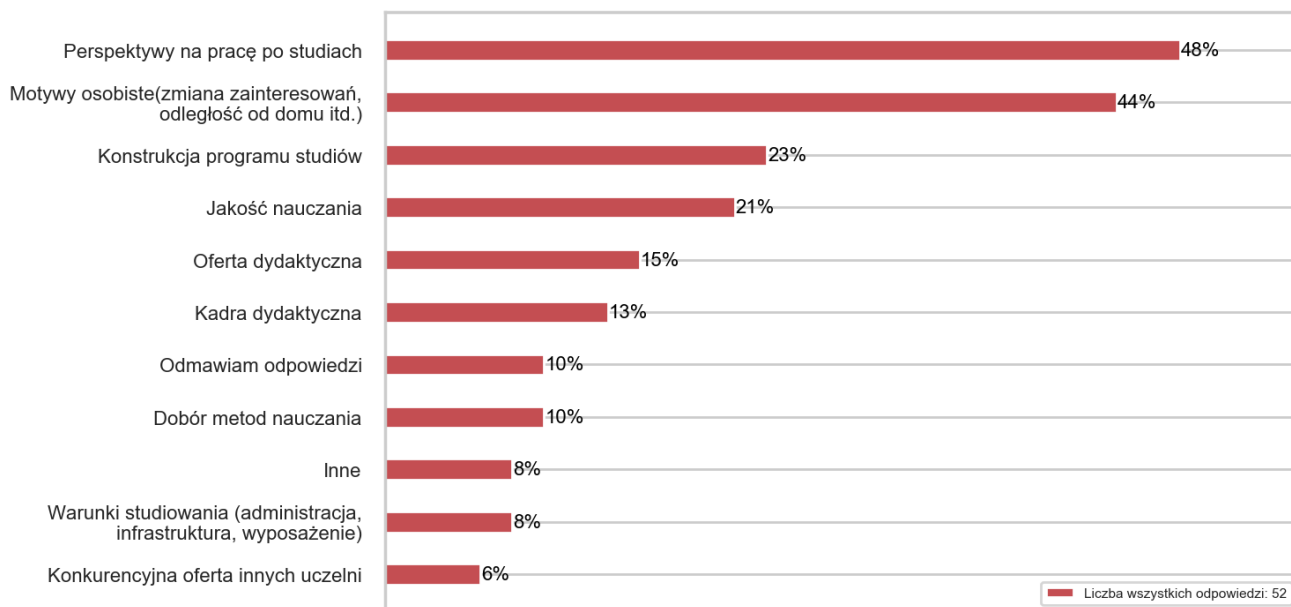
### Studia I stopnia



## Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie



Osoby, które nie wybrałyby ponownie tego samego kierunku studiów, uzasadniają taką decyzję inaczej niż osoby, które ponownie nie wybrałyby UAM. Najczęściej wskazywanymi powodami wyboru innego kierunku studiów są „perspektywy na pracę po studiach” oraz „motywy osobiste”.

Studenci studiów I stopnia najczęściej wskazywali „motywy osobiste” oraz „perspektywy na pracę po studiach” jako powody wyboru innego kierunku. Obie odpowiedzi uzyskały po 43%.

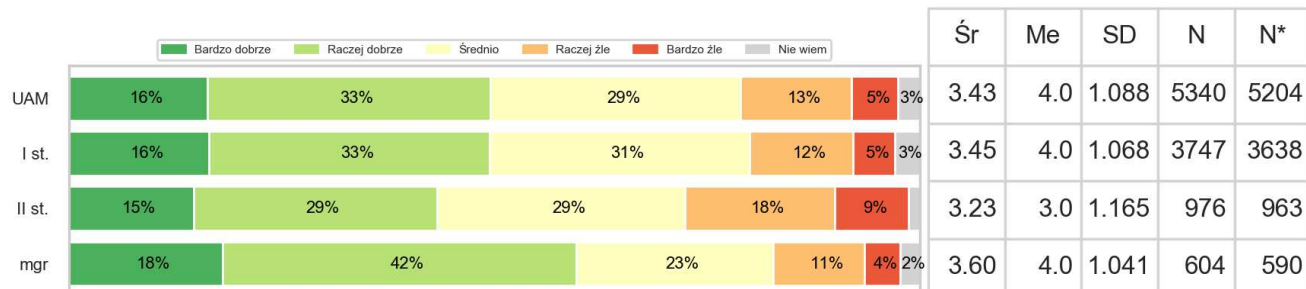
Studenci studiów II stopnia nie wybraliby ponownie tego samego kierunku z powodu „perspektywy na pracę po studiach” - 49%. Drugim powodem wskazywanym przez studentów tej grupy jest „konstrukcja programu studiów” - 45%.

Studenci jednolitych studiów magisterskich obok „perspektywy na pracę po studiach” – 48% wskazywali „motywy osobiste” – 44% jako powody wyboru innego kierunku studiów.

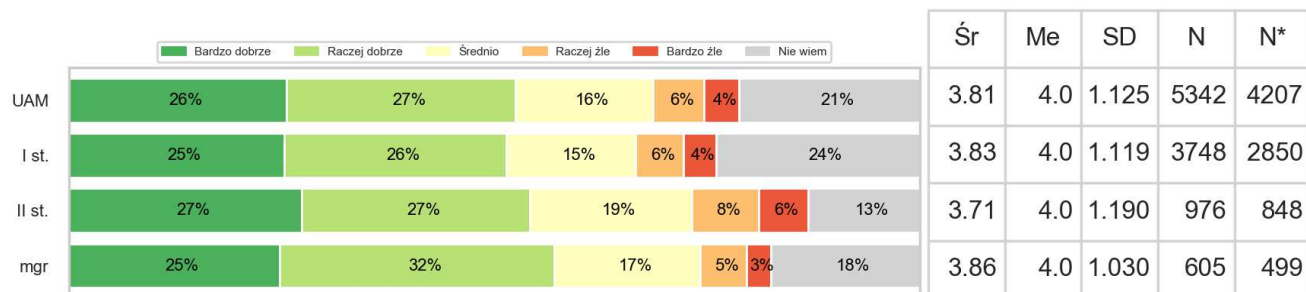
## II. PROGRAM STUDIÓW

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

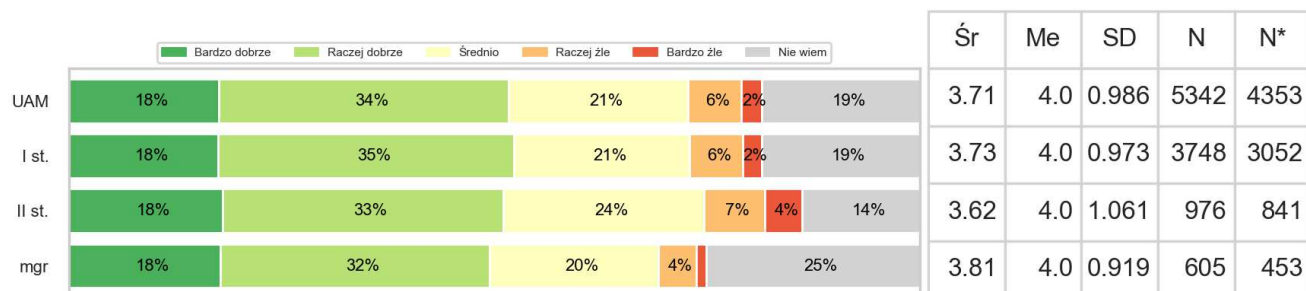
II.1. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy



II.2. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)

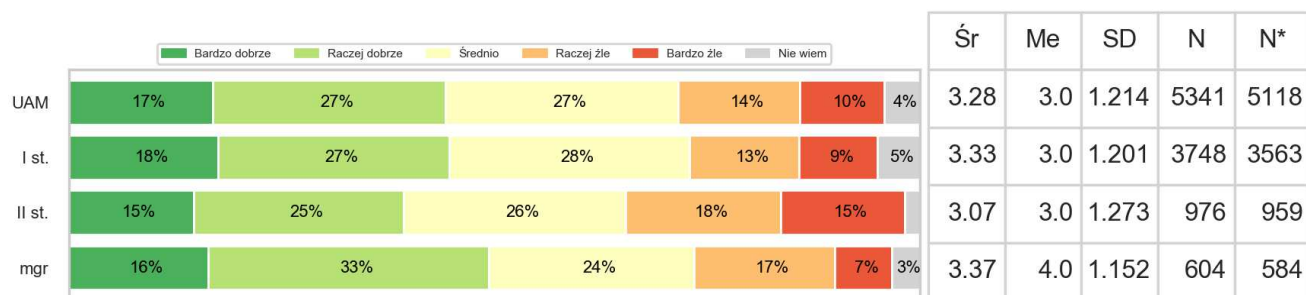


II.3. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów





## II.4. Oferta zajęć do wyboru



W kategorii „program studiów”, studenci mogli ocenić przydatność zajęć do przyszłej pracy, możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, prawidłowość przypisywania punktów ECTS do przedmiotów oraz ofertę zajęć do wyboru.

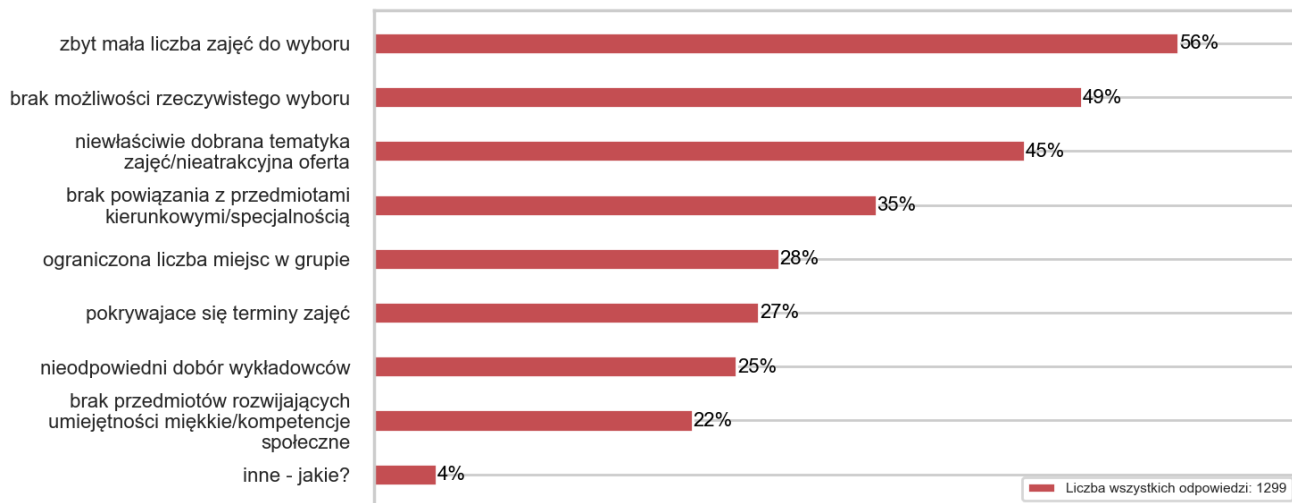
Najlepiej ocenianym elementem w tej kategorii jest możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych – 53% i prawidłowość przypisania punktów ECTS do przedmiotów – 52%. Najniżej oceniona została oferta zajęć do wyboru.

Studenci, którzy negatywnie ocenili ofertę zajęć do wyboru mogli uzasadnić swoją odpowiedź wybierając uzasadnienia z zaproponowanej listy.

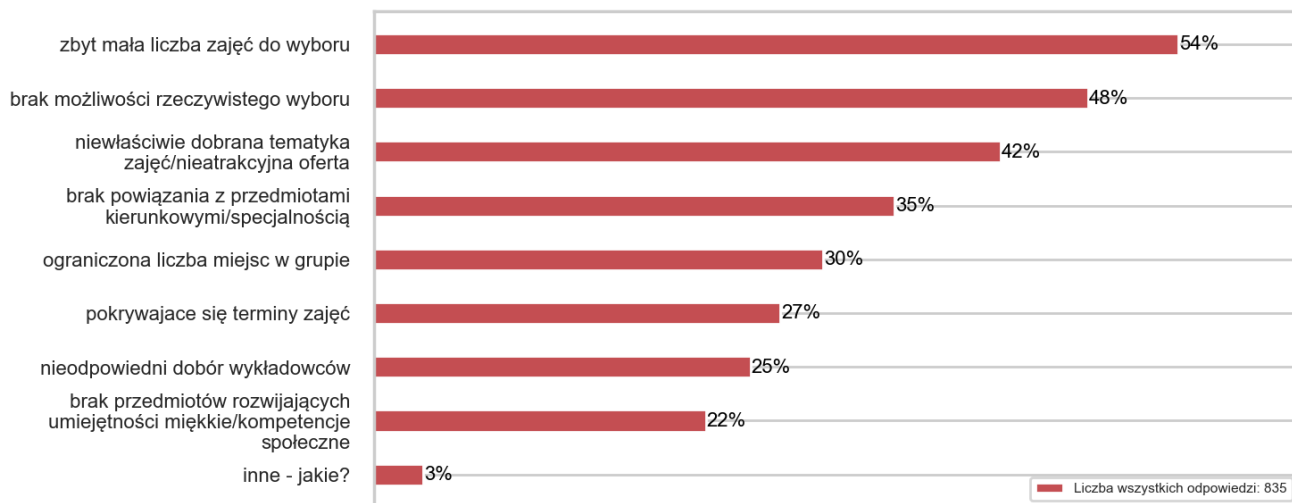
## II. PROGRAM STUDIÓW

### II.4. a. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć do wyboru?

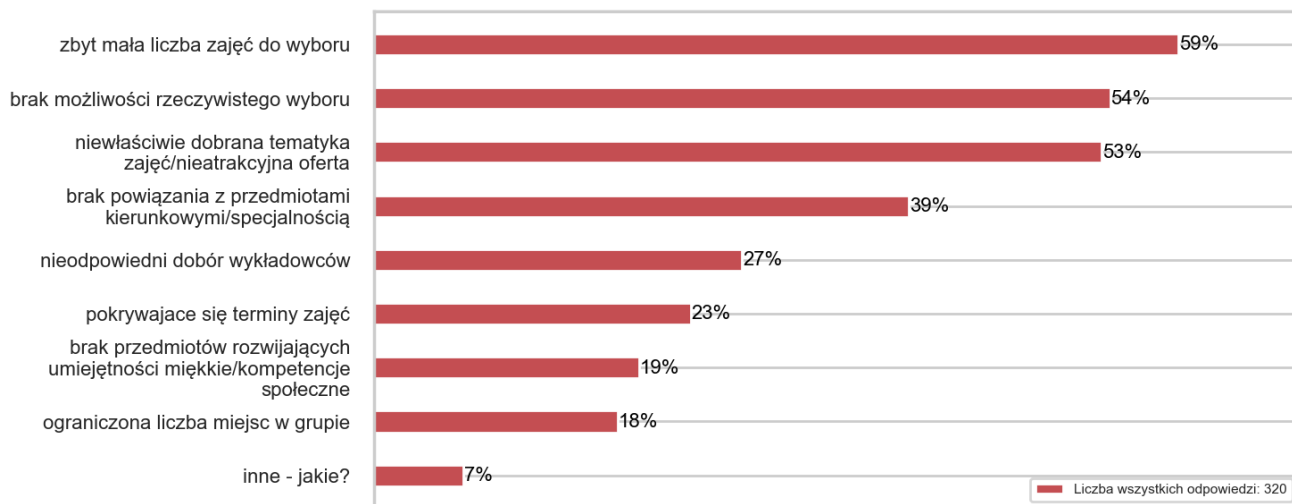
UAM



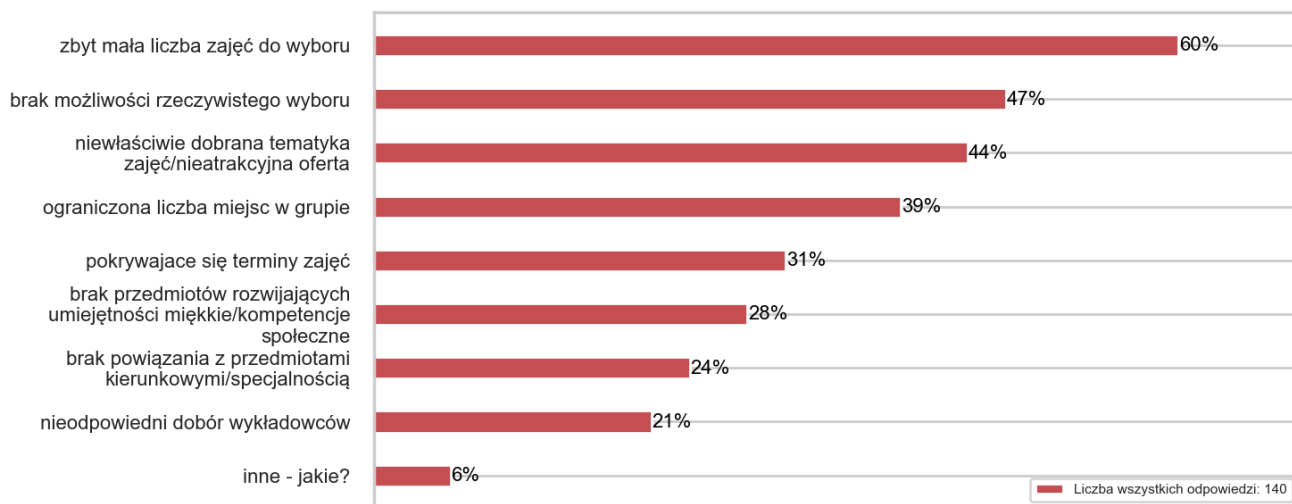
### Studia I stopnia



## Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie



Studenci studiów I, II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich w pierwszej kolejności wskazali „zbyt małą liczbę zajęć do wyboru”, „brak możliwości rzeczywistego wyboru” oraz „niewłaściwie dobraną tematykę zajęć/nieatrakcyjną ofertę”.

54% studentów studiów I stopnia wskazało „zbyt małą liczbę zajęć do wyboru”, jako główny powód negatywnej oceny oferty zajęć do wyboru. Odpowiedź „brak możliwości rzeczywistego wyboru” uzyskała 48%.

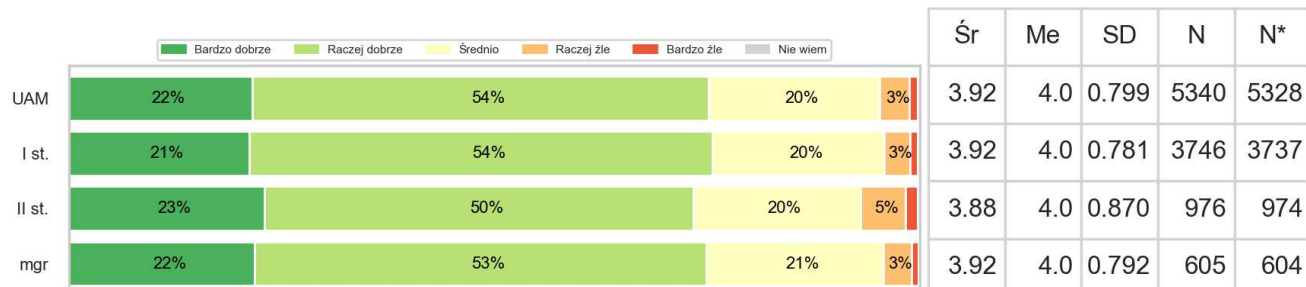
Wśród studentów II stopnia odpowiedź „zbyt mała liczba zajęć do wyboru” uzyskała 59%, a druga najczęściej udzielana odpowiedź „brak możliwości rzeczywistego wyboru” 54%.

60% studentów jednolitych studiów magisterskich wskazało „zbyt małą liczbę zajęć do wyboru”, jako główny powód złej oceny. Odpowiedź „brak możliwości rzeczywistego wyboru” została wskazana przez 47% studentów tej grupy.

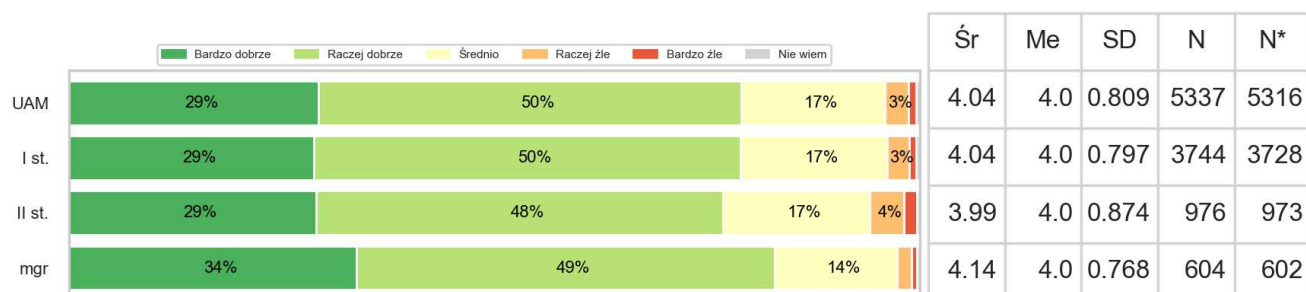
### III. OCENA ZAJĘĆ I METOD OCENIANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

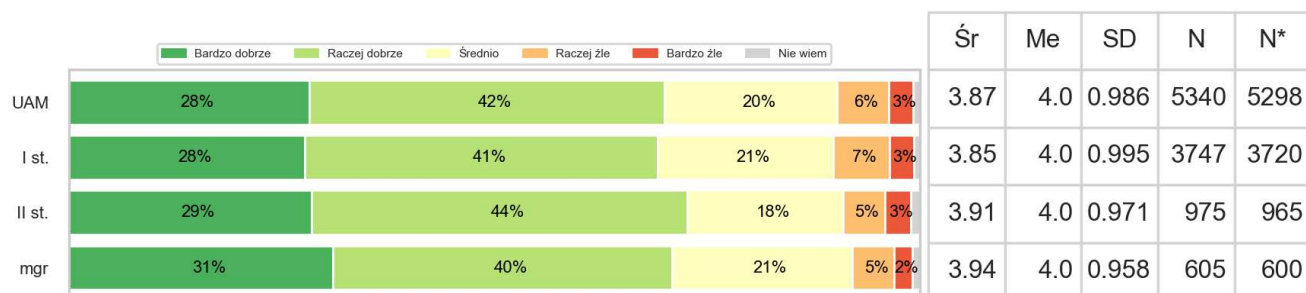
#### III.1. Sposób prowadzenia zajęć



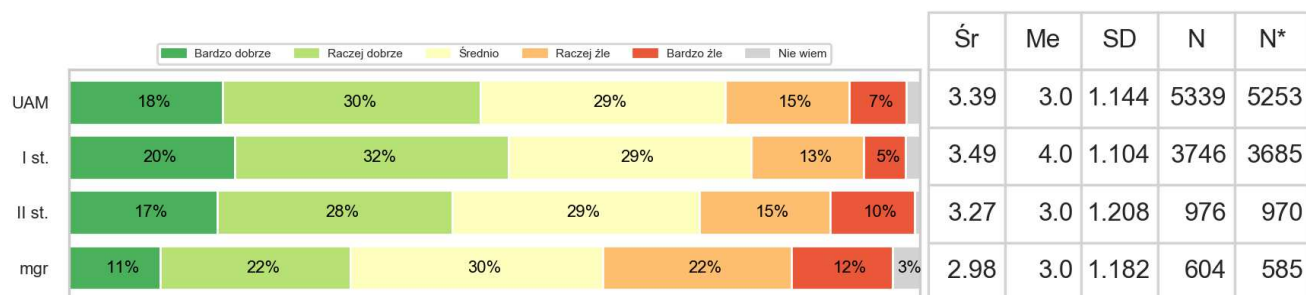
#### III.2. Poziom merytoryczny zajęć



#### III.3. Sprawiedliwość sposobu oceniania



## III.4. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



W tej kategorii studenci mogli ocenić sposób prowadzenia zajęć, ich poziom merytoryczny, sprawiedliwość sposobu oceniania oraz zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

Podobnie, jak w poprzednim roku najlepiej ocenianym elementem jest poziom merytoryczny zajęć – 79% studentów ocenia ten poziom dobrze i bardzo dobrze. Najlepiej poziom merytoryczny oceniają studenci jednolitych studiów magisterskich – 83% pozytywnych wskazań.

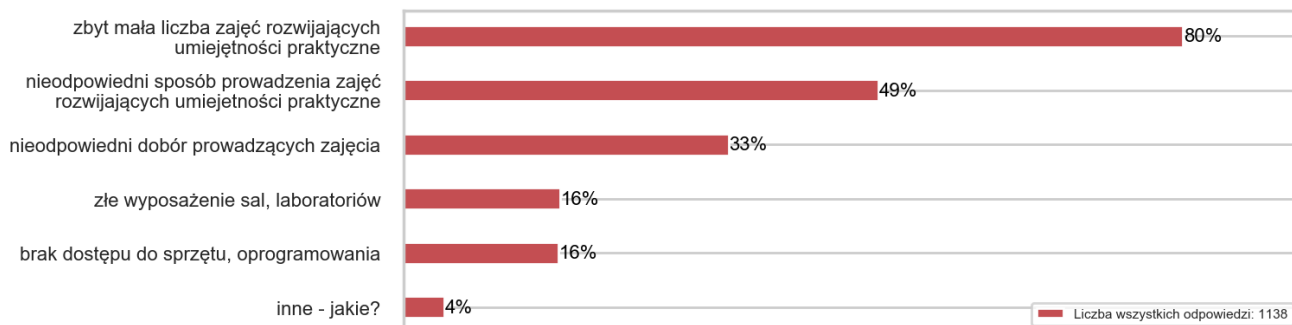
Wśród studentów studiów stacjonarnych bardzo dobrze jest oceniany również sposób prowadzenia zajęć – 76% studentów ocenia go dobrze i bardzo dobrze.

Najniżej natomiast, podobnie jak miało to miejsce w roku ubiegłym, studenci oceniają zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne. Najwięcej negatywnych wskazań – 34% miało miejsce wśród studentów jednolitych studiów magisterskich. Osoby oceniające ten aspekt jakości kształcenia raczej źle lub bardzo źle miały możliwość uzasadnić swoją odpowiedź wybierając komentarz z zaproponowanej listy.

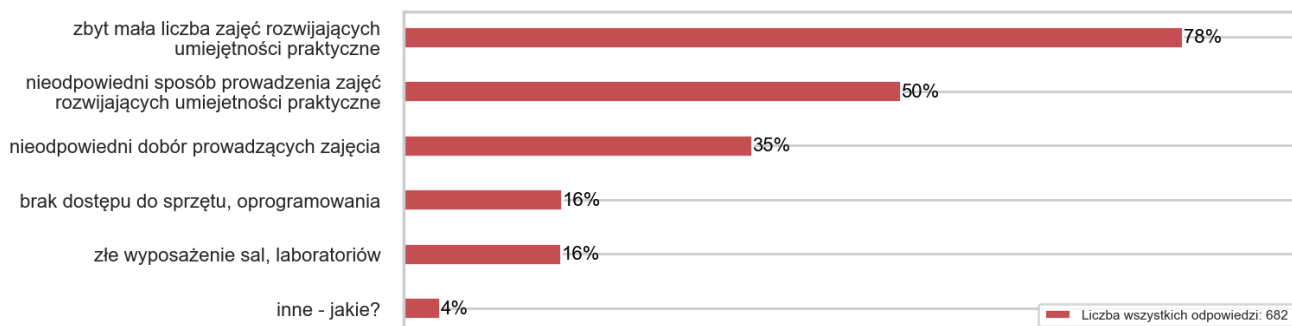
### III. OCENA ZAJĘĆ I METOD OCENIANIA

#### III.4. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne?

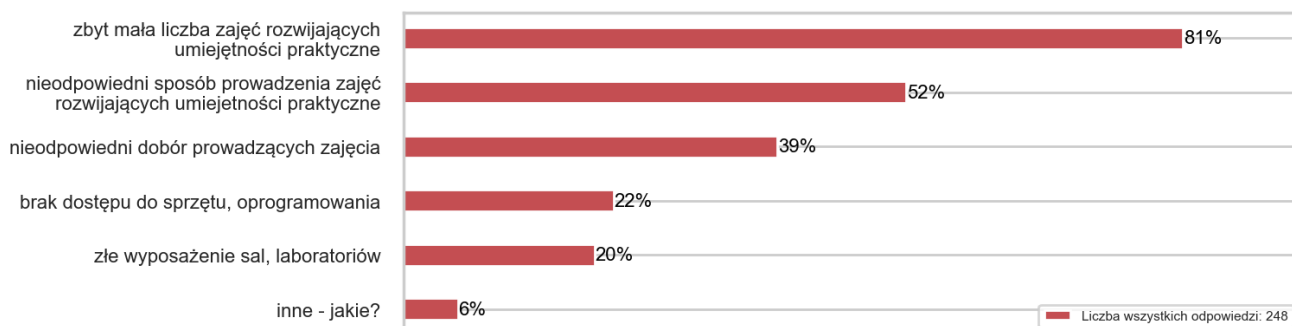
##### UAM



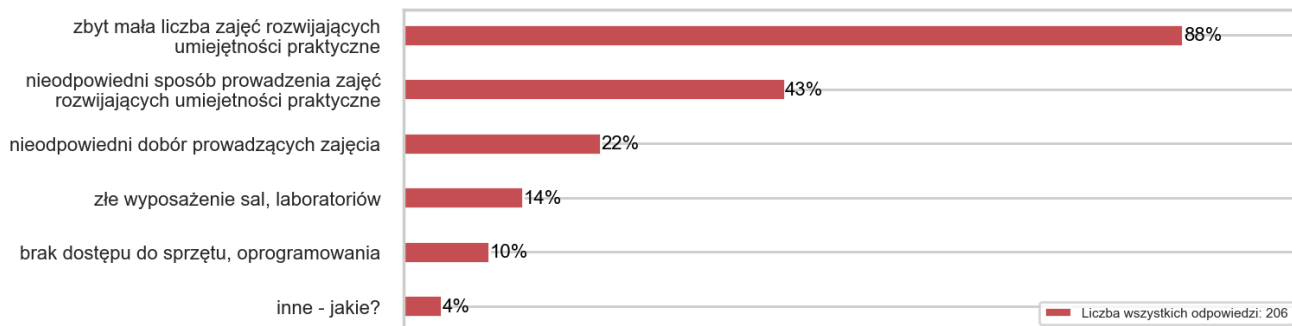
##### Studia I stopnia



##### Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie



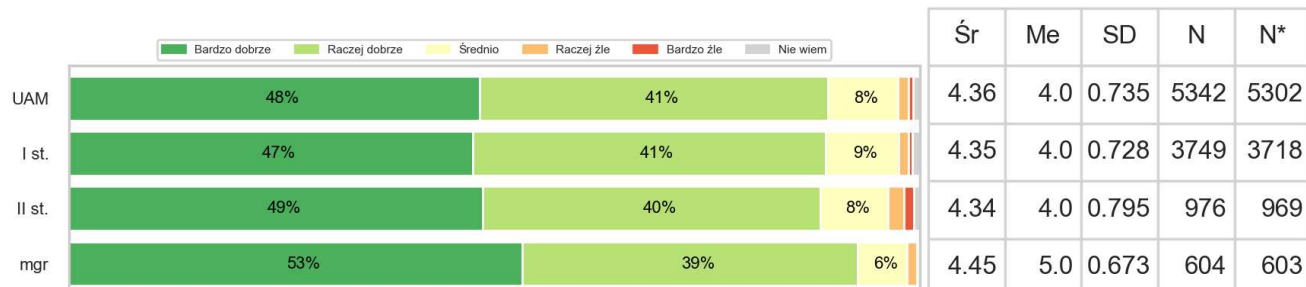
Podobnie, jak miało to miejsce w poprzedni roku bez względu na stopień studiów, najczęściej wskazywanym problemem jest „zbyt mała liczba zajęć rozwijających umiejętności praktyczne” – 80% wskazań. Procent wskazań tej odpowiedzi osiąga najwyższą wartość wśród studentów jednolitych studiów magisterskich – 88%.

Drugim najczęściej wskazywanym determinantem negatywnej oceny oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne jest „nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć” – 49%.

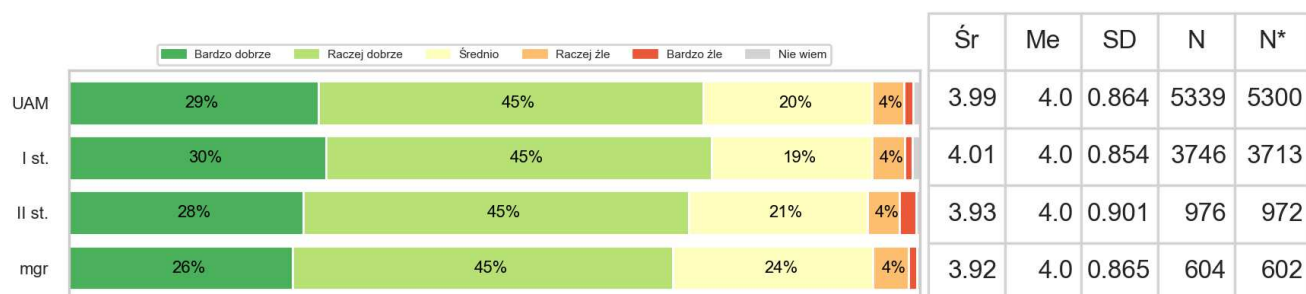
## IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKIY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

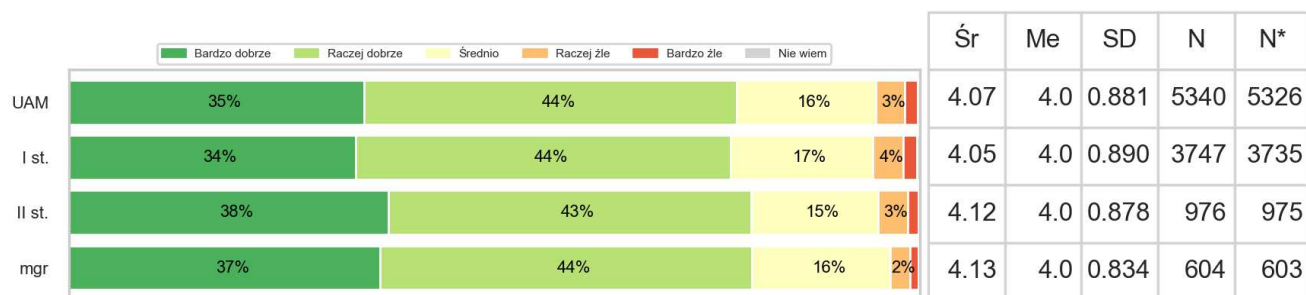
### IV.1. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



### IV.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich

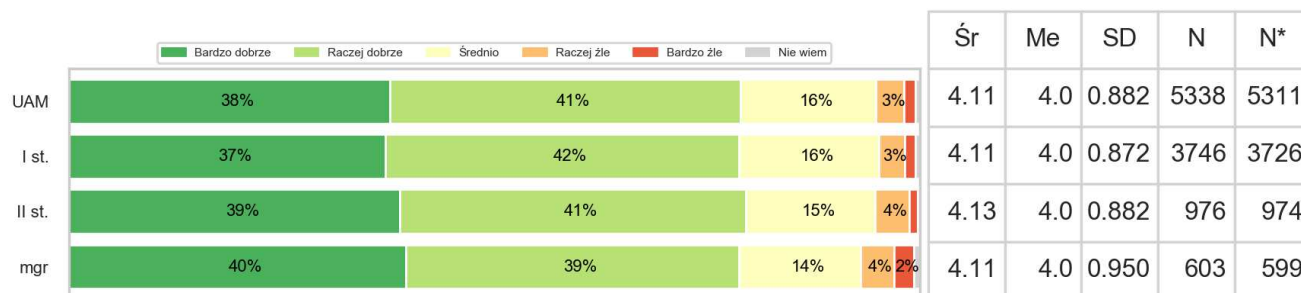


### IV.3. Stosunek nauczycieli do studentów

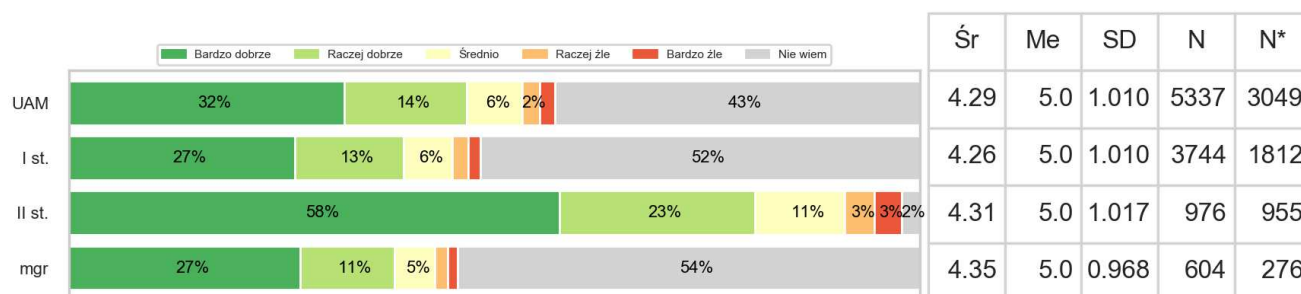




#### IV.4. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)



#### IV.5. Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej



W tej kategorii studenci mogli ocenić kompetencje merytoryczne i dydaktyczne nauczycieli akademickich, stosunek nauczycieli do studentów, zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną oraz wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej.

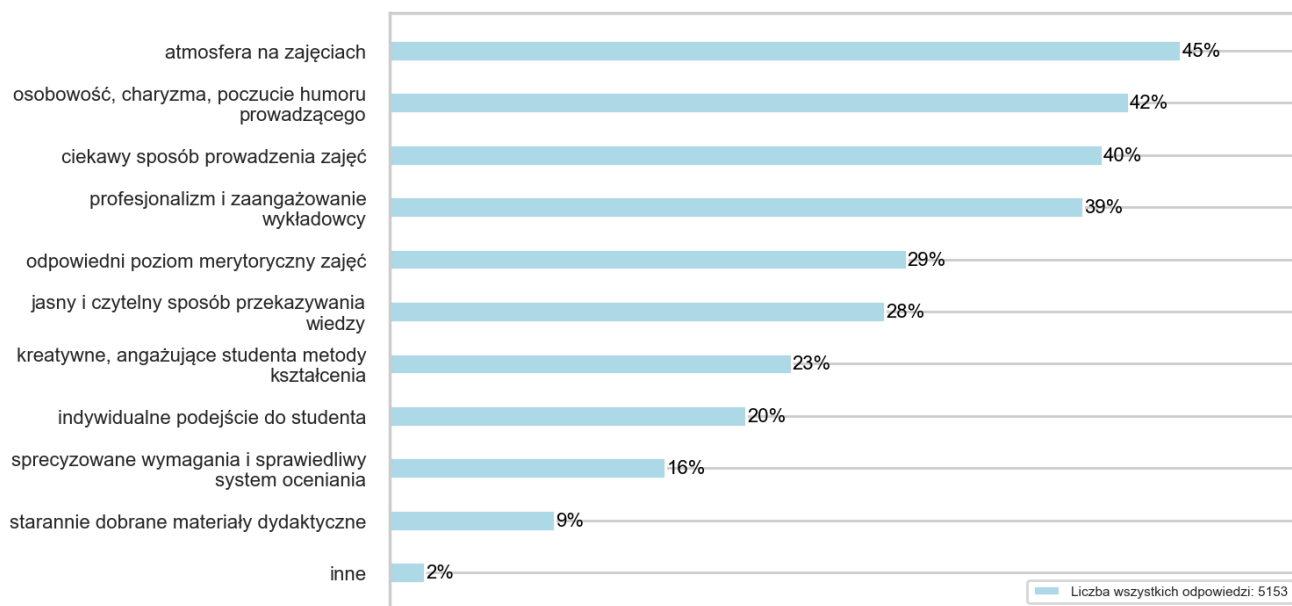
Podobnie, jak w poprzednim roku, studenci najwyżej oceniają kompetencje merytoryczne nauczycieli – 89%. Najlepiej kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich oceniają studenci jednolitych studiów magisterskich – 92% pozytywnych wskazań.

Drugim najwyżej ocenianym elementem w tej kategorii jest wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej – średnia 4,29.

Pozostałe elementy – kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich, stosunek nauczycieli do studentów oraz zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną oceniane są przez studentów najczęściej dobrze i bardzo dobrze.

#### IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

Za jakie cechy cenią swoich wykładowców studenci UAM?

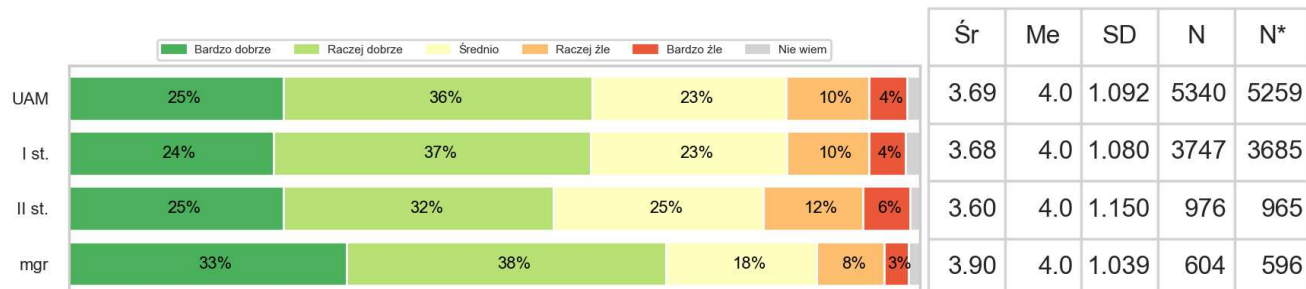


W tym pytaniu studenci zostali poproszeni o wskazanie nazwiska nauczyciela akademickiego, którego cenią najbardziej. Lista nazwisk wymienionych dydaktyków została przekazana bezpośrednio władzom dziekańskim. Studenci mogli uzasadnić swój wybór. Z powyższego wykresu wynika, że studenci najbardziej cenią umiejętność stworzenia właściwej atmosfery na zajęciach – 45%, osobowość, charyzmę, poczucie humoru nauczycieli akademickich – 42% oraz ciekawy sposób prowadzenia przez nich zajęć – 40%.

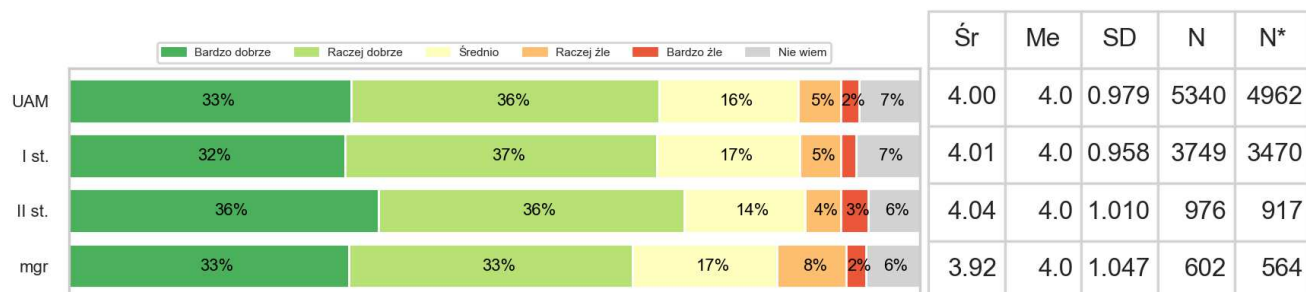
## V. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA

V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

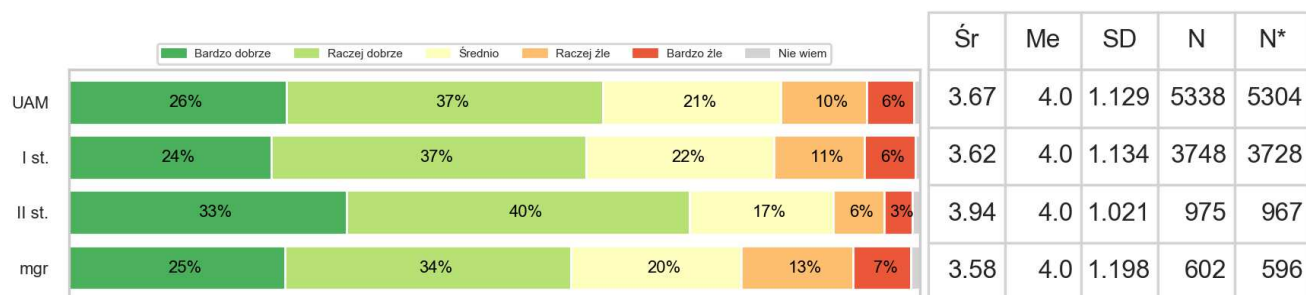
### V.1. Harmonogram dzienny i tygodniowy



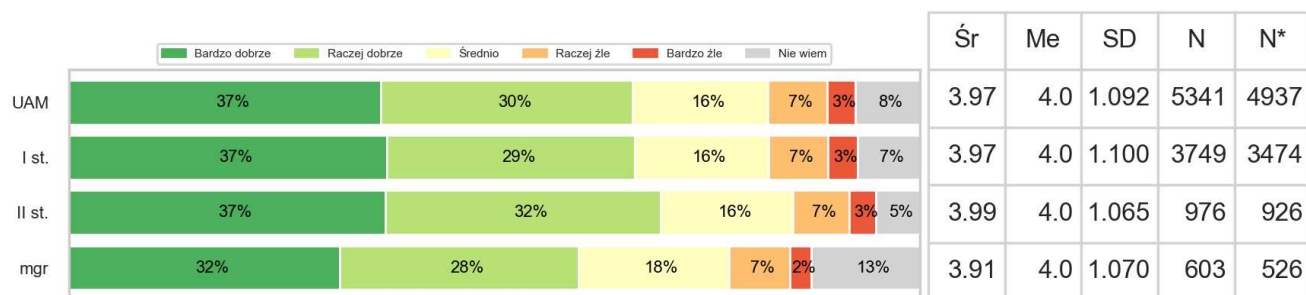
### V.2. Wyposażenie i zasoby biblioteczne



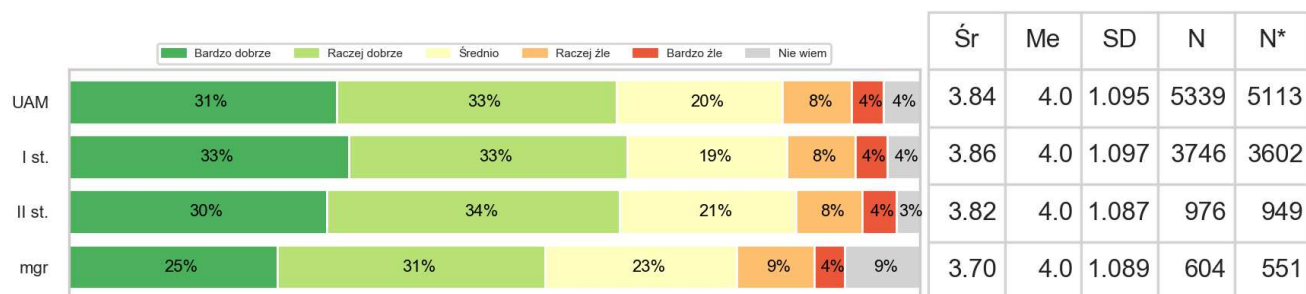
### V.3. Funkcjonowanie systemu USOS



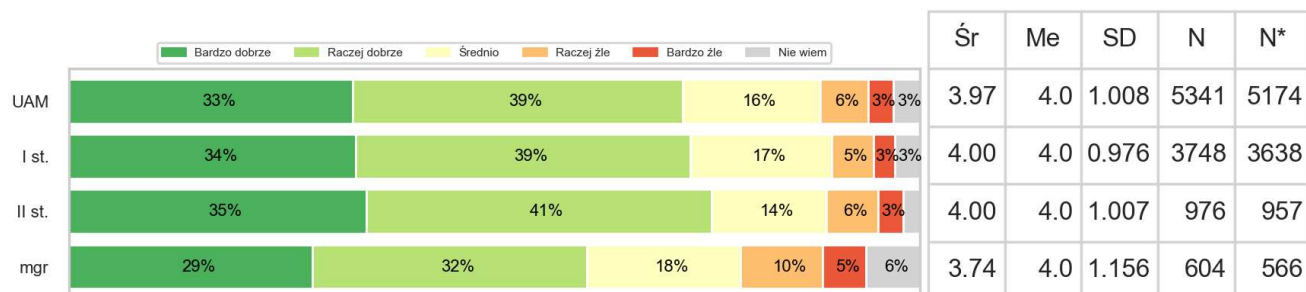
#### V.4. Dostępność komputerów i Internetu



#### V.5. Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów



#### V.6. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu



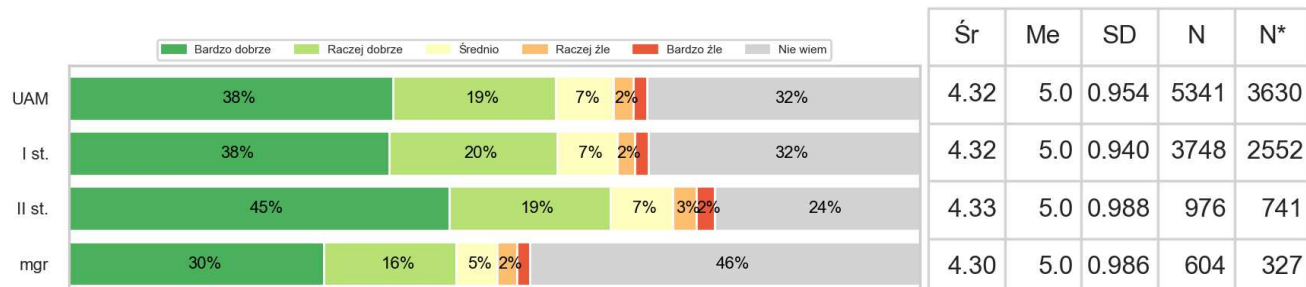
W tej kategorii studenci mogli ocenić dzienny i tygodniowy harmonogram kształcenia, wyposażenie i zasoby biblioteczne, funkcjonowanie systemu USOS, dostępność komputerów i Internetu, wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów oraz funkcjonowanie strony internetowej wydziału/institutu.

Najwyżej w skali całego UAM została oceniona funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu – 72% pozytywnych wskazań. Tylko nieco niżej studenci ocenili wyposażenie i zasoby biblioteczne – 69%. Warto zaznaczyć, że wszystkie pozostałe elementy oceny warunków i organizacji studiowania również zostały pozytywnie ocenione - każdy z nich uzyskał powyżej 60% pozytywnych odpowiedzi.

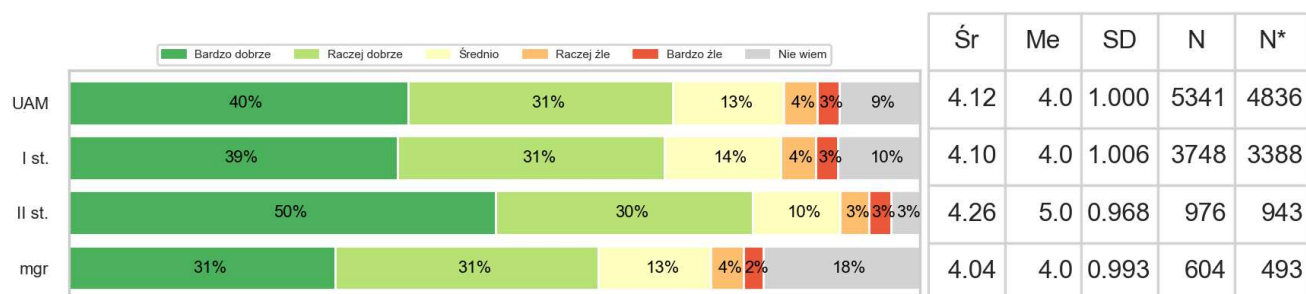
## VI. DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENTÓW

VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

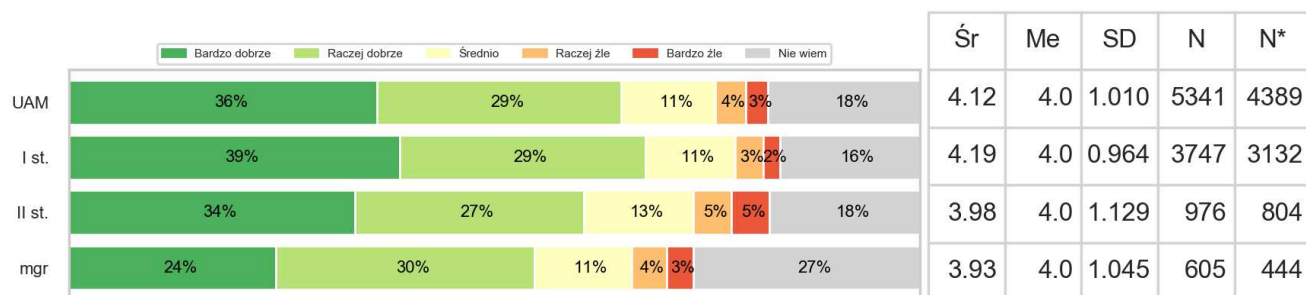
### VI.1. Wsparcie Prodziekana ds. studenckich



### VI.2. Praca Dziekanatu



### VI.3. Działalność Samorządu Studenckiego



W tej kategorii studenci oceniali wsparcie Prodziekana ds. studenckich, pracę Dziekanatu oraz działalność Samorządu Studenckiego.

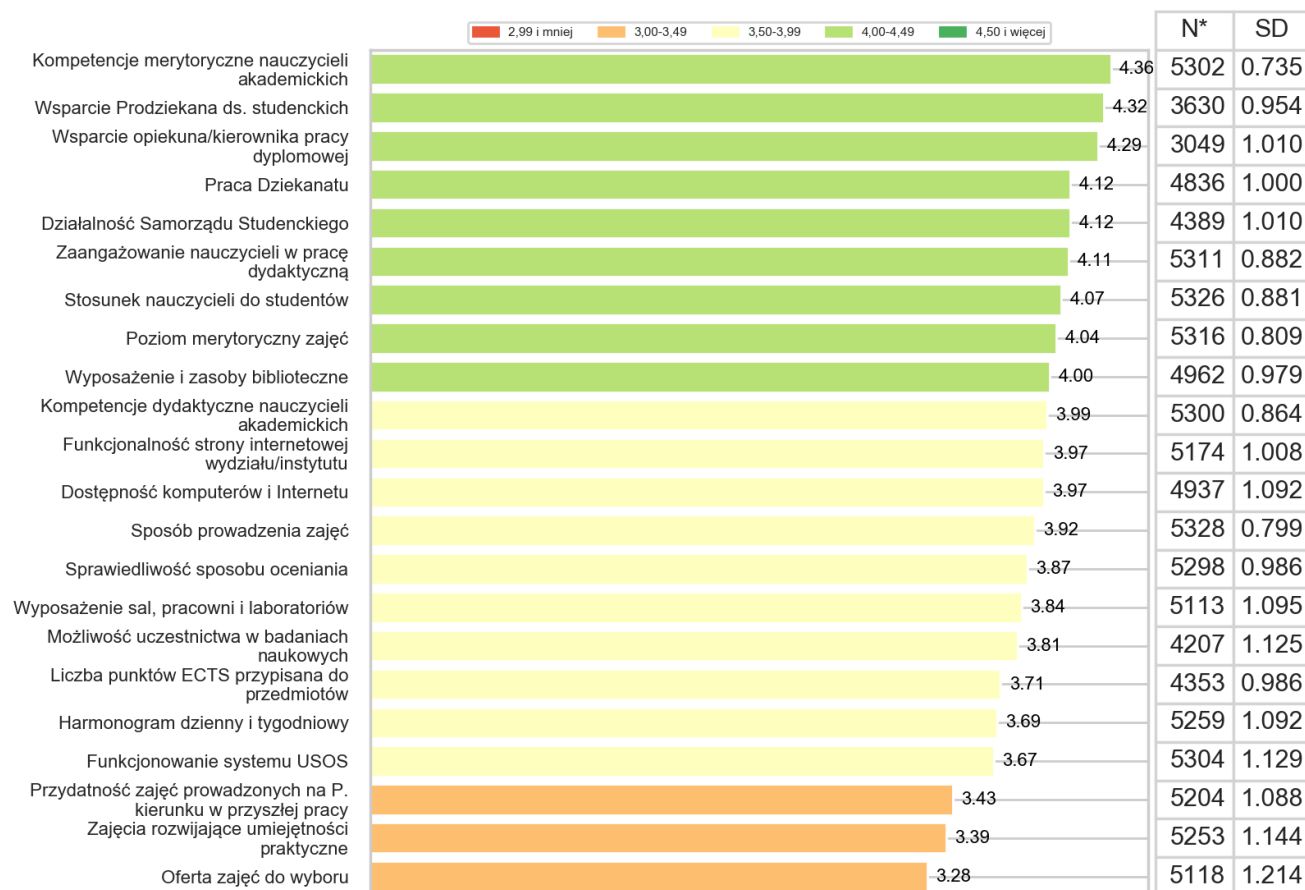
Studenci w skali UAM najwyżej oceniają wsparcie Prodziekana ds. studenckich – średnia 4,32. Praca Dziekanatu oraz działalność Samorządu Studenckiego w skali UAM uzyskały taką samą średnią – 4,12.

## PODSUMOWANIE

### 1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

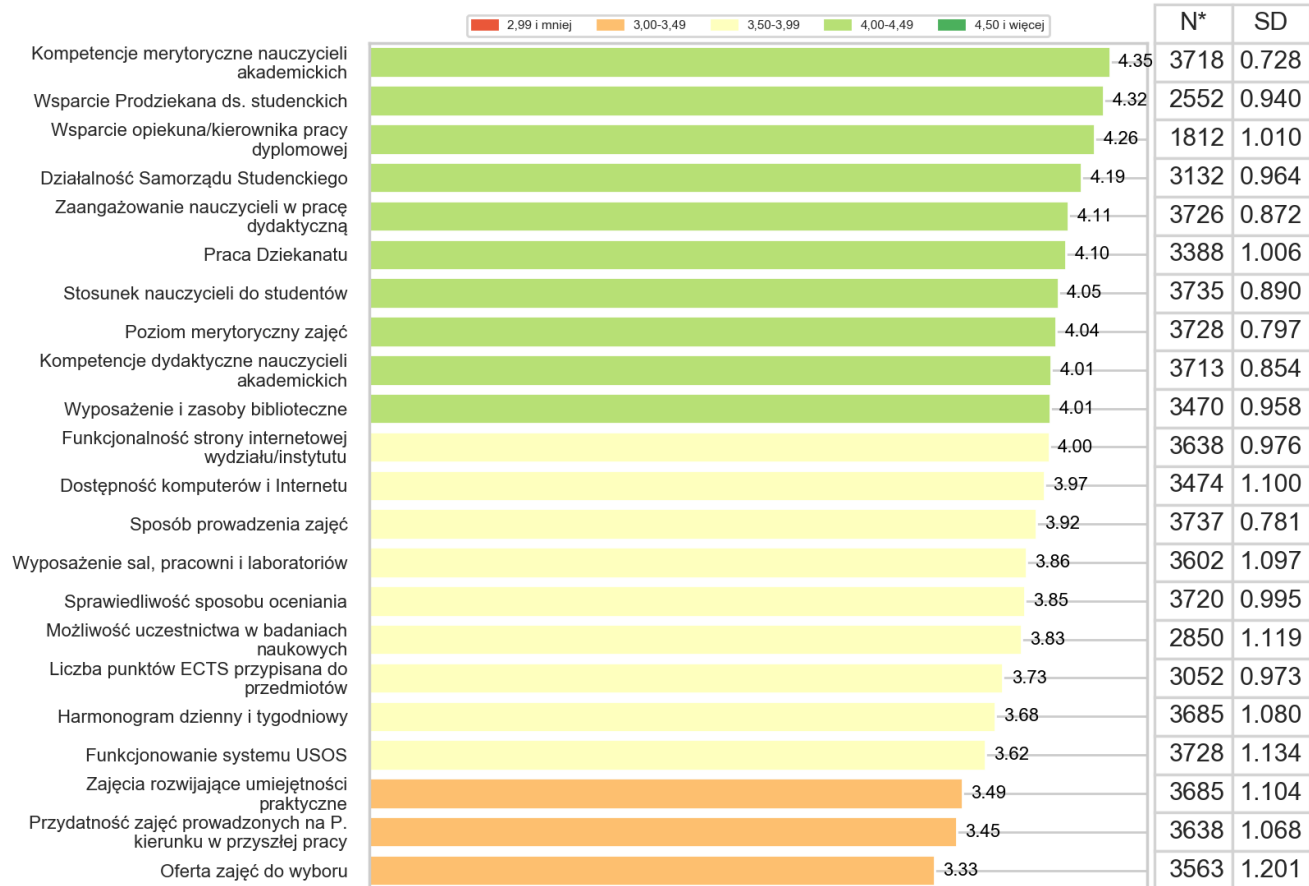
Ranking zawiera zbiór wszystkich dwudziestu ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w pięciu kategoriach: „program studiów”, „warunki i organizacja studiowania”, „jakość zajęć i metody oceniania”, „nauczyciele akademicki”, „Dziekan, Dziekanat, Samorząd”.

### UAM

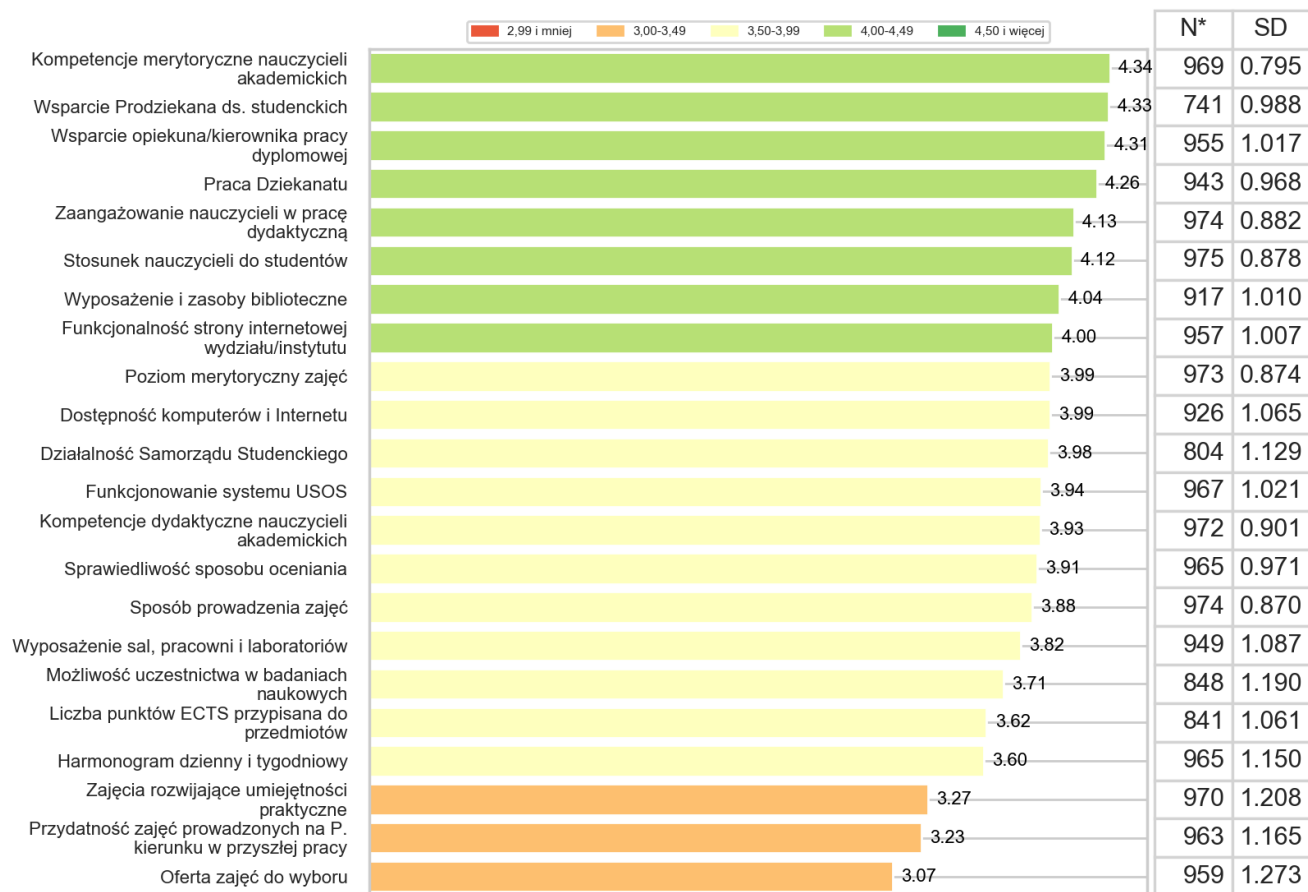


W skali całego UAM studenci studiów stacjonarnych wszystkich stopni biorący udział w badaniu najlepiej oceniają kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, wsparcie Prodziekana ds. studenckich oraz wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej. Najsłabiej ocenianymi elementami są: przydatność zajęć prowadzonych na kierunku w przyszłej pracy zawodowej, zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne oraz oferta zajęć do wyboru.

## Studia I stopnia

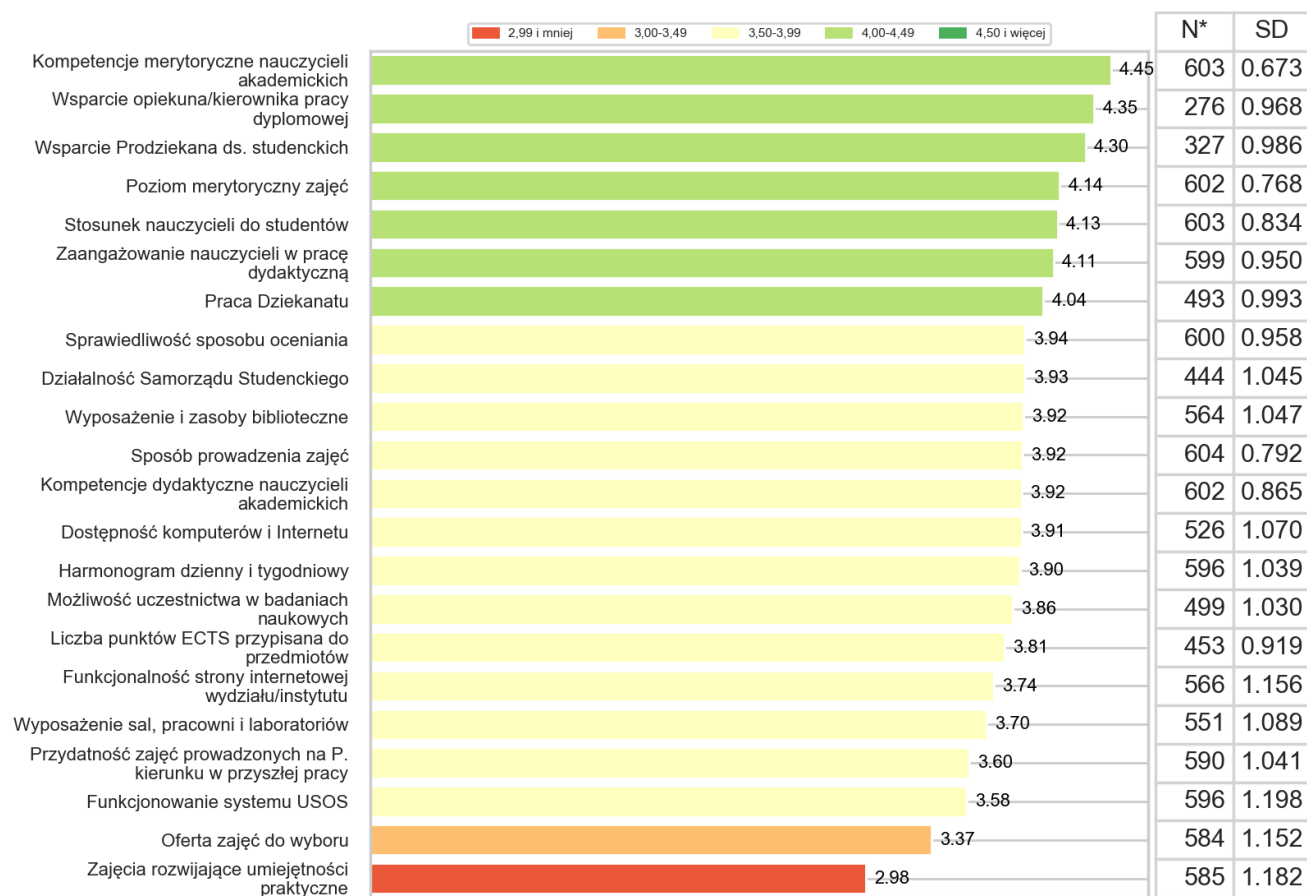


## Studia II stopnia





## Studia jednolite magisterskie



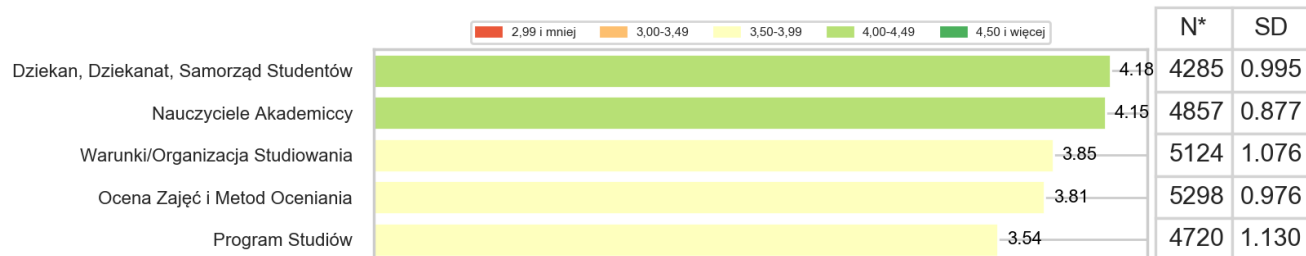
W podziale na stopnie można zauważyć, że studenci I stopnia ocenili największą liczbę elementów składających się na jakość kształcenia w UAM pozytywnie – 10 elementów uzyskało średnią ocen powyżej 4,0. Wśród studentów II stopnia 8 elementów uzyskało średnią powyżej 4,0. Studenci jednolitych studiów magisterskich wskazali 7 takich elementów.

W zasadzie, podobnie jak w roku ubiegłym, nie ma różnic pomiędzy grupami, w aspekcie wskazania elementów ocenionych negatywnie – są to: zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne, przydatność zajęć prowadzonych na kierunku w przyszłej pracy zawodowej oraz oferta zajęć do wyboru. Studenci I i II stopnia najgorzej oceniają ofertę zajęć do wyboru, natomiast studenci jednolitych studiów magisterskich są najbardziej niezadowoleni z jakości zajęć rozwijających umiejętności praktyczne, nieco przychylniej oceniają przydatność zajęć w przyszłej pracy zawodowej.

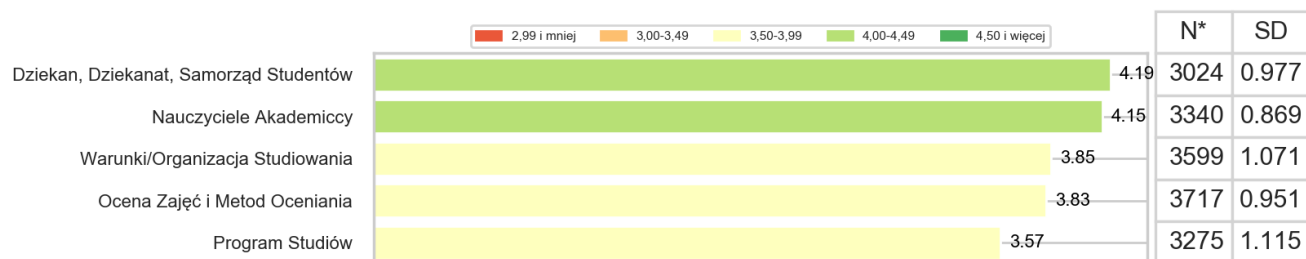
## PODSUMOWANIE

### 2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

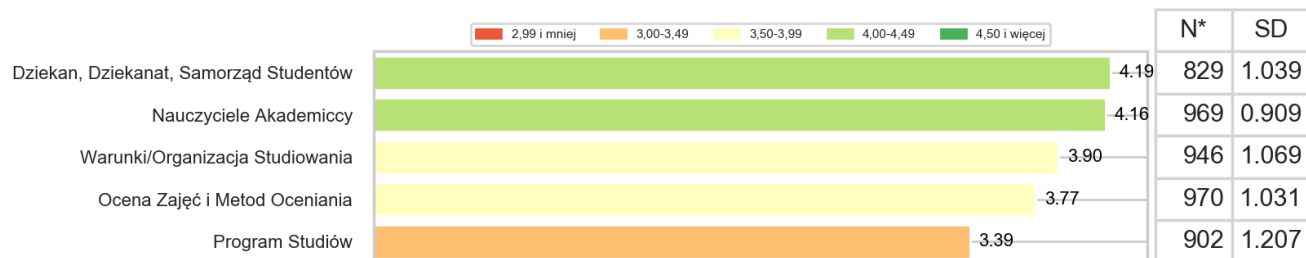
#### UAM



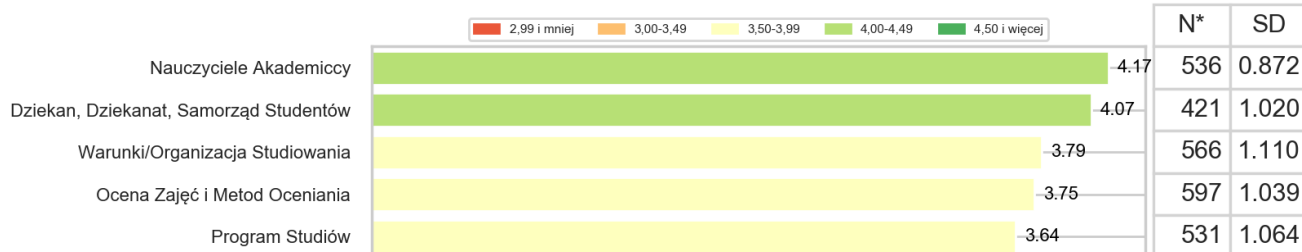
#### Studia I stopnia



#### Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie



W tej kategorii studenci oceniali wsparcie Prodzikana ds. studenckich, pracę Dziekanatu oraz działalność Samorządu Studenckiego.

Studenci w skali UAM najwyżej oceniają wsparcie Prodzikana ds. studenckich – średnia 4,32. Praca Dziekanatu oraz działalność Samorządu Studenckiego w skali UAM uzyskały taką samą średnią – 4,12.