

**Raport z badania jakości kształcenia**  
przeprowadzonego wśród  
**doktorantów**  
w roku akademickim 2018/2019

Sekcja Ewaluacji Procesu Kształcenia UAM, styczeń 2020

## WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników dziesiątej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04 do 30.06.2019 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród doktorantów studiujących w trybie stacjonarnym

### Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem [ankieter.amu.edu.pl](http://ankieter.amu.edu.pl). Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

### Zastosowany podział danych

1. UAM - dane dla ogółu doktorantów UAM.
2. Dane dotyczące poszczególnych jednostek zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim.

### Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:  
kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne  
kolorem różowym - oceny raczej negatywne  
kolorem żółtym - oceny średnie  
kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne  
kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N\*) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

### Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N\*) ogółu doktorantów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

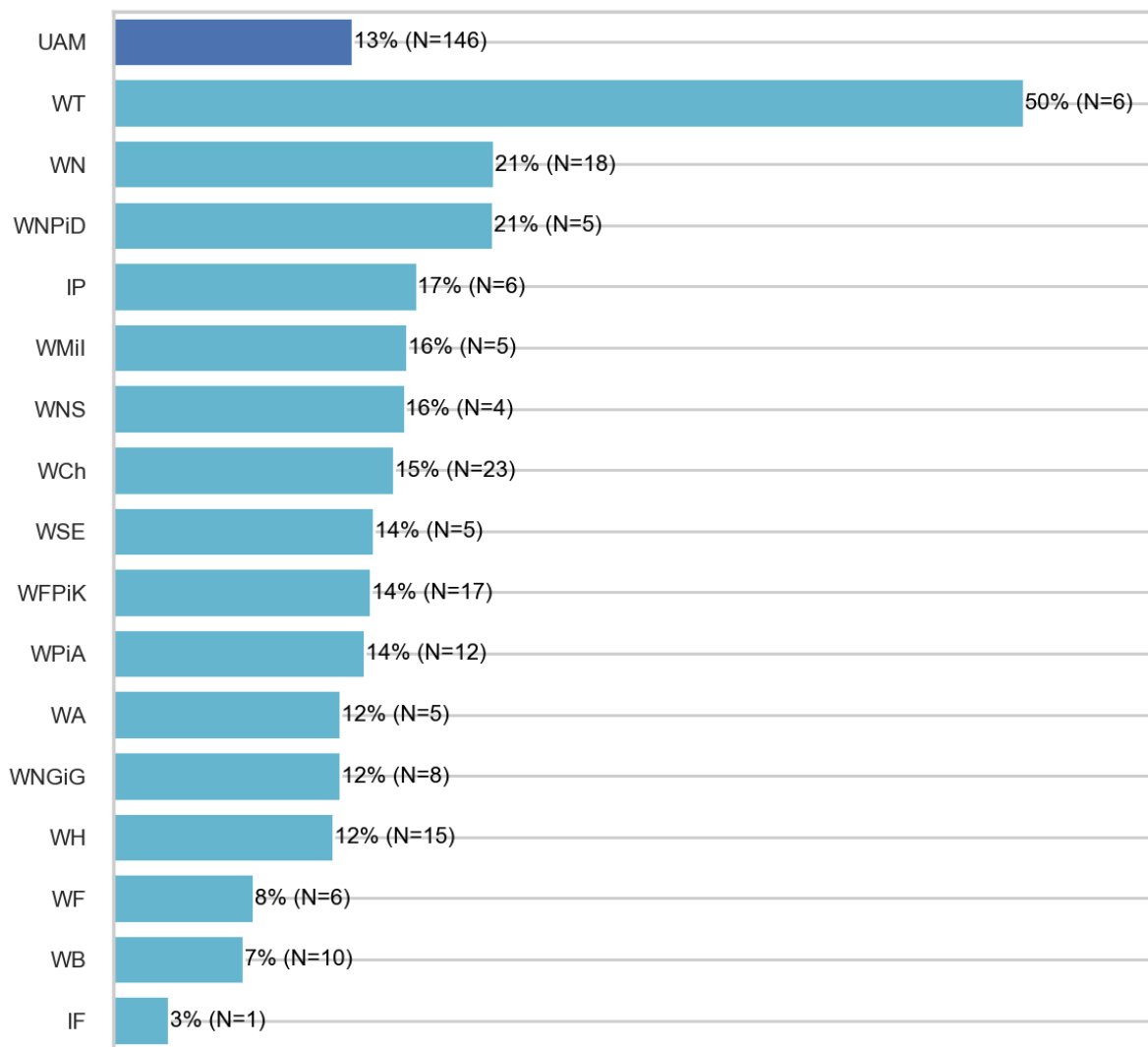
Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

## FREKWENCJA

Udział w badaniu wszystkich doktorantów UAM studiujących w trybie stacjonarnym - ogólnie i w podziale na wydziały

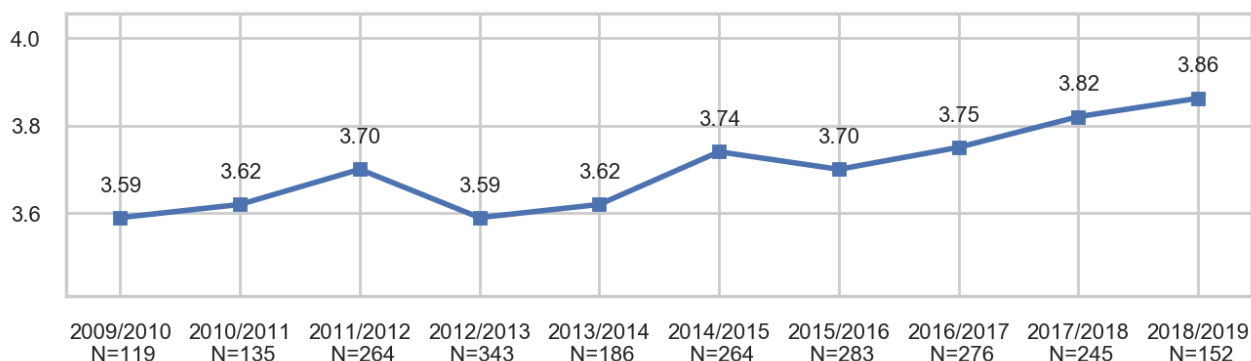
W badaniu wzięło udział 146 doktorantów z 1110\* wszystkich doktorantów UAM, co stanowi 13% ogółu doktorantów na UAM.

\*Dane z Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich, stan na grudzień 2019.

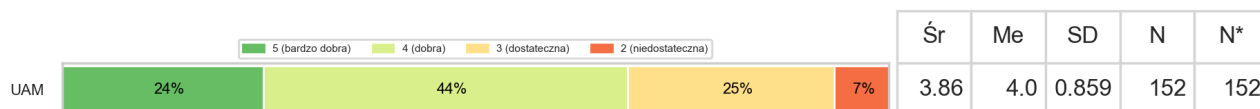


## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoich studiach doktoranckich (SD)? (porównanie wyników 2010-2017)

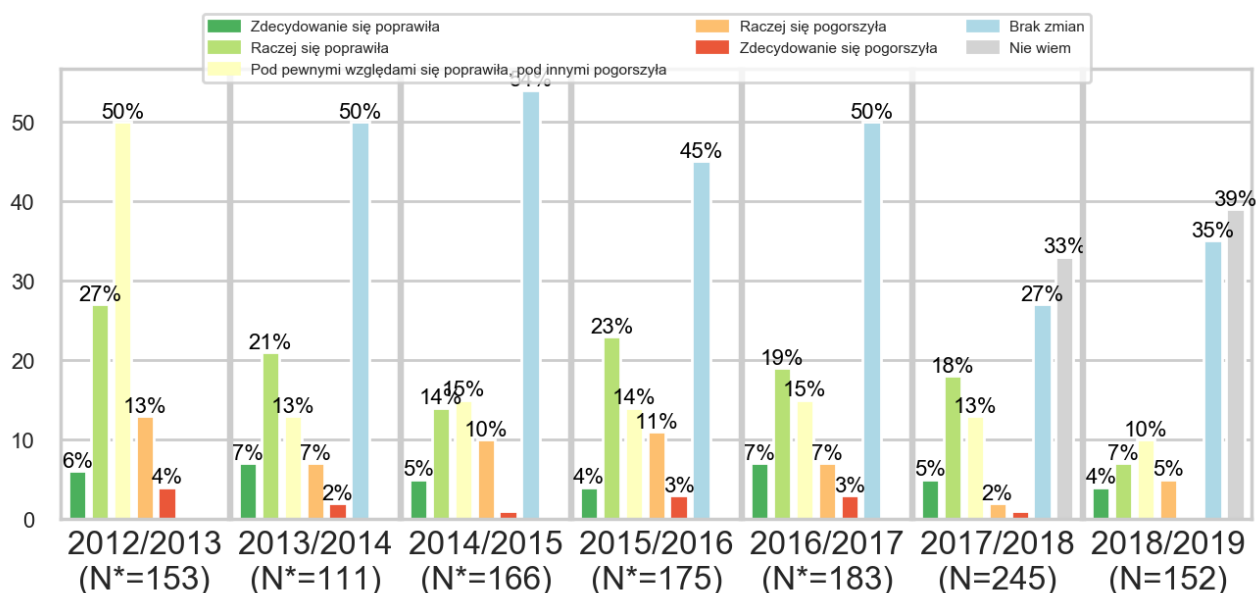


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoich studiach doktoranckich (SD)?

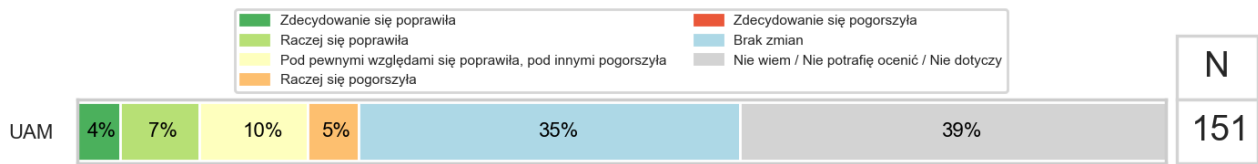


I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?(porównanie wyników 2010-2017)

Odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze studiów doktoranckich, wybrał/a/by P. te same studia?



Z wykresu przedstawiającego ogólną ocenę jakości kształcenia na studiach doktoranckich na przestrzeni lat 2010-2019 wynika, że stopień zadowolenia doktorantów ze swoich studiów wykazuje tendencję rosnącą, szczególnie w ostatnich dwóch latach. W ostatnim badaniu jakości wskaźnik ten wyniósł 3,86, a więc osiągnął najwyższą wartość.

O połowę, do 11% zmalała natomiast liczba doktorantów, którzy dostrzegają pozytywne zmiany dotyczące jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego. Ponad jedna trzecia ankietowanych doktorantów nie dostrzega zmian w tym zakresie.

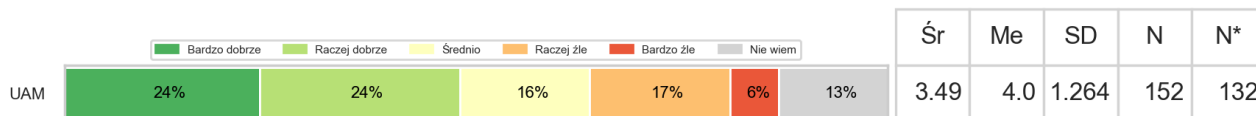
W przypadku pytania o ponowny wybór studiów doktoranckich wzrosła do 68% liczba respondentów, którzy ponownie podjęliby tę samą decyzję. W porównaniu do roku ubiegłego także mniejsza liczba doktorantów dokonałaby innego wyboru - 9%.

\* Osoby, które nie wybrałyby ponownie tych samych studiów mogły uzasadnić swoją odpowiedź w pytaniu otwartym.

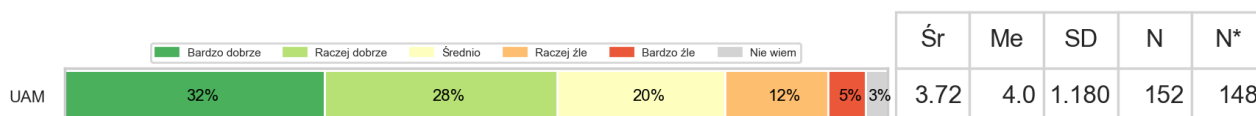
## II. PROGRAM STUDIÓW DOKTORANCKICH

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

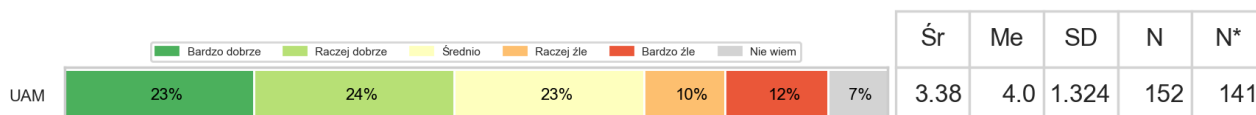
II.1. Dostosowanie treści wykładów ogólnouczeniowych do poziomu III stopnia studiów



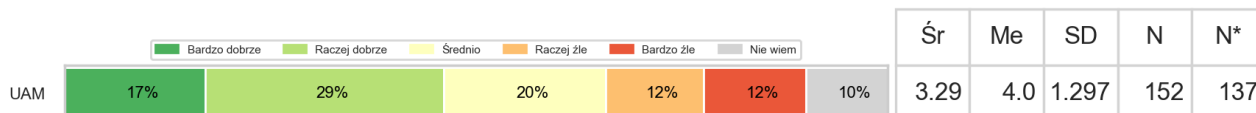
II.2. Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów



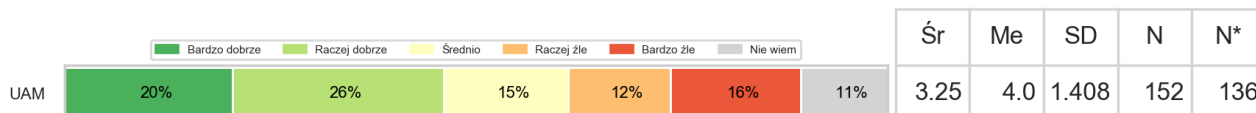
II.3. Elastyczność i indywidualizację programu SD



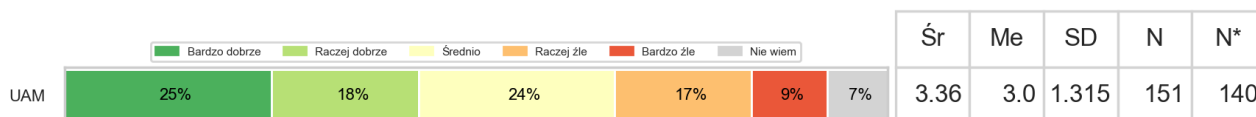
II.4. Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie



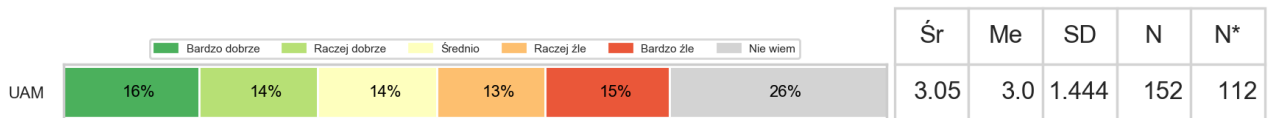
II.5. Zajęcia rozwijające warsztat badacza



II.6. Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne



## II.7. Szkolenia, kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z języka obcego

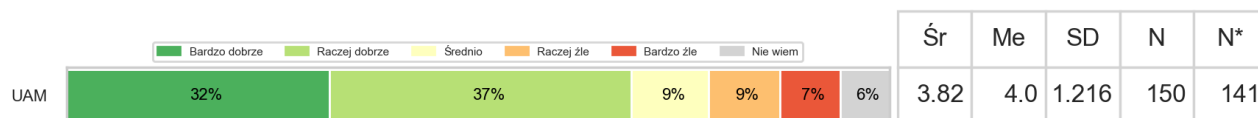


W kategorii "program studiów", podobnie jak w roku ubiegłym, najwyżej ocenianym elementem jest dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów – 60% pozytywnych wskazań, średnia ocen 3,72. Najniżej natomiast zostały ocenione szkolenia/kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z języka obcego – 30% pozytywnych wskazań, średnia ocen 3,05 oraz zajęcia rozwijające umiejętności miękkie i warsztat badacza (46% ocen dobrych i bardzo dobrych).

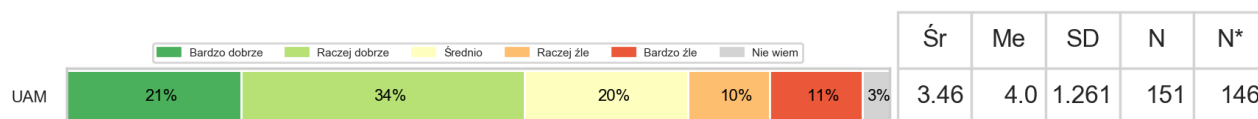
### III. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

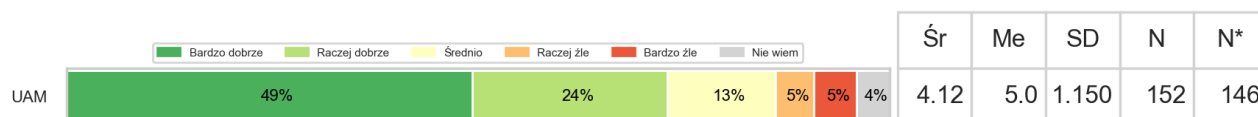
III.1. Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów



III.2. Dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków



III.3. Możliwość prezentacji i dyskusji dot. postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry /instytutu



W kategorii "organizacja studiowania", podobnie jak latach ubiegłych, najlepiej ocenianym elementem jest możliwość prezentacji i dyskusji dot. postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu – 73% doktorantów ocenia ten element dobrze lub bardzo dobrze, średnia 4,12. Najgorzej w tej kategorii zostało ocenione dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków – 55% doktorantów ocenia ten element dobrze lub bardzo dobrze.



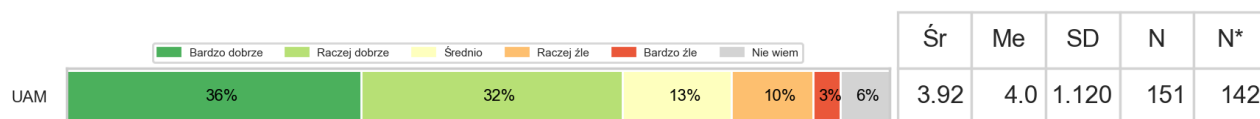
## IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

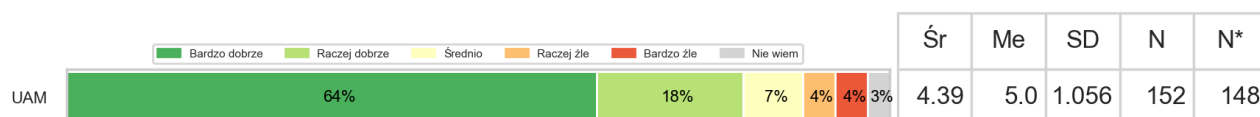
IV.1. Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów



IV.2. Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć



IV.3. Wsparcie opiekuna naukowego

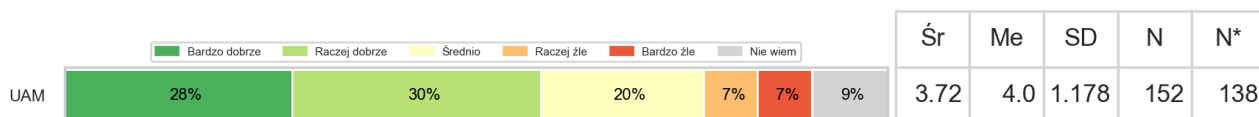


W tej kategorii wszystkie elementy są stosunkowo dobrze oceniane przez doktorantów. Najwyższe oceny uzyskało wsparcie opiekuna naukowego – 82% pozytywnych wskazań, średnia 4,39.

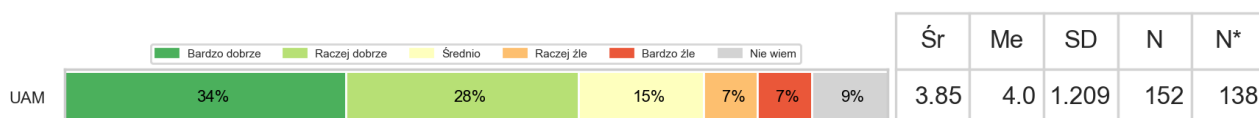
## V. REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO

V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

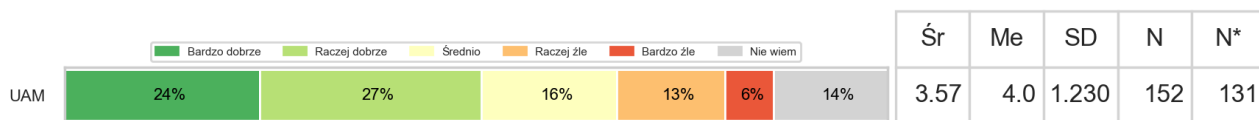
### V.1. Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD



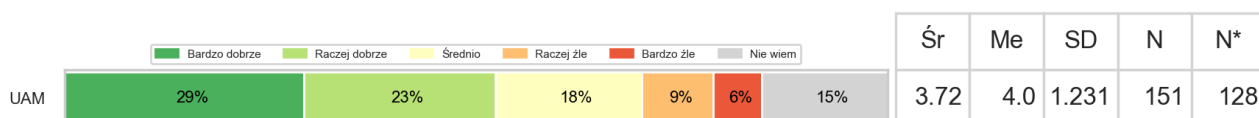
### V.2. Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD



### V.3. System przyznawania wsparcia materialnego



### V.4. Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych

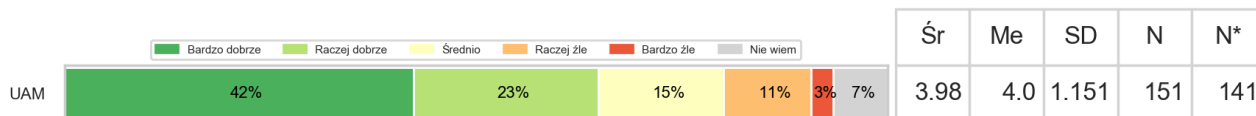


W tej kategorii średnie ocen wahają się od 3,57 – 3,82. Doktoranci najwyżej ocenili sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD – 62% odpowiedzi dobrych i bardzo dobrych. Najniżej natomiast, podobnie jak w latach ubiegłych, system przyznawania wsparcia materialnego – 51% pozytywnych wskazań, średnia 3,57.

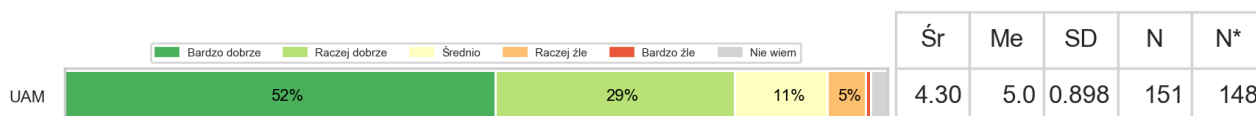
## VI. WARUNKI STUDIOWANIA

VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

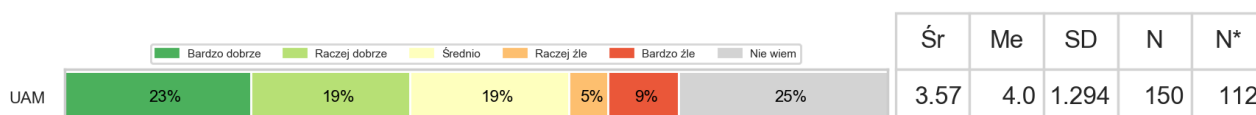
### VI.1. Dostępność komputerów i Internetu



### VI.2. Dostępność książek i innych materiałów



### VI.3. Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych



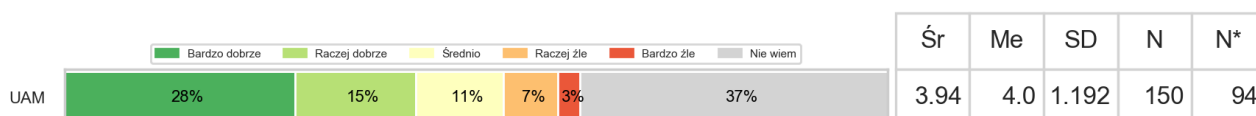
### VI.4. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



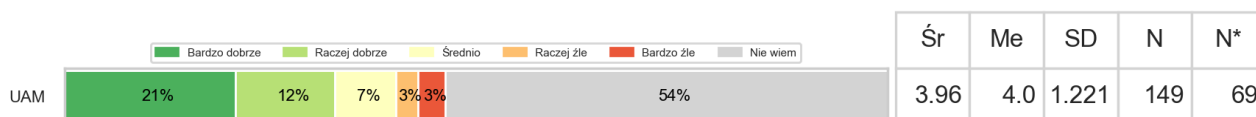
### VI.5. Funkcjonowanie systemu USOS



### VI.6. Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami



## VI.7. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami

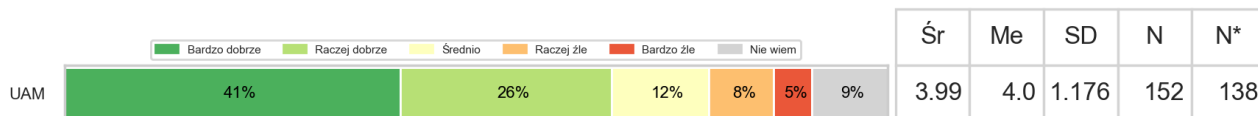


W kategorii "warunki studiowania" najwyżej ocenianym elementem jest dostępność książek i innych materiałów – 81% odpowiedzi dobrych i bardzo dobrych, średnia 4,30. Doktoranci najniżej ocenili w tej kategorii dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych – średnia 3,57, 42% ocen pozytywnych.

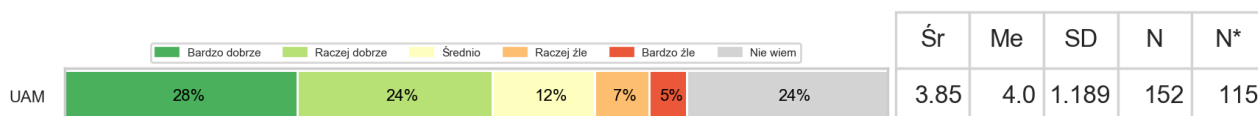
## VII. ADMINISTRACJA

VII. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

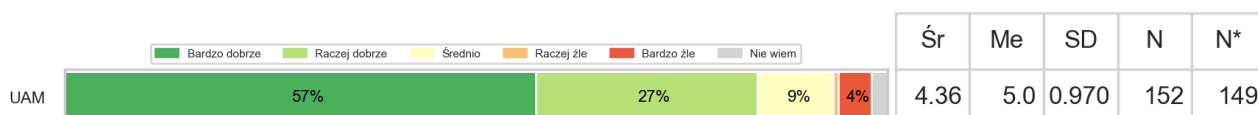
### VII.1. Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego



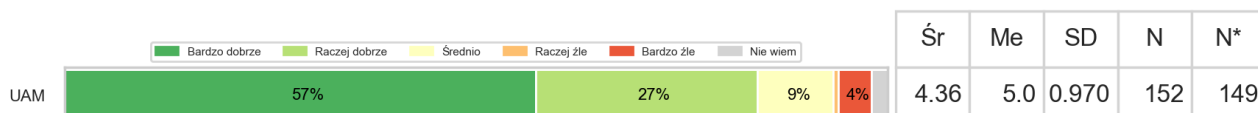
### VII.2. Działalność Samorządu Doktorantów



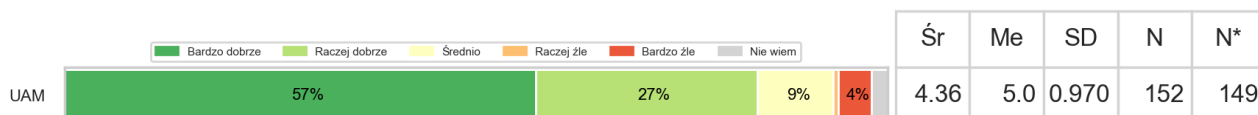
### VII.3. Pracę Dziekanatu



### VII.4. Pracę Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich



### VII.5. Pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry



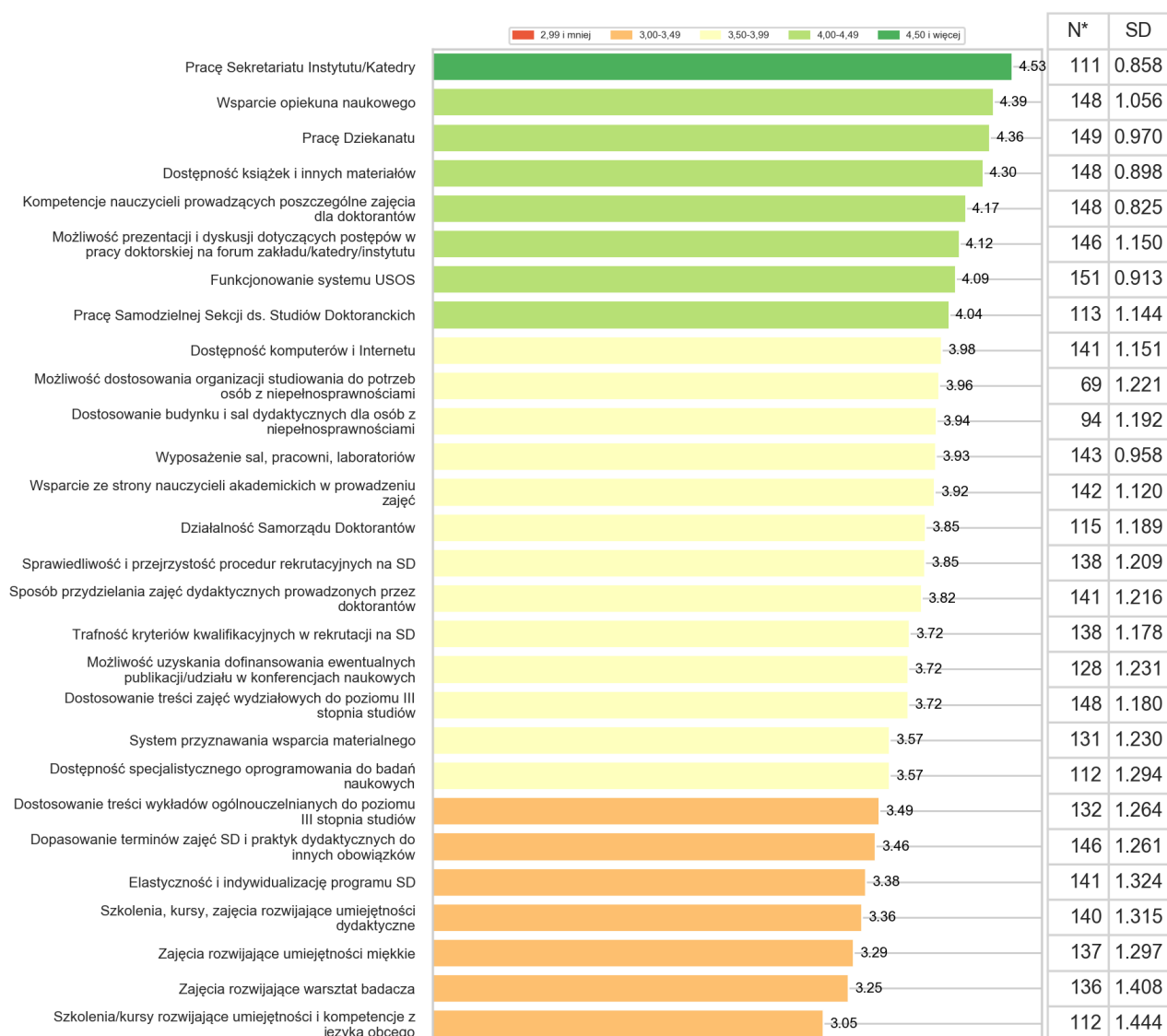
Doktoranci wysoko oceniają pracę administracji. Najwyższą średnią w tej kategorii – 4,36 osiągnęły trzy elementy: praca Dziekanatu; praca Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich oraz praca Sekretariatu Instytutu/Katedry – wszystkie trzy uzyskały po 84% ocen dobrych lub bardzo dobrych.

## PODSUMOWANIE

### 1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

Ranking zawiera zbiór wszystkich dwudziestu ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w pięciu kategoriach: „program studiów”, „warunki i organizacja studiowania”, „jakość zajęć i metody oceniania”, „nauczyciele akademicki”, „Dziekan, Dziekanat, Samorząd”.

#### UAM



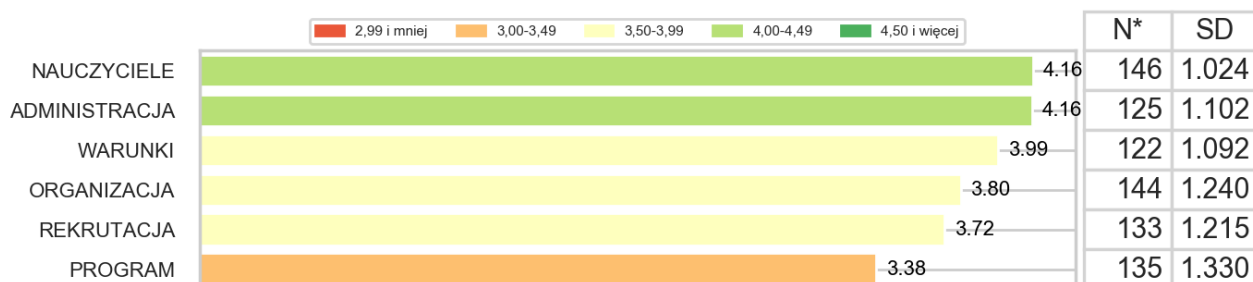
Z powyższego zestawienia wynika, że kolejny rok z rzędu najlepiej ocenianymi elementami są: praca Sekretariatu Instytutu/ Katedry – średnia 4,53; wsparcie opiekuna naukowego - średnia 4,39 oraz praca Dziekanatu – średnia 4,46. Średnią ocen powyżej 4,0 otrzymały ponadto: dostępność książek i innych materiałów; dostępność komputerów i Internetu; kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów; możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu; funkcjonowanie systemu USOS; praca Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich.

Najniżej ocenionym przez doktorantów elementem są szkolenia/kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z j. obcego - średnia ocen 3,05; zajęcia rozwijające warsztat badacza – 3,25 oraz zajęcia rozwijające umiejętności miękkie – 3,29.

## PODSUMOWANIE

### 2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

#### UAM



Z ogólnego podsumowania kategorii wynika, że w skali całego UAM doktoranci najwyżej ocenili elementy związane z oceną nauczycieli akademickich oraz pracą administracji – średnia 4,16. Pozostałe kategorie uzyskały średnią poniżej 4,0. Najniżej zostały ocenione kwestie związane z programem studiów doktoranckich – średnia 3,38.