

Raport z badania jakości kształcenia
przeprowadzonego wśród
studentów studiów niestacjonarnych
w roku akademickim 2018/2019

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, wrzesień 2019

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników dziesiątej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04 do 30.06.2019 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie niestacjonarnym. Studenci niestacjonarni brali udział w badaniu po raz dziewiąty.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów niestacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM - dane dla ogółu studentów studiów niestacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów niestacjonarnych UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:
kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
kolorem różowym - oceny raczej negatywne
kolorem żółtym - oceny średnie
kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne
kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N*) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

W tegorocznym raporcie na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały.

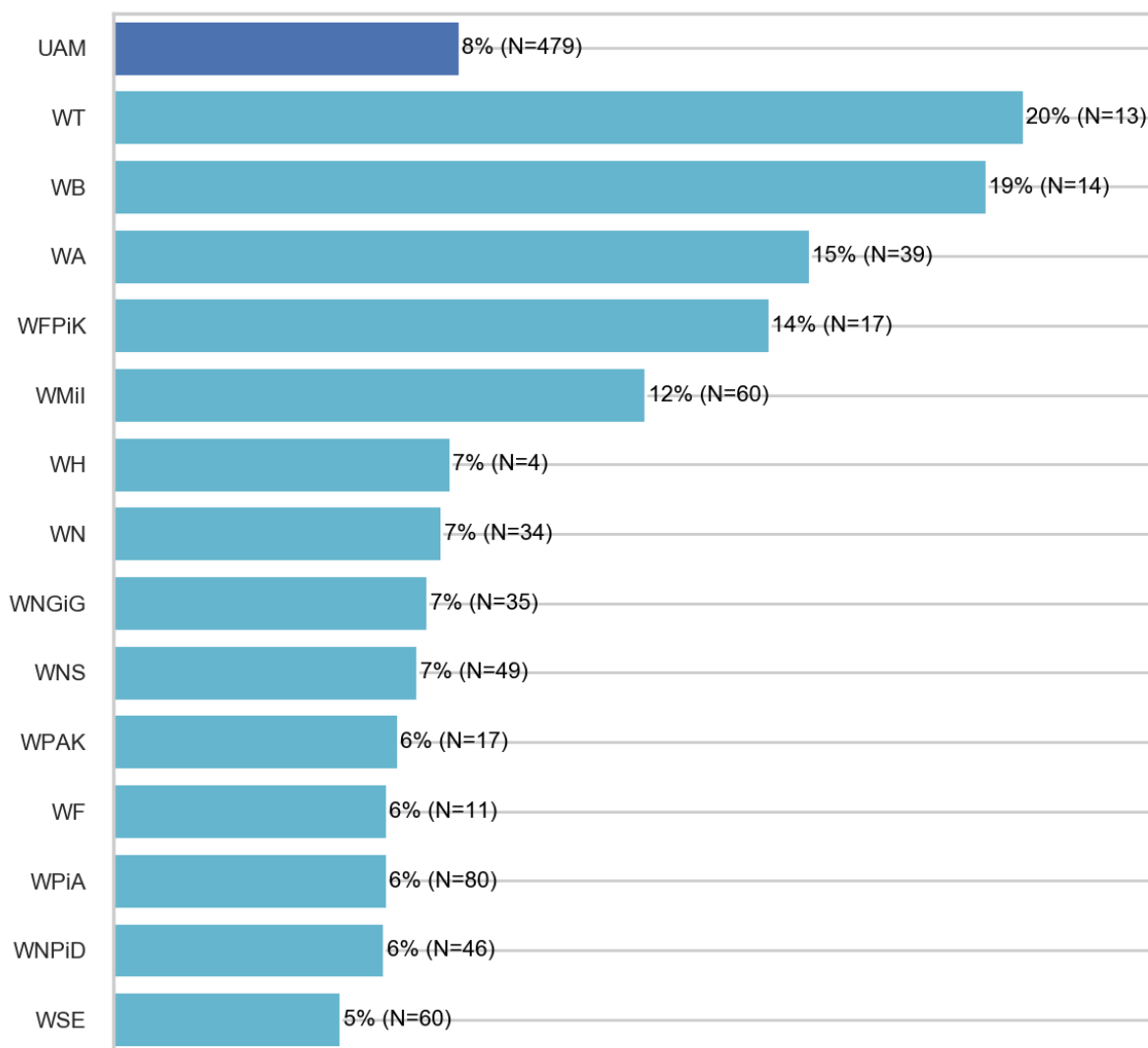
Podobnie jak w latach ubiegłych, odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

FREKWENCJA

Udział w badaniu wszystkich studentów UAM - ogólnie i w podziale na wydziały

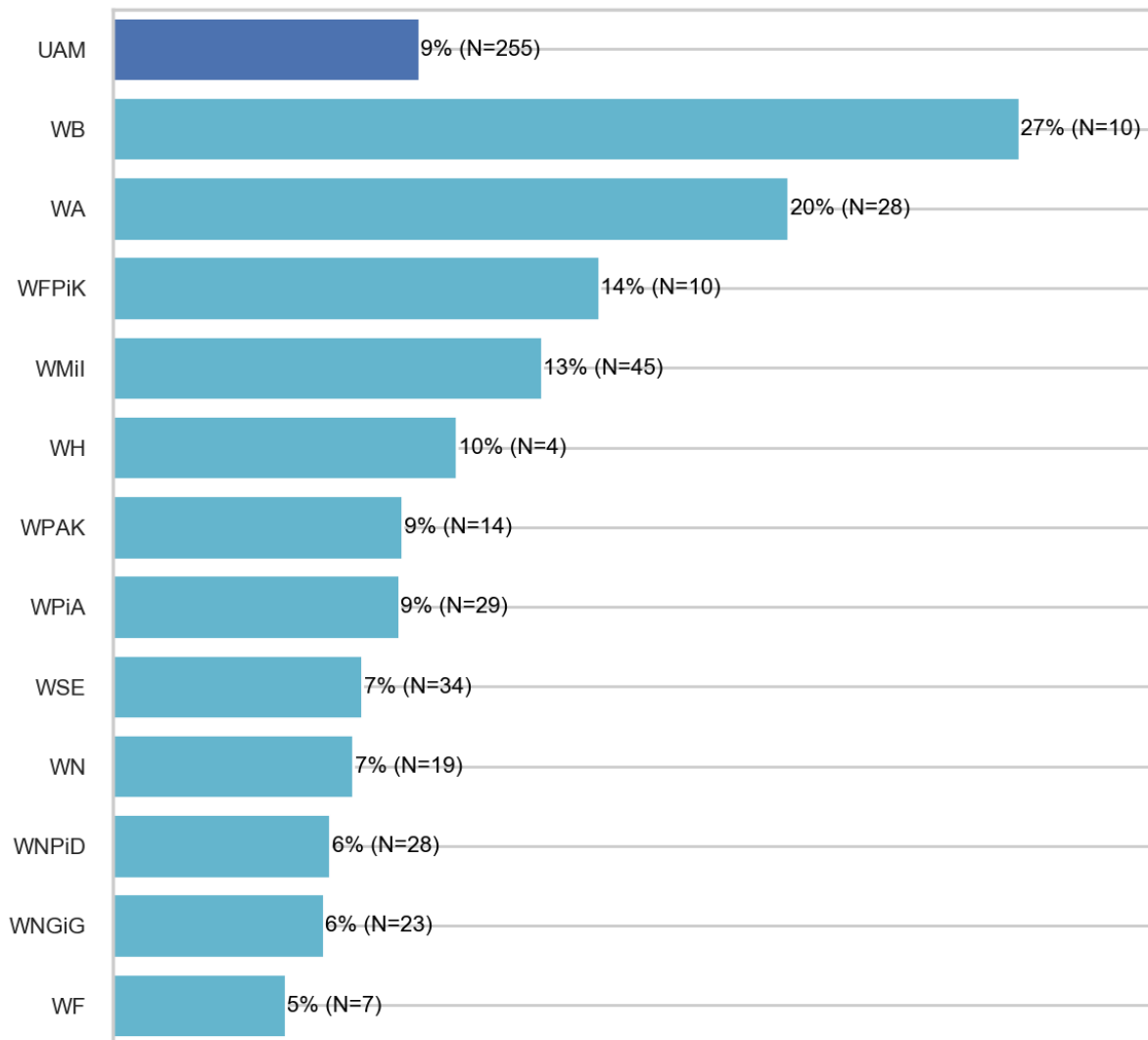
W badaniu wzięło udział studentów 479 z 6304* wszystkich studentów studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 8% ogółu tych studentów na UAM.

*Dane z USOS, stan na kwiecień 2019.



Udział w badaniu studentów UAM I stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

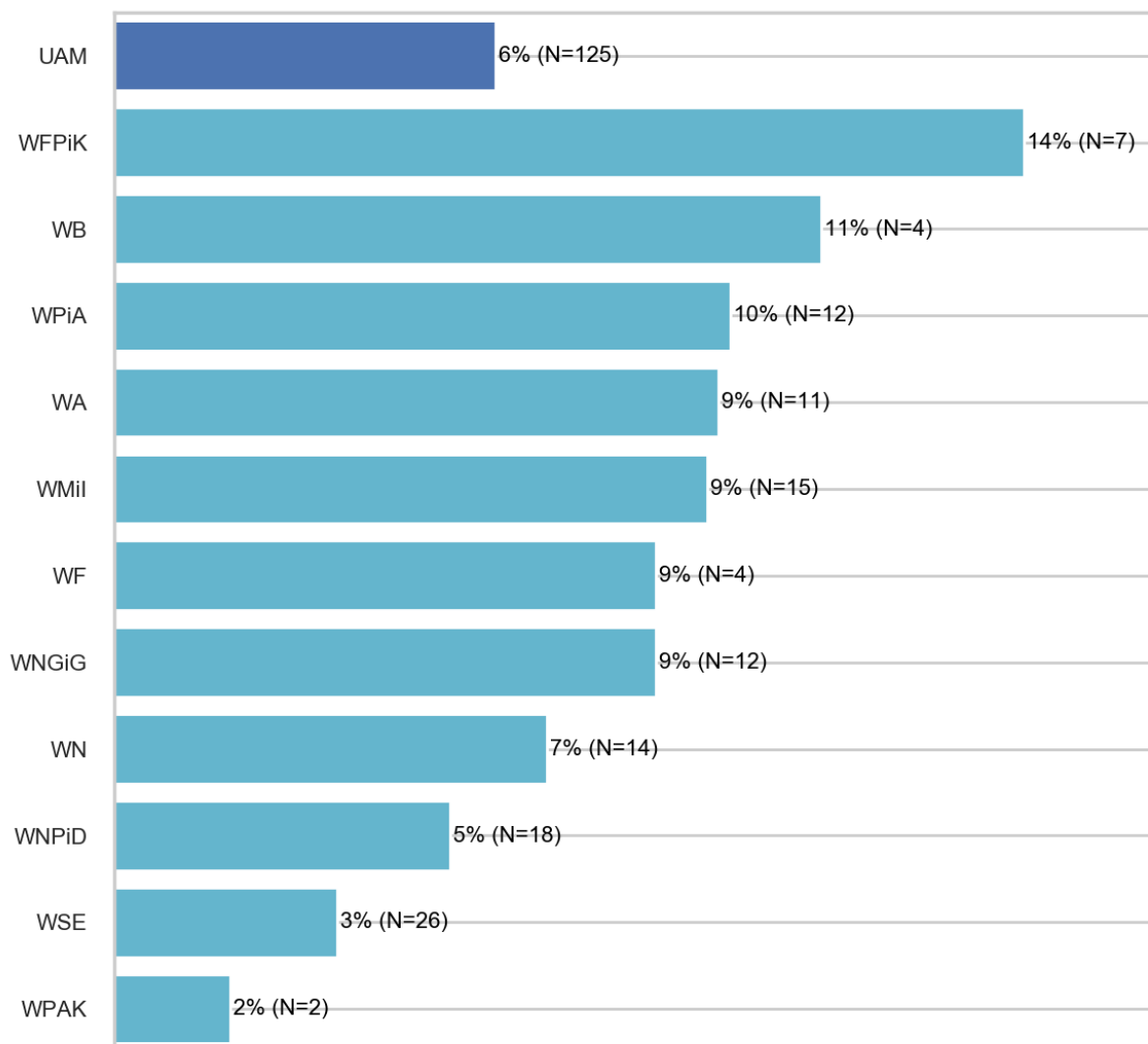
W badaniu wzięło udział 255 studentów z 2794 wszystkich studentów I stopnia studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 9% ogółu tych studentów na UAM.



FREKWENCJA

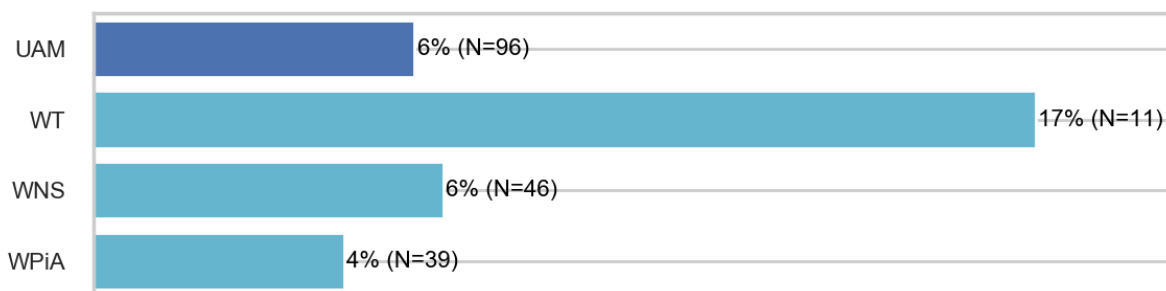
Udział w badaniu studentów UAM II stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 125 studentów z 2090 wszystkich studentów II stopnia studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 6% ogółu tych studentów na UAM.



Udział w badaniu studentów UAM jednolitych studiów magisterskich - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 96 studentów z 1666 wszystkich studentów niestacjonarnych jednolit. studiów magisterskich UAM, co stanowi 6% ogółu tych studentów na UAM.

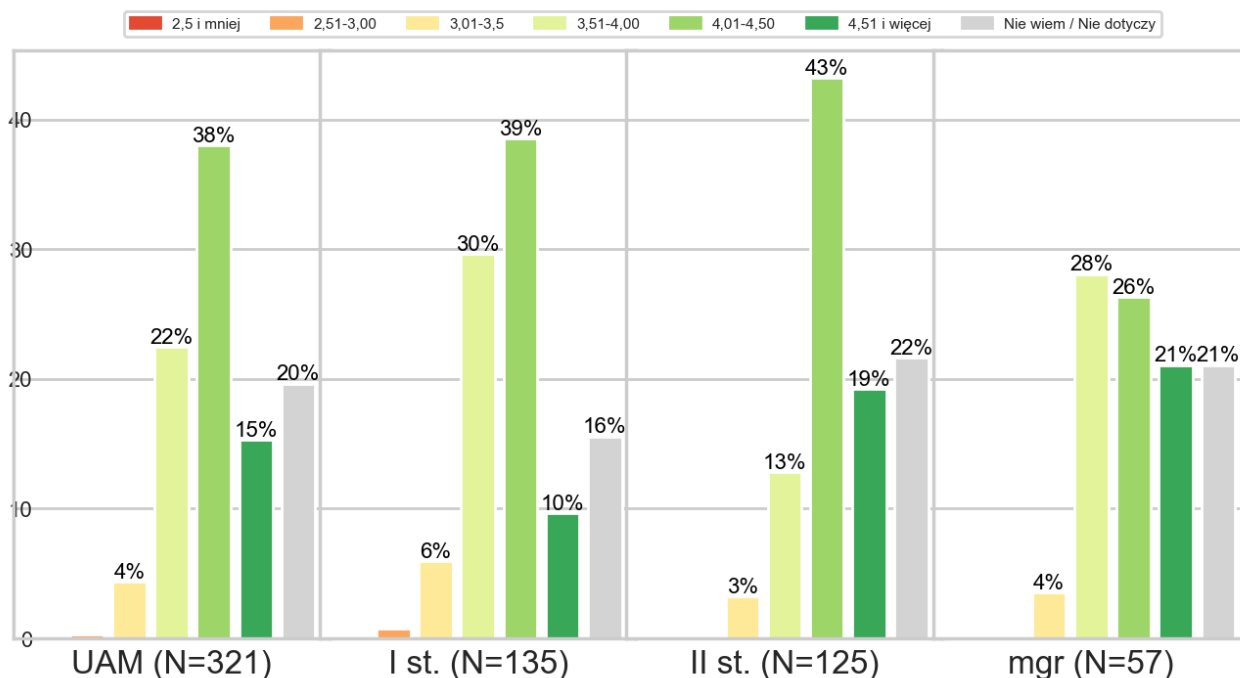


Podsumowując wyniki dotyczące udziału studentów w edycji badania 2018/2019, tegoroczną najwyższą frekwencję w grupie studentów niestacjonarnych odnotowano na WT – 20% i WB – 19%. Inne wydziały, które przekroczyły próg 10% odpowiedzi to: WA – 15%, WFPiK – 14% i WMiI – 12%. W podziale na stopnie, studenci I stopnia stanowią nieznacznie większą grupę respondentów (9%) w porównaniu do studentów II stopnia i jednolit. studiów magisterskich – w tych obu grupach frekwencja wyniosła 6%.

UWAGA! Analizując dane dotyczące frekwencji należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

ŚREDNIA OCEN

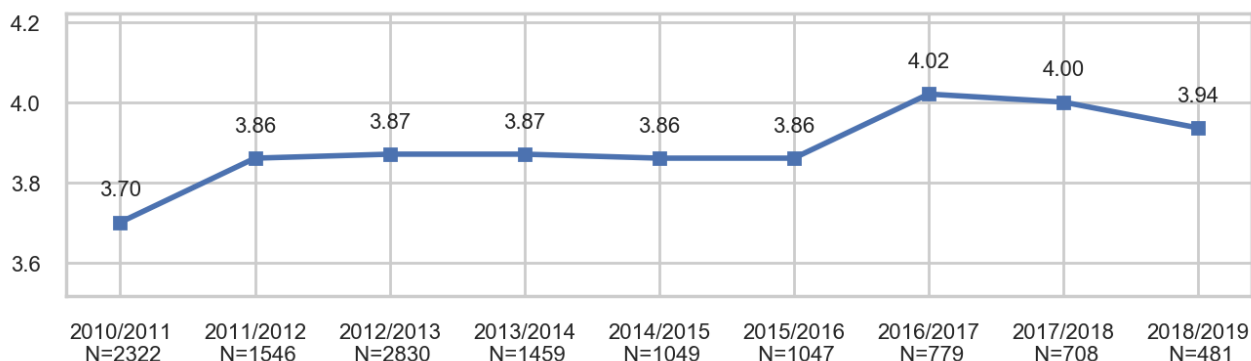
Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia i studiów jednolitych magisterskich). Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).



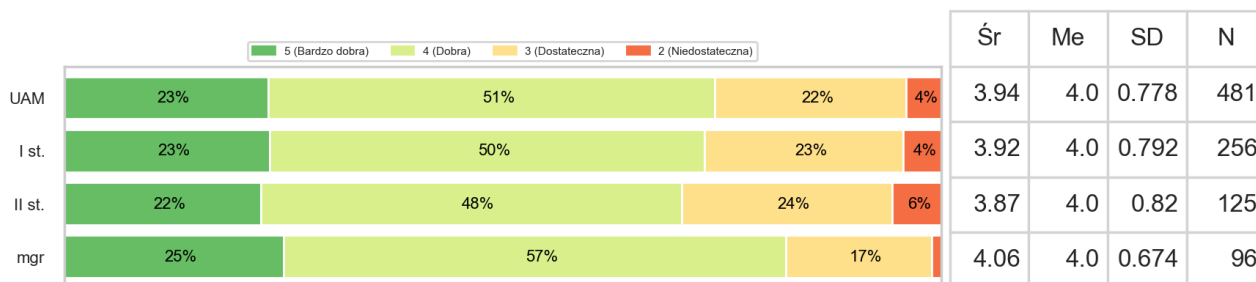
Rozkład średnich ocen z egzaminów uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym badanie przez osoby, które wzięły udział w ankiecie wskazuje na to, że zdecydowanie bardziej zainteresowani wyrażeniem swojej opinii w badaniu ankietowym są studenci osiągający dobre wyniki w nauce - 53% studentów na poziomie UAM zadeklarowało posiadanie średniej z egzaminów powyżej 4,0. 20% ogólnej liczby respondentów nie podało swojej średniej. Margines spośród badanych stanowią studenci ze średnią 3,5 i niższą, którzy stanowią 4% w skali UAM.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2011-2019)

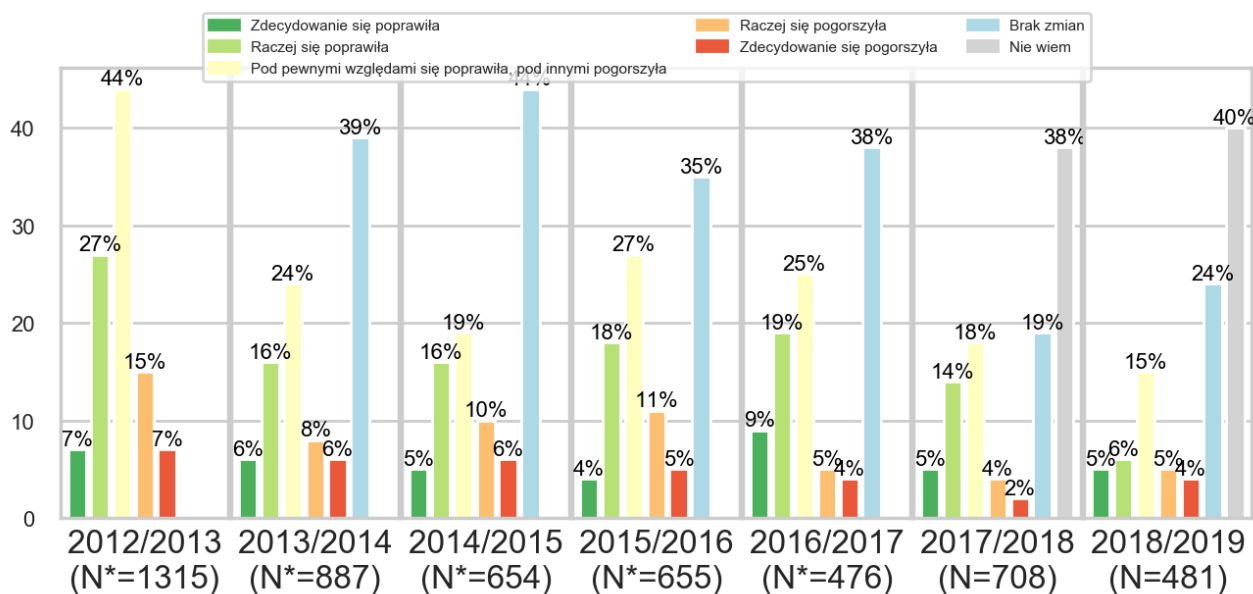


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?

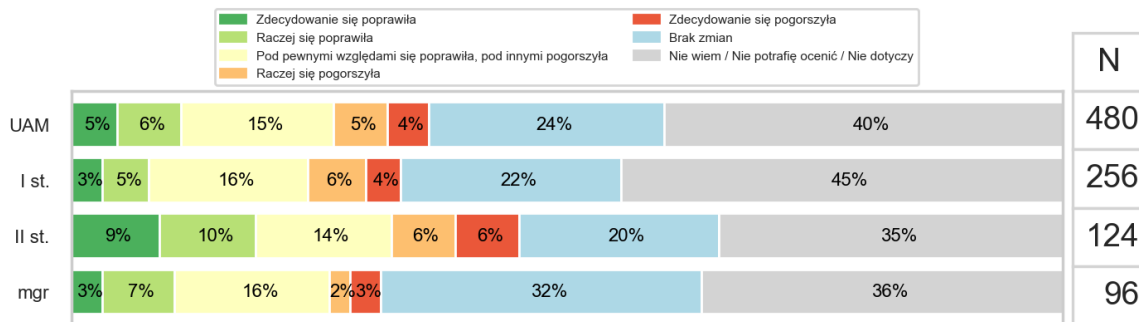


I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?(porównanie wyników 2013-2019)

Odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



W kategorii "ocena ogólna uczelni" studenci studiów niestacjonarnych mieli możliwość ocenić jakość kształcenia na UAM, wyrazić opinię nt. zmian jakości kształcenia oraz satysfakcji z dokonanego wyboru uczelni oraz kierunku.

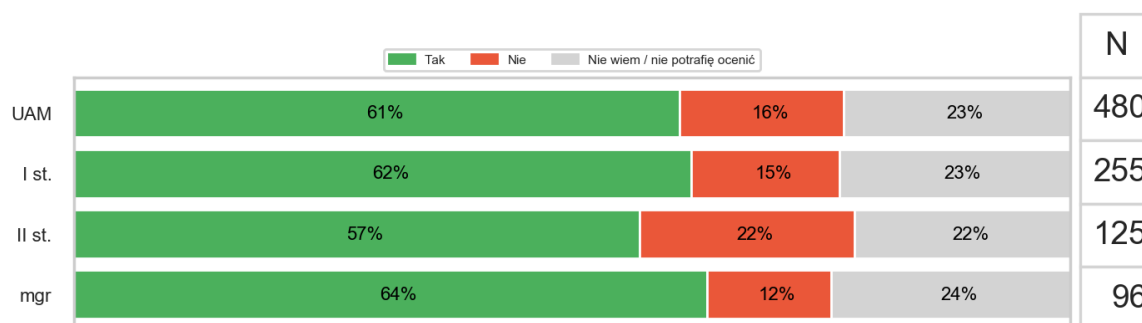
Z wykresu obrazującego ogólną ocenę jakości kształcenia na przestrzeni lat 2010-2018 wynika, że zadowolenie studentów do roku 2016/2017 wzrastało, natomiast od kolejnego roku akademickiego nieznacznie spada, w tej chwili do średniej 3,94.

W bieżącym roku akademickim 74% studentów ocenia jakość kształcenia na UAM dobrze lub bardzo dobrze. Najwyżej oceniane są jednolite studia magisterskie, gdzie średnia ocena wynosi 4,06. Słabiej studenci postrzegają jakość kształcenia na studiach II stopnia - średnia 3,87.

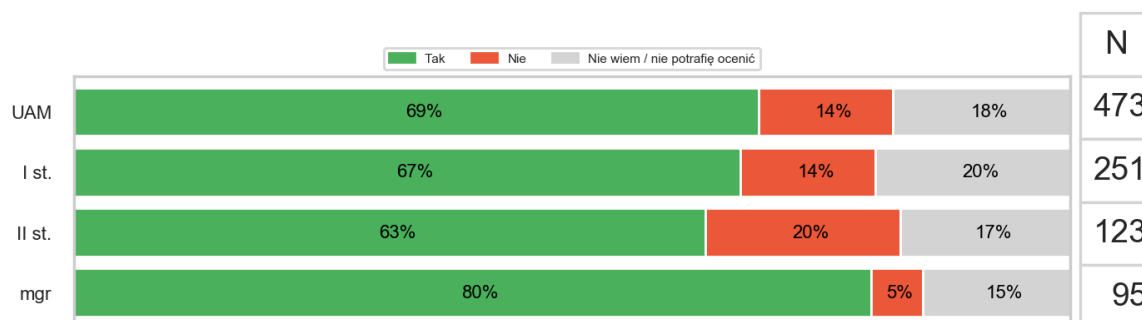
W przypadku pytania „Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?” (zestawienie wyników 2012-2018) można zauważyć w porównaniu do roku ubiegłego spadek odpowiedzi zdecydowanie/raczej się poprawiła (z 19% na 11%) i zwiększenie się liczby odpowiedzi „brak zmian”. Jedynie na II stopniu studiów nie obserwujemy tego trendu – podobnie jak w roku ubiegłym, 19% studentów dostrzega pozytywne zmiany jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni wybrał/a/by P. ponownie UAM?



I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze kierunku wybrał/a/by P. ponownie ten sam kierunek?



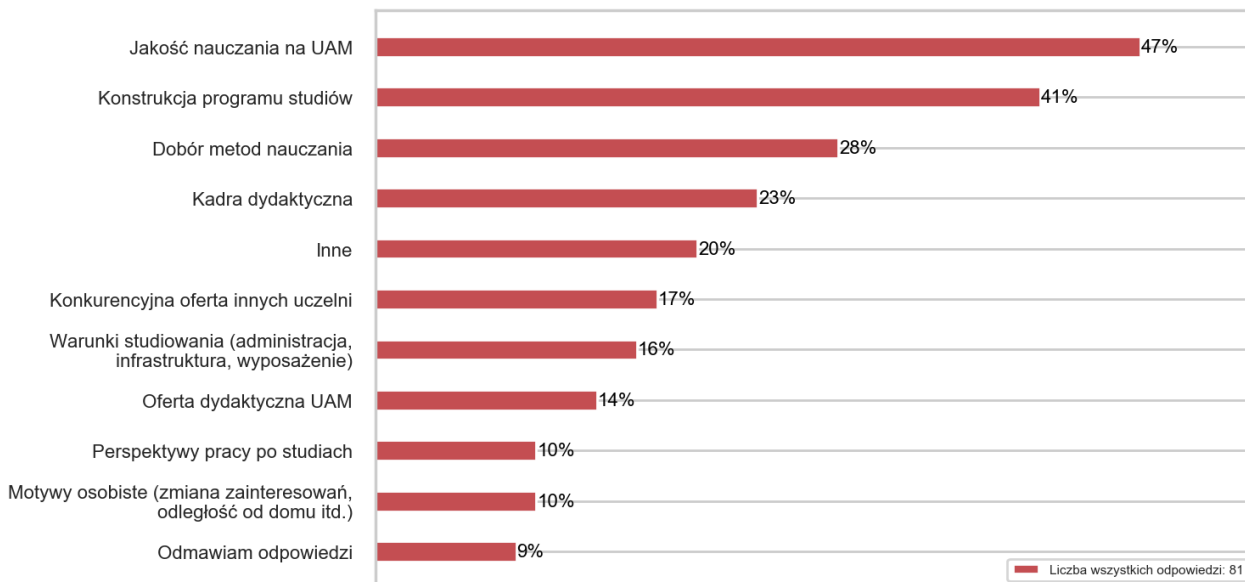
W skali całego UAM 61% studentów ponownie wybrałoby studia na naszej uczelni, a 69% zdecydowałoby się na studiowanie tego samego kierunku. Najwięcej wątpliwości co do wybranej przez siebie uczelni i kierunku mają studenci II stopnia studiów, wśród których 22% zdecydowanie nie podjęłoby studiów na UAM i taki sam odsetek respondentów nie wie czy drugi raz podjęłoby taką samą decyzję. 20% studentów II stopnia nie zdecydowałoby się na ten sam kierunek, a 17% ma wątpliwości.

Studenci, którzy nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni i/lub kierunku/specjalności mogli uzasadnić swoją odpowiedź, wybierając z listy trzy powody takiej decyzji.

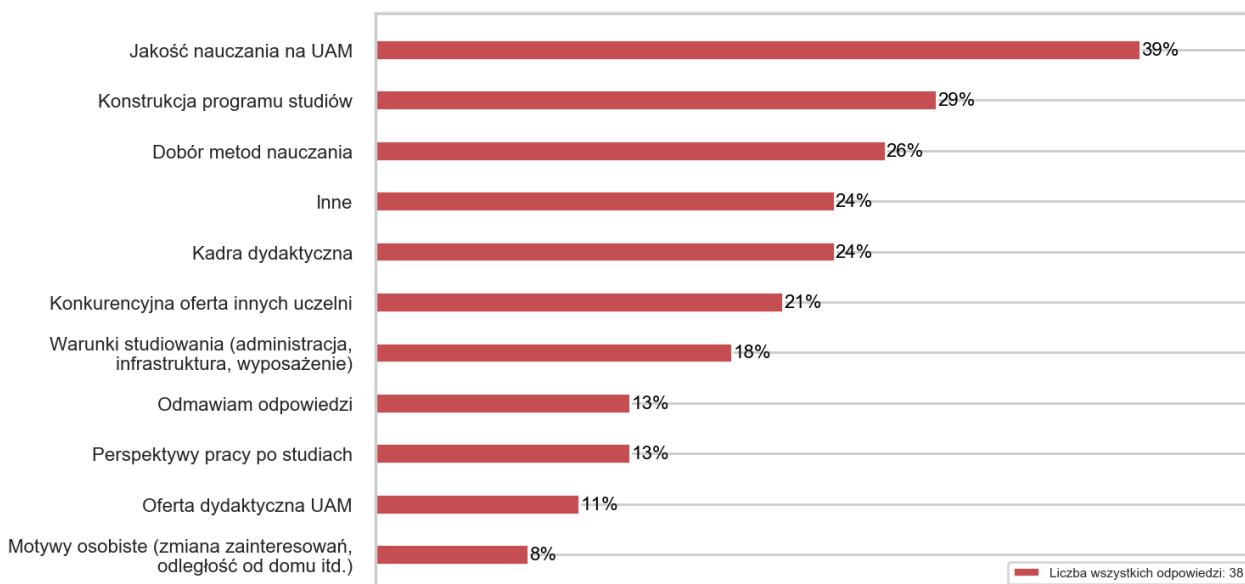
I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie UAM? - osoby udzielające powyżej odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

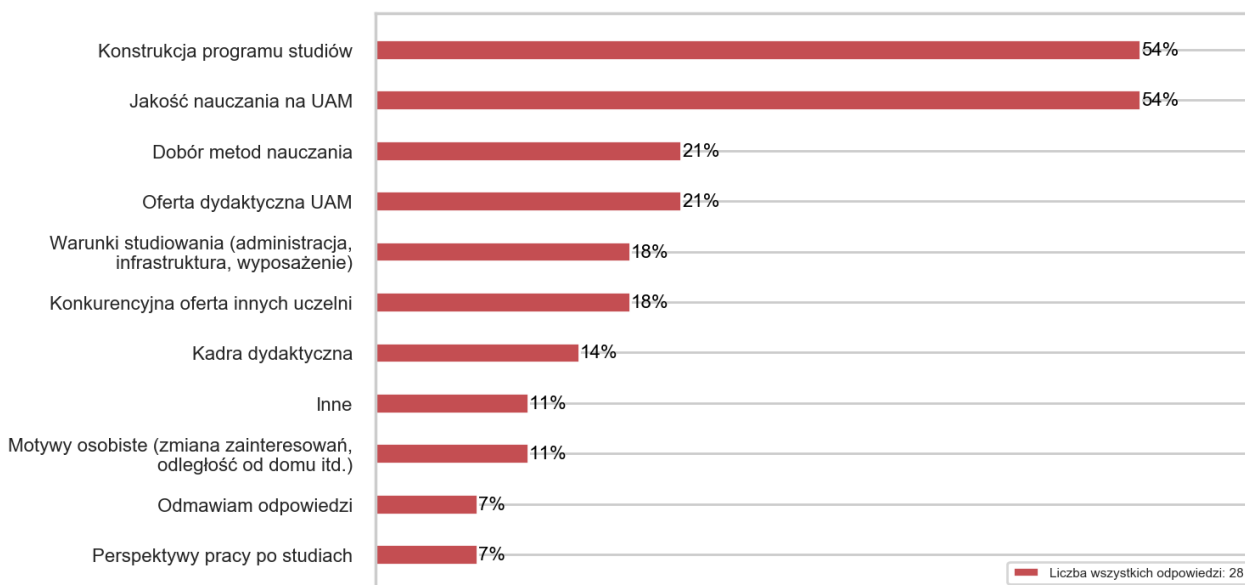
UAM



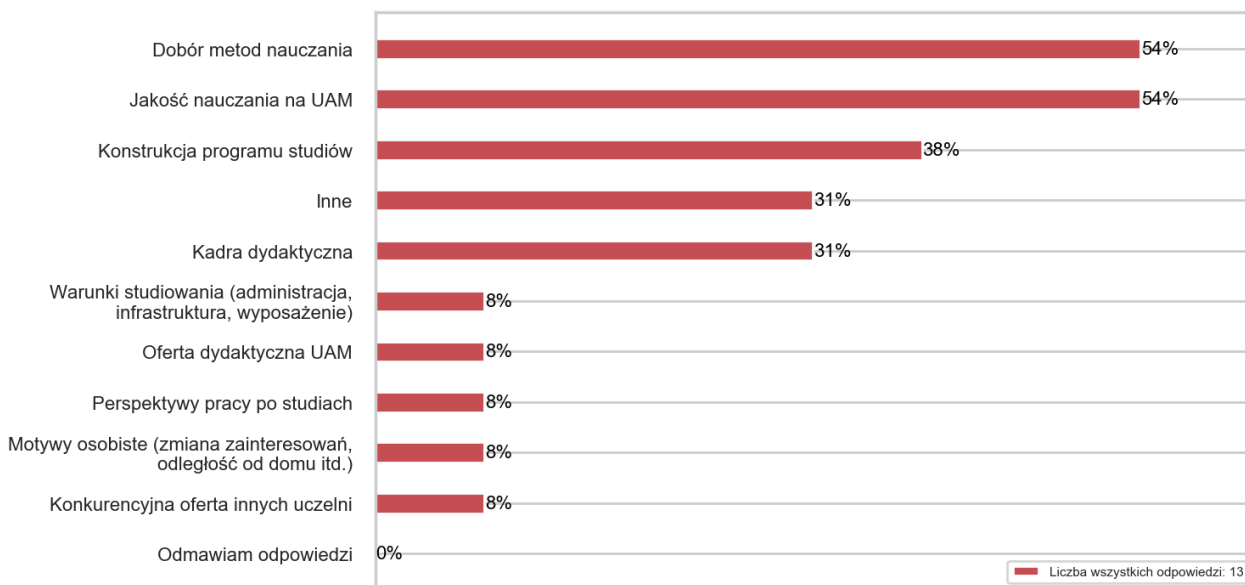
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie

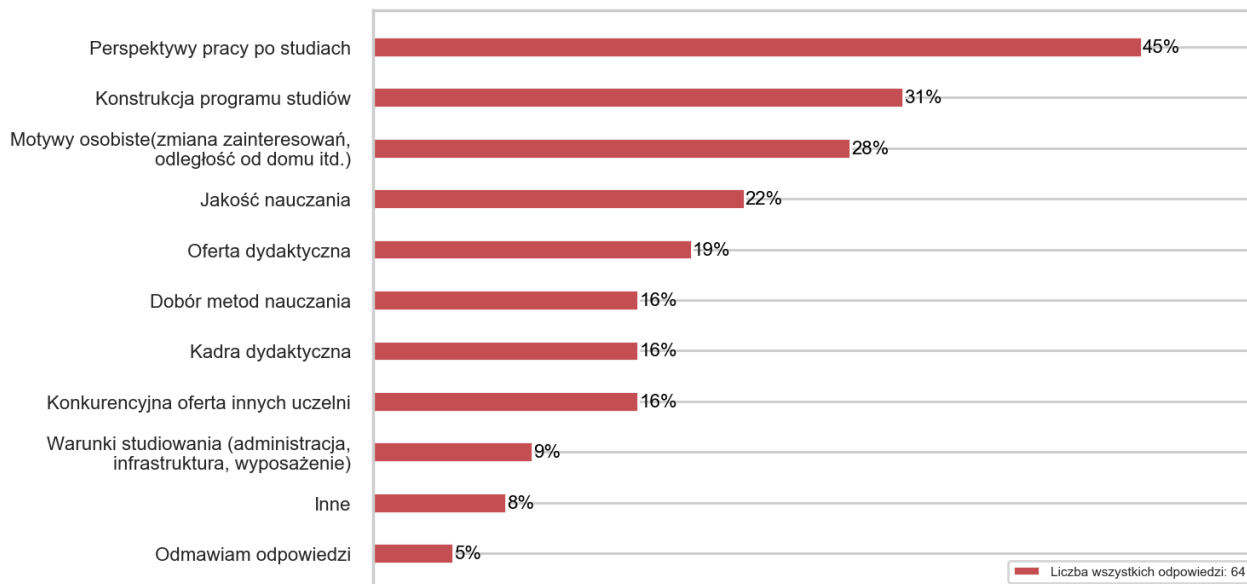


Studenci, którzy nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni mogli uzasadnić swoją odpowiedź, wybierając z listy trzy powody takiej decyzji. W przypadku studiów I i II stopnia najczęstszym uzasadnieniem braku ponownego wyboru studiów na UAM są: „perspektywy pracy po studiach”, „konstrukcja programu studiów” i „motywy osobiste”. W przypadku studiów II stopnia dominuje odpowiedź „oferta dydaktyczna”, na drugim miejscu znalazła się „konstrukcja programu studiów”, a na trzecim „perspektywy pracy po studiach”.

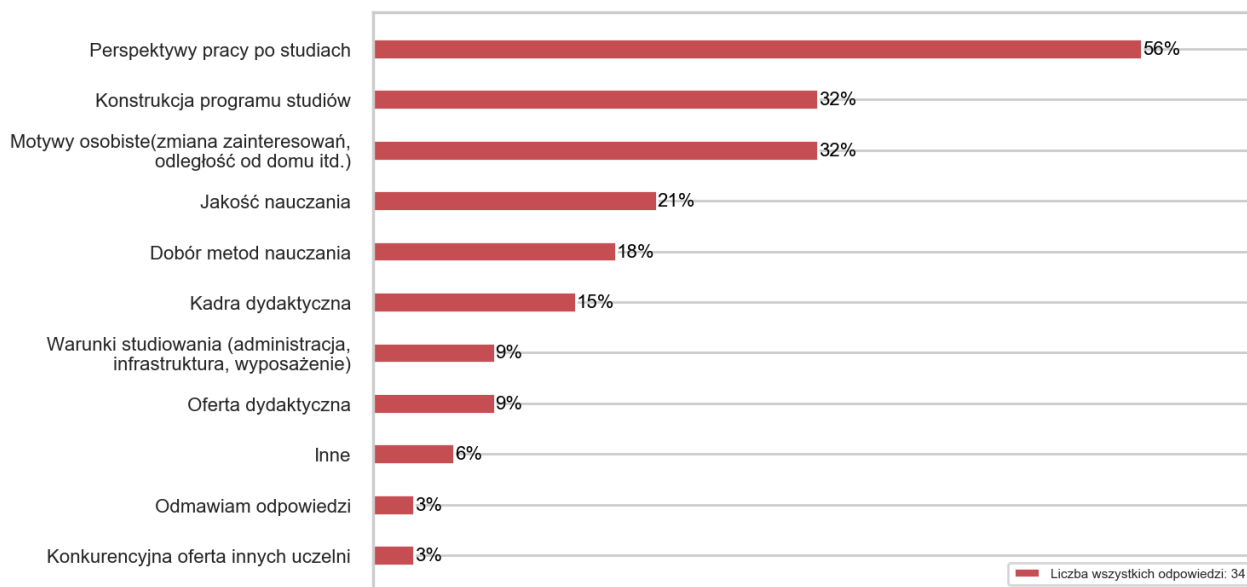
I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.4.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie tego samego kierunku? - osoby udzielające odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

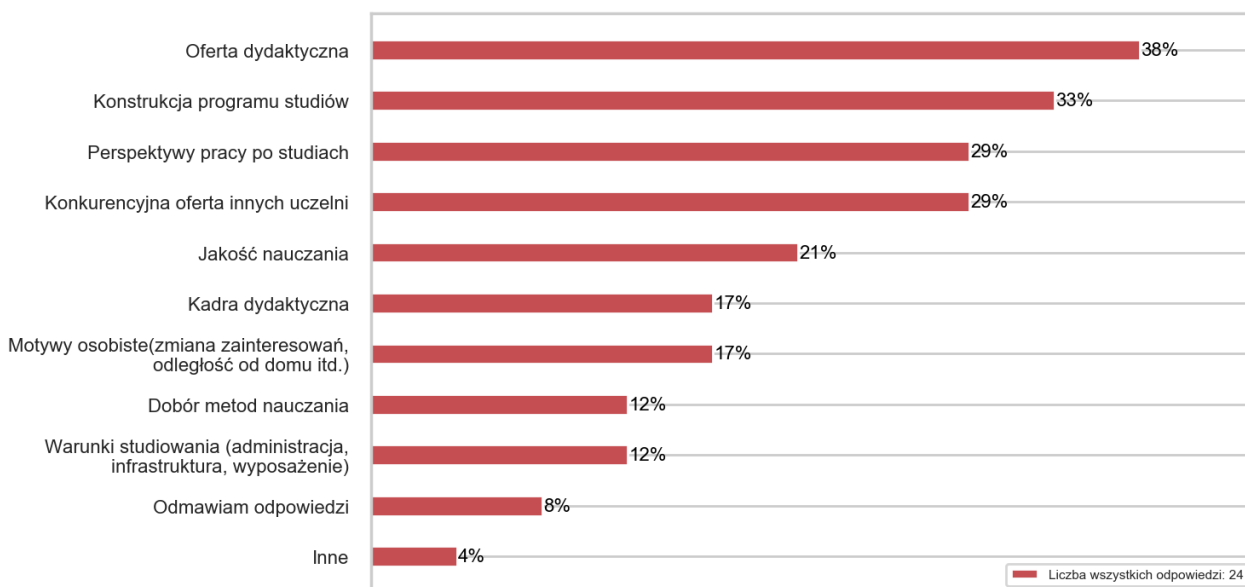
UAM



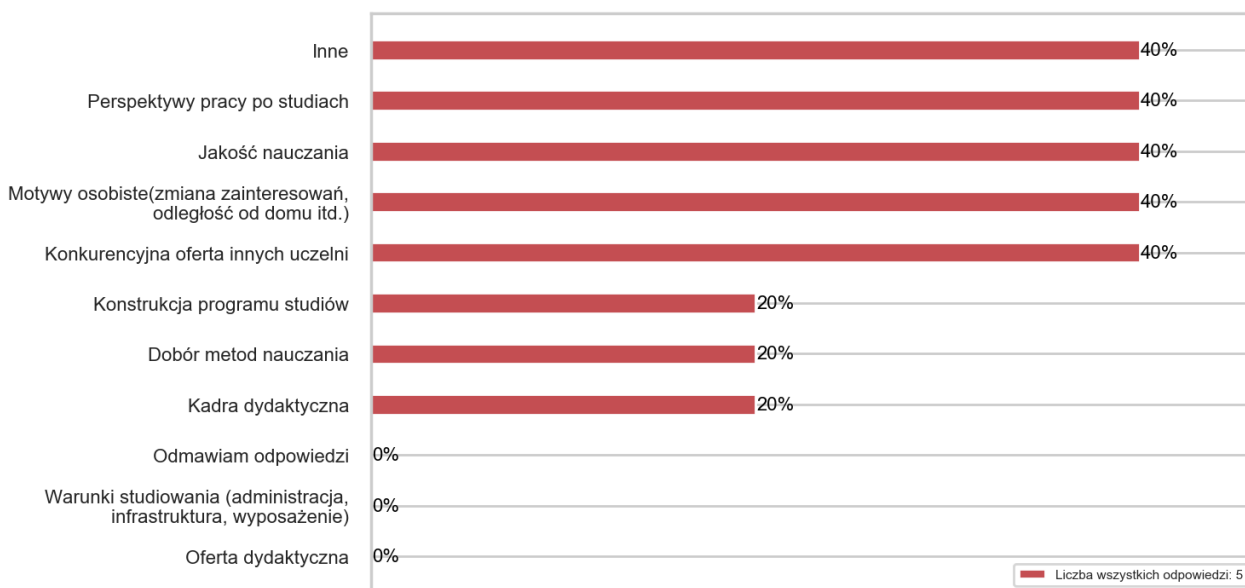
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie

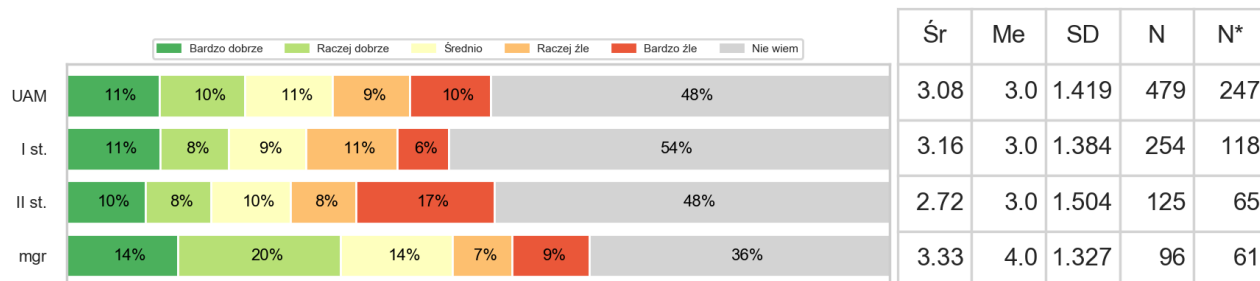


Studentzi, którzy nie wybraliby ponownie tego samego kierunku studiów najczęściej uzasadniali taką decyzję brakiem perspektyw na pracę po studiach.

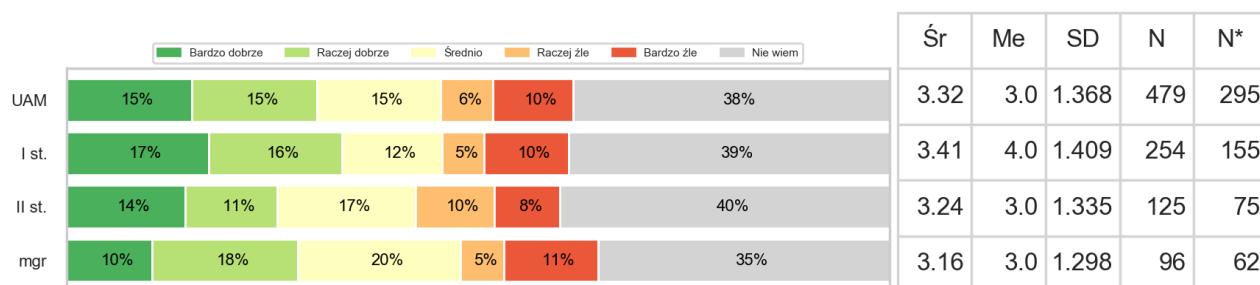
II. PROGRAM STUDIÓW

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

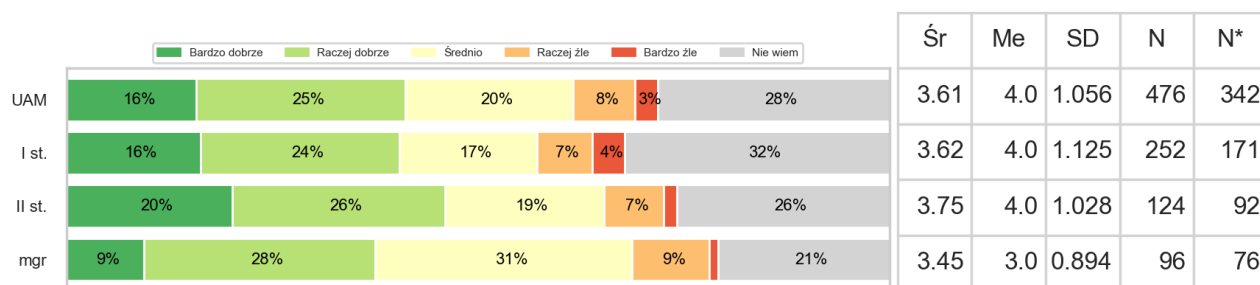
II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)



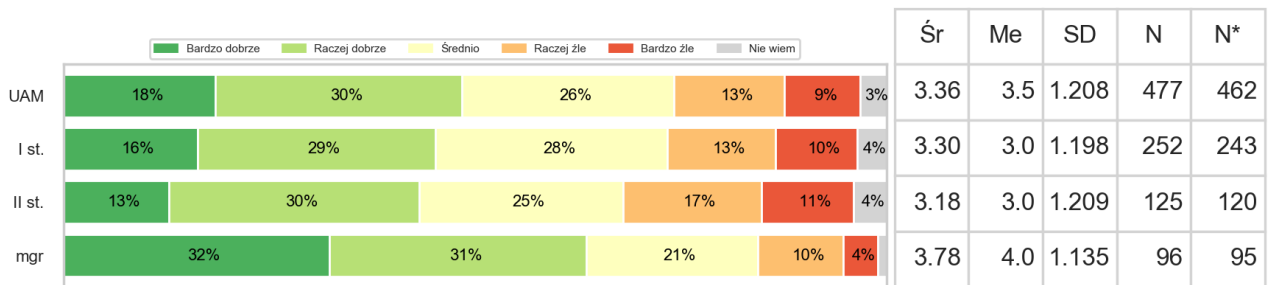
II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



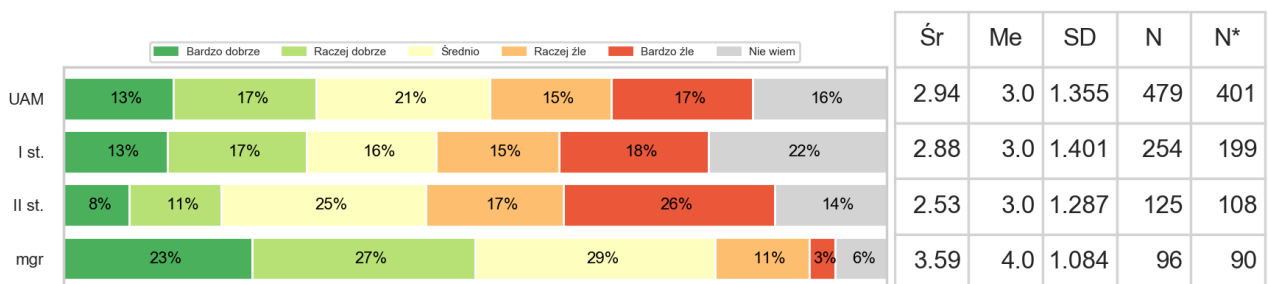
II.3. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



II.4. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy



II.5. Oferta zajęć do wyboru



W kategorii „program studiów”, studenci mogli ocenić możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych, prawidłowość przypisania punktów ECTS do przedmiotów, przydatność zajęć w przyszłej pracy zawodowej oraz ofertę zajęć do wyboru.

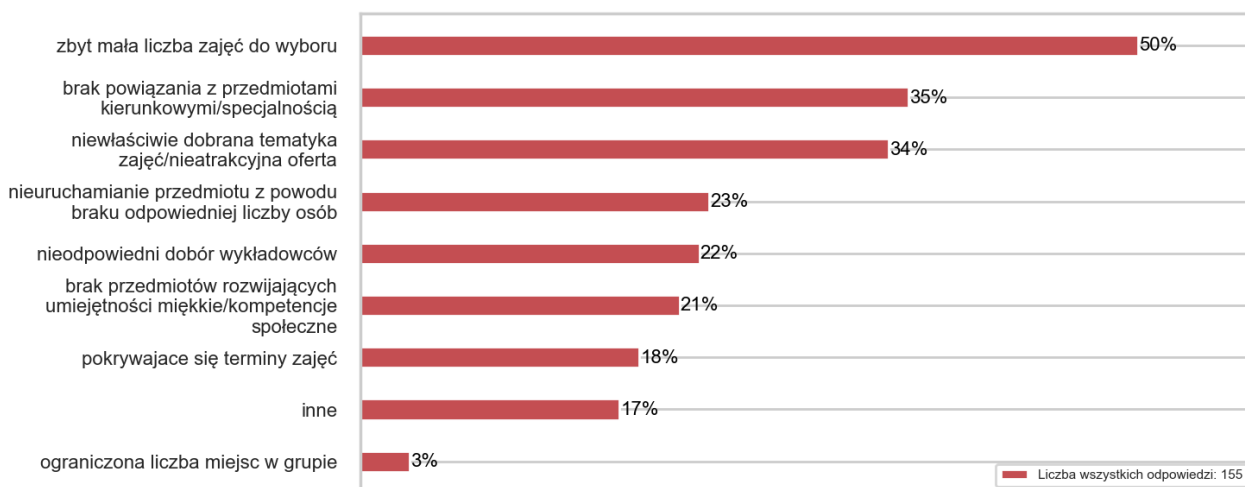
Najlepiej ocenianym elementem w tej kategorii jest przydatność zajęć w przyszłej pracy – 48% pozytywnych wskazań. Najniżej natomiast możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych – 21% ocen dobrych i bardzo dobrych oraz oferta zajęć do wyboru i możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych – 30% pozytywnych wskazań.

Studenci, którzy negatywnie ocenili ofertę zajęć do wyboru mogli uzasadnić swoją odpowiedź wybierając uzasadnienie z zaproponowanej listy.

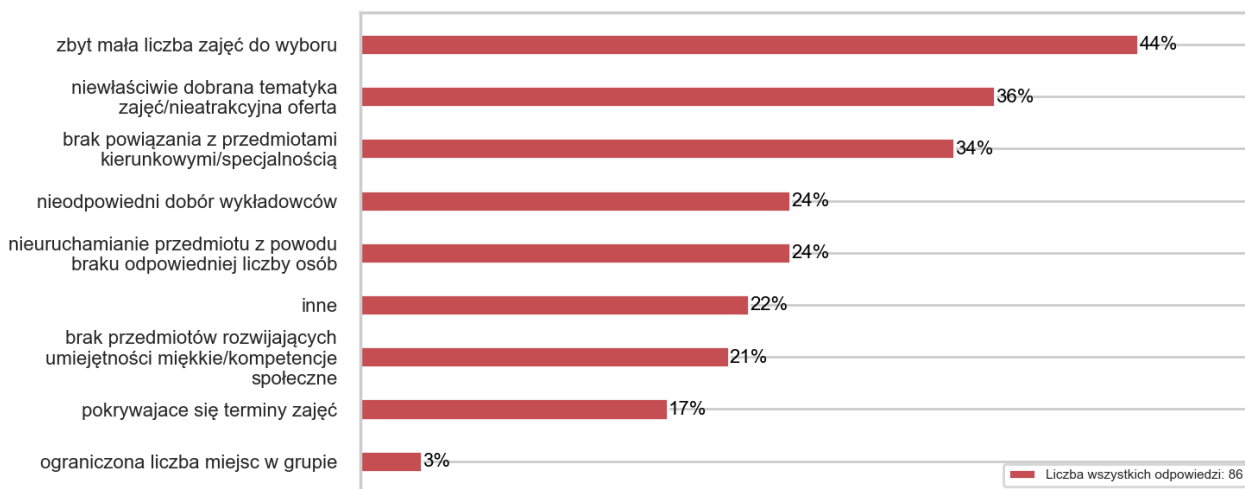
II. PROGRAM STUDIÓW

II.4. a. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć do wyboru?

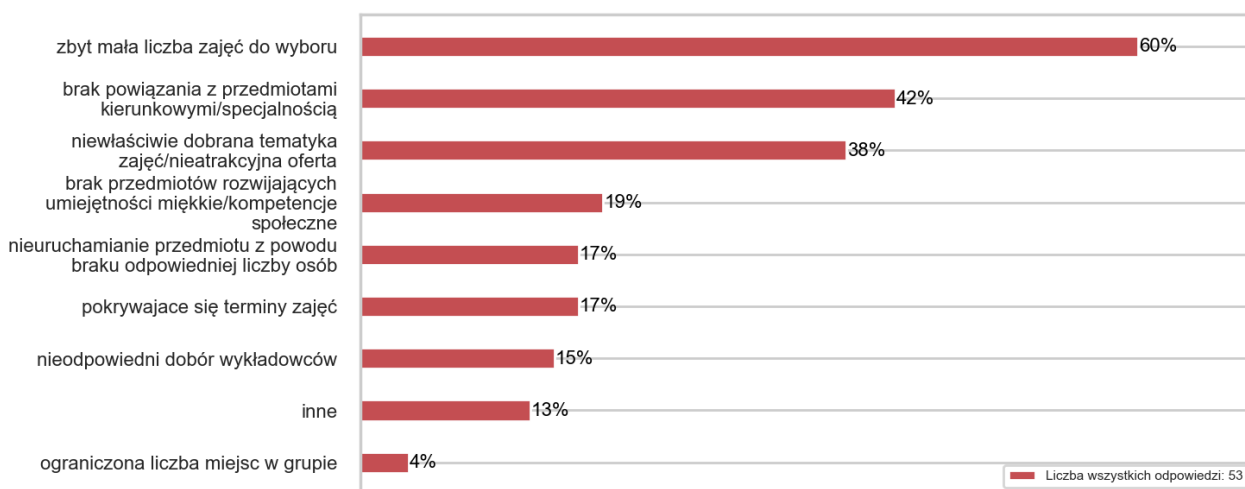
UAM



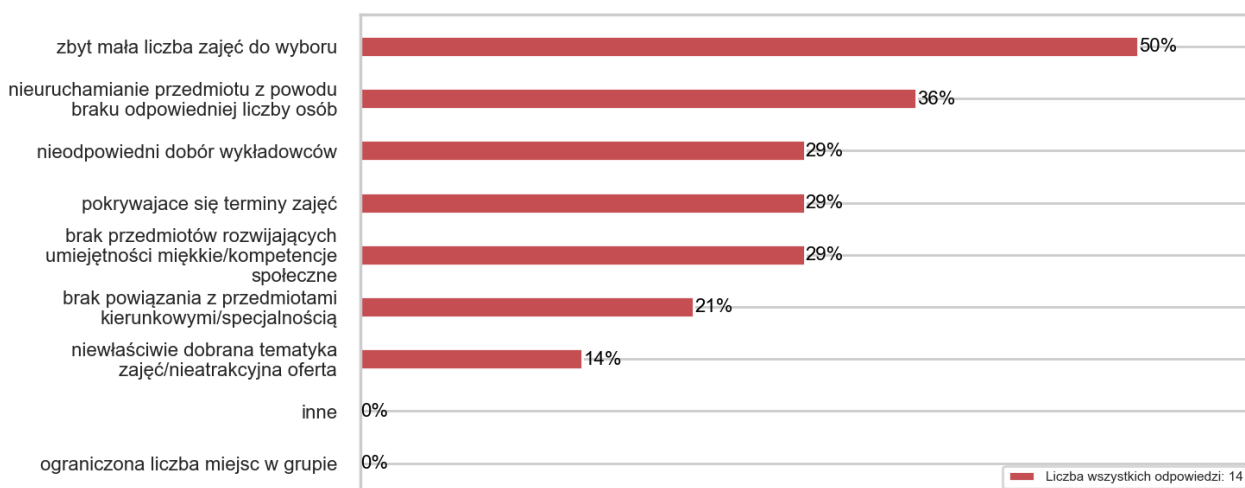
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie

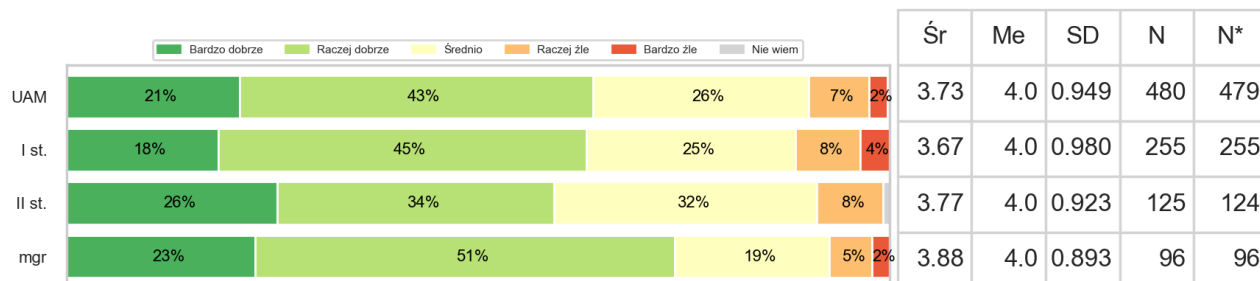


Najczęstszym powodem negatywnej oceny oferty zajęć do wyboru na wszystkich stopniach studiów jest ich zbyt mała liczba. W dalszej kolejności wskazywane są: brak powiązania z przedmiotami kierunkowymi/specjalnością i niewłaściwie dobrana/nieatrakcyjna oferta.

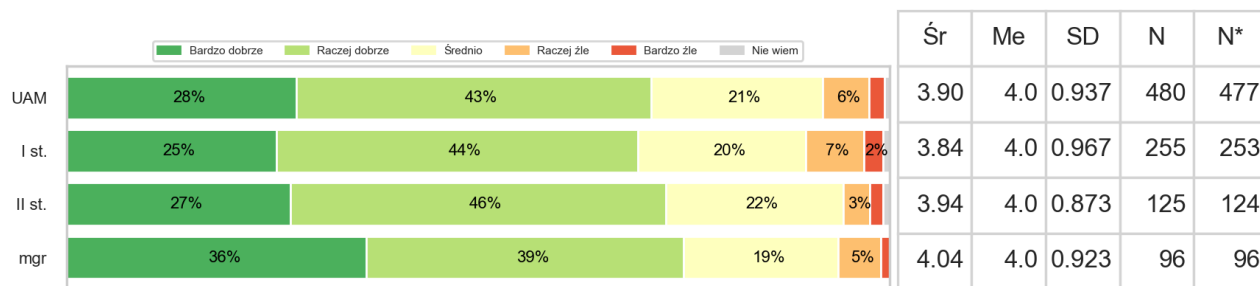
III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ I METODY OCENIANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

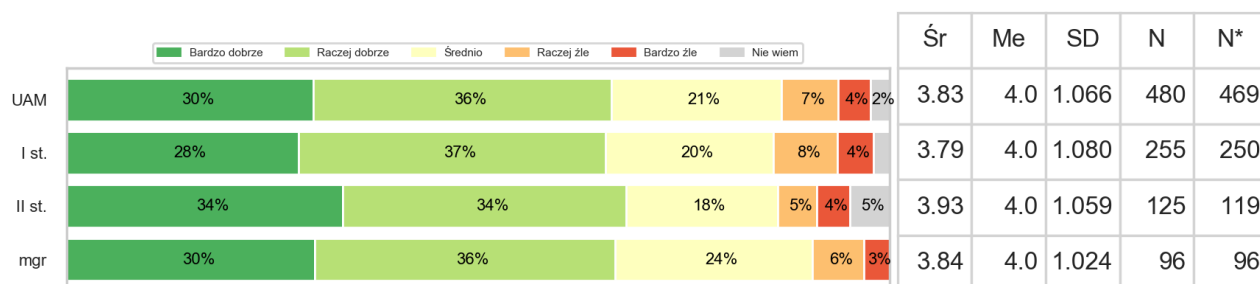
III.1. Sposób prowadzenia zajęć



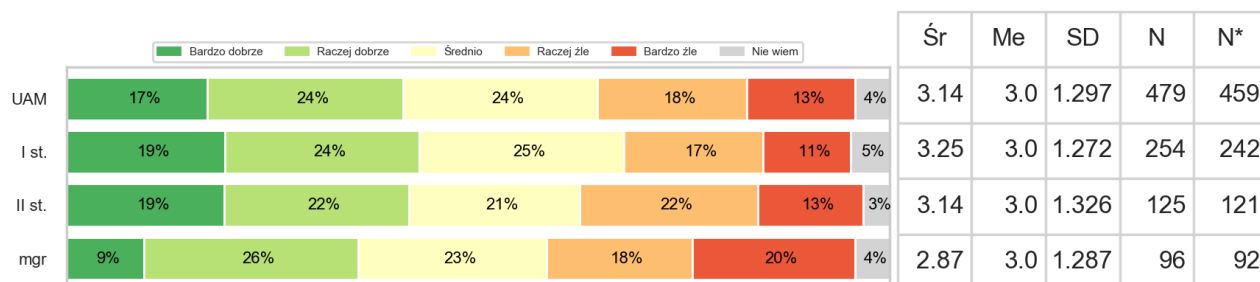
III.2. Sprawiedliwość sposobu oceniania



III.3. Poziom merytoryczny zajęć



III.4. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



W tej kategorii studenci mogli ocenić sposób prowadzenia zajęć, ich poziom merytoryczny, sprawiedliwość sposobu oceniania oraz zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

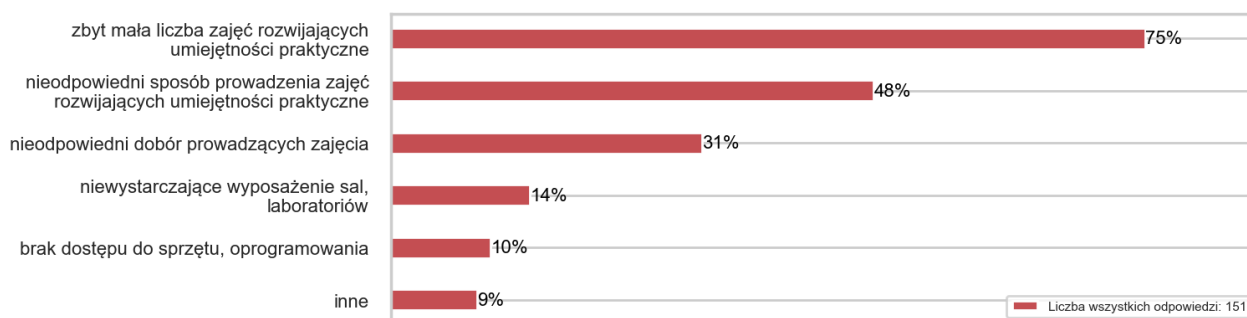
Najlepiej ocenianym elementem jest sprawiedliwość sposobu oceniania – 71% pozytywnych wskazań. Bardzo dobrze oceniany jest także poziom merytoryczny zajęć – 66% pozytywnych wskazań w skali UAM.

Najniżej natomiast, podobnie jak miało to miejsce w latach ubiegłych studenci oceniają zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne. Najwięcej negatywnych wskazań – 38% uzyskał ten element wśród studentów jednolitych studiów magisterskich. Osoby oceniające ten aspekt jakości kształcenia raczej źle lub bardzo źle miały możliwość uzasadnić swoją odpowiedź wybierając komentarz z zaproponowanej listy.

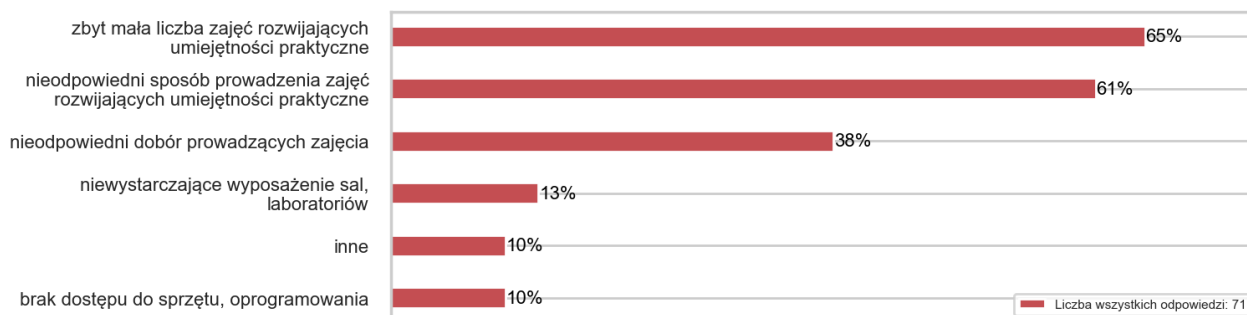
III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ I METODY OCENIANIA

III.4. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne?

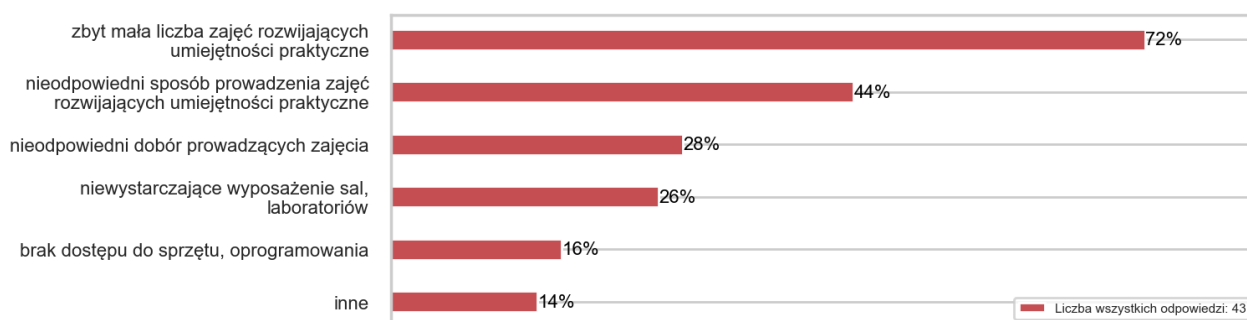
UAM



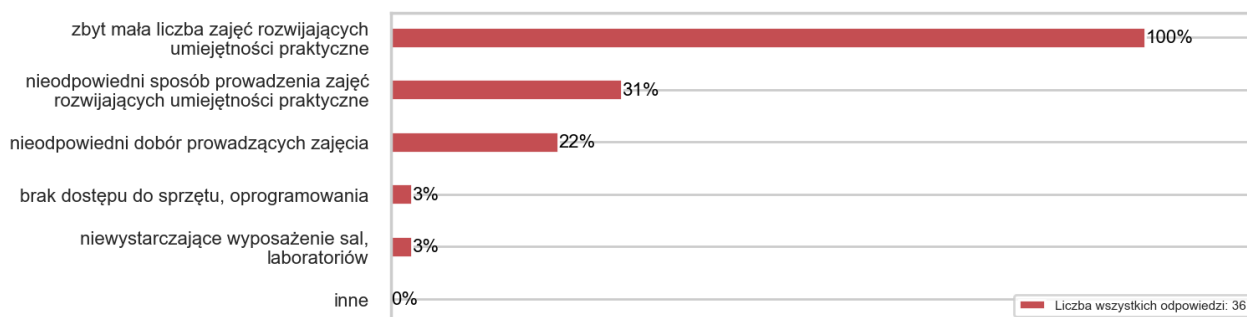
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie

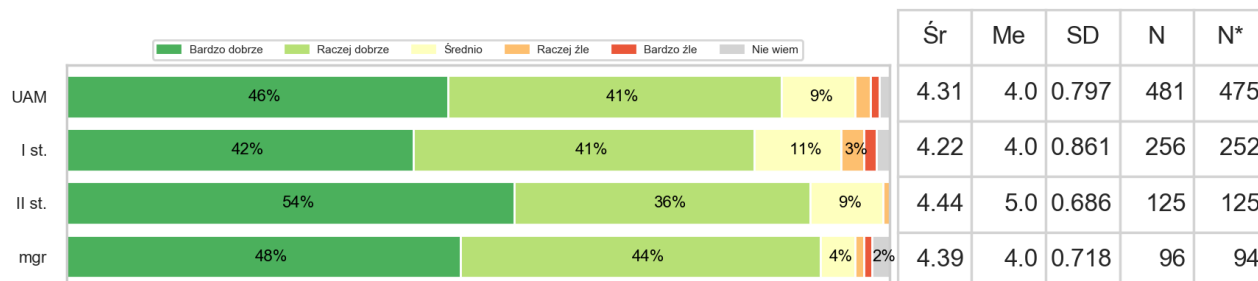


Osoby oceniające zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne raczej źle lub bardzo źle miały możliwość uzasadnić swoją odpowiedź wybierając komentarz z zaproponowanej listy. Najczęstsze powody negatywnej oceny zajęć rozwijających umiejętności praktyczne to ich zbyt mała liczba oraz nieodpowiedni sposób prowadzenia.

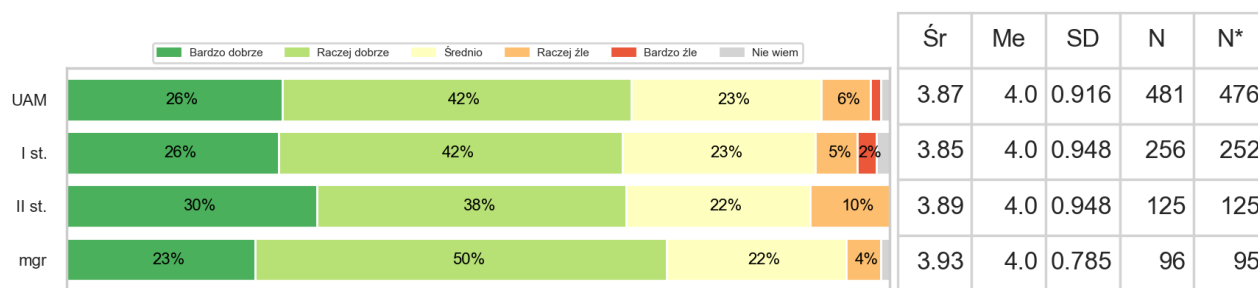
IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

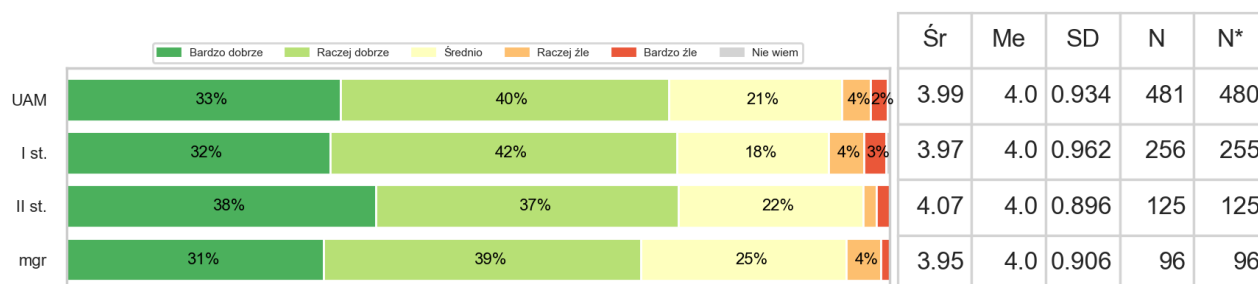
IV.1. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



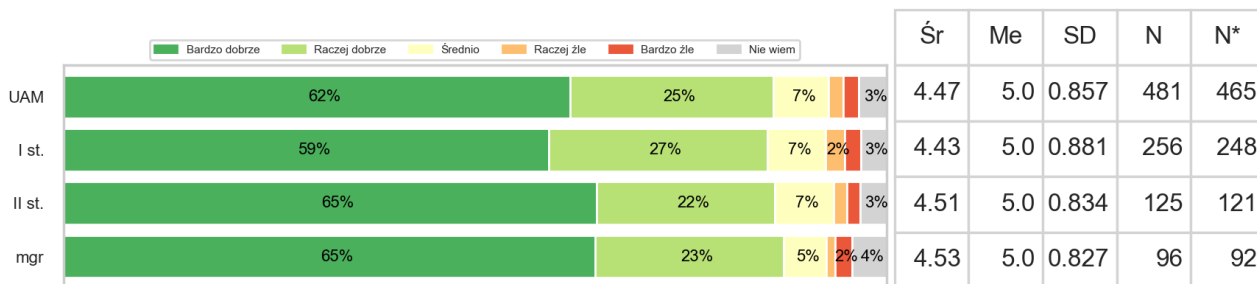
IV.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich



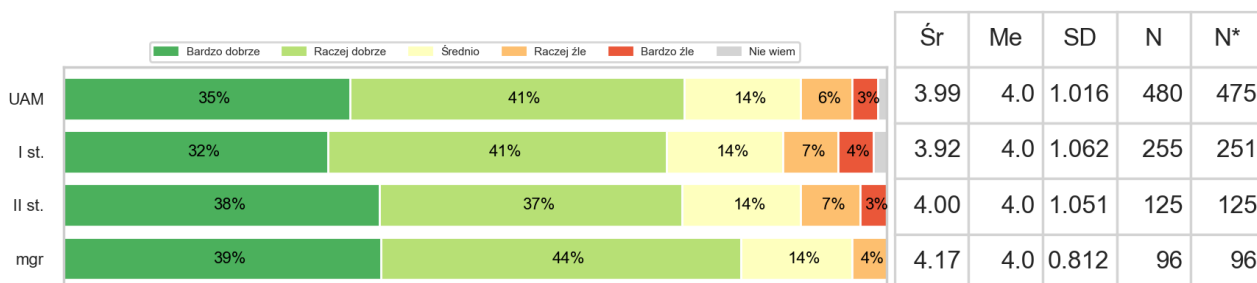
IV.3. Stosunek nauczycieli do studentów



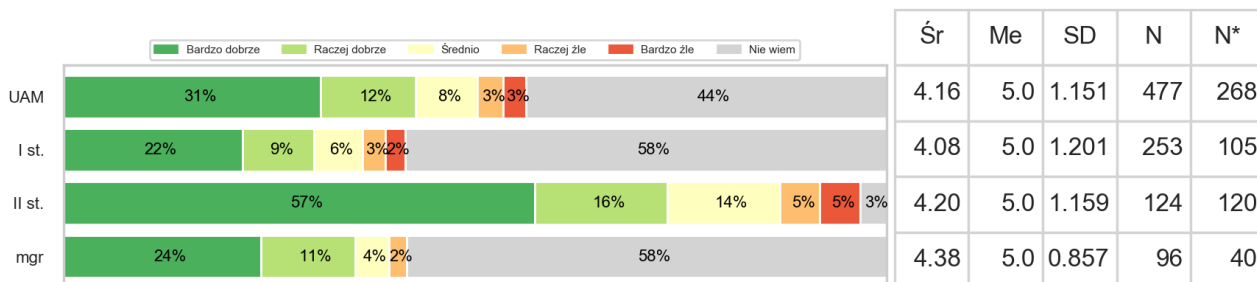
IV.4. Równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności



IV.5. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)



IV.6. Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej



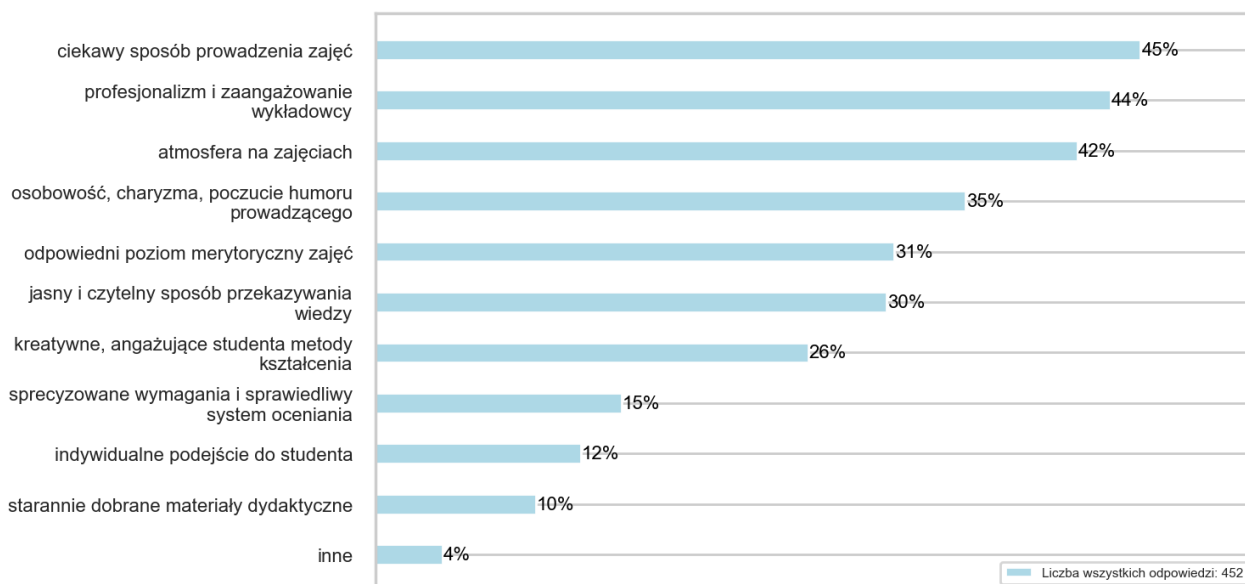
W tej kategorii studenci mogli ocenić kompetencje merytoryczne i dydaktyczne nauczycieli akademickich, stosunek nauczycieli do studentów, równe traktowanie studentów, zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną oraz wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej.

Podobnie, jak w poprzednim roku, studenci najwyżej oceniają kompetencje merytoryczne nauczycieli - 87% pozytywnych wskazań. Najlepiej kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich oceniają studenci jednolitych studiów magisterskich - 92% pozytywnych wskazań.

Drugim najwyżej ocenianym elementem w tej kategorii jest równe traktowanie studentów, które w skali UAM uzyskało 87% pozytywnych wskazań.

IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

Za jakie cechy cenią swoich wykładowców studenci UAM?

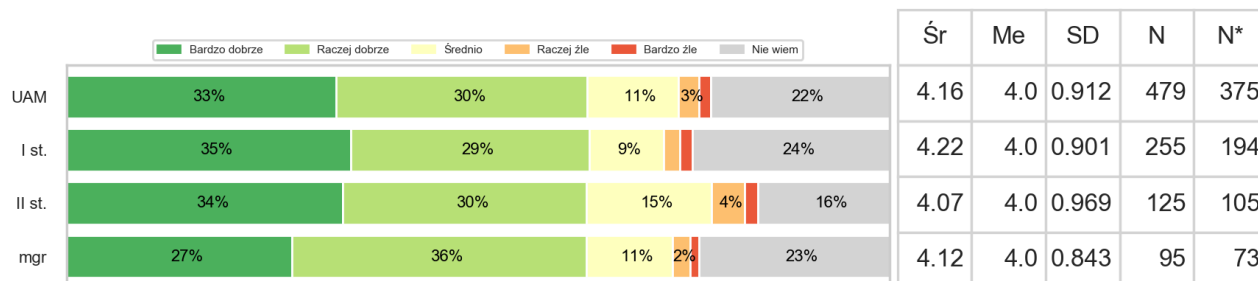


W tym pytaniu studenci zostali poproszeni o wskazanie nazwiska nauczyciela akademickiego, którego cenią najbardziej. Studenci mogli uzasadnić swój wybór. Z powyższego wykresu wynika, że studenci najbardziej cenią ciekawy sposób prowadzenia zajęć (45% wskazań), profesjonalizm i zaangażowanie wykładowców (44%) oraz umiejętność stworzenia właściwej atmosfery na zajęciach - 42%.

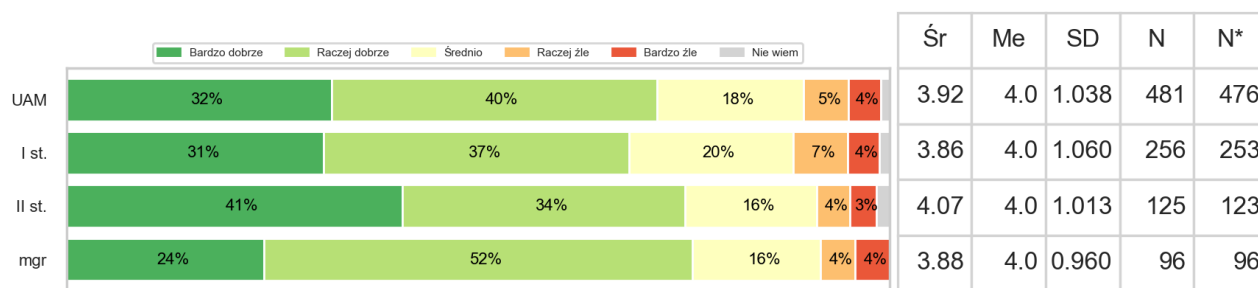
V. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA

V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

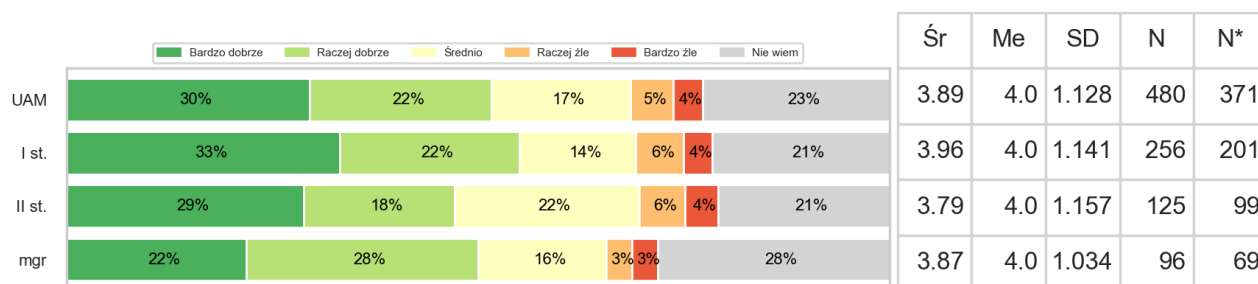
V.1. Wyposażenie i zasoby biblioteczne



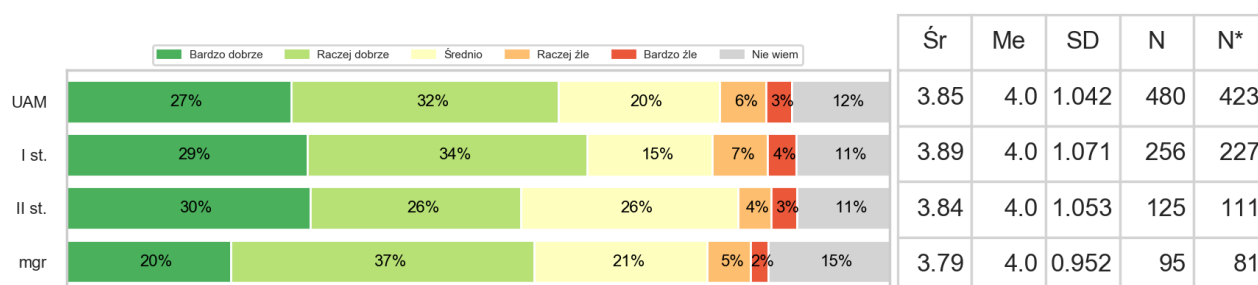
V.2. Funkcjonowanie systemu USOS



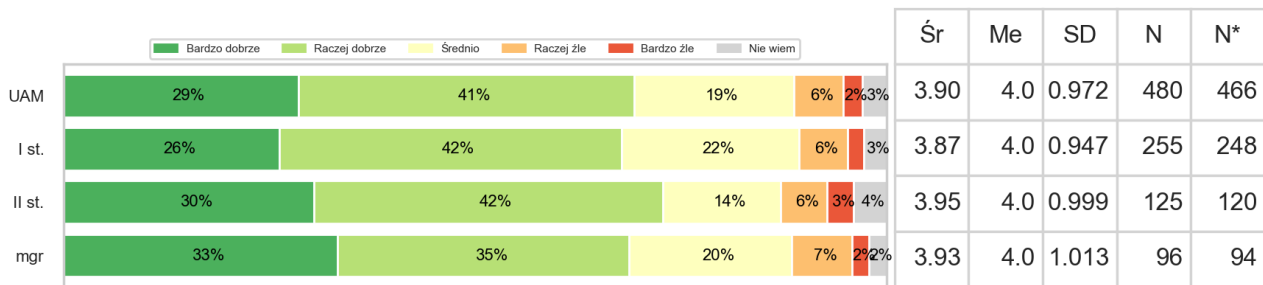
V.3. Dostępność komputerów i Internetu



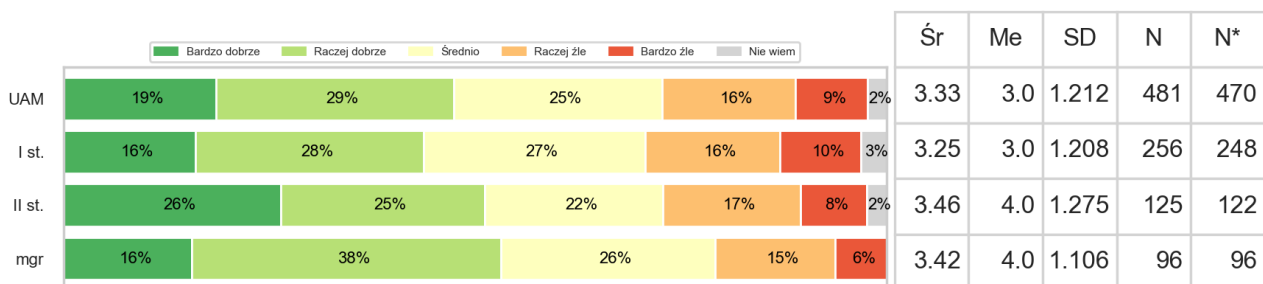
V.4. Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów



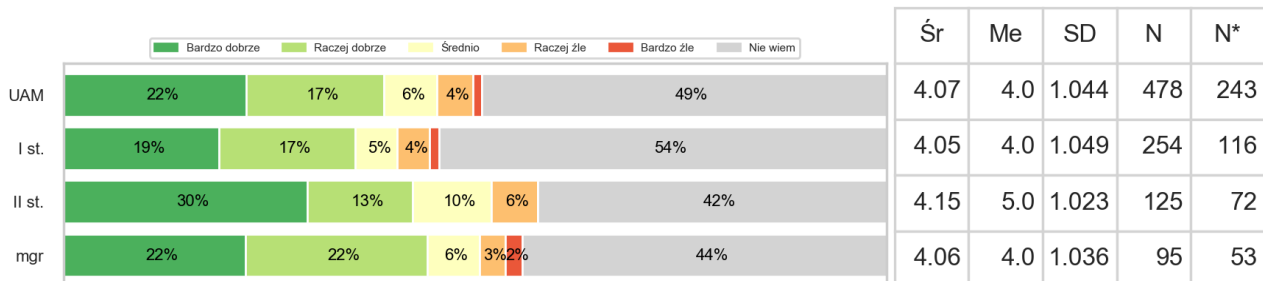
V.5. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu



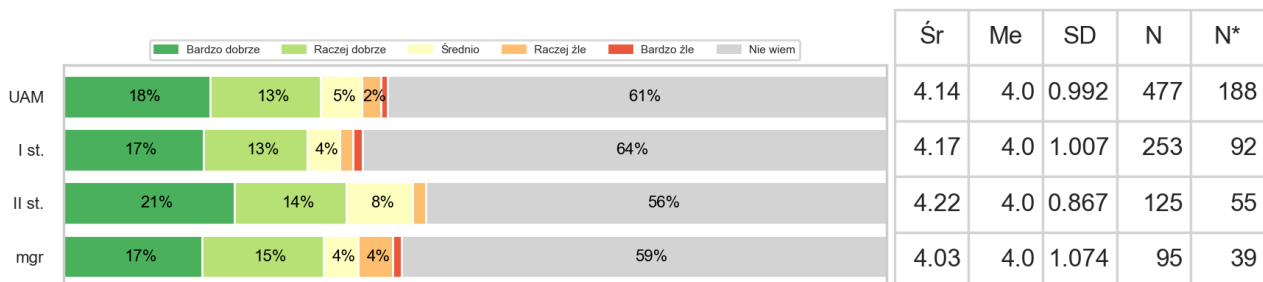
V.6. Organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć)



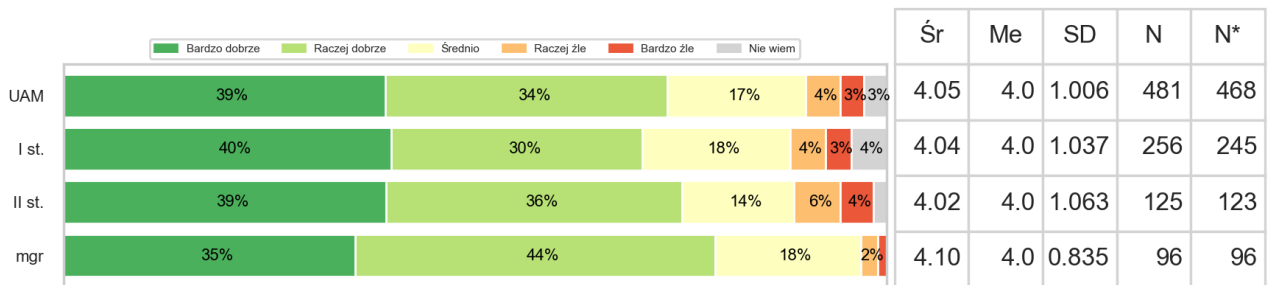
V.7. Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami



V.8. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



V.9. Liczebność grup zajęciowych



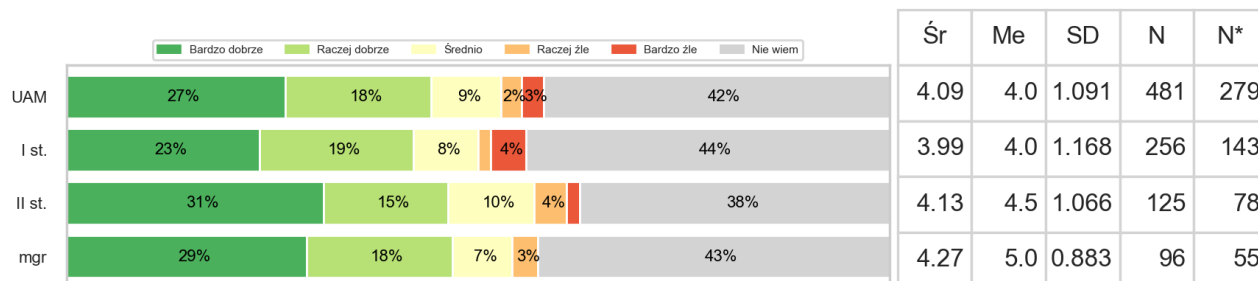
W tej kategorii studenci mogli ocenić wyposażenie i zasoby biblioteczne, funkcjonowanie systemu USOS, dostępność komputerów i Internetu, wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów, funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu, organizację zjazdów, dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami, możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz liczebność grup zajęciowych.

Najwyżej w skali całego UAM została oceniona liczebność grup zajęciowych – 73% pozytywnych wskazań oraz funkcjonowanie systemu USOS – 72%. Tylko nieco niżej studenci ocenili funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu – 70%.

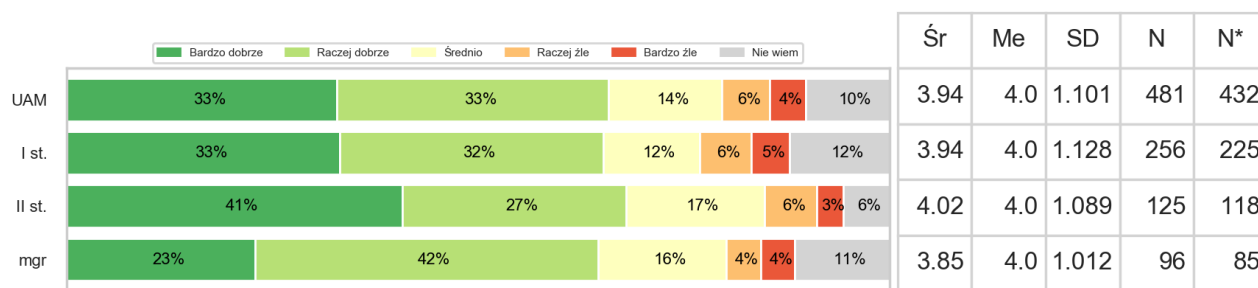
VI. DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENCKI

VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

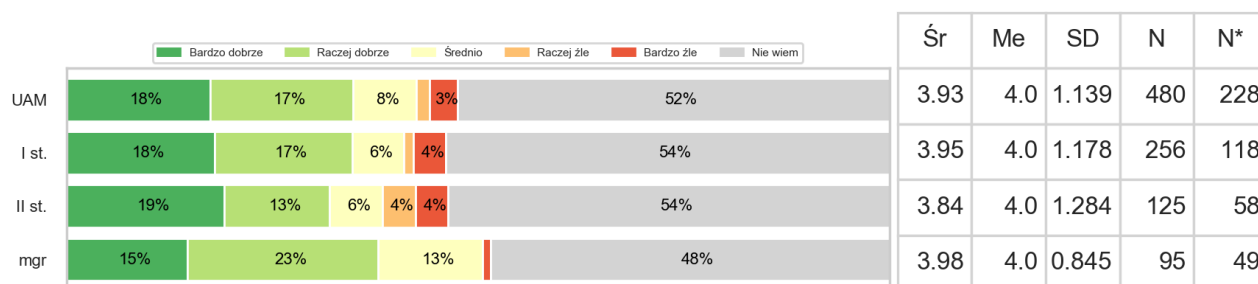
VI.1. Wsparcie Prodziekana ds. studenckich



VI.2. Praca Dziekanatu



VI.3. Działalność Samorządu Studenckiego



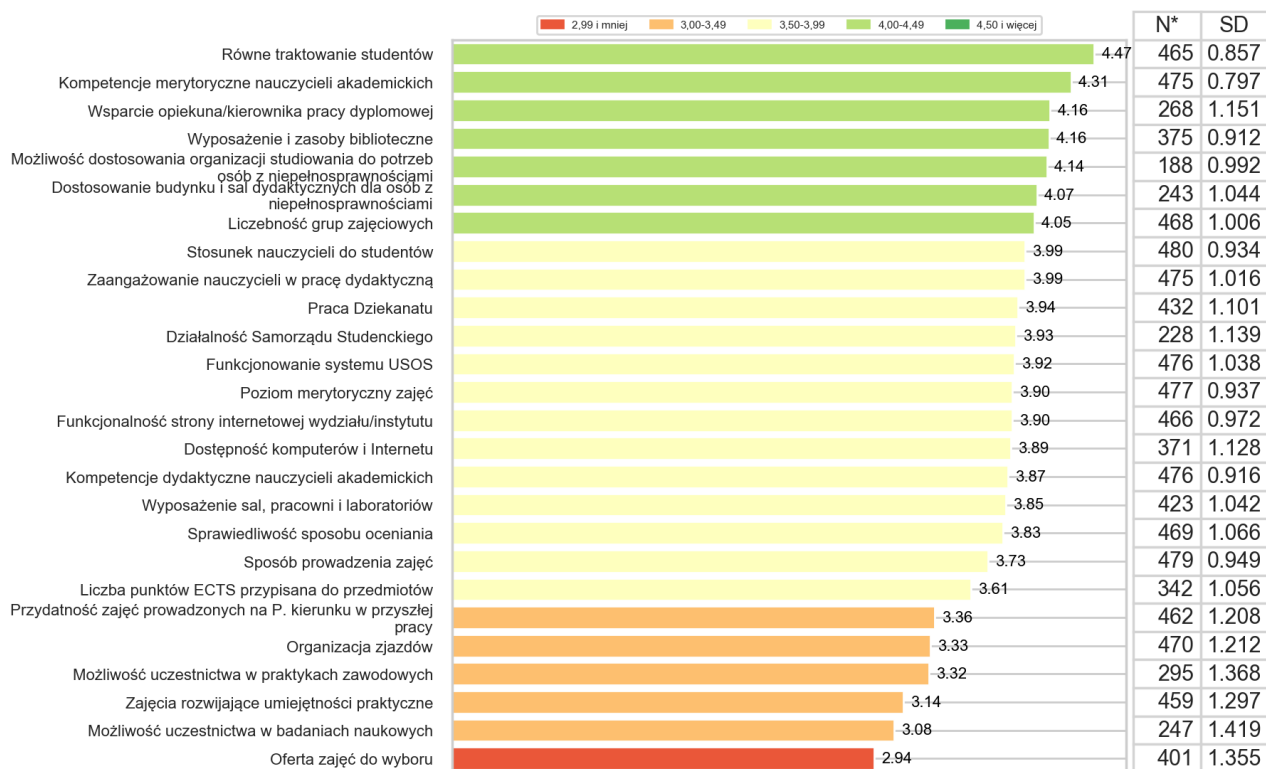
Kategoria dot. wsparcia Dziekana, Dziekanatu oraz działalności Samorządu Studenckiego jest jedną z najwyższej ocenianych spośród wszystkich kategorii. Studenci najbardziej doceniają pracę Dziekanatu – 66% pozytywnych wskazań.

PODSUMOWANIE

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

Ranking zawiera zbiór wszystkich dwudziestu ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w pięciu kategoriach: „program studiów”, „warunki i organizacja studiowania”, „jakość zajęć i metody oceniania”, „nauczyciele akademicki”, „Dziekan, Dziekanat, Samorząd Studencki”.

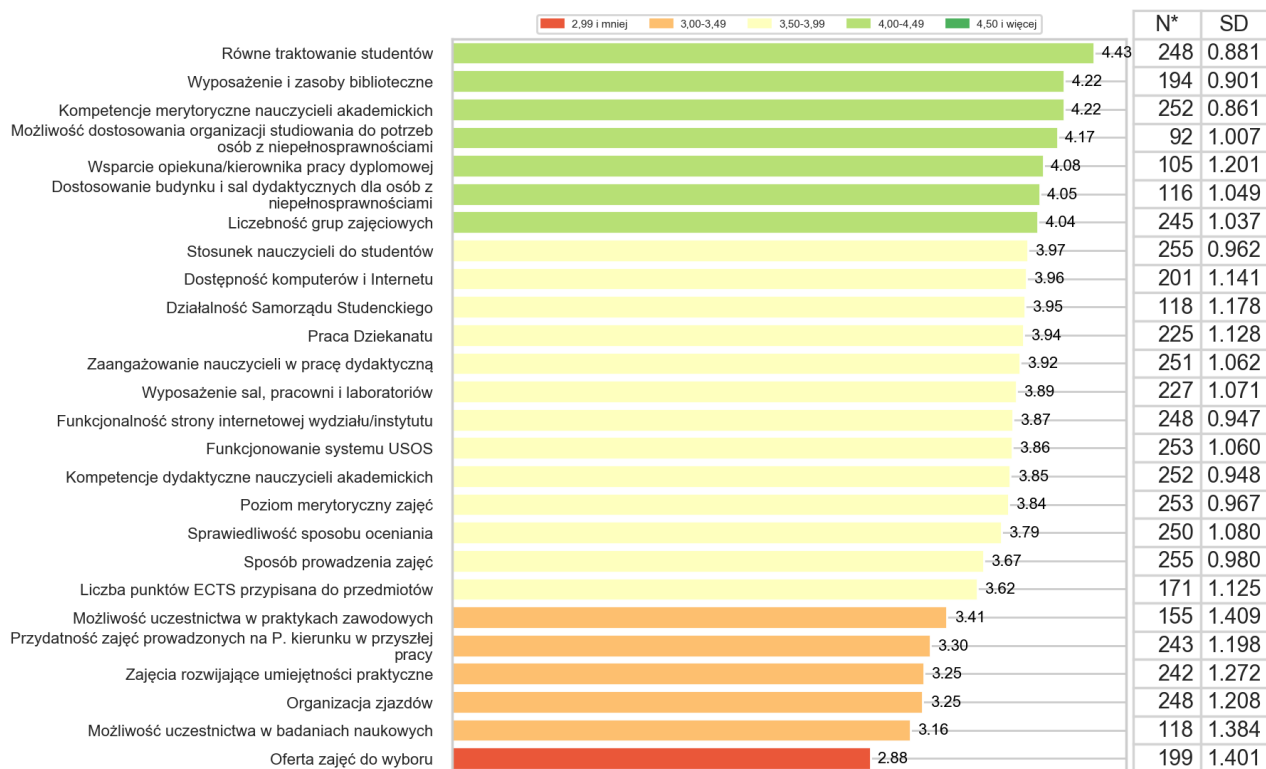
UAM



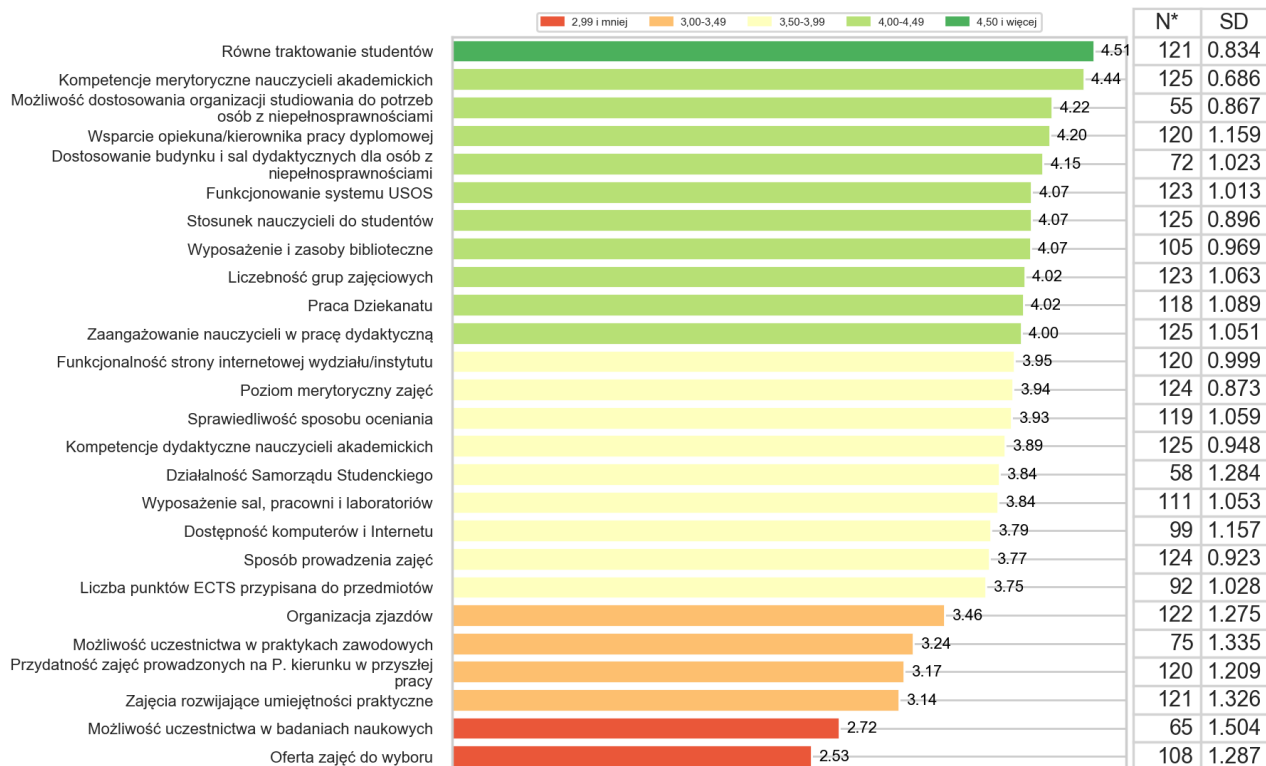
W skali UAM studenci studiów niestacjonarnych najlepiej oceniają równe traktowanie studentów, kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej, wyposażenie i zasoby biblioteczne oraz możliwość dostosowanie organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Najsłabiej ocenianymi elementami są: oferta zajęć do wyboru, możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne, możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych, organizacja zjazdów oraz przydatność prowadzonych zajęć w przyszłej pracy.

Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



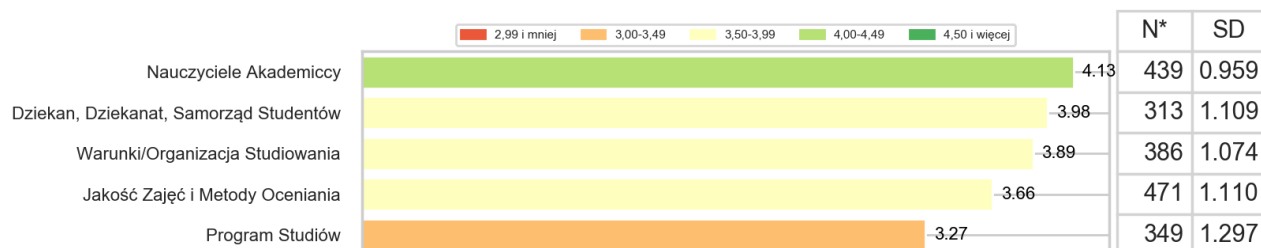
W podziale na stopnie można zauważyć, że studenci II stopnia ocenili pozytywnie największą liczbę obszarów składających się na jakość kształcenia – 11 elementów uzyskało średnią powyżej 4,0. Studenci jednolitych studiów magisterskich powyżej średniej 4,0 ocenili 9 składowych, a studenci studiów I stopnia – 7.

Studenci II stopnia byli także najbardziej krytyczni w swej ocenie – dwa obszary (ofertę zajęć do wyboru oraz możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych) ocenili poniżej średniej 3,0. Oferta zajęć do wyboru jest także najniżej oceniona przez studentów I stopnia, natomiast studenci jednolitych studiów magisterskich najbardziej niezadowoleni są z zajęć rozwijających umiejętności praktyczne.

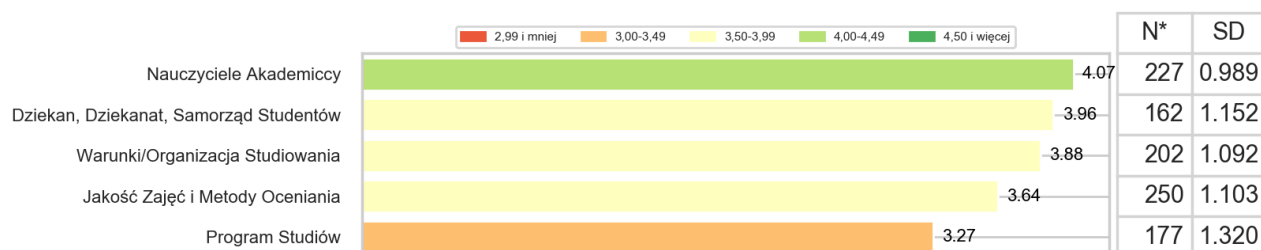
PODSUMOWANIE

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

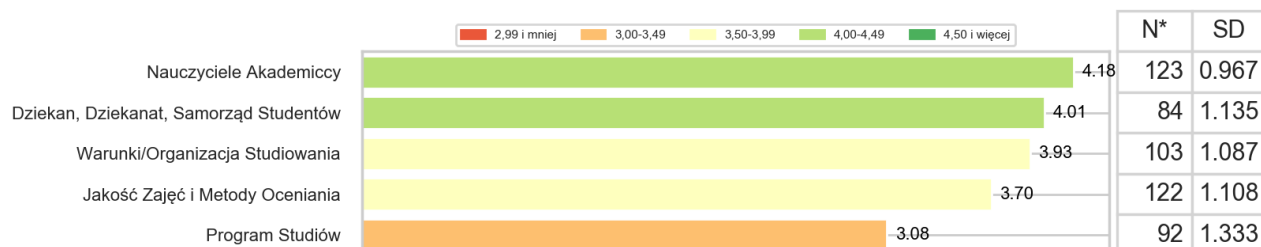
UAM



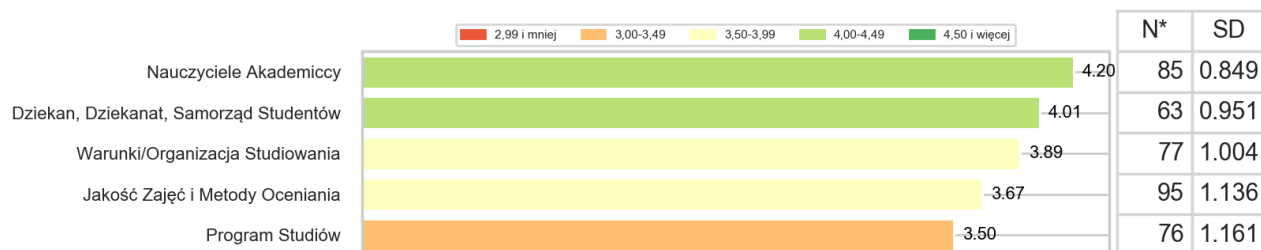
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



W skali UAM najwyższej oceniani są nauczyciele akademicy – średnia 4,13, najniżej natomiast program studiów. Powyższe oceny rozkładają się podobnie na wszystkich stopniach studiów.

Studenci II stopnia i jednolitych studiów magisterskich powyżej średniej 4,0 oceniają także pracę Dziekana, Dziekanatu i Samorządu Studentów. Program studiów najniżej oceniany jest przez studentów II stopnia – średnia 3,08.