

Raport z badania jakości kształcenia
przeprowadzonego wśród
studentów studiów stacjonarnych
w roku akademickim 2018/2019

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, wrzesień 2019

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników dziesiątej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04 do 30.06.2019 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie stacjonarnym.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów stacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM - dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:
kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
kolorem różowym - oceny raczej negatywne
kolorem żółtym - oceny średnie
kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne
kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N*) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

W tegorocznym raporcie, podobnie jak w zeszłym roku, na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały.

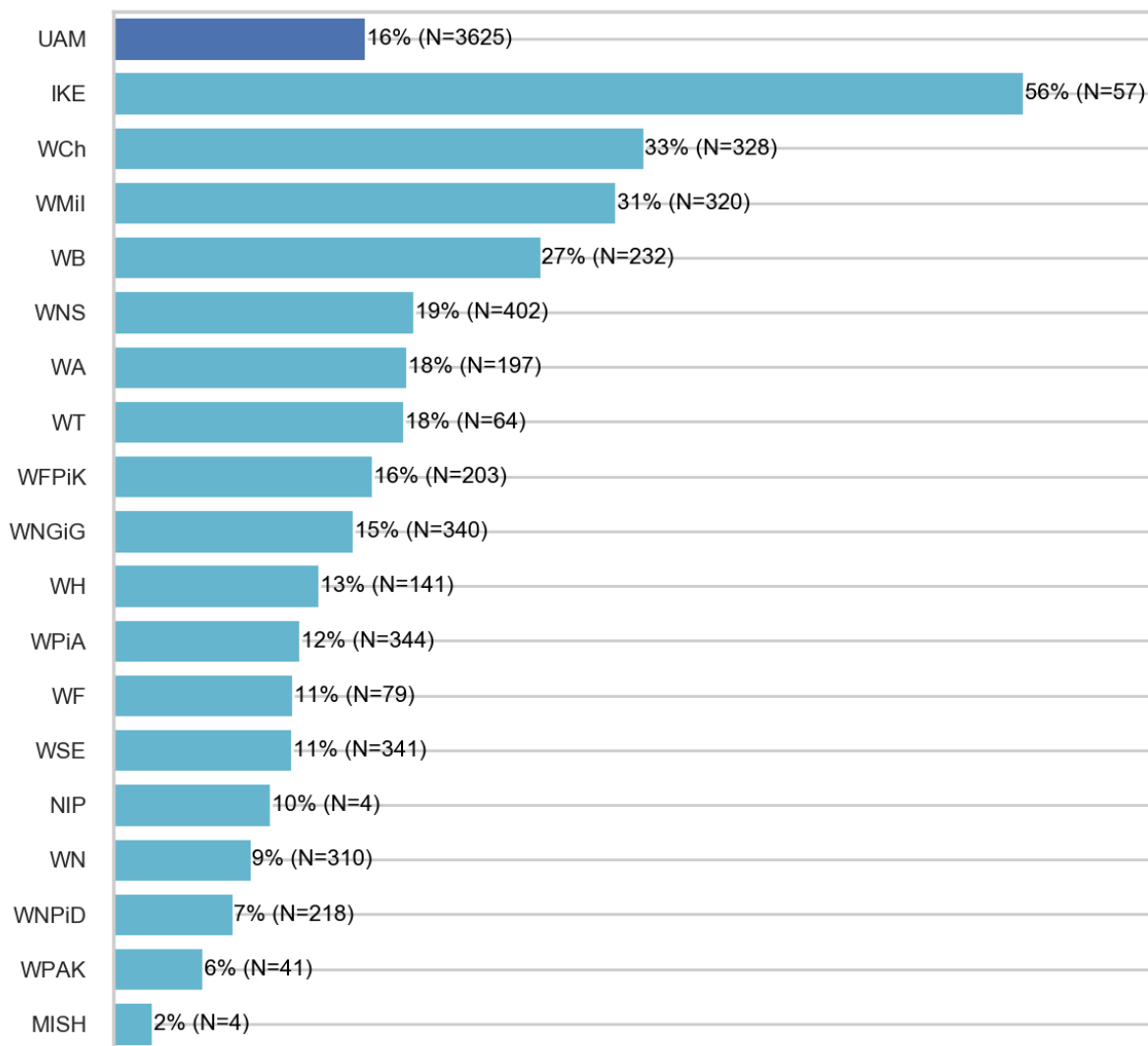
Podobnie jak w latach ubiegłych, odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

FREKWENCJA

Udział w badaniu wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM - ogólnie i w podziale na wydziały

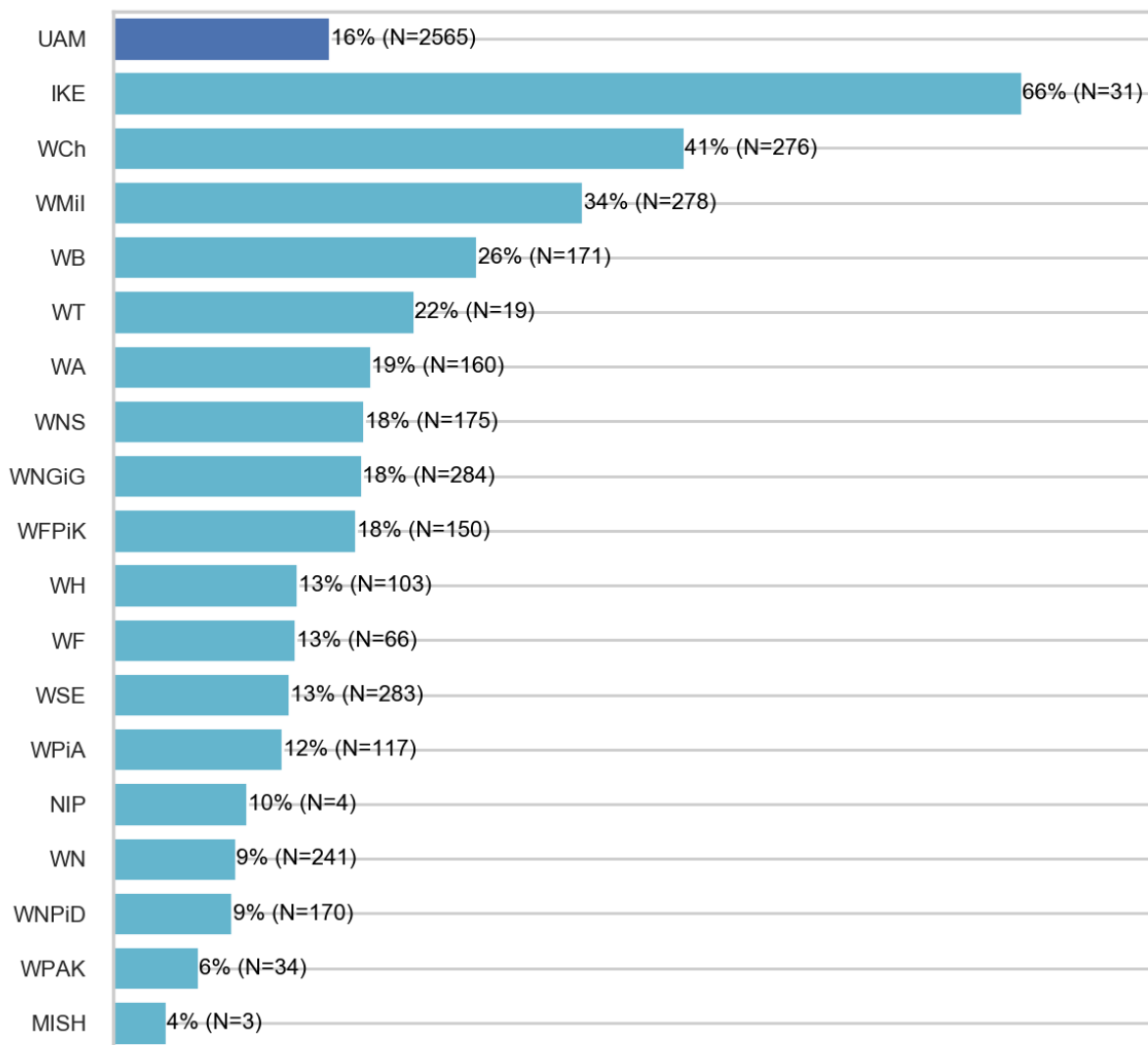
W badaniu wzięło udział 3625 studentów z 23151* wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 16% ogółu tych studentów na UAM. N przy każdym pytaniu oznacza liczbę respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na dane pytanie. 11 osób nie wskazało swojego wydziału.

*Dane z USOS, stan na kwiecień 2019.



Udział w badaniu studentów UAM I stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

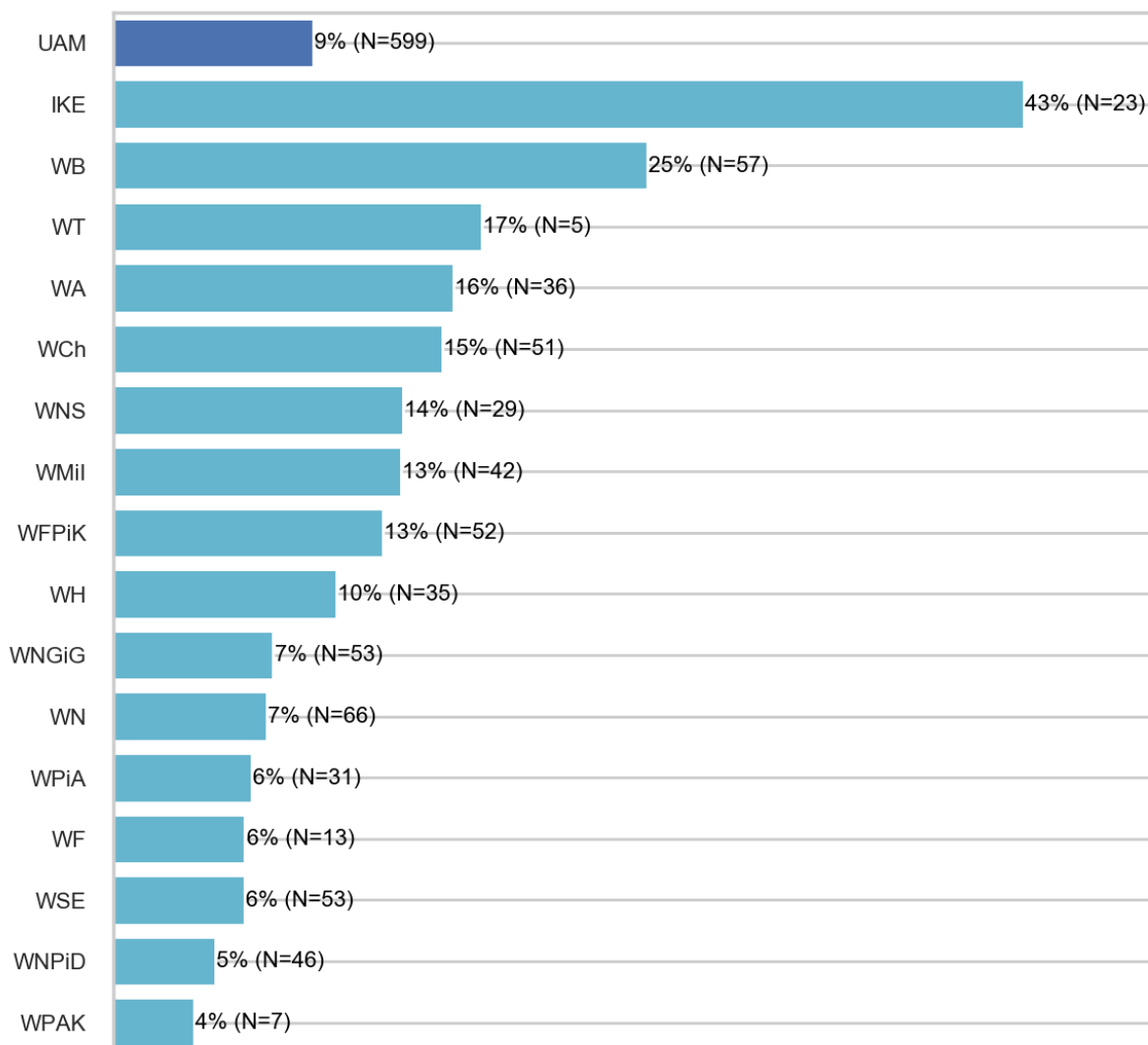
W badaniu wzięło udziału 2565 studentów z 16274 wszystkich studentów I stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 16% ogółu tych studentów na UAM.



FREKWENCJA

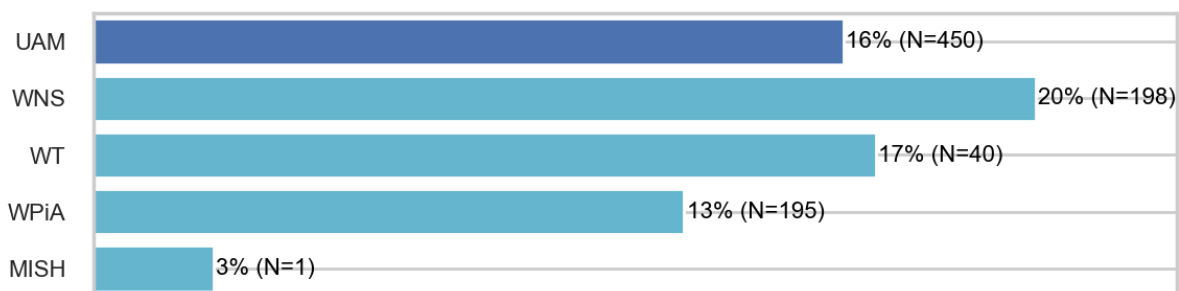
Udział w badaniu studentów UAM II stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 599 studentów z 6420 wszystkich studentów II stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 9% ogółu tych studentów na UAM.



Udział w badaniu studentów UAM jednolitych studiów magisterskich - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 450 studentów z 2803 wszystkich studentów jednolitych studiów magisterskich UAM, co stanowi 16% ogółu tych studentów na UAM.



Podsumowując udział studentów studiów stacjonarnych w badaniu jakości kształcenia 2018/2019, bardzo wysoką frekwencję uzyskał IKE - 56%. Wyniki powyżej 30% uzyskały dwa wydziały: WCh 33% oraz WMiI 31%. Cztery jednostki podstawowe nie przekroczyły progu 10% odpowiedzi: WN 9%, WNPiD 7%, WPAK 6% oraz MISH 2%.

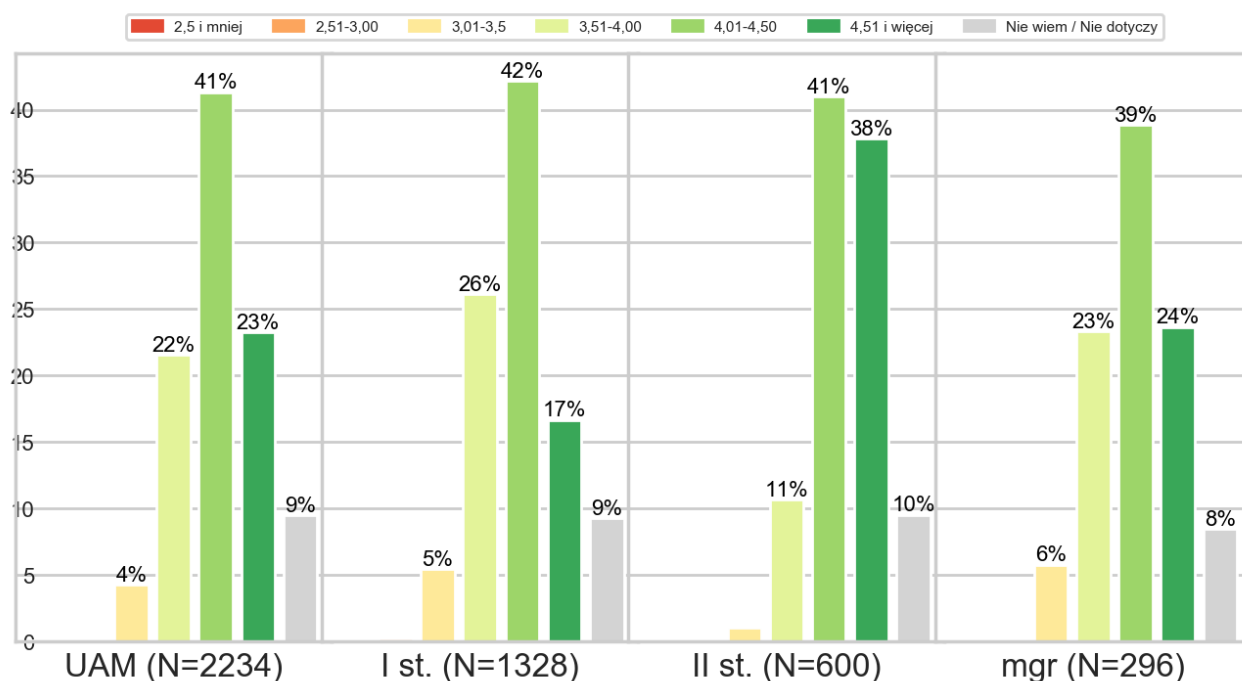
W podziale na stopnie zarówno wśród studentów studiów I stopnia, jak i wśród studentów jednolitych studiów magisterskich frekwencja wyniosła 16%. Wśród studentów I stopnia największą 66% frekwencję odnotowano w IKE. W tej grupie respondentów frekwencję przekraczającą 20% osiągnięto również na WT 22%, WB 26%, WMiI 34%, WCh 41%. Wśród studentów jednolitych studiów magisterskich największą zwrotność zanotowano na WNS 20%. W przypadku studiów II stopnia frekwencja wyniosła 9%. W tej grupie najwyższą frekwencję zanotował IKE i wyniosła ona 43%.

Najwyższą tegoroczną frekwencję w podziale na stopnie uzyskał IKE na studiach I stopnia – 66%.

UWAGA! Analizując dane dotyczące frekwencji należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

ŚREDNIA OCEN

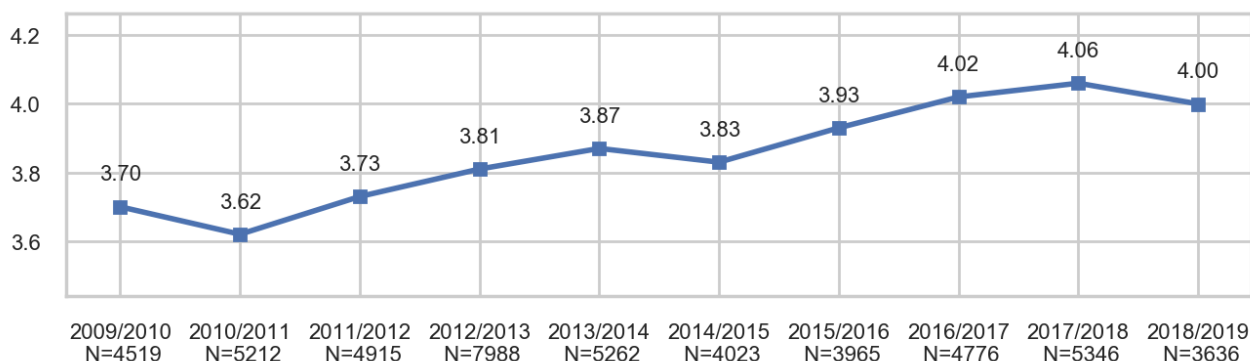
Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia i studiów jednolitych magisterskich). Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).



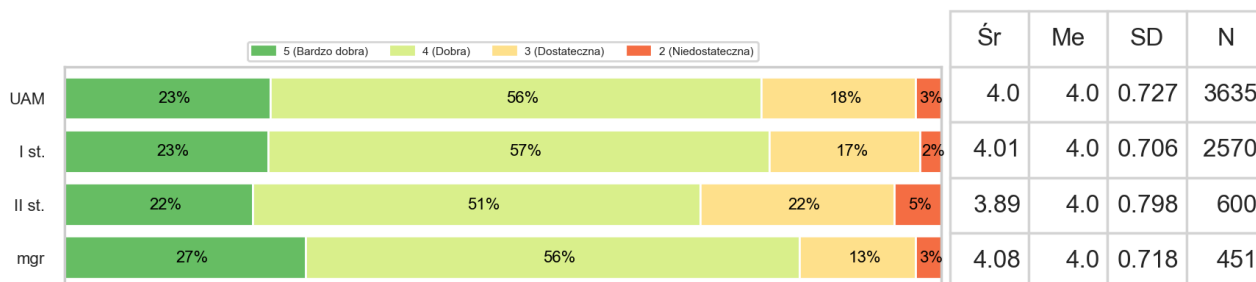
Rozkład średnich ocen z egzaminów uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym badanie przez osoby, które wzięły udział w ankiecie wskazuje na to, że zdecydowanie bardziej zainteresowani wyrażeniem swojej opinii są studenci osiągający dobre wyniki w nauce – 64% studentów na poziomie UAM zadeklarowało posiadanie średniej z egzaminów powyżej 4,0. 38% ogólnej liczby respondentów nie podało swojej średniej ocen. Margines spośród badanych stanowią studenci ze średnią 3,5 i niższą.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2010-2019)

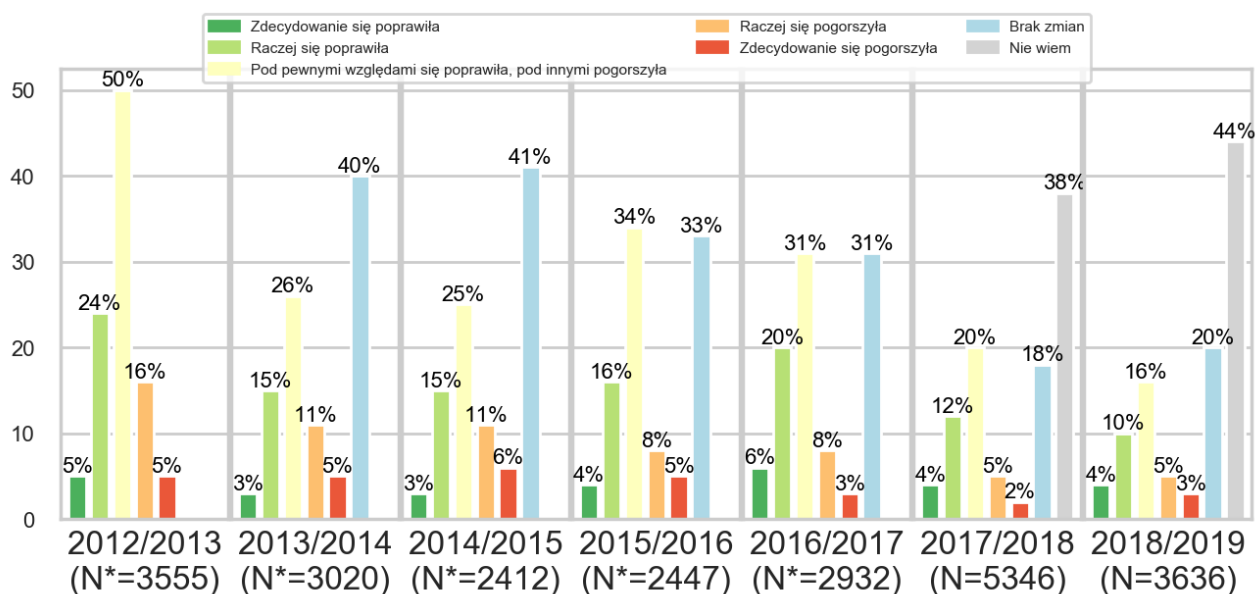


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?

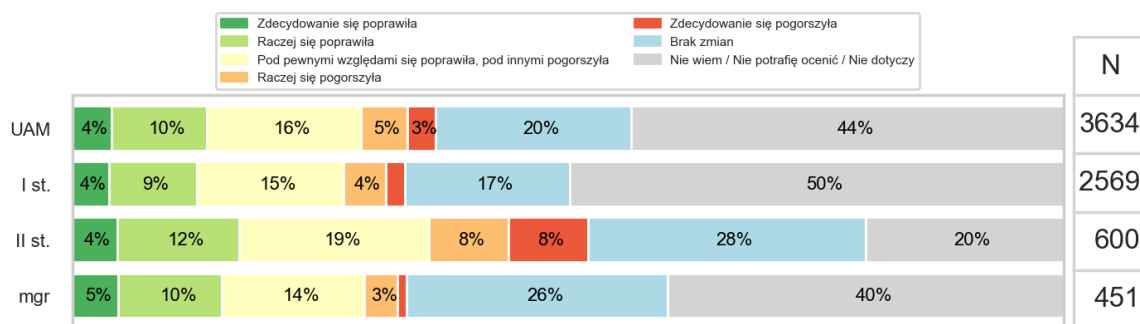


I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?(porównanie wyników 2013-2019)

Odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



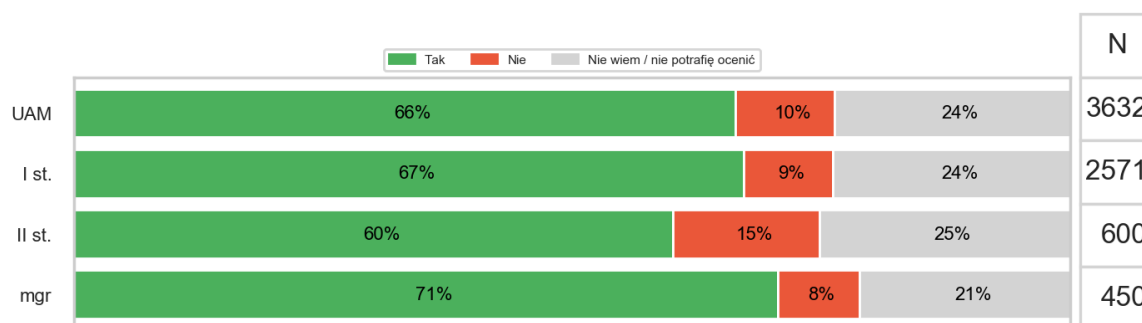
I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



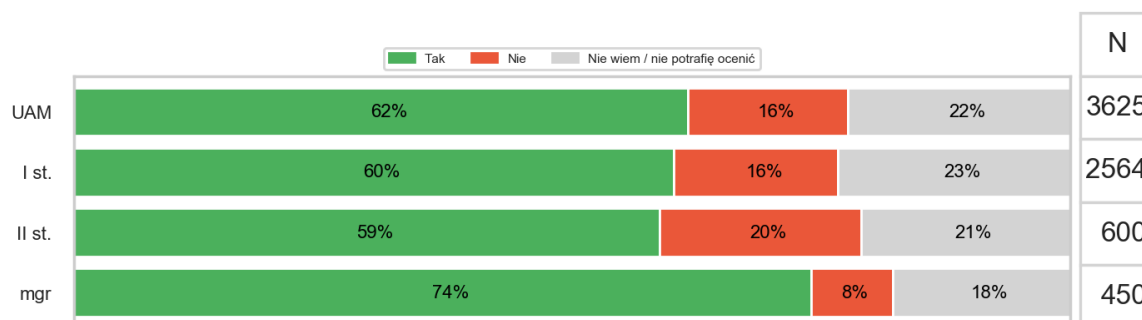
W kategorii „ocena ogólna uczelni” studenci mieli możliwość ocenić jakość kształcenia na UAM, wyrazić swoją opinię nt. zmian jakości kształcenia oraz satysfakcji z dokonanego wyboru uczelni oraz kierunku. Z wykresu obrazującego ogólną ocenę jakości kształcenia na przestrzeni lat 2010-2019 wynika, że satysfakcja studentów w tym zakresie utrzymuje się na zbliżonym poziomie od 2017 roku. W roku akademickim 2018/2019 średnia ocen dla całego UAM wynosi 4,00 – aż 79% studentów ocenia jakość kształcenia na UAM dobrze lub bardzo dobrze.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni wybrał/a/by P. ponownie UAM?



I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze kierunku wybrał/a/by P. ponownie ten sam kierunek?



W skali całego UAM 66% studentów wybrałoby ponownie studia na naszej uczelni, 10% studentów nie podjęłoby po raz kolejny takiej decyzji.

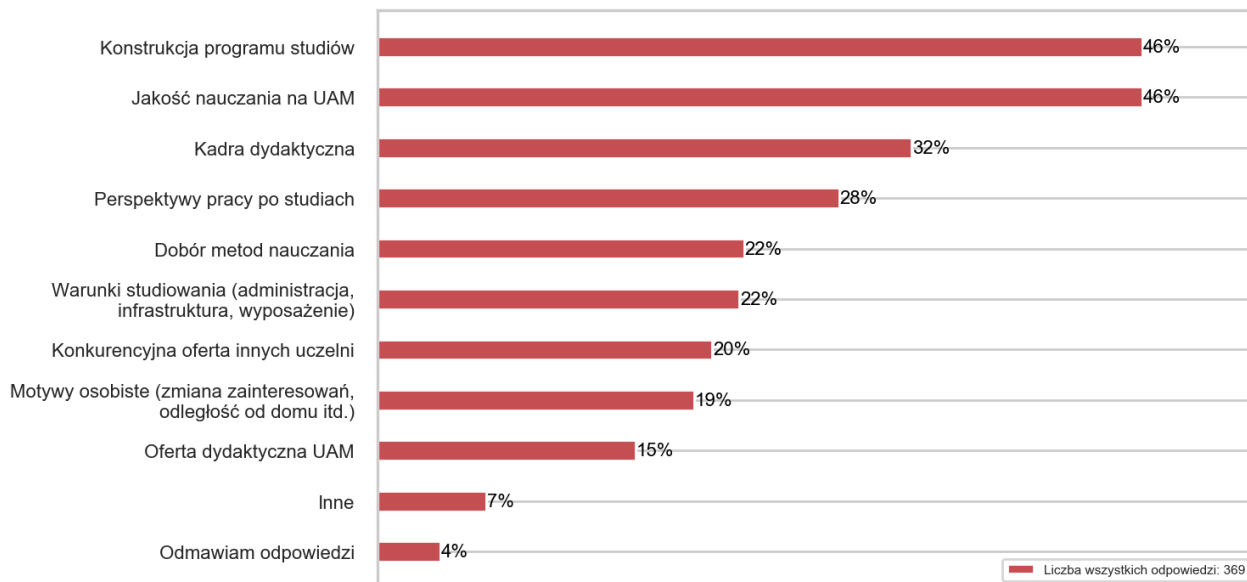
62% studentów UAM wybrałoby ponownie ten sam kierunek, 16% podjęłoby inną decyzję.

Studenci, którzy nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni i/ lub kierunku/ specjalności mogli uzasadnić swoją odpowiedź wybierając z listy trzy powody takiej decyzji.

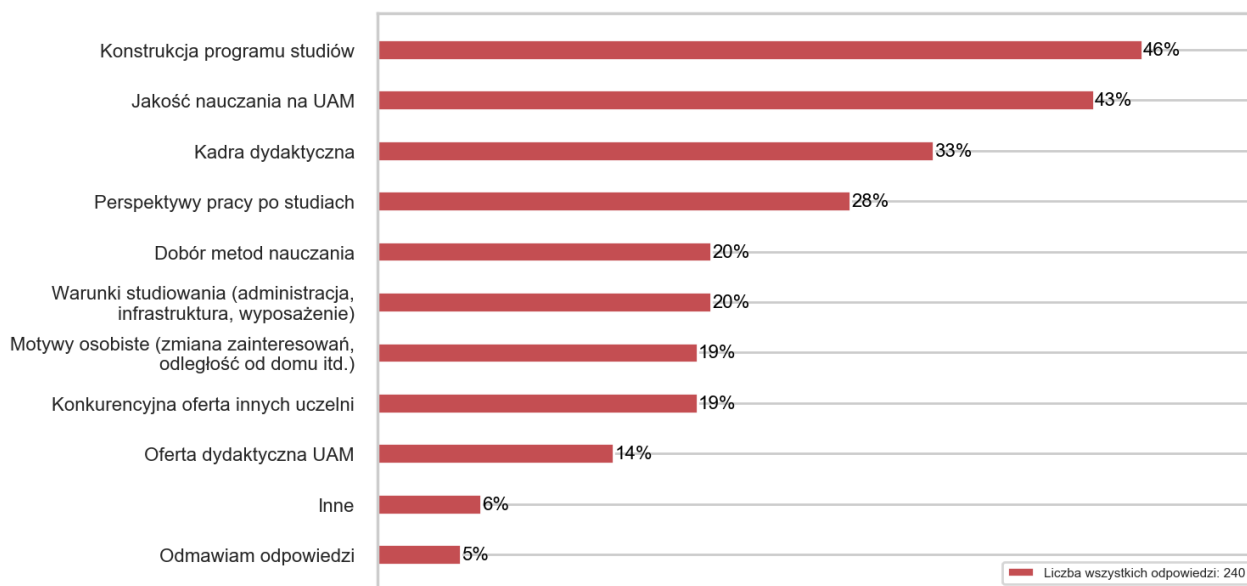
I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3.a Dlaczego nie wybrałybyś ponownie UAM? - osoby udzielające powyżej odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

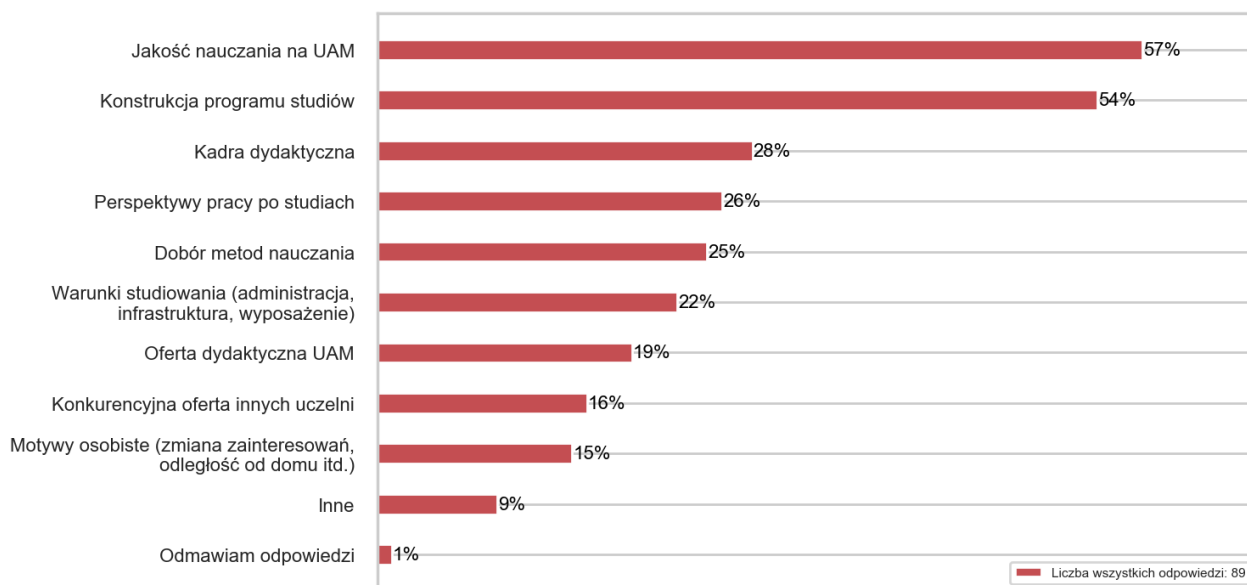
UAM



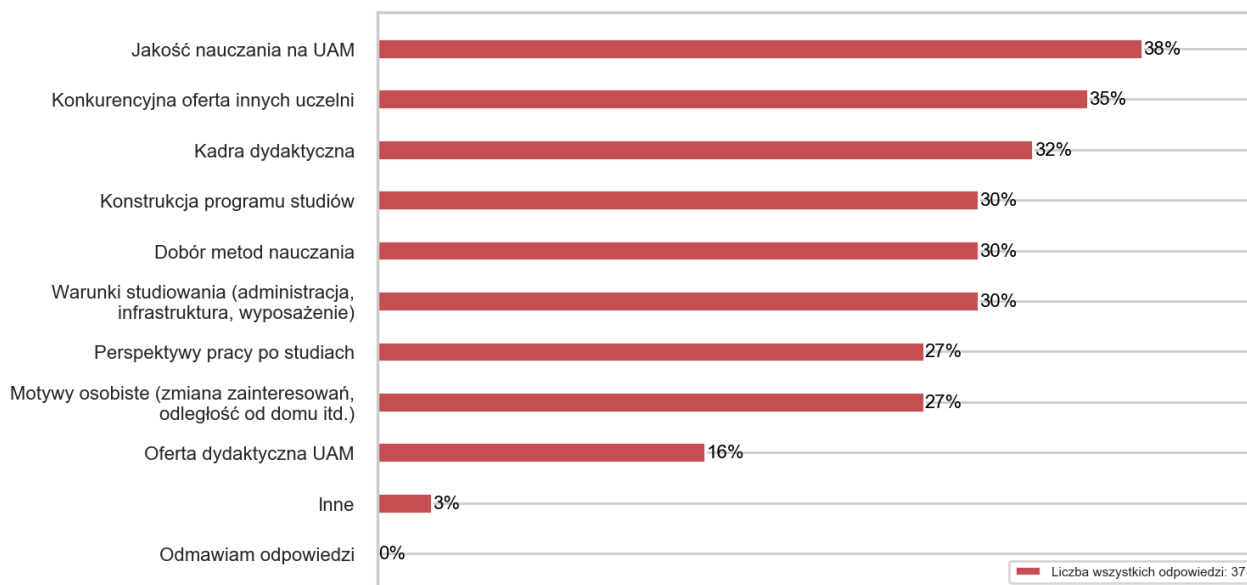
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie

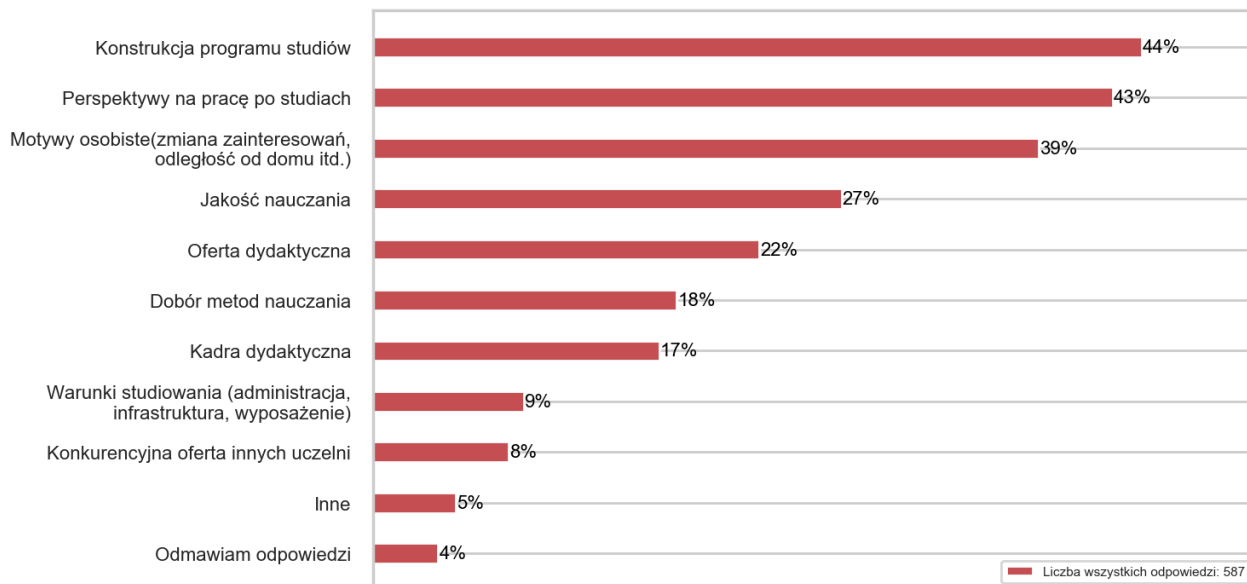


Studenci I i II stopnia nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni głównie ze względu na konstrukcję programów studiów oraz jakość nauczania na UAM. Z kolei studenci jednolitych studiów magisterskich obok jakości kształcenia na UAM najczęściej wskazywali konkurencyjną ofertę innych uczelni jako uzasadnienie swojej negatywnej odpowiedzi.

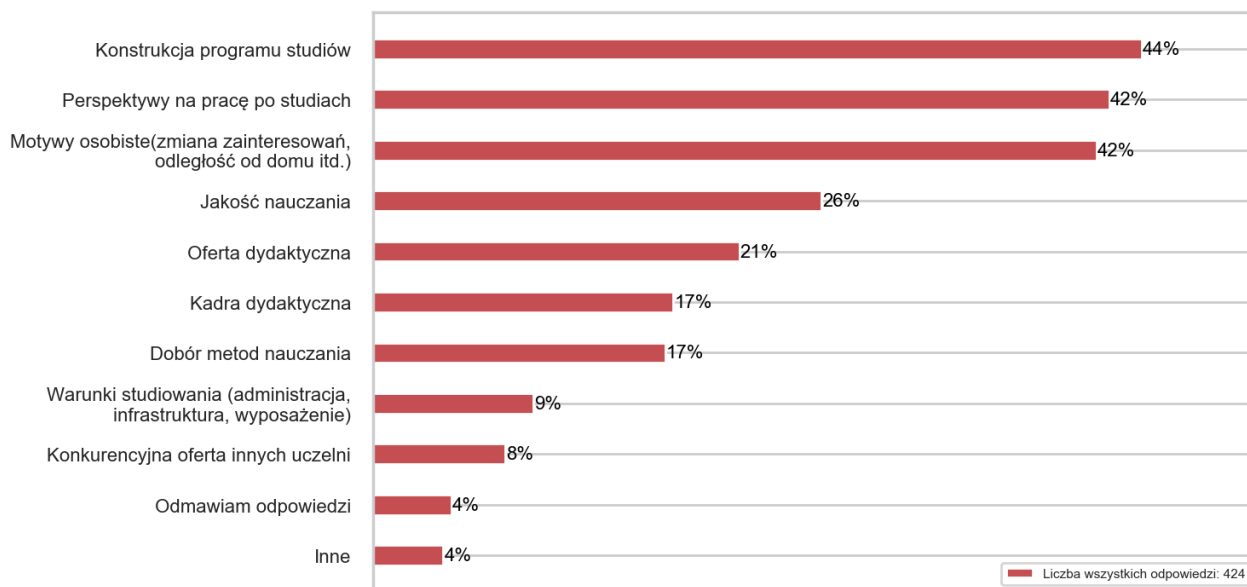
I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.4.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie tego samego kierunku? - osoby udzielające odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

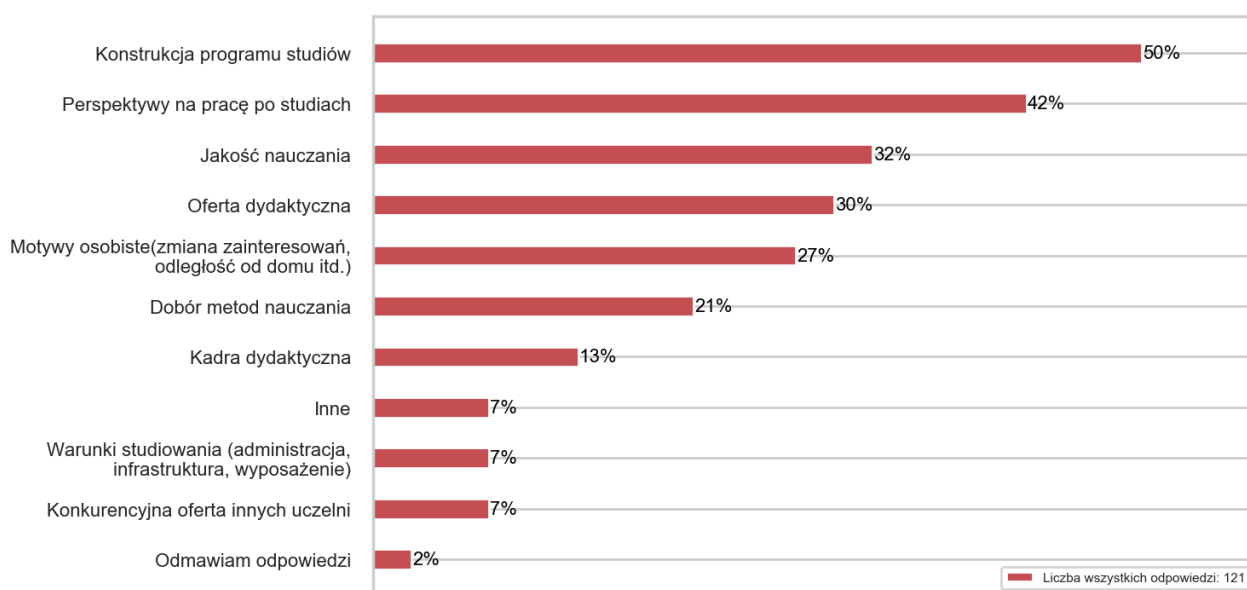
UAM



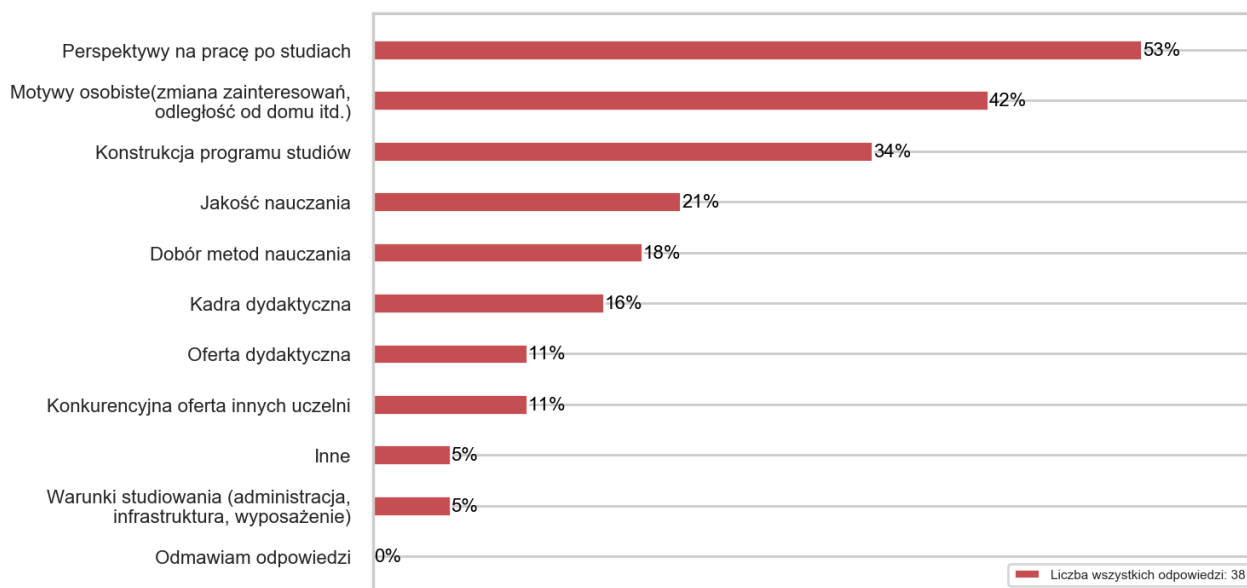
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



Najczęściej wskazywane powody wyboru innego kierunku studiów w skali UAM są podobne do tych dotyczących innego wyboru uczelni: "konstrukcja programu studiów" - 44% wskazań. Natomiast inne powody to: „perspektywy na pracę po studiach” - 43% oraz „motywy osobiste” - 39%.

Studenci studiów I stopnia najczęściej wskazywali "konstrukcję programu studiów" - 44%, „perspektywy na pracę po studiach” - 42% oraz "motywy osobiste" - 42%, jako powody wyboru innego kierunku.

Studenci studiów II stopnia nie wybraliby ponownie tego samego kierunku z powodu "konstrukcji programu studiów" - 50%. Drugim powodem wskazywanym przez studentów tej grupy są „perspektywy na pracę po studiach” - 42%.

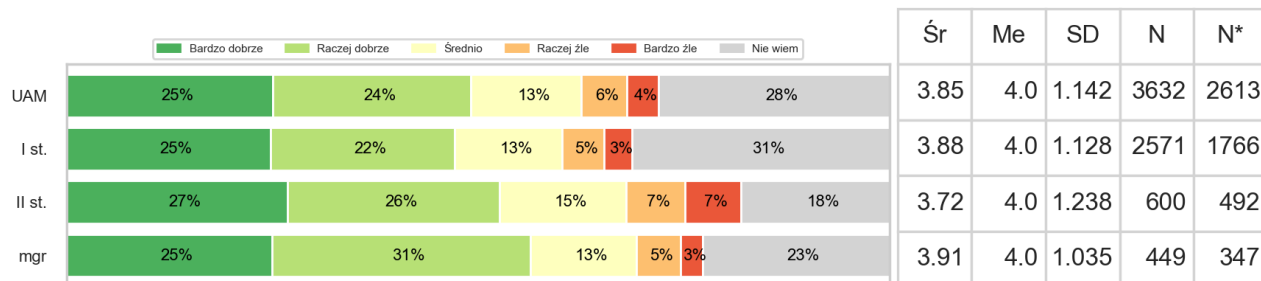
Studenci jednolitych studiów magisterskich obok „perspektywy na pracę po studiach” – 53%,

wskazywali „motywy osobiste” – 42% jako powody wyboru innego kierunku studiów.

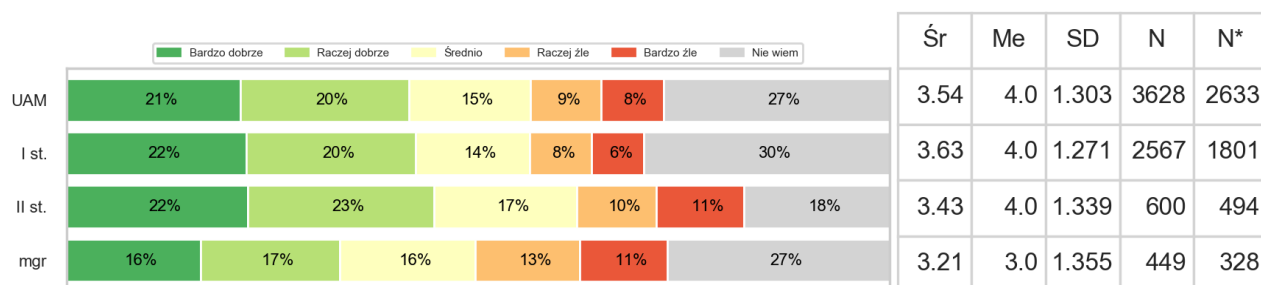
II. PROGRAM STUDIÓW

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

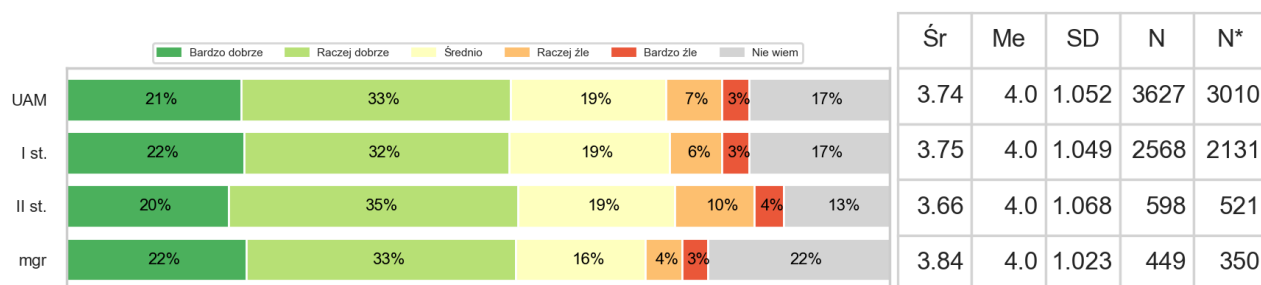
II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)



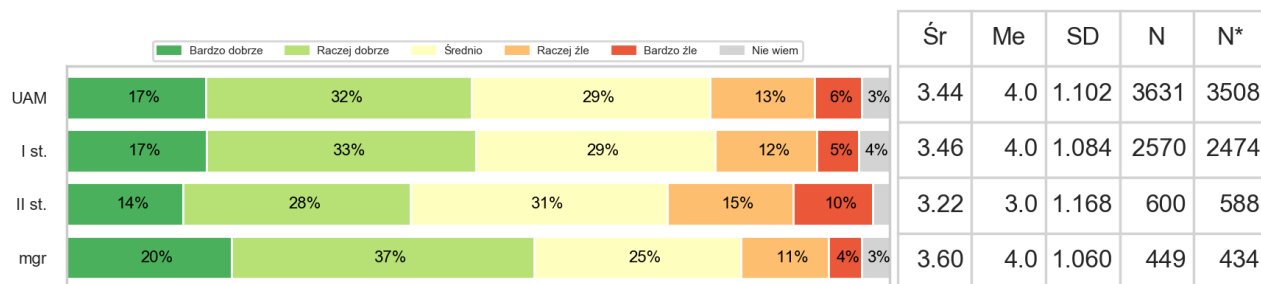
II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



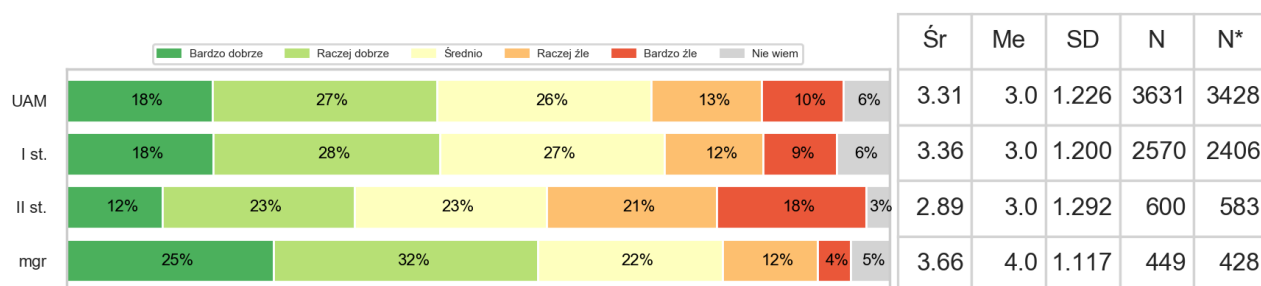
II.3. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



II.4. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy



II.5. Oferta zajęć do wyboru



W kategorii „program studiów”, studenci mogli ocenić możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych, prawidłowość przypisania punktów ECTS do przedmiotów, przydatność zajęć w przyszłej pracy oraz ofertę zajęć do wyboru.

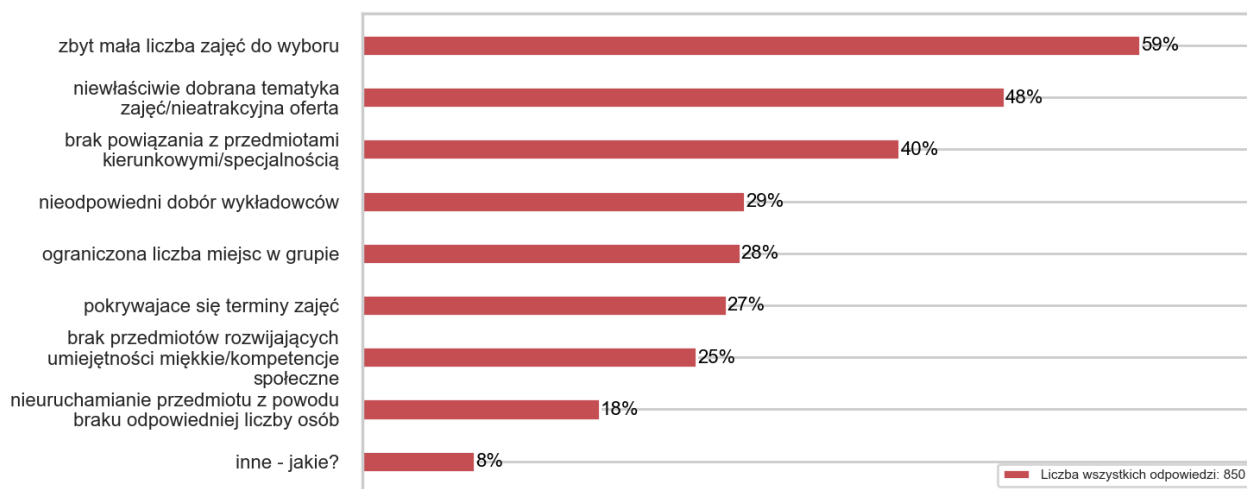
Najlepiej ocenianym elementem w tej kategorii jest prawidłowość przypisania punktów ECTS – 54% pozytywnych wskazań. Najniżej natomiast możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych – 41%.

Studenci, którzy negatywnie ocenili ofertę zajęć do wyboru mogli uzasadnić swoją odpowiedź wybierając uzasadnienie z zaproponowanej listy.

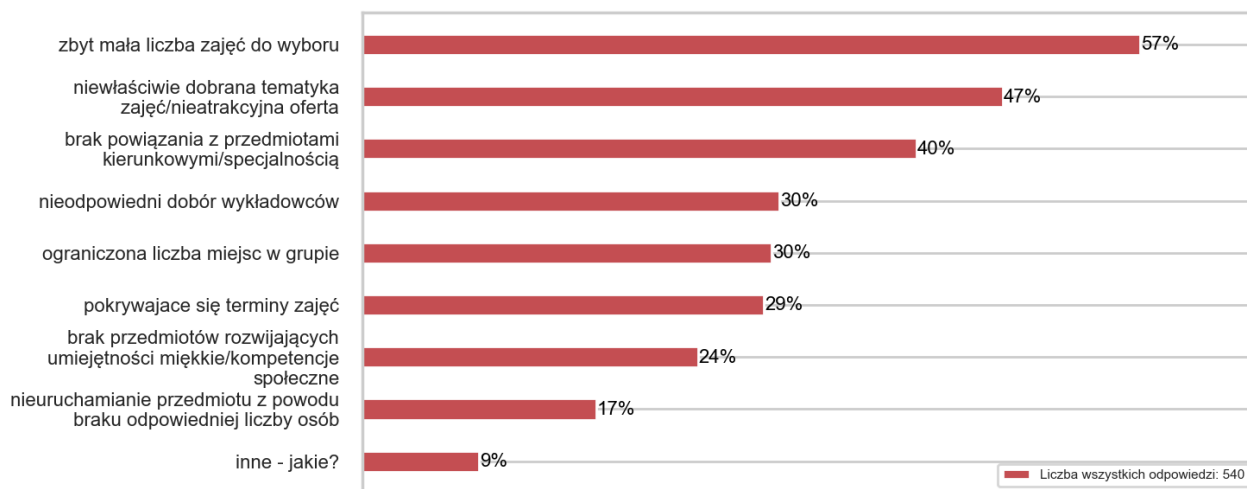
II. PROGRAM STUDIÓW

II.4. a. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć do wyboru?

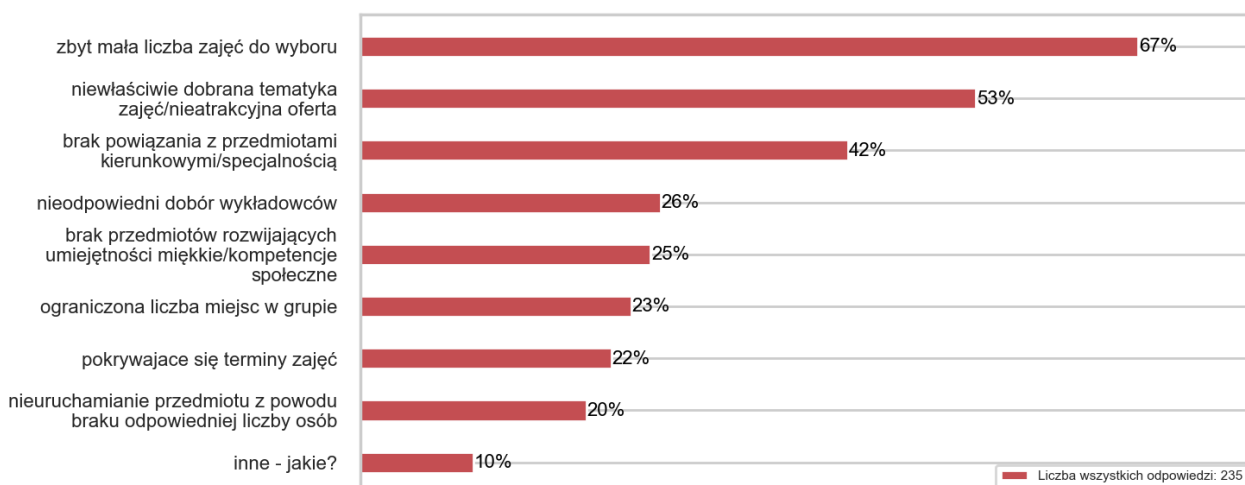
UAM



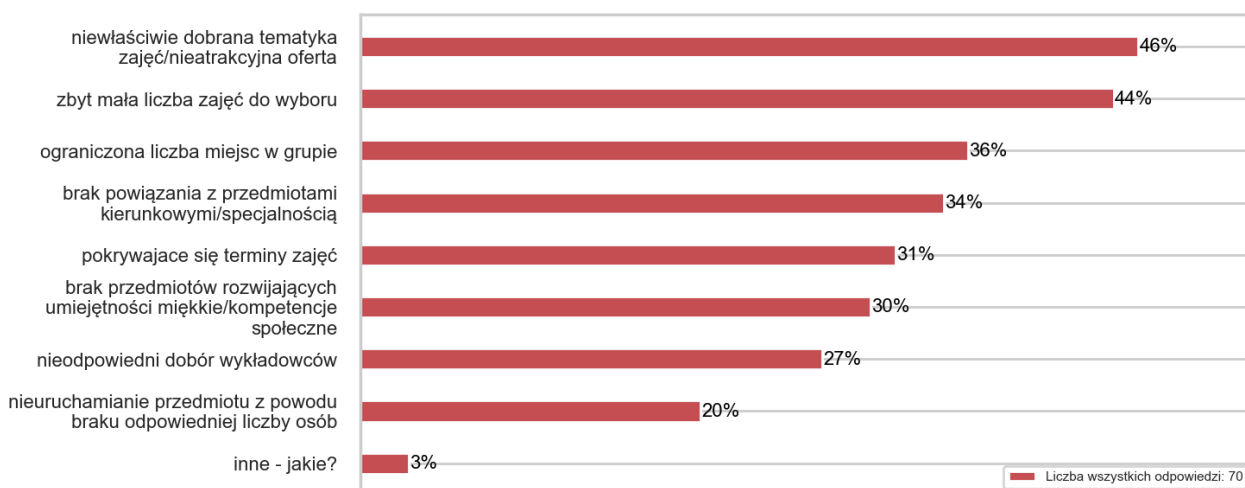
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



Studenci studiów I, II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich najczęściej wskazywali „zbyt małą liczbę zajęć do wyboru” oraz „niewłaściwie dobraną tematykę zajęć/nieatrakcyjną ofertę”.

57% studentów studiów I stopnia wskazało „zbyt małą liczbę zajęć do wyboru”, jako główny powód negatywnej oceny oferty zajęć do wyboru. Odpowiedź „niewłaściwie dobrana tematyka zajęć/nieatrakcyjna oferta” uzyskała 47%.

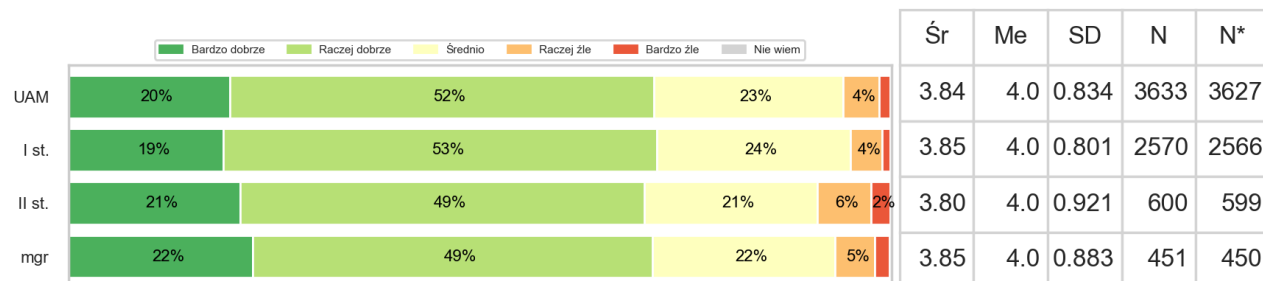
Wśród studentów II stopnia odpowiedź „zbyt mała liczba zajęć do wyboru” uzyskała 67%, a druga najczęściej udzielana odpowiedź „niewłaściwie dobrana tematyka zajęć/nieatrakcyjna oferta” - 53%.

46% studentów jednolitych studiów magisterskich wskazało „niewłaściwie dobraną tematykę zajęć/nieatrakcyjną ofertę” jako główny powód złej oceny. Odpowiedź „zbyt mała liczba zajęć do wyboru” została wskazana przez 44% studentów tej grupy.

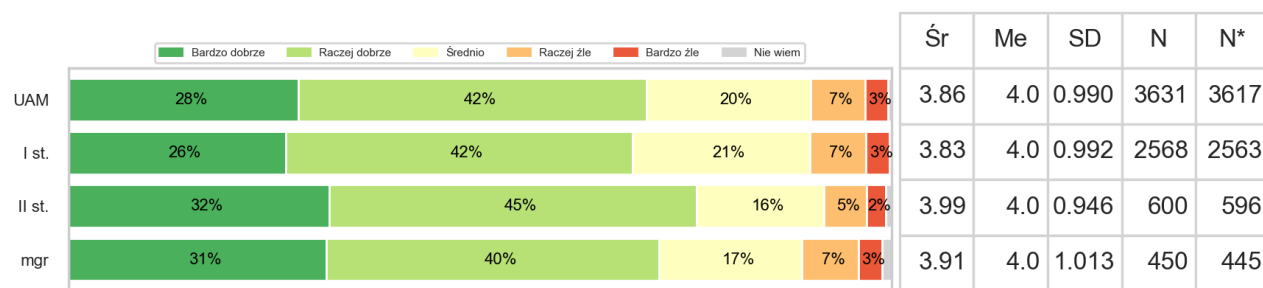
III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ I METODY OCENIANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

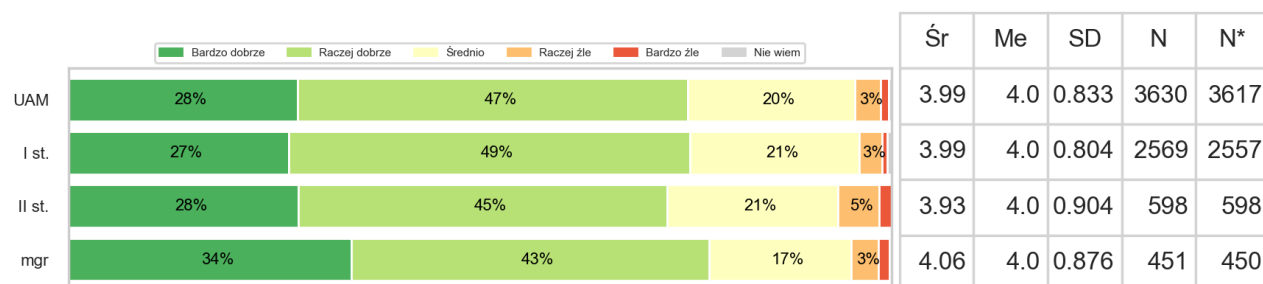
III.1. Sposób prowadzenia zajęć



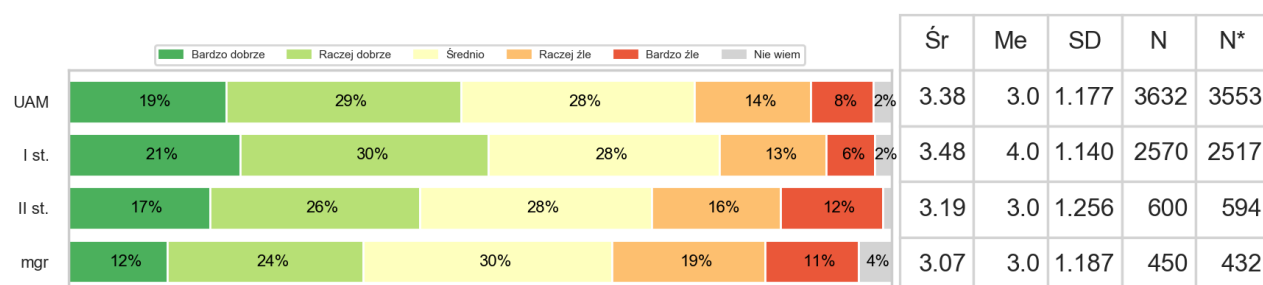
III.2. Sprawiedliwość sposobu oceniania



III.3. Poziom merytoryczny zajęć



III.4. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



W tej kategorii studenci mogli ocenić sposób prowadzenia zajęć, ich poziom merytoryczny, sprawiedliwość sposobu oceniania oraz zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

Najlepiej ocenianym elementem jest poziom merytoryczny zajęć – 75% pozytywnych wskazań. Najwyższą wartość uzyskał ten element wśród studentów jednolitych studiów magisterskich 77%.

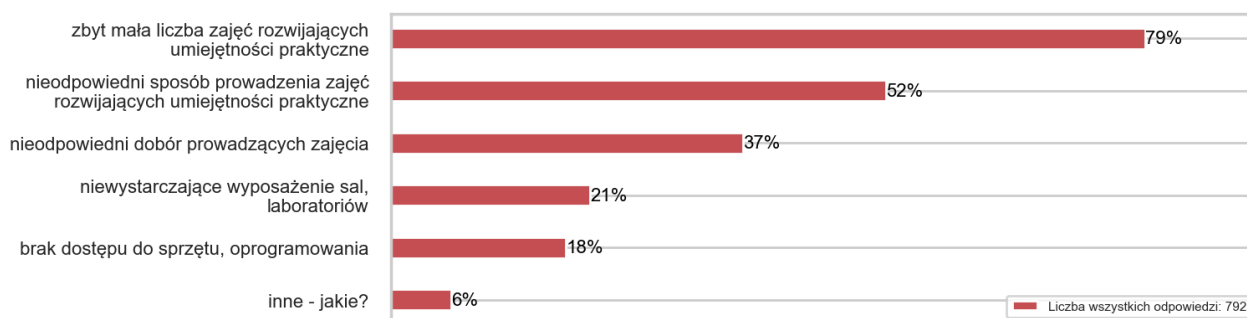
Bardzo dobrze oceniany jest też sposób prowadzenia zajęć – 72% pozytywnych wskazań w skali UAM.

Najniżej natomiast, podobnie jak miało to miejsce w roku ubiegłym, studenci oceniają zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne. Najwięcej negatywnych wskazań – 30% uzyskał ten element wśród studentów jednolitych studiów magisterskich. Osoby oceniające ten aspekt jakości kształcenia raczej źle lub bardzo źle miały możliwość uzasadnić swoją odpowiedź wybierając komentarz z zaproponowanej listy.

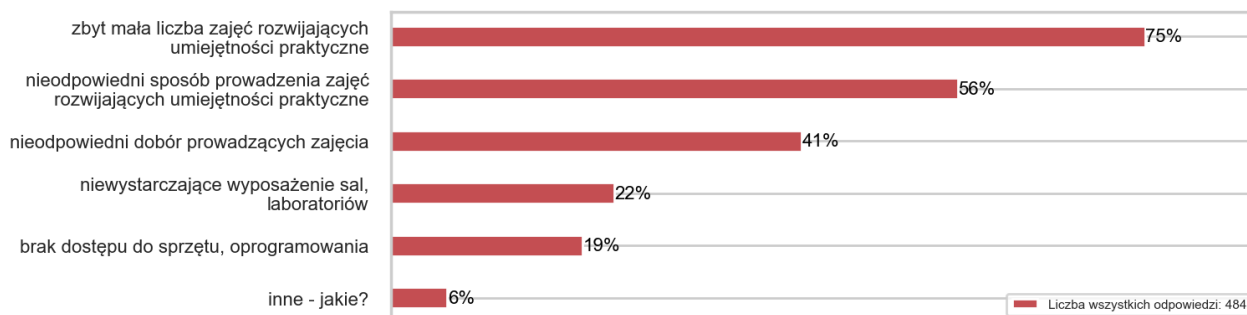
III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ I METODY OCENIANIA

III.4. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne?

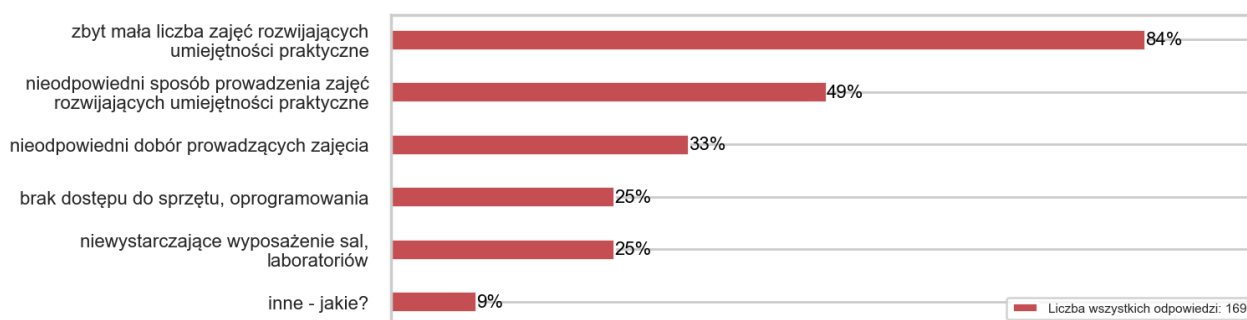
UAM



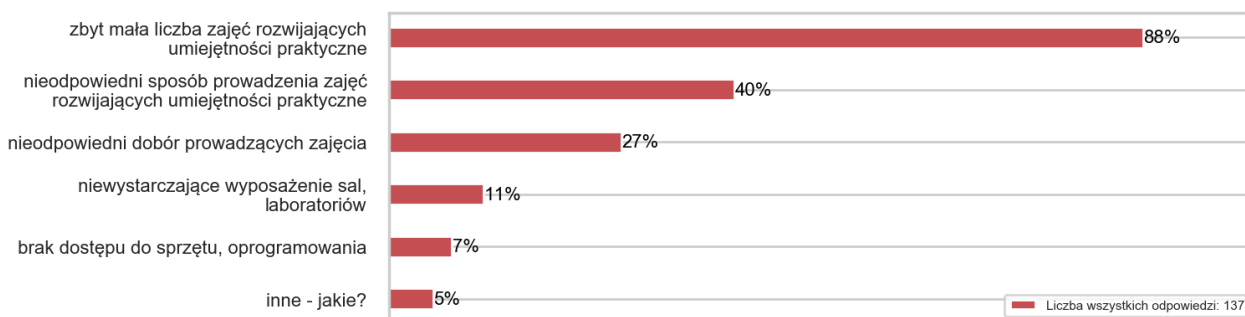
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



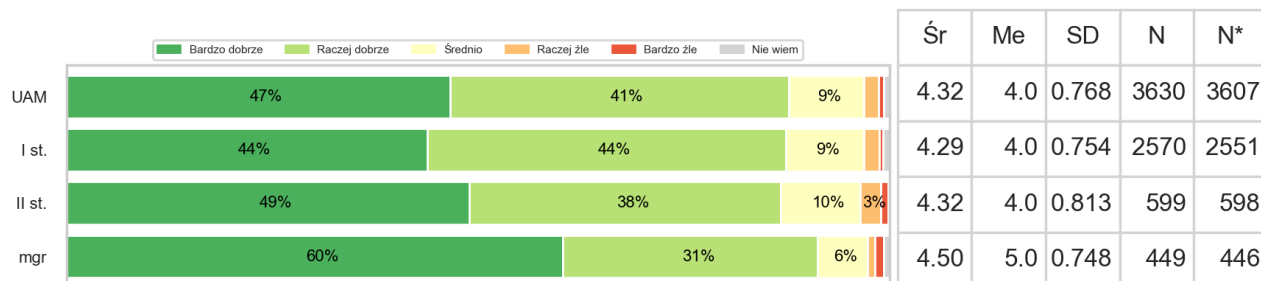
Podobnie, jak miało to miejsce w poprzednim roku bez względu na stopień studiów, najczęściej wskazywanym problemem jest „zbyt mała liczba zajęć rozwijających umiejętności praktyczne” – 79% wskazań w skali UAM. Procent wskazań tej odpowiedzi osiąga najwyższą wartość wśród studentów jednolitych studiów magisterskich – 88%.

Drugim najczęściej wskazywanym determinantem negatywnej oceny oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne jest „nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć” – 52%.

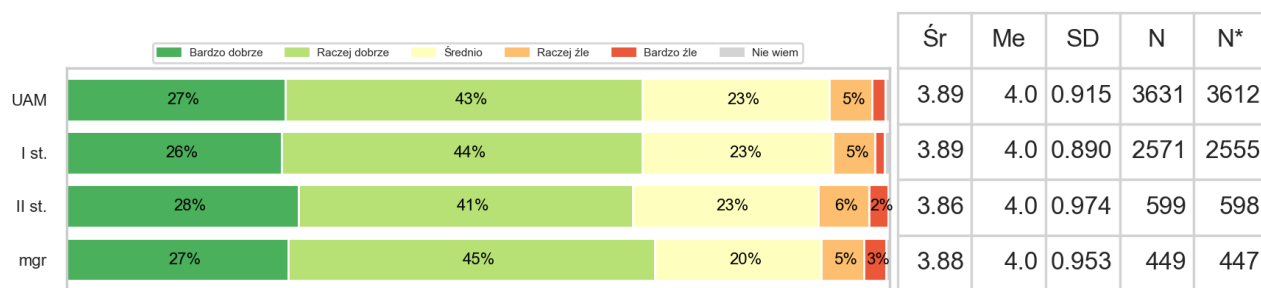
IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

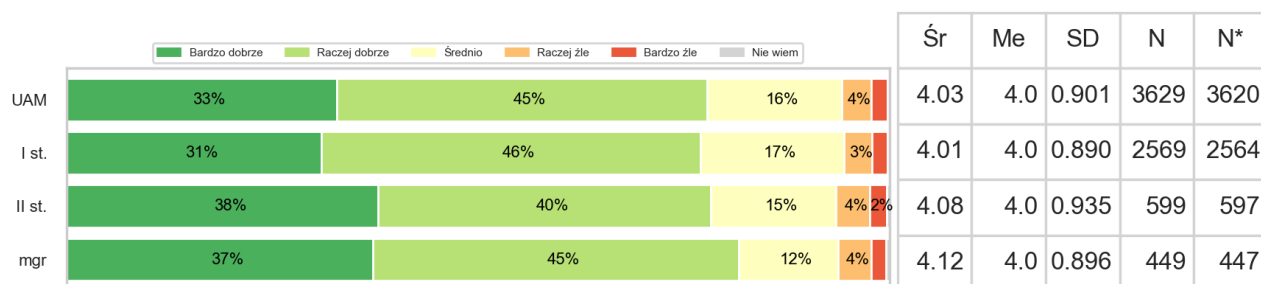
IV.1. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



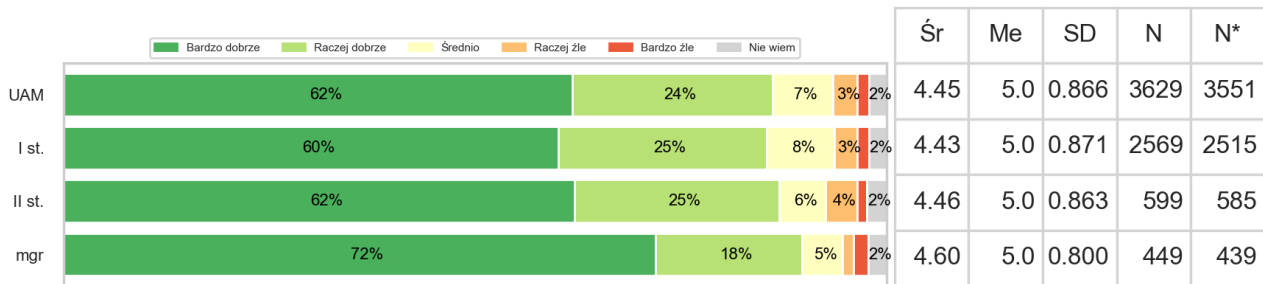
IV.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich



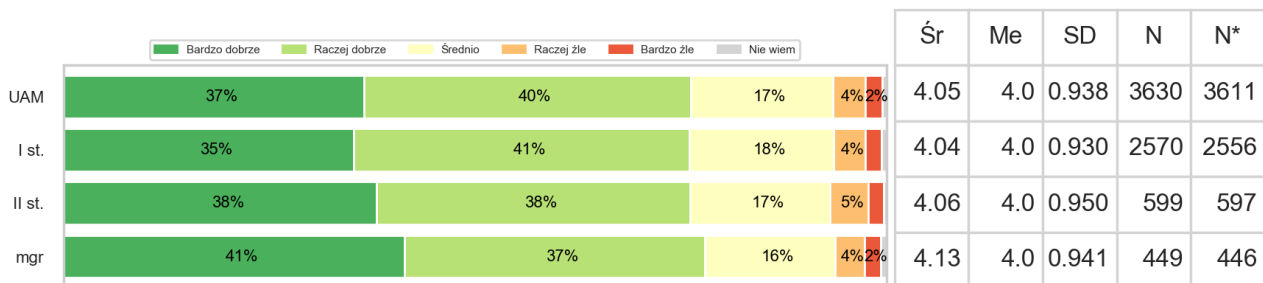
IV.3. Stosunek nauczycieli do studentów



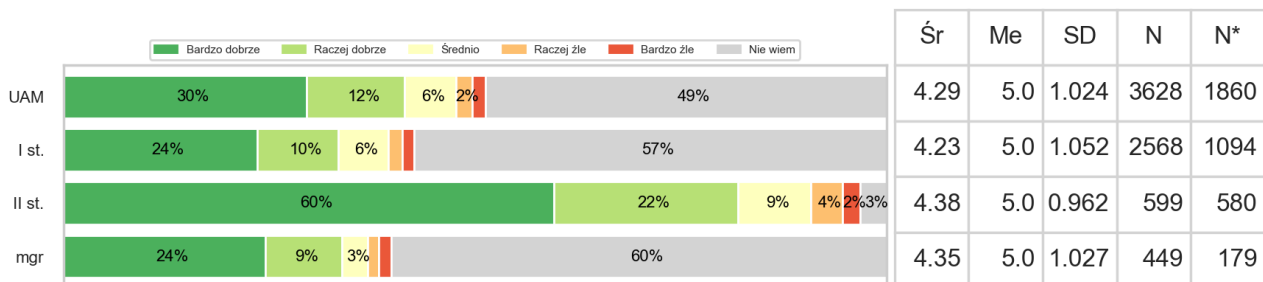
IV.4. Równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności



IV.5. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)



IV.6. Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej



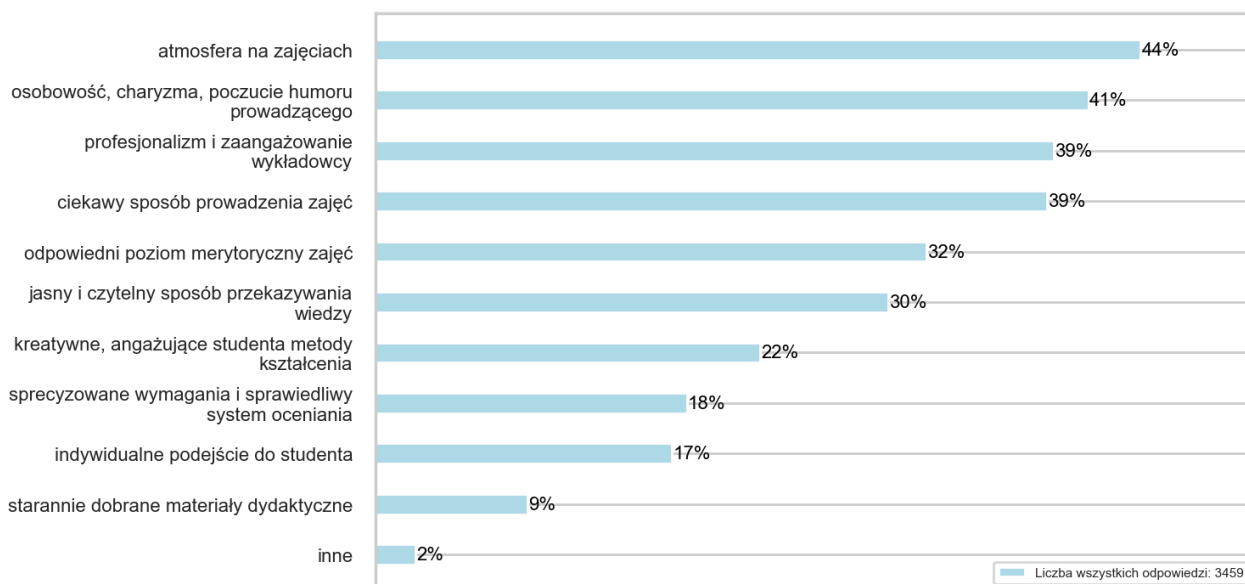
W tej kategorii studenci mogli ocenić kompetencje merytoryczne i dydaktyczne nauczycieli akademickich, stosunek nauczycieli do studentów, zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną oraz wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej.

Podobnie, jak w poprzednim roku, studenci najwyżej oceniają kompetencje merytoryczne nauczycieli – 88%. Najlepiej kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich oceniają studenci jednolitych studiów magisterskich – 91% pozytywnych wskazań.

Drugim najwyżej ocenianym elementem w tej kategorii jest równe traktowanie studentów, które w skali UAM uzyskało 86% pozytywnych wskazań.

IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

Za jakie cechy cenią swoich wykładowców studenci UAM?

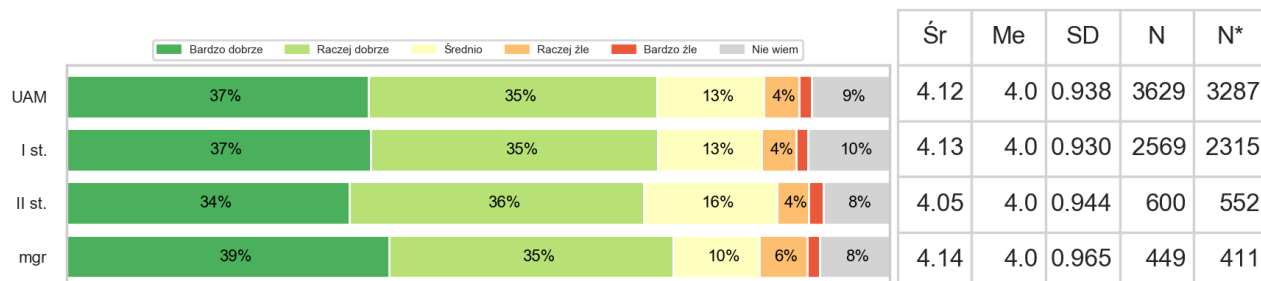


W tym pytaniu studenci zostali poproszeni o wskazanie nazwiska nauczyciela akademickiego, którego cenią najbardziej. Studenci mogli uzasadnić swój wybór. Z powyższego wykresu wynika, że studenci najbardziej cenią umiejętność stworzenia właściwej atmosfery na zajęciach - 44%, osobowość, charyzmę, poczucie humoru nauczycieli akademickich - 41%. Bardzo wysokie oceny uzyskały ponadto profesjonalizm i zaangażowanie wykładowców oraz ciekawy sposób prowadzenia przez nich zajęć - 39%.

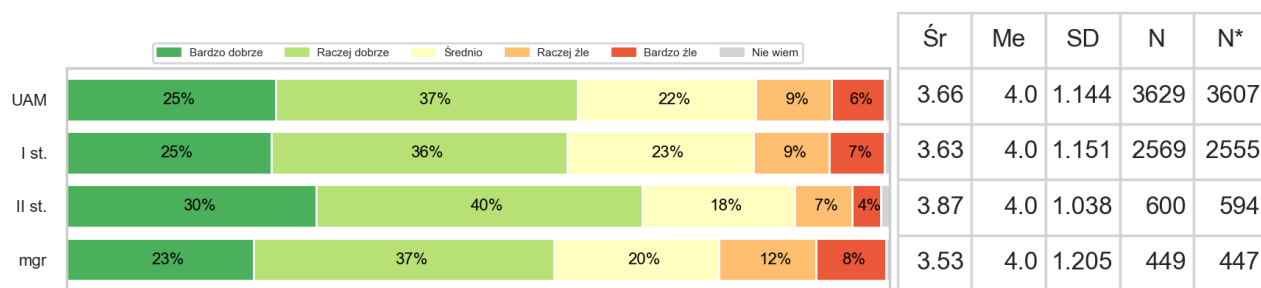
V. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA

V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

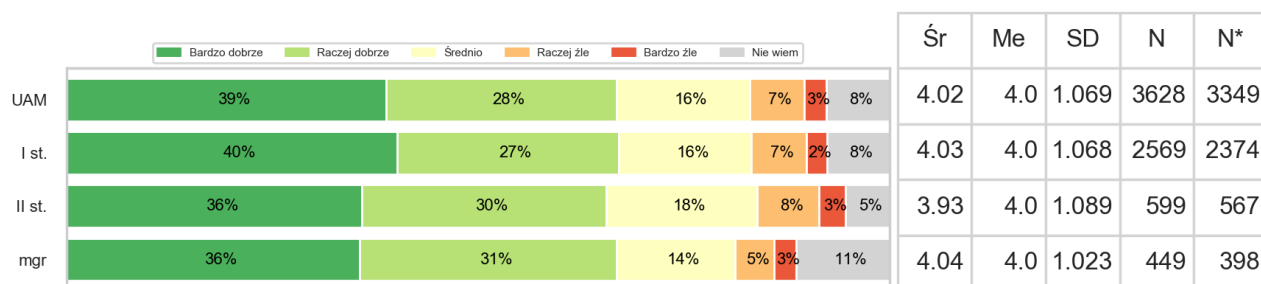
V.1. Wyposażenie i zasoby biblioteczne



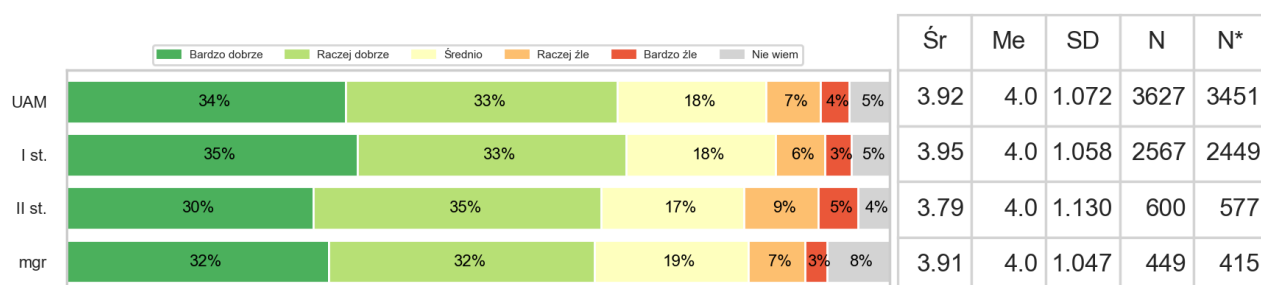
V.2. Funkcjonowanie systemu USOS



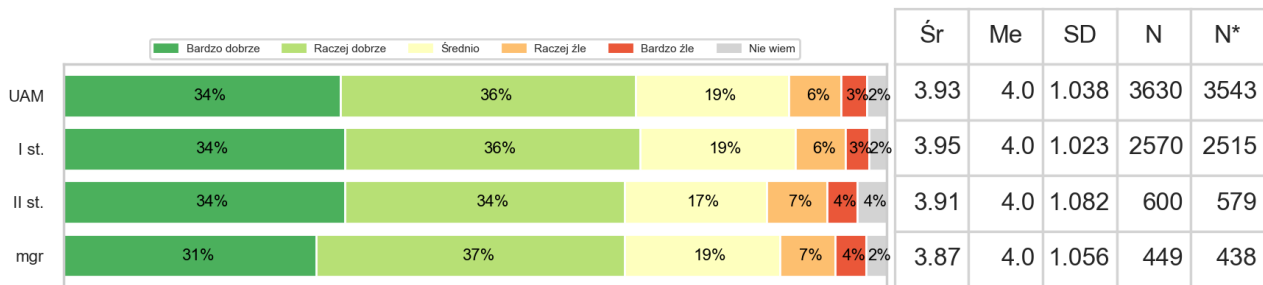
V.3. Dostępność komputerów i Internetu



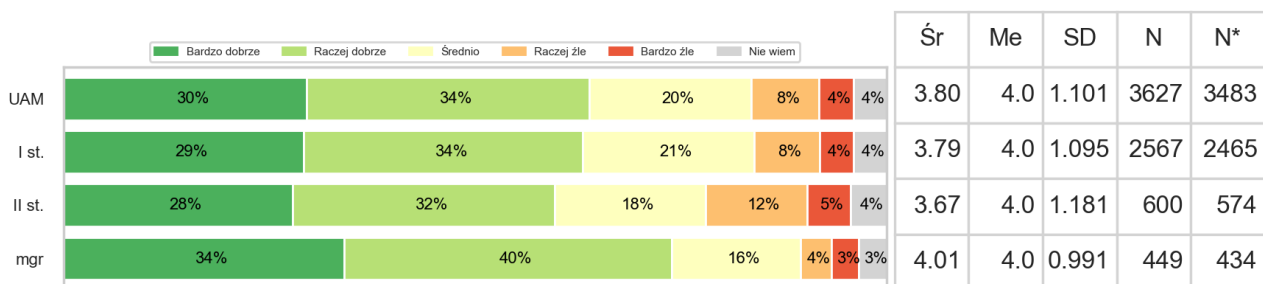
V.4. Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów



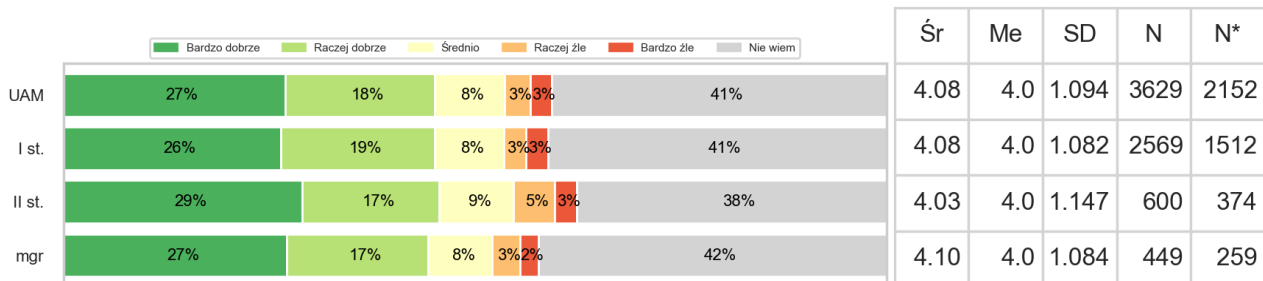
V.5. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu



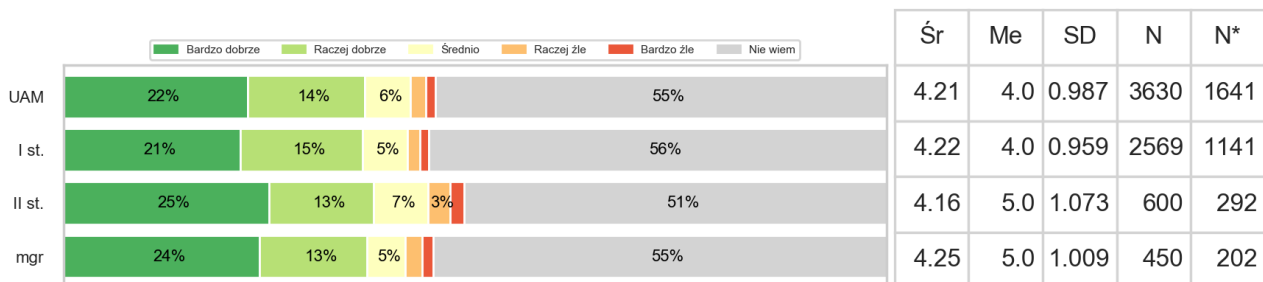
V.6. Harmonogram dzienny i tygodniowy



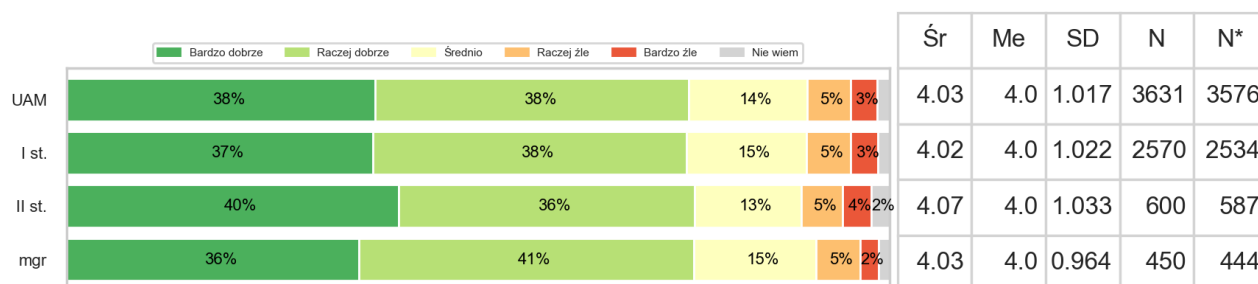
V.7. Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami



V.8. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



V.9. Liczebność grup zajęciowych



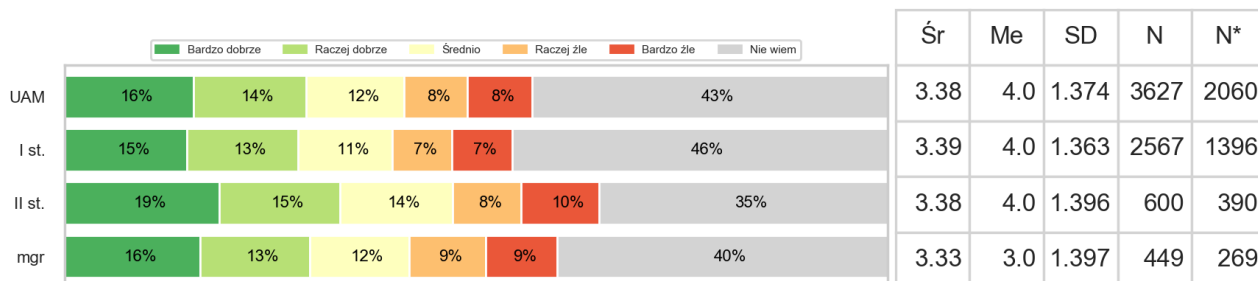
W tej kategorii studenci mogli ocenić wyposażenie i zasoby biblioteczne, funkcjonowanie systemu USOS, dostępność komputerów i Internetu, wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów, funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu, harmonogram dzienny i tygodniowy, dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami, możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz liczebność grup zajęciowych.

Najwyżej w skali całego UAM została oceniona liczebność grup zajęciowych – 76% pozytywnych wskazań oraz wyposażenie i zasoby biblioteczne – 72%. Tylko nieco niżej studenci ocenili funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu – 70%.

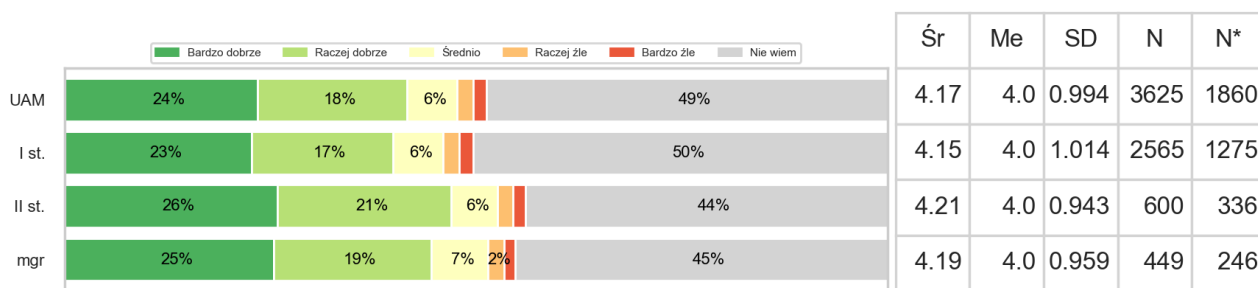
VI. MOBILNOŚĆ/UMIĘDZYNARODOWIENIE STUDIÓW

VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące umiędzynarodowienia studiów na UAM:

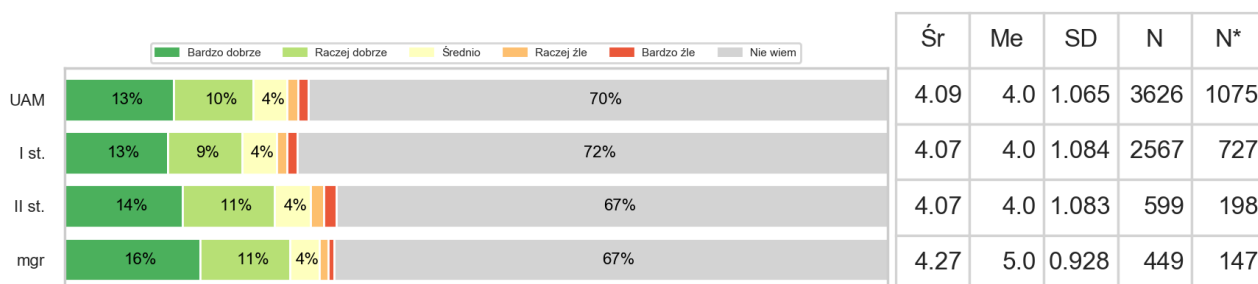
VI.1. Możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)



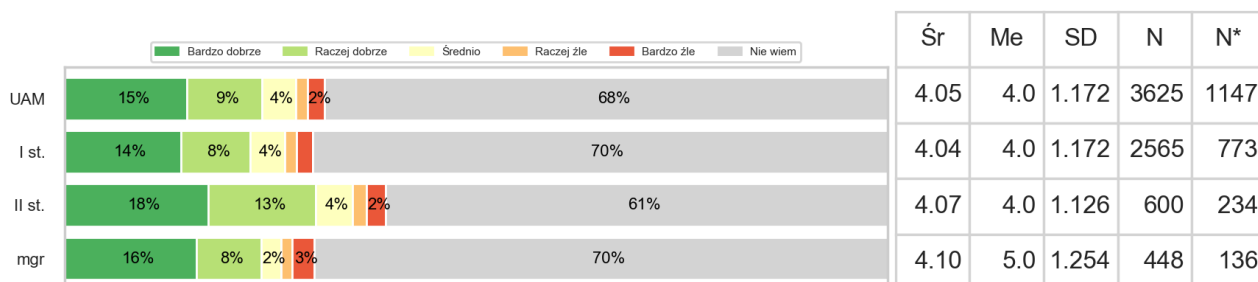
VI.2. Możliwość korzystania z programu Erasmus + (mobilność zagraniczna)



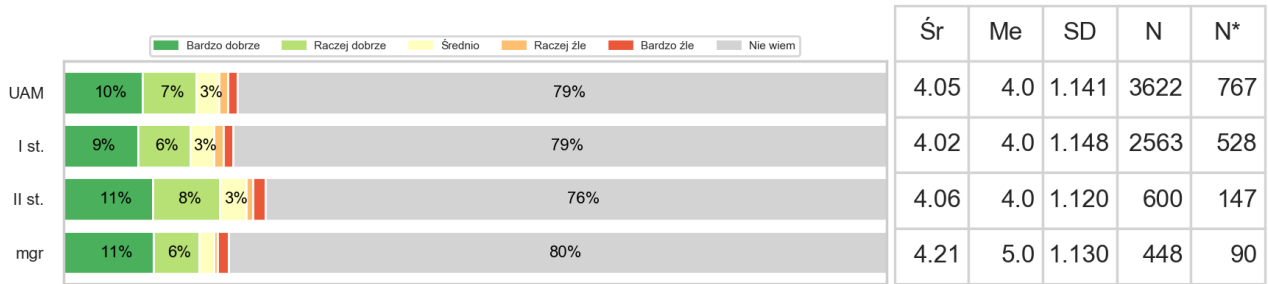
VI.3. Możliwość korzystania z programu MOST (mobilność krajowa)



VI.4. Wsparcie wydziałowego koordynatora programu Erasmus+



VI.5. Wsparcie wydziałowego koordynatora programu MOST



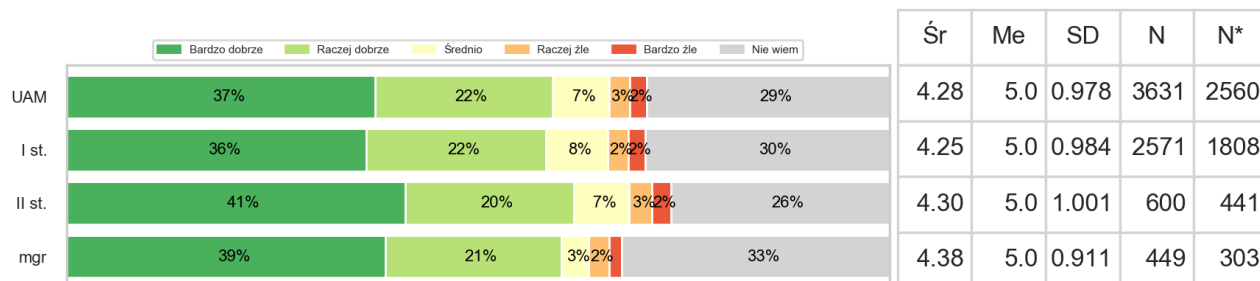
W tej kategorii studenci mogli ocenić możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym, możliwość korzystania z programu Erasmus+, możliwość korzystania z programu MOST, wsparcie wydziałowego koordynatora programu Erasmus+ oraz wsparcie wydziałowego koordynatora programu MOST.

Najwyżej została oceniona możliwość korzystania z programu Erasmus+ - 42% pozytywnych wskazań. Możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym pozytywnie ocenia tylko 30%. Najniższe oceny uzyskało wsparcie wydziałowego koordynatora programu MOST - 17% pozytywnych wskazań.

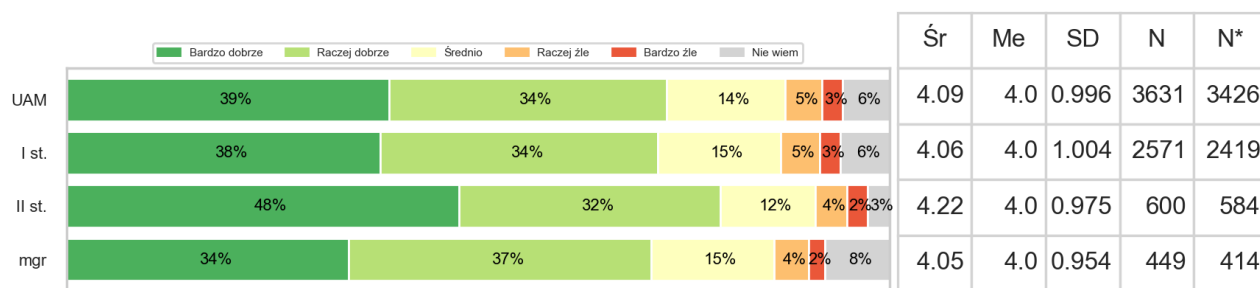
VII. DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENCKI

VII. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

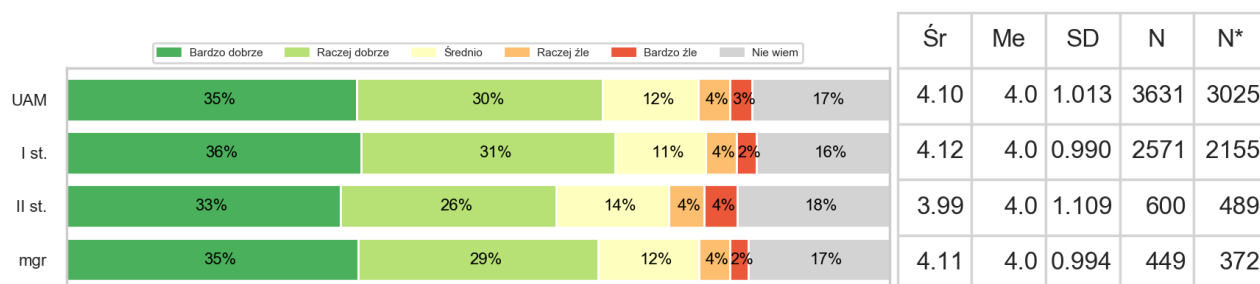
VII.1. Wsparcie Prodziekana ds. studenckich



VII.2. Praca Dziekanatu



VII.3. Działalność Samorządu Studenckiego



W tej kategorii studenci oceniali wsparcie Prodziekana ds. studenckich, pracę Dziekanatu oraz działalność Samorządu Studenckiego.

Studenci w skali UAM najwyżej oceniają wsparcie Prodziekana ds. studenckich - średnia 4,28. Wśród studentów jednolitych studiów magisterskich ten element osiąga średnią - 4,38. Ocena działalności Samorządu Studenckiego uzyskała w skali UAM średnią - 4,1 natomiast praca Dziekanatu - 4,09.

PODSUMOWANIE

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

Ranking zawiera zbiór wszystkich trzydziestu jeden ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w pięciu kategoriach: „program studiów”, „warunki i organizacja studiowania”, „jakość zajęć i metody oceniania”, „nauczyciele akademicki”, „Dziekan, Dziekanat, Samorząd Studencki”.

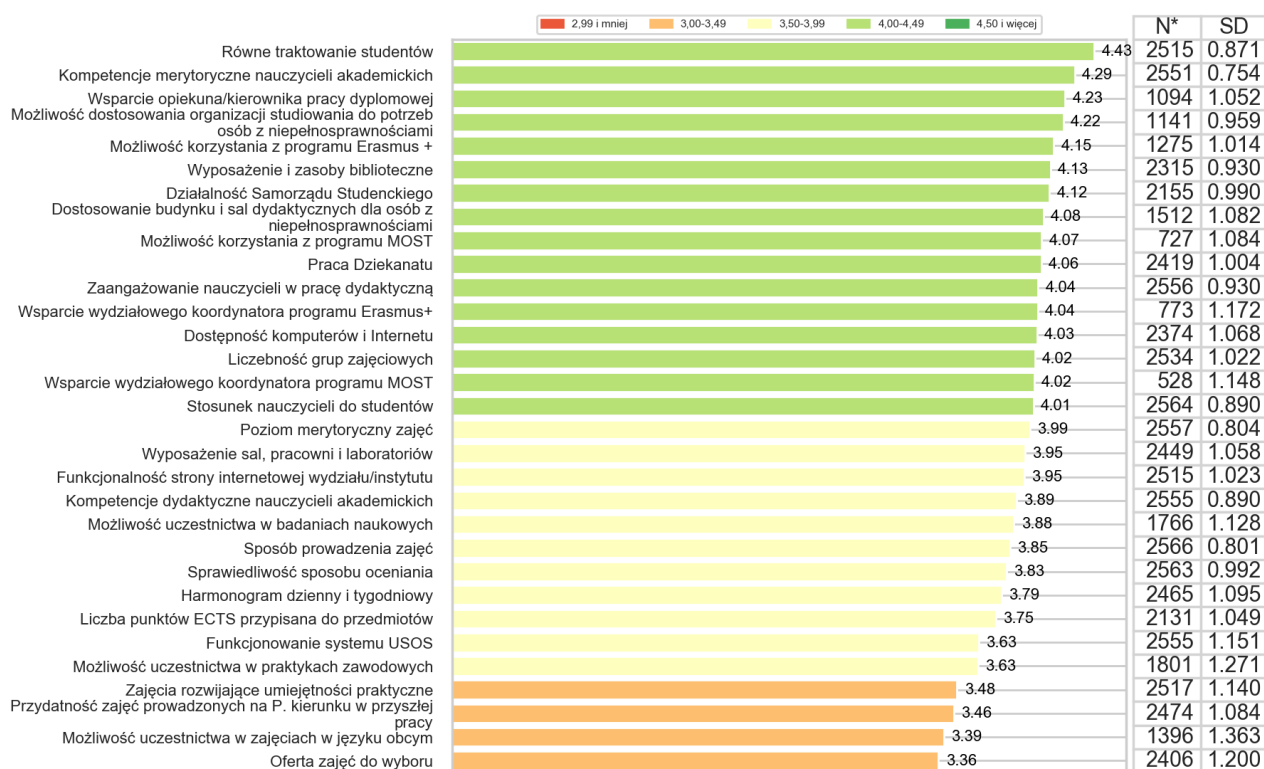
UAM



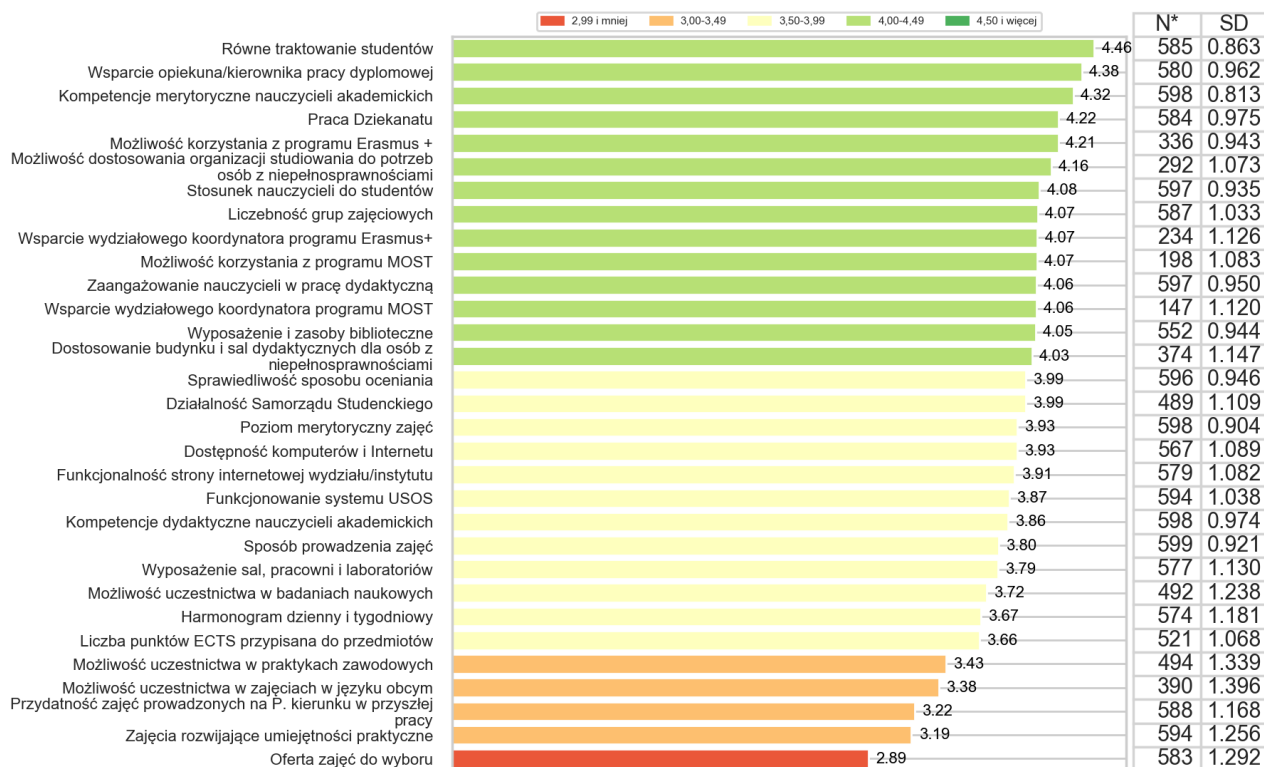
W skali całego UAM studenci studiów stacjonarnych wszystkich stopni biorący udział w badaniu najlepiej oceniają równe traktowanie studentów, kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej oraz możliwość dostosowanie organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Najsłabiej ocenianymi elementami są przydatność prowadzonych zajęć w przyszłej pracy, możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym, zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne oraz oferta zajęć do wyboru.

Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



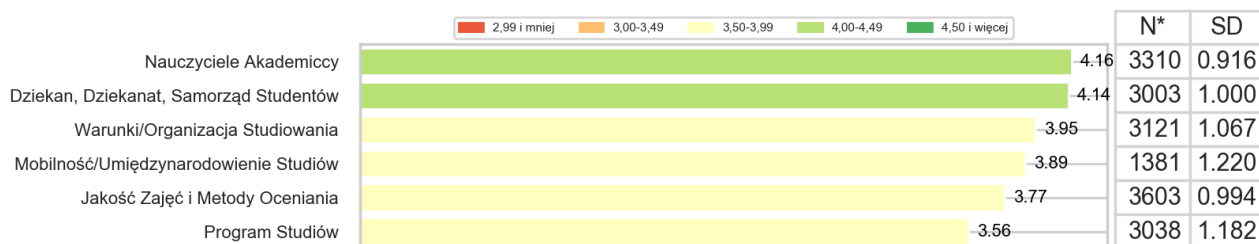
W podziale na stopnie można zauważyć, że największą liczbę elementów składających się na jakość kształcenia pozytywnie ocenili studenci jednolitych studiów magisterskich – 18 składowych uzyskało średnią powyżej 4,0. Wśród studentów studiów I stopnia 16 elementów przekroczyło średnią 4,0. Studenci studiów II stopnia ocenili 14 elementów powyżej średniej 4,0.

Pomiędzy grupami można zauważyć różnice w zakresie wskazania elementów ocenionych negatywnie. Studenci studiów I i II stopnia najgorzej oceniają ofertę zajęć do wyboru, natomiast studenci jednolitych studiów magisterskich są najbardziej niezadowoleni z zajęć rozwijających umiejętności praktyczne, nieco przychylniej oceniają ofertę zajęć do wyboru.

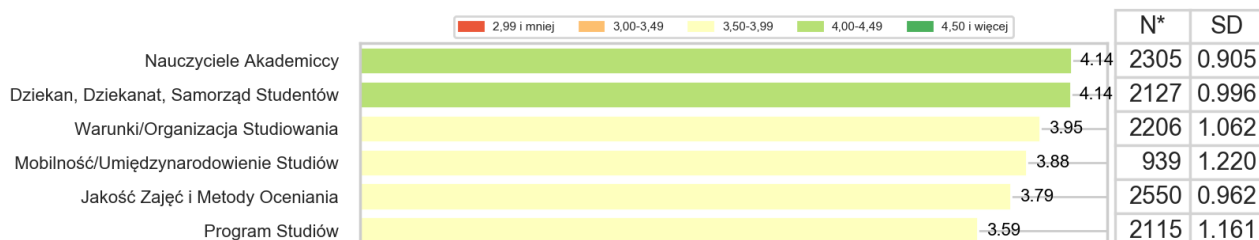
PODSUMOWANIE

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

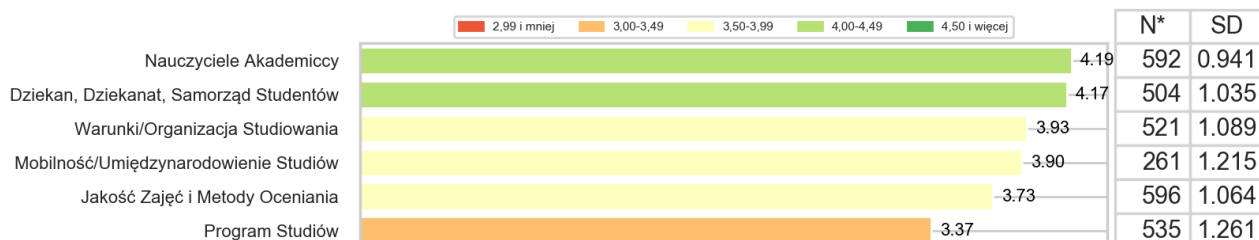
UAM



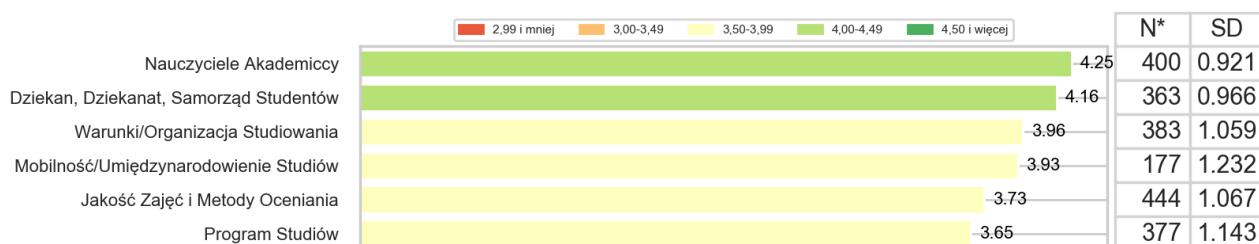
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



W skali UAM najwyżej oceniani są nauczyciele akademicy – średnia 4,16 oraz praca Dziekana, Dziekanatu, Samorządu Studentów – średnia 4,14. Najlepiej nauczycieli akademickich oceniają studenci jednolitych studiów magisterskich – średnia 4,25. Zauważyć należy, że oceny studentów

wszystkich stopni studiów są wyrównane. Podobnie, jak w latach ubiegłych negatywnie wyróżniającym się elementem jest ocena programu studiów. Najniższą wartość zyskuje ten element w ocenach studentów II stopnia studiów.