

Raport z badania jakości kształcenia
przeprowadzonego wśród
nauczycieli akademickich
w roku akademickim 2019/2020

Sekcja Ewaluacji Procesu Kształcenia UAM, listopad 2020

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników jedenastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM. Raport dotyczy wyników ankiety przeprowadzonej wśród pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych UAM. Nauczyciele akademicki brali udział w badaniu po raz dziesiąty.

Badanie przeprowadzono w okresie od 1.07 do 30.09.2020 r.

Metodologia badania

W raporcie zaprezentowane zostały wyniki dla wszystkich nauczycieli akademickich, którzy wzięli udział w badaniu. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim.

Dane

Badanie skierowane zostało do wszystkich nauczycieli akademickich (z wykluczeniem doktorantów), którzy prowadzą zajęcia ze studentami na UAM. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy nauczyciel akademicki mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM - dane dla ogółu nauczycieli akademickich UAM.
2. Dane dotyczące jednostek zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:
kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
kolorem różowym - oceny raczej negatywne
kolorem żółtym - oceny średnie
kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne
kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N*) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

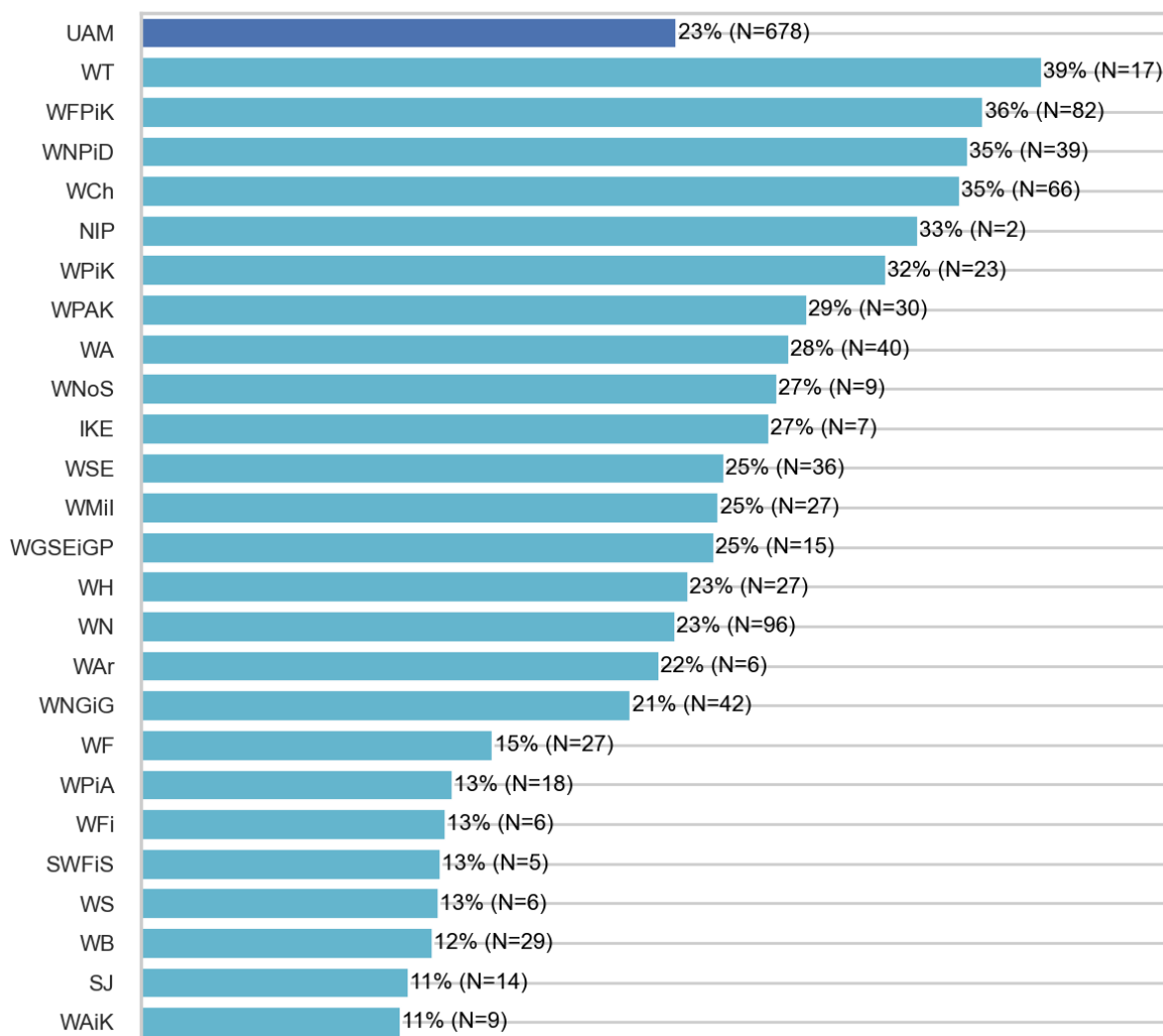
Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu nauczycieli akademickich odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

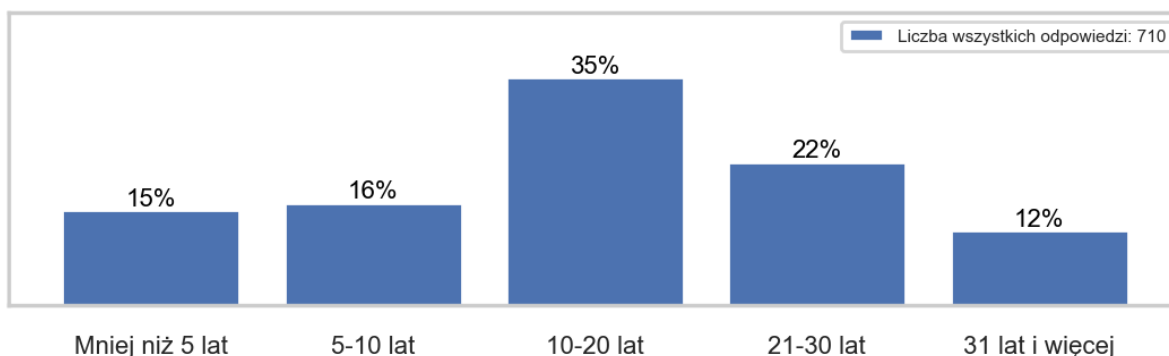
FREKWENCJA

W badaniu wzięło udział 23%* ogółu pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych na UAM.

*Na podstawie danych z CSP, stan na grudzień 2019.

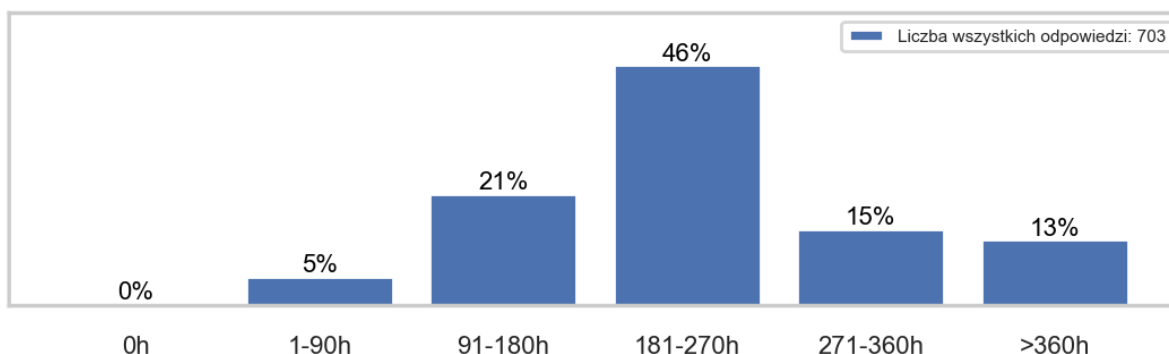


Od ilu lat pracuje P. na UAM na etacie badawczo-dydaktycznym lub dydaktycznym?



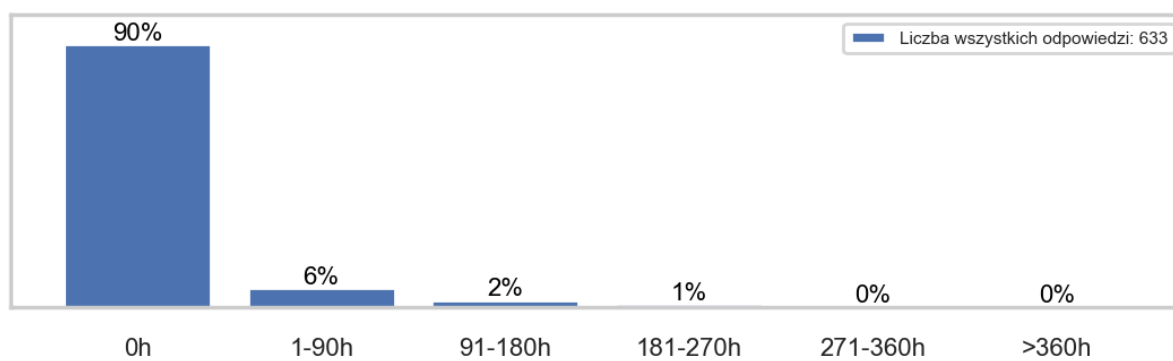
Na podstawie wykresu można stwierdzić, że w badaniu wzięli udział nauczyciele akademicki o różnym stażu pracy, spośród których najwięcej osób – 35% respondentów – to dydaktycy pracujący na UAM od 10 do 20 lat. Mniejszą grupę respondentów (22%) stanowili nauczyciele akademicki o dłuższym stażu pracy, znajdującym się w przedziale od 21 do 30 lat. Natomiast najmniejszy odsetek odpowiedzi należał do osób o najkrótszym stażu (16% w przedziale od 5 do 10 lat i 15% respondentów pracujących mniej niż 5 lat) oraz o najdłuższym stażu pracy (12% osób z doświadczeniem dłuższym niż 31 lat).

Ile godzin zajęć dydaktycznych realizuje P. w bieżącym roku akademickim na UAM?



Blisko połowa grona badanych nauczycieli akademickich – 46% respondentów – w roku akademickim 2019/2020 prowadziła na UAM przeciętnie od 181 do 270 h zajęć; 28% – więcej niż 271 h, a 26% – mniej niż 180 h.

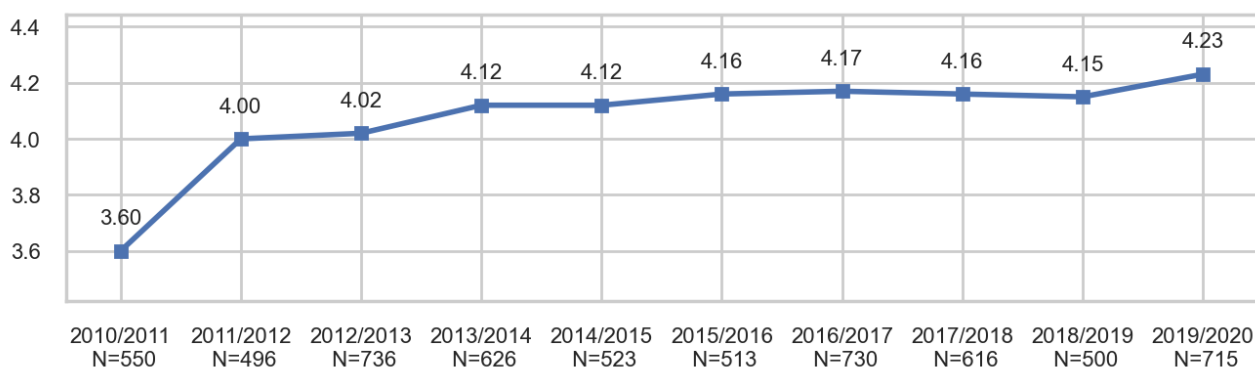
Ile godzin zajęć dydaktycznych realizuje P. w bieżącym roku akademickim na innej uczelni?



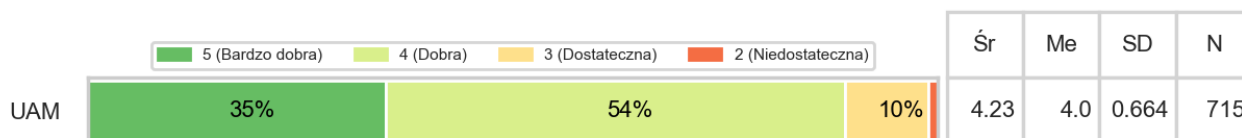
Zdecydowana większość nauczycieli akademickich biorących udział w badaniu (90%) nie prowadzi zajęć na innej uczelni.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2011-2020)

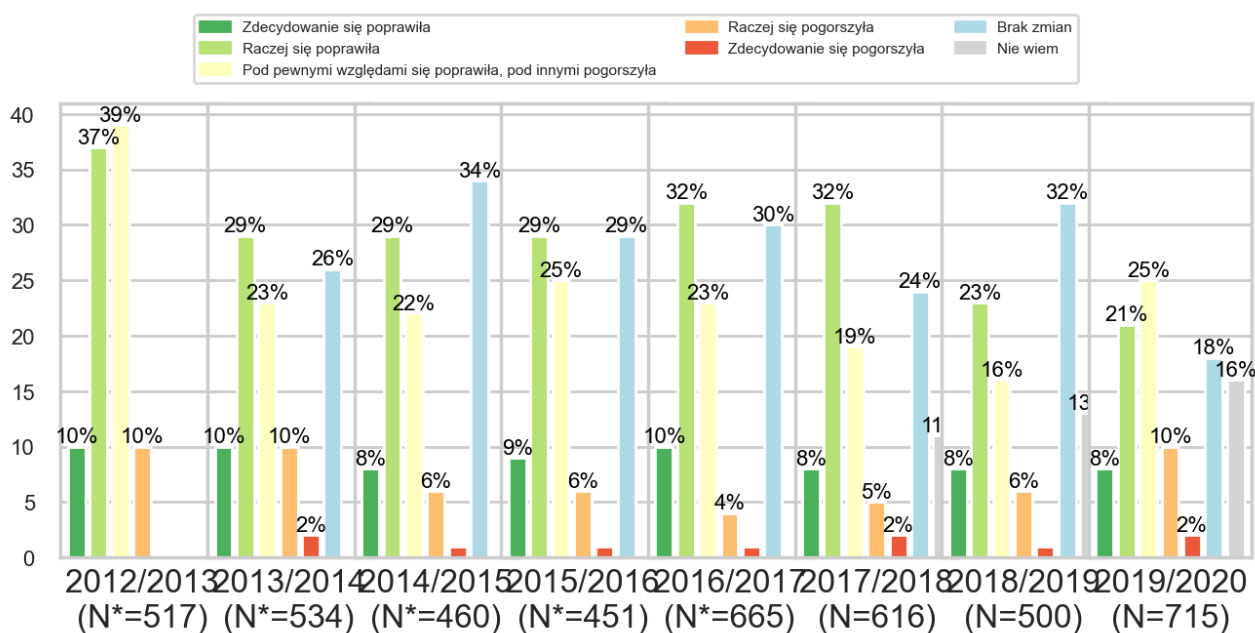


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia w P. jednostce?

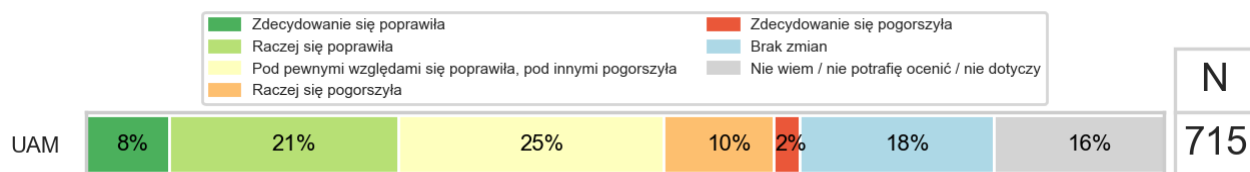


I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2013-2020)

Odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



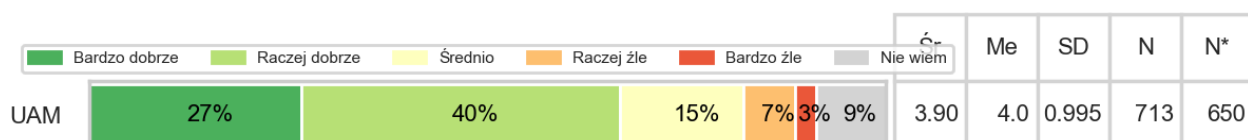
Ogólna ocena jakości kształcenia wyrażona średnią, poza wzrostem w drugim roku badania, utrzymuje się na podobnym poziomie na przestrzeni kolejnych lat. W roku akademickim 2019/2020 odnotowano jednak wzrost średniej do najwyższej jak dotąd wartości, która wyniosła 4,23 – 89% nauczycieli akademickich oceniło jakość kształcenia w swojej jednostce dobrze lub bardzo dobrze.

W porównaniu z ubiegłym rokiem zmalała natomiast o 2 punkty procentowe do poziomu 29% liczba respondentów, którzy dostrzegają pozytywne zmiany jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego.

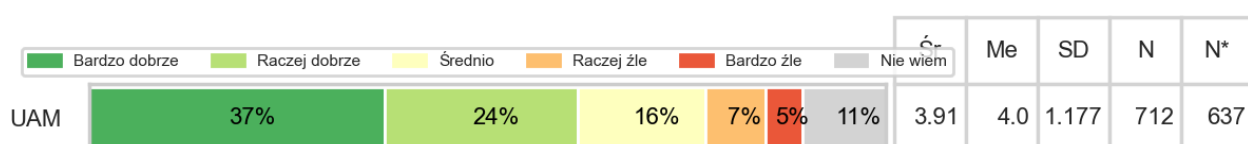
II. ORGANIZACJA DYDAKTYKI

II. Proszę odpowiedzieć na pięciostopniowej skali, jak ocenia P. następujące elementy dotyczące kształcenia na UAM:

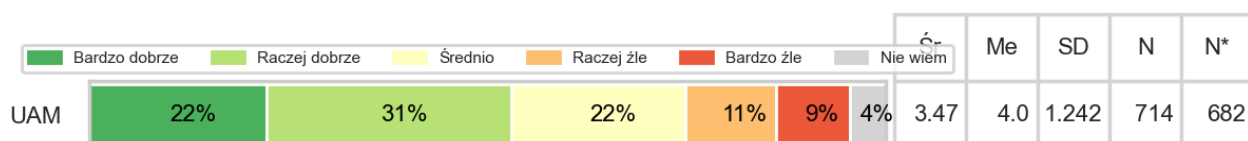
II.1. Powiązanie programów zajęć/studiów z badaniami naukowymi



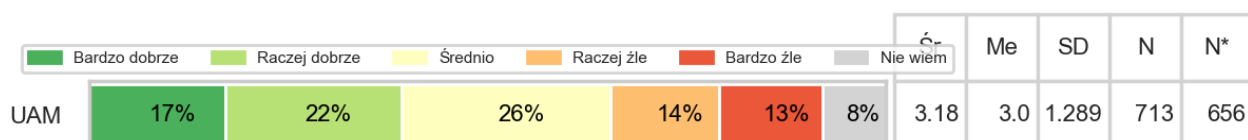
II.2. Możliwość zgłaszania własnego przedmiotu do programu studiów



II.3. Równomierne obciążenie pracowników zajęciami dydaktycznymi



II.4. Możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktyce

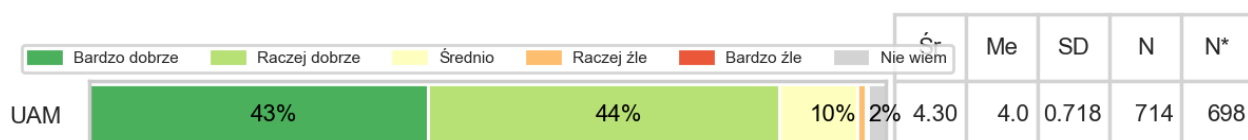


W kategorii „organizacja zadań dydaktyki” najwyżej ocenianymi elementami są powiązanie programów zajęć/studiów z badaniami naukowymi – 67% ocen dobrych i bardzo dobrych (średnia odpowiedzi 3,90) oraz możliwość zgłaszania własnego przedmiotu do programu studiów – 61% odpowiedzi pozytywnych (średnia 3,91). Najniżej nauczyciele akademicki ocenili możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktyce – 39% respondentów udzieliło pozytywnych odpowiedzi (średnia ocen w tym pytaniu to 3,18).

III. BADANIA NAUKOWE A PROCES DYDAKTYCZNY

III. Proszę odpowiedzieć na pięciostopniowej skali, jak ocenia P. następujące elementy dotyczące kształcenia na UAM:

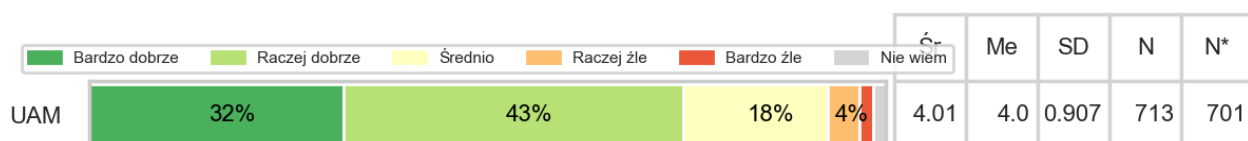
III.1. Poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich w jednostce



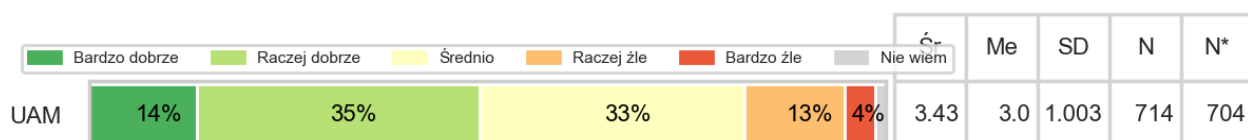
III.2. Jakość prezentacji/dyskusji naukowych na forum zakładu/katedry lub instytutu



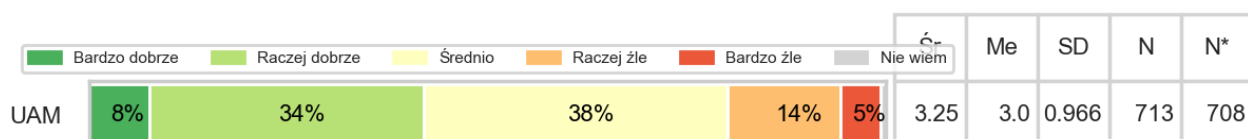
III.3. Zaangażowanie nauczycieli akademickich w jednostce w pracę dydaktyczną



III.4. Zaangażowanie studentów w swój proces kształcenia



III.5. Poziom wiedzy studentów

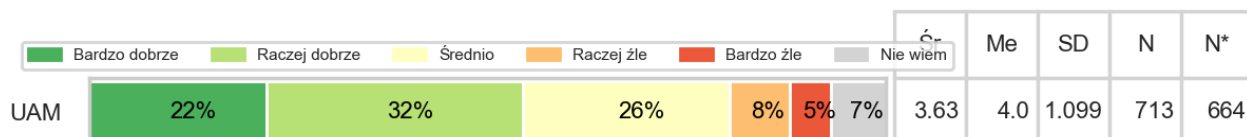


W kategorii „badania naukowe a proces dydaktyczny” respondenci najwyżej ocenili poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich w jednostce – średnia 4,30, 87% pozytywnych wskazań. Najniżej ocenianym elementem jest natomiast poziom wiedzy studentów – średnia 3,25 i 42% ocen dobrych i bardzo dobrych oraz zaangażowanie studentów w swój proces kształcenia – średnia 3,43 i 49% pozytywnych wskaźników.

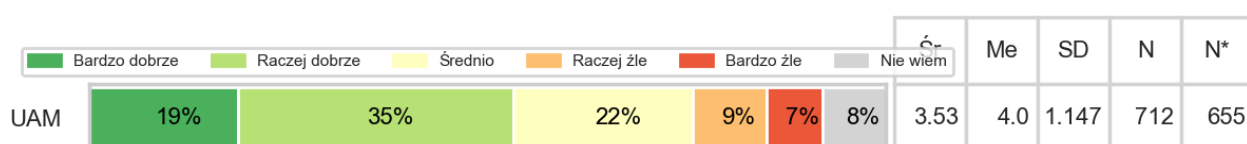
IV. EWALUACJA I POPRAWA JAKOŚCI DYDAKTYKI W JEDNOSTCE

IV. Proszę odpowiedzieć na pięciostopniowej skali, jak ocenia P. następujące elementy dotyczące kształcenia na UAM:

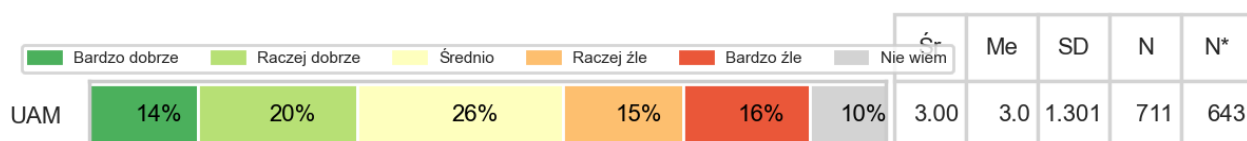
IV.1. Wsparcie UAM w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych



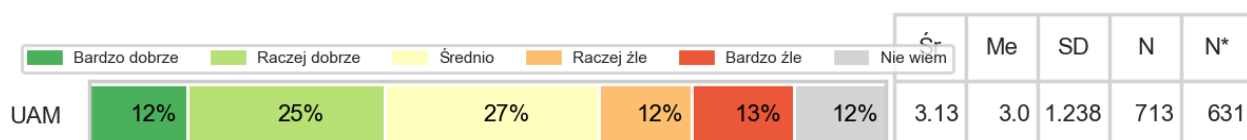
IV.2. System hospitacji i kontroli jakości prowadzonych zajęć w jednostce



IV.3. System nagradzania najlepszych dydaktyków



IV.4. Wpływ ankiet oceniających zajęcia na poprawę jakości tych zajęć



W kategorii „ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce” nauczyciele akademicy najwyżej ocenili wsparcie UAM w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych (średnia ocen 3,63) oraz system hospitacji i kontroli jakości prowadzonych zajęć w jednostce (średnia ocen 3,53) – 54% ankietowanych oceniło oba te elementy dobrze lub bardzo dobrze. Najniżej sklasyfikowany, podobnie jak w roku ubiegłym, jest system nagradzania najlepszych dydaktyków, który otrzymał pozytywne oceny od 34% nauczycieli. Średnia ocen przy tym pytaniu wynosi 3,00.

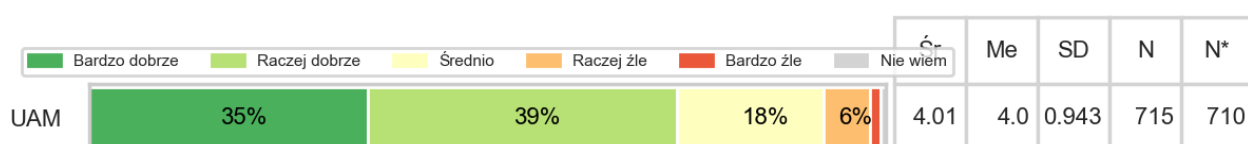
V. WARUNKI PRACY

V. Proszę odpowiedzieć na pięciostopniowej skali, jak ocenia P. następujące elementy dotyczące kształcenia:

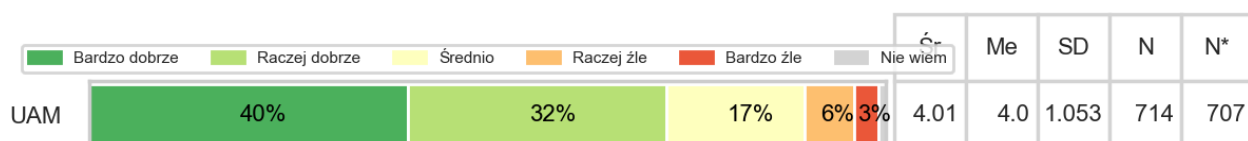
V.1. Liczebność grup studenckich



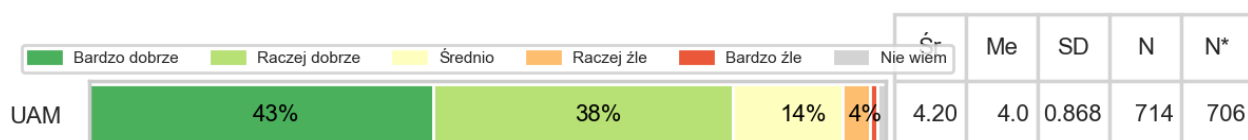
V.2. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



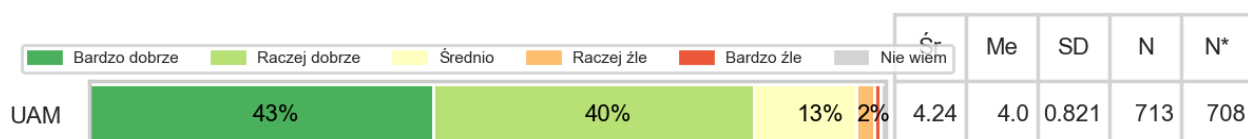
V.3. Dostępność komputerów i Internetu



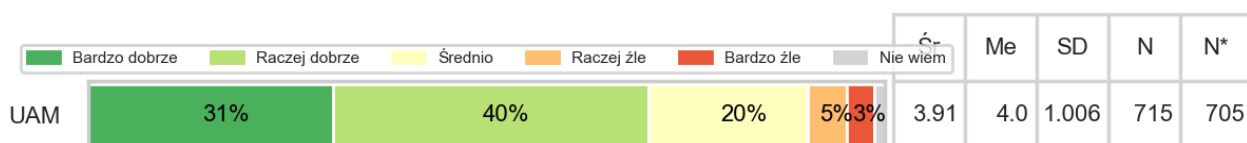
V.4. Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)



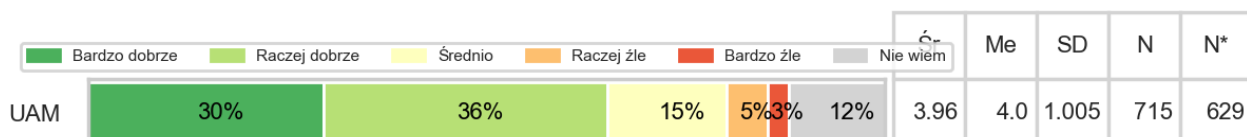
V.5. Funkcjonowanie systemu USOS



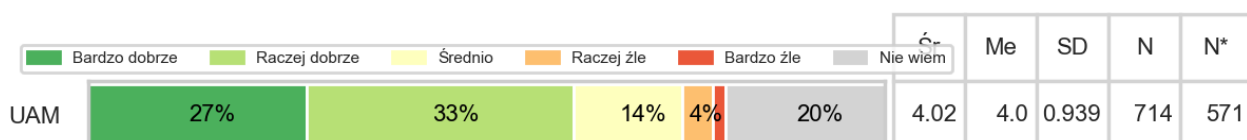
V.6. Funkcjonalność strony internetowej jednostki/wydziału



V.7. Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami



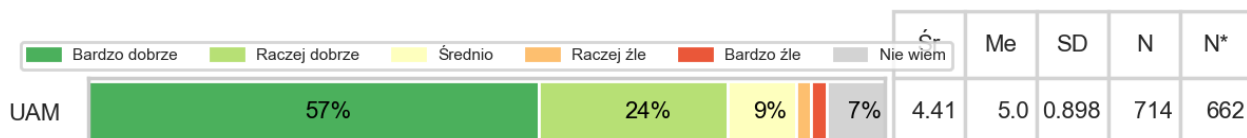
V.8. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



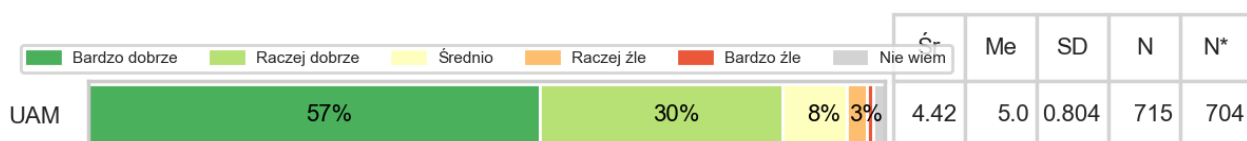
W kategorii „warunki pracy” najlepiej postrzeganym elementem jest funkcjonowanie systemu USOS. Aż 83% osób ankietowanych ocenia ten element dobrze lub bardzo dobrze, średnia ocen tego elementu wynosi 4,24. Również wysoko notowana, ze średnią ocen 4,20, jest dostępność książek i innych materiałów, którą 81% respondentów oceniło dobrze lub bardzo dobrze. Najniżej nauczyciele akademicy ocenili możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Tylko 60% osób ankietowanych uważa, że ten element jest na poziomie dobrym lub bardzo dobrym. Średnia ocen wynosi w tym przypadku 4,02.

VI. ADMINISTRACJA

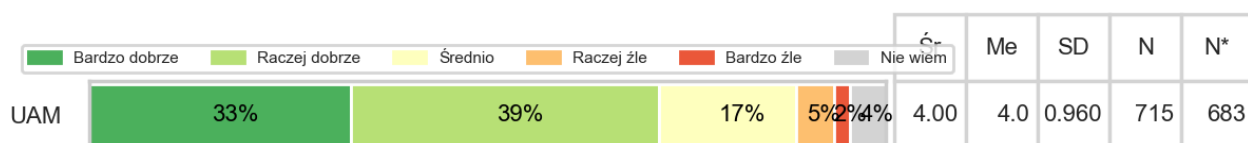
VI.1. Praca Prodziekana ds. studenckich



VI.2. Praca administracji w jednostce



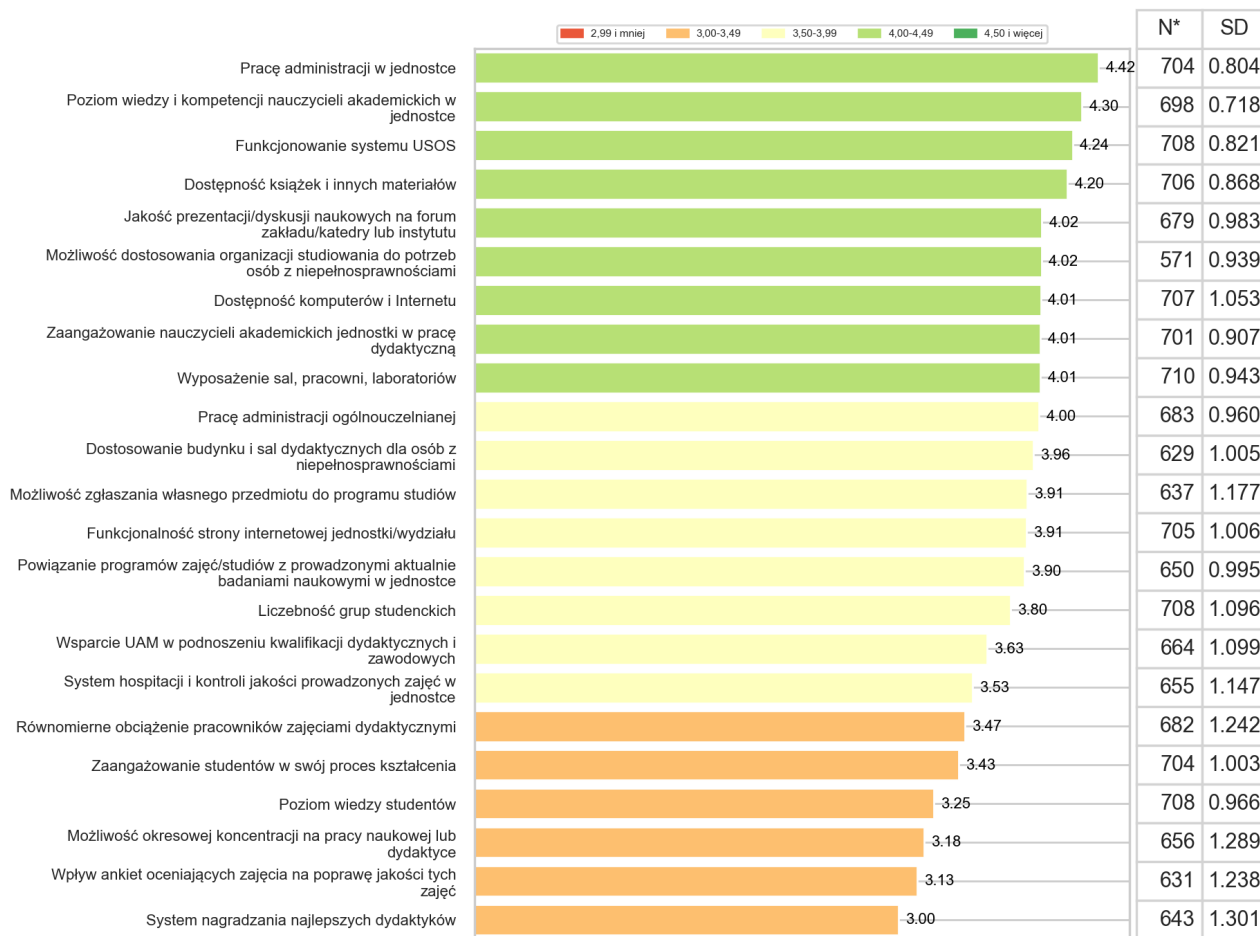
VI.3. Praca administracji ogólnouczelnianej



W kategorii „administracja” najwyżej oceniona została praca administracji w jednostce oraz praca Prodziekana ds. studenckich – odpowiednio 87% i 81% ocen dobrych i bardzo dobrych. Nieco gorzej nauczyciele akademicy oceniają jakość pracy administracji ogólnouczelnianej – 72% ocen dobrych i bardzo dobrych.

PODSUMOWANIE

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

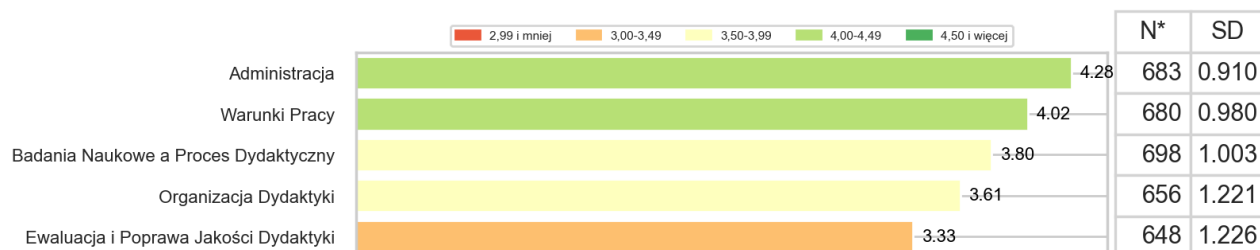


Z analizy wszystkich ocenianych w ankiecie elementów wynika, że nauczyciele akademicy najwyżej cenią pracę administracji w jednostce (średnia 4,42) oraz poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich w jednostce (średnia 4,30). Średnie ocen powyżej 4,0 osiągnęły również: funkcjonowanie systemu USOS, dostępność książek i innych materiałów, jakość prezentacji/dyskusji naukowych na forum zakładu/katedry lub instytutu, możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, dostępność komputerów i Internetu, zaangażowanie nauczycieli akademickich w pracę dydaktyczną oraz wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów.

Najniżej natomiast oceniony został system nagradzania najlepszych dydaktyków – średnia 3,00. Nauczyciele akademicy bardzo nisko ocenili również: wpływ ankiet oceniających zajęcia na poprawę jakości tych zajęć (średnia 3,13), możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktyce (średnia 3,18), poziom wiedzy studentów (średnia 3,25), zaangażowanie studentów w swój proces kształcenia (średnia 3,43) oraz równomierne obciążenie pracowników zajęciami dydaktycznymi (średnia 3,47).

PODSUMOWANIE

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii



Z ogólnego podsumowania kategorii wynika, że najwyżej oceniane są zagadnienia związane z pracą administracji – średnia 4,28. Nieco gorsze oceny uzyskały kwestie dotyczące warunków pracy – średnia 4,02. Najniżej ocenianym przez nauczycieli akademickich elementem w skali uczelni jest ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce – średnia 3,33.