

Raport z badania jakości kształcenia
przeprowadzonego wśród
doktorantów
w roku akademickim 2019/2020

Sekcja Ewaluacji Procesu Kształcenia UAM, listopad 2020

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników jedenastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 1.07 do 30.09.2020 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród doktorantów studiujących w trybie stacjonarnym

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM - dane dla ogółu doktorantów UAM.
2. Dane dotyczące poszczególnych jednostek zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:
kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
kolorem różowym - oceny raczej negatywne
kolorem żółtym - oceny średnie
kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne
kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N*) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu doktorantów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

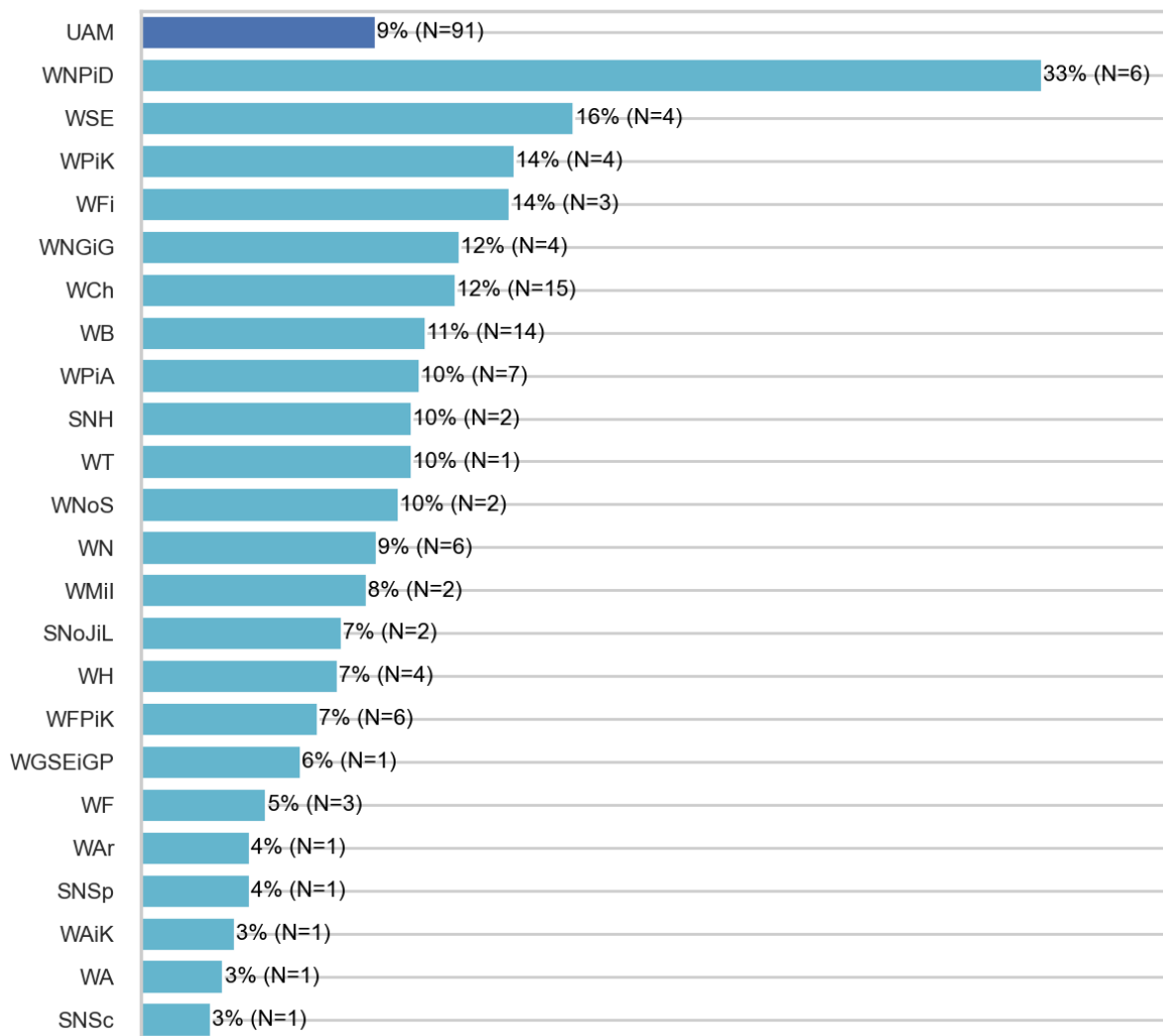
Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

FREKWENCJA

Udział w badaniu wszystkich doktorantów UAM studiujących w trybie stacjonarnym - ogólnie i w podziale na wydziały

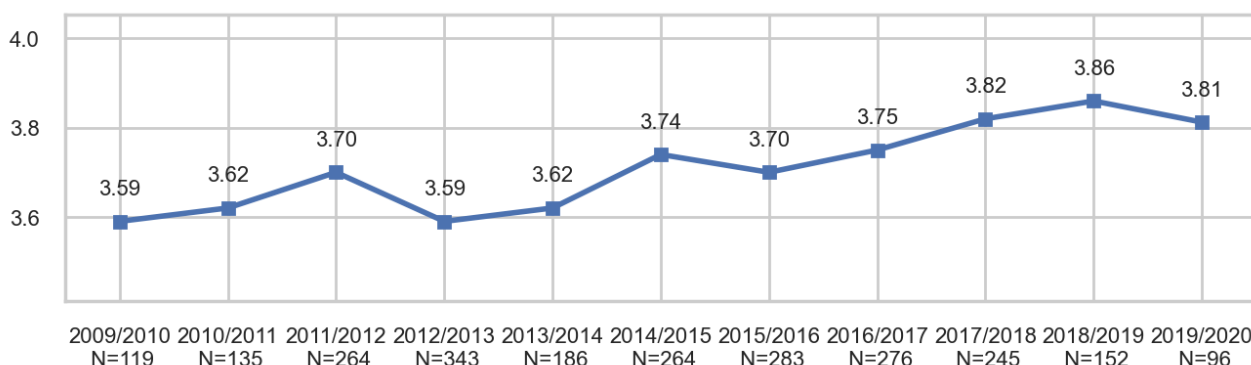
W badaniu wzięło udział 91 doktorantów z 1050* wszystkich doktorantów UAM, co stanowi 9% ogółu doktorantów na UAM.

*Dane z Biura Szkoły Doktorskiej, stan na grudzień 2019.

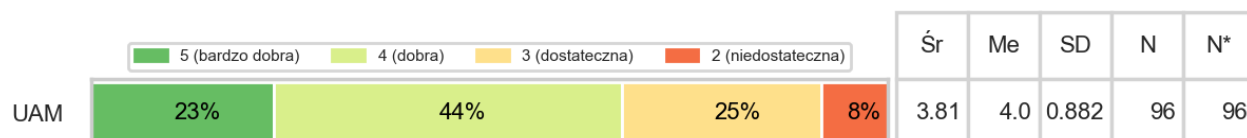


I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoich studiach doktoranckich (SD)? (porównanie wyników 2010-2020)

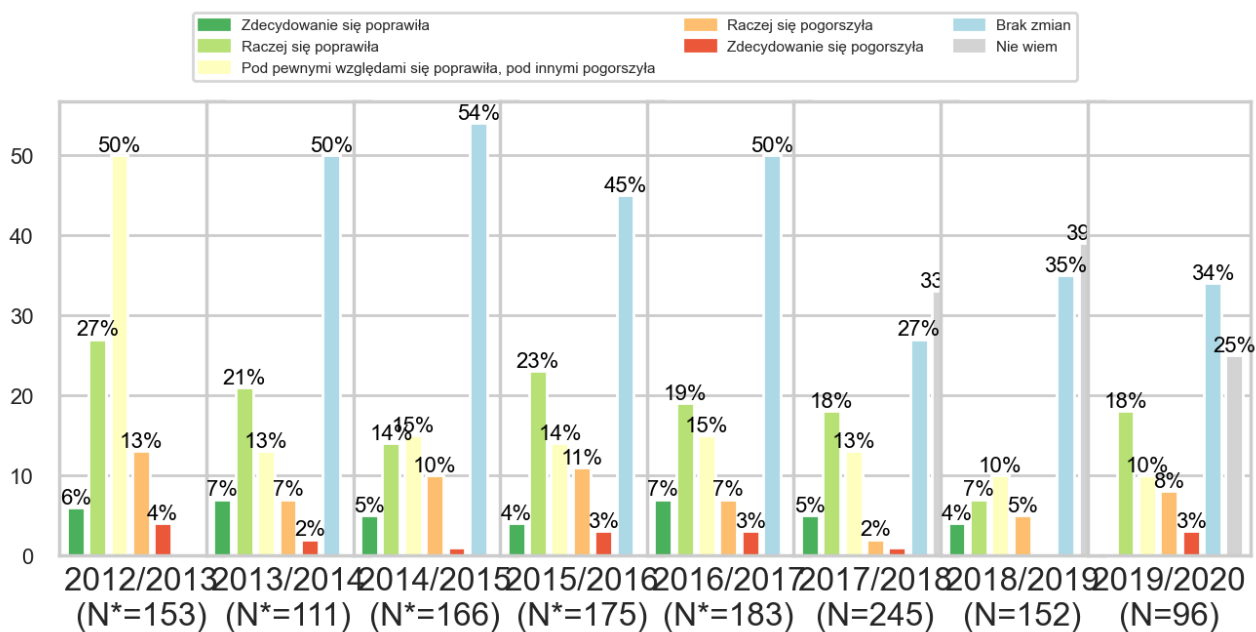


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoich studiach doktoranckich (SD)?



I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2013-2020)

Odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze studiów doktoranckich, wybrał/a/by P. te same studia?



Z wykresu przedstawiającego ogólną ocenę jakości kształcenia na studiach doktoranckich na przestrzeni lat 2010-2020 wynika, że stopień zadowolenia doktorantów ze swoich studiów wykazuje tendencję rosnącą, chociaż w porównaniu do poprzedniego badania jakości, w którym wskaźnik ten osiągnął najwyższą wartość w historii badania, w ostatnim badaniu jakości wyniósł on nieznacznie mniej – 3,81.

W stosunku do poprzedniego roku akademickiego liczba doktorantów, którzy dostrzegają pozytywne zmiany dotyczące jakości kształcenia, wzrosła z 11% do 18%. Ponad jedna trzecia ankietowanych doktorantów nie dostrzega zmian w tym zakresie.

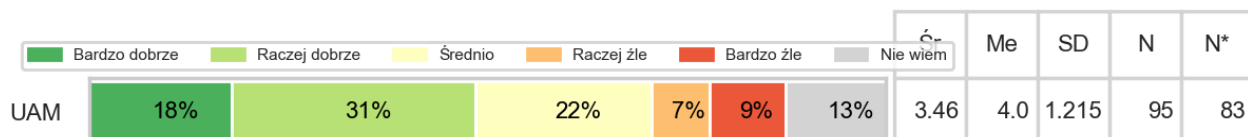
W odpowiedzi na pytanie o ponowny wybór studiów doktoranckich 67% respondentów potwierdziło, że ponownie podjęliby tę samą decyzję. W porównaniu do roku ubiegłego większa liczba doktorantów dokonałaby innego wyboru – 11%.

* Osoby, które nie wybrałyby ponownie tych samych studiów mogły uzasadnić swoją odpowiedź w pytaniu otwartym.

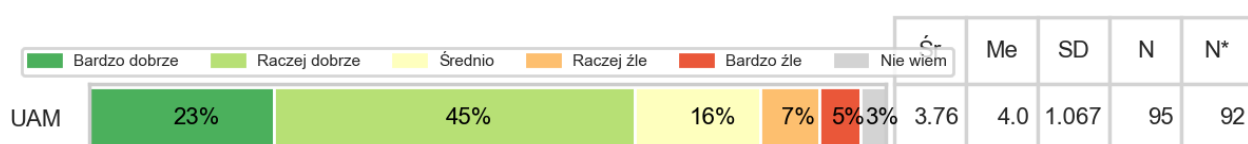
II. PROGRAM STUDIÓW DOKTORANCKICH

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

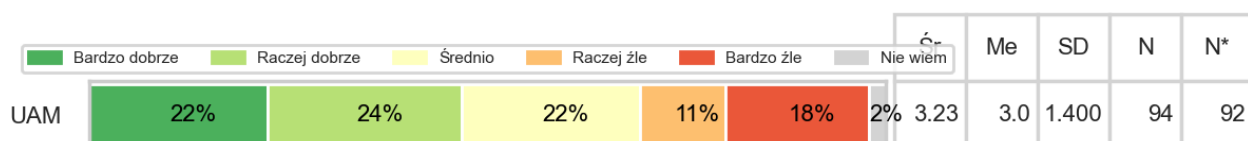
II.1. Dostosowanie treści wykładów ogólnouczeniowych do poziomu III stopnia studiów



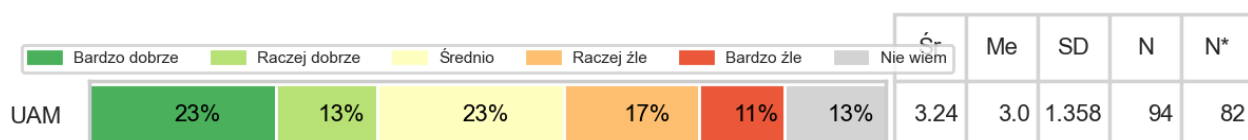
II.2. Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów



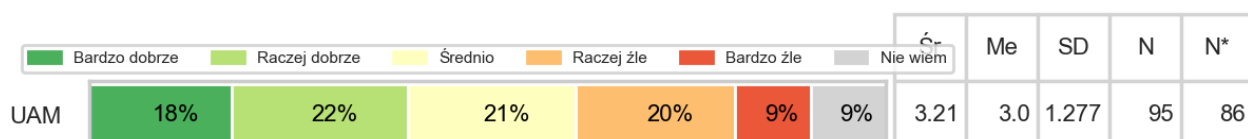
II.3. Elastyczność i indywidualizację programu SD



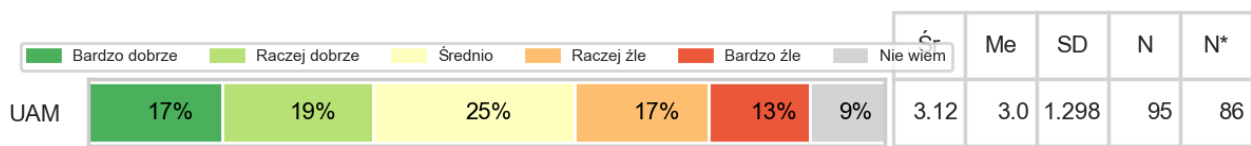
II.4. Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie



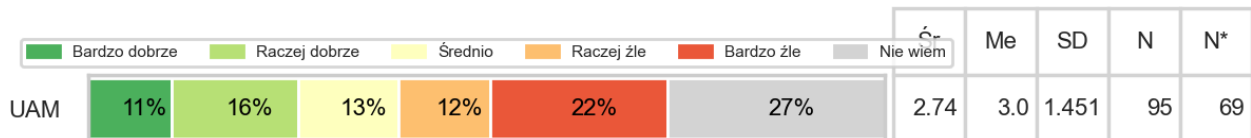
II.5. Zajęcia rozwijające warsztat badacza



II.6. Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne



II.7. Szkolenia, kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z języka obcego

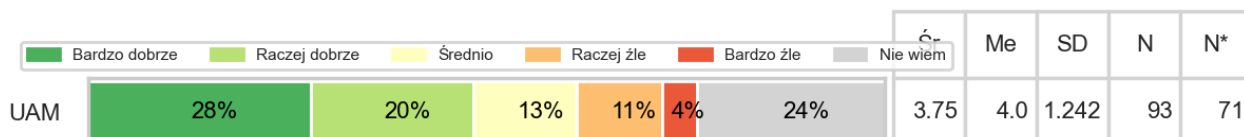


W kategorii „program studiów”, podobnie jak w roku ubiegłym, najwyżej ocenianym elementem jest dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów – 68% pozytywnych wskazań, średnia ocen 3,76. Najniżej natomiast zostały ocenione szkolenia/kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z języka obcego – 27% pozytywnych wskazań, średnia ocen 2,74, zajęcia rozwijające umiejętności miękkie (36% ocen dobrych i bardzo dobrych, średnia 3,24) oraz szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne (36% pozytywnych wskazań, średnia 3,12).

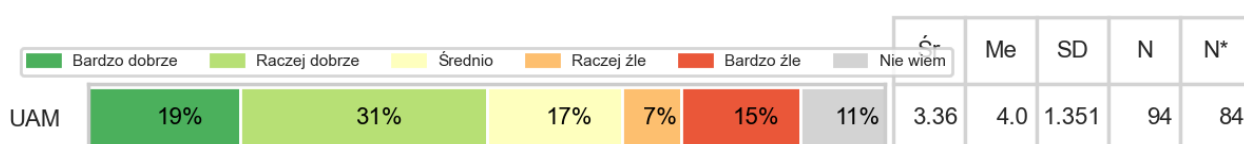
III. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

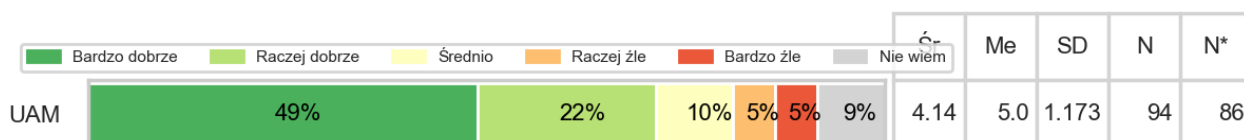
III.1. Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów



III.2. Dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków



III.3. Możliwość prezentacji i dyskusji dot. postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry /instytutu

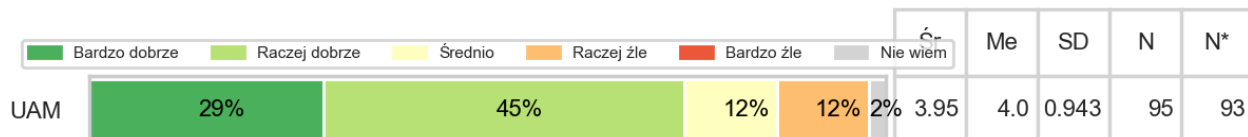


W kategorii „organizacja studiowania”, podobnie jak latach ubiegłych, najlepiej ocenianym elementem jest możliwość prezentacji i dyskusji dot. postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu – 71% doktorantów ocenia ten element dobrze lub bardzo dobrze, średnia 4,14. Najgorzej w tej kategorii został oceniony sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów – 48% doktorantów ocenia ten element dobrze lub bardzo dobrze.

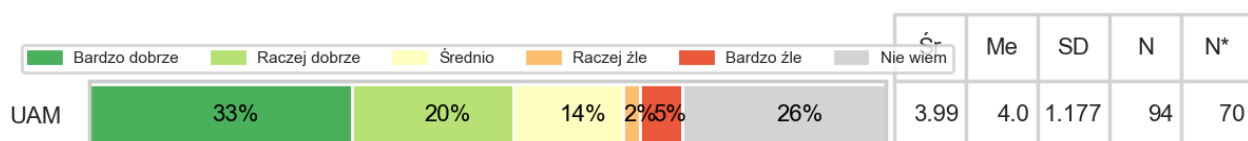
IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

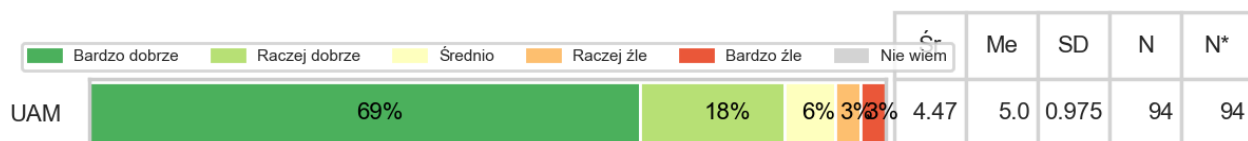
IV.1. Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów



IV.2. Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć



IV.3. Wsparcie opiekuna naukowego/promotora

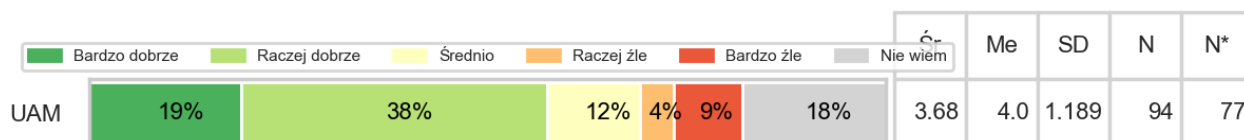


W tej kategorii wszystkie elementy są stosunkowo dobrze oceniane przez doktorantów. Najwyższe oceny uzyskało wsparcie opiekuna naukowego – 87% pozytywnych wskazań, średnia 4,47.

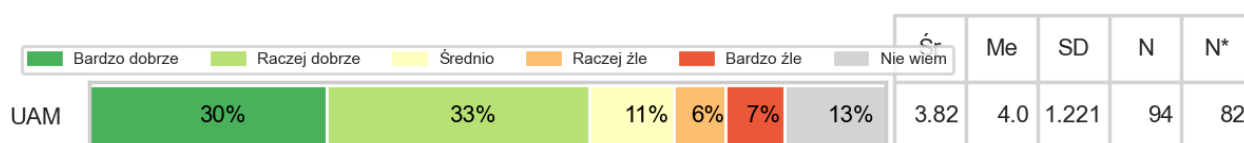
V. REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRZYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO

V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

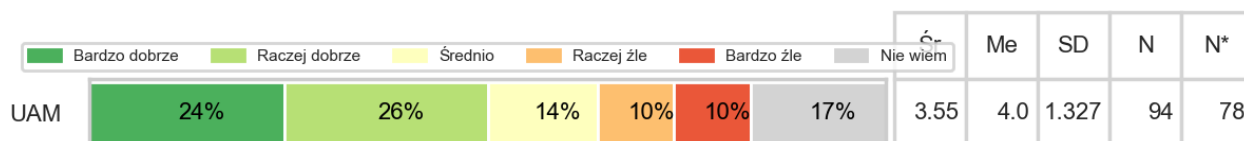
V.1. Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD



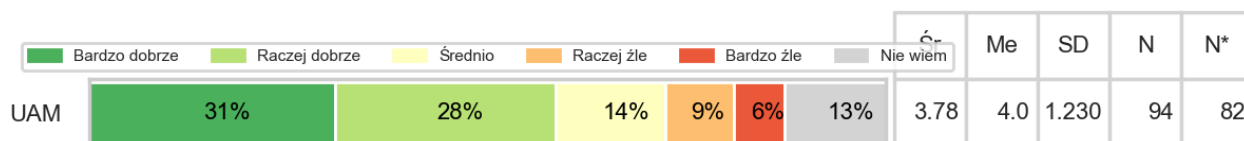
V.2. Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD



V.3. System przyznawania wsparcia materialnego



V.4. Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych

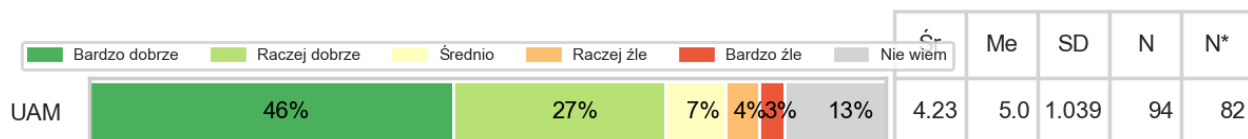


W tej kategorii średnie ocen wahają się od 3,55 do 3,82. Doktoranci najwyżej ocenili sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD – 63% odpowiedzi dobrych i bardzo dobrych, średnia 3,82. Najniżej natomiast, podobnie jak w latach ubiegłych, system przyznawania wsparcia materialnego – 50% pozytywnych wskazań, średnia 3,55.

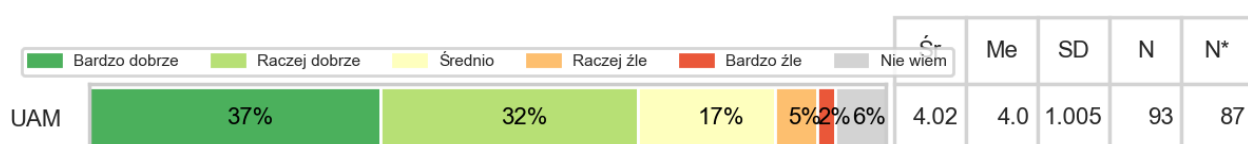
VI. WARUNKI STUDIOWANIA

VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

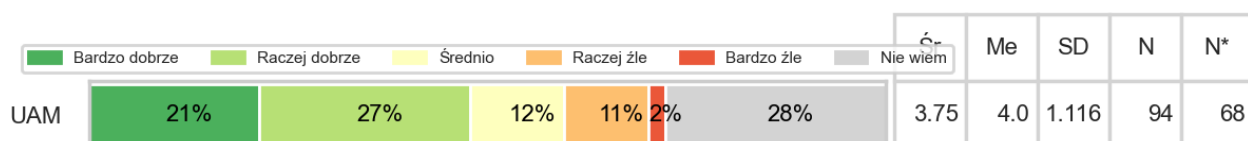
VI.1. Dostępność komputerów i Internetu



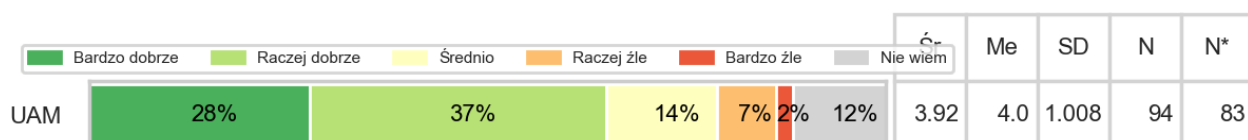
VI.2. Dostępność książek i innych materiałów



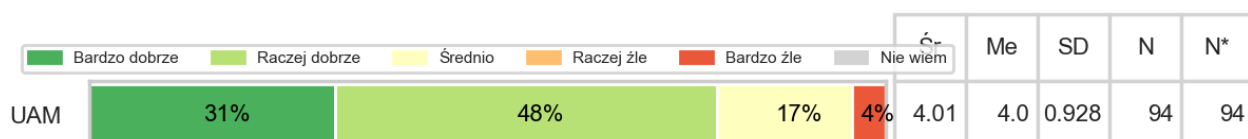
VI.3. Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych



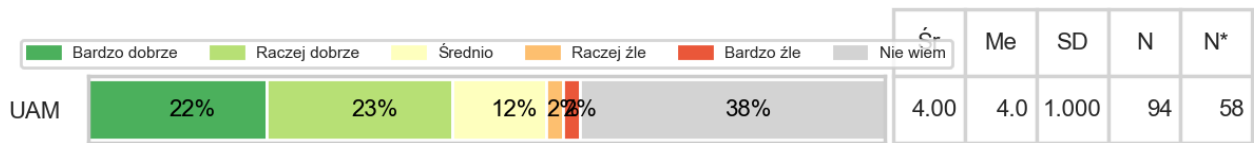
VI.4. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



VI.5. Funkcjonowanie systemu USOS



VI.6. Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami



VI.7. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami

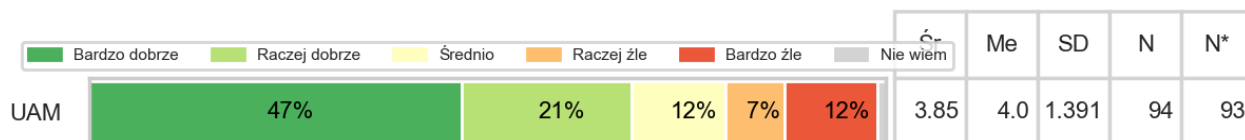


W kategorii „warunki studiowania” najwyżej ocenianym elementem jest funkcjonowanie systemu USOS – 79% odpowiedzi dobrych i bardzo dobrych (średnia 4,01) oraz dostępność komputerów i Internetu – 73% pozytywnych wskazań (średnia 4,23). Doktoranci najniżej ocenili w tej kategorii możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – 37% ocen pozytywnych (średnia 4,11).

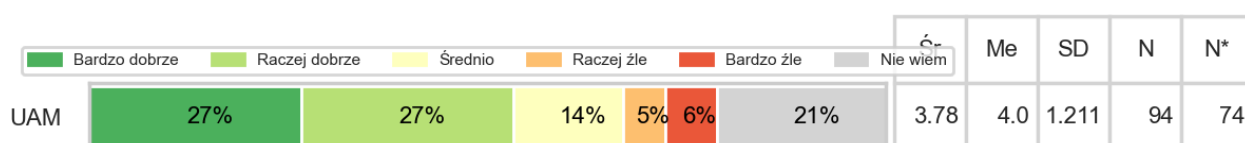
VII. ADMINISTRACJA

VII. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

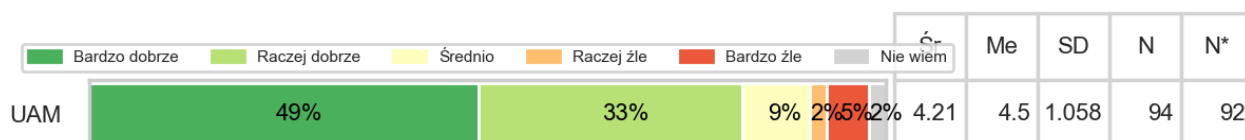
VII.1. Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego/Kierownika Szkoły Doktorskiej Szkoły Dzielnicowej



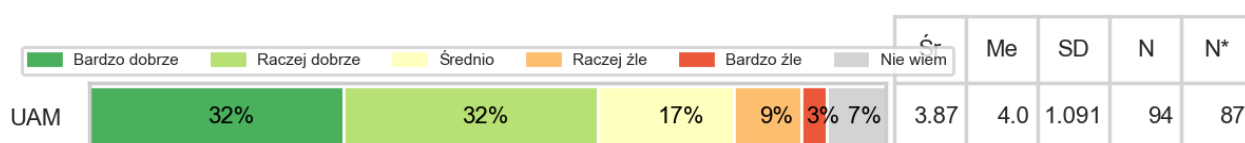
VII.2. Działalność Samorządu Doktorantów



VII.3. Praca administracji wydziału/szkoły



VII.4. Praca administracji ogólnouczelnianej



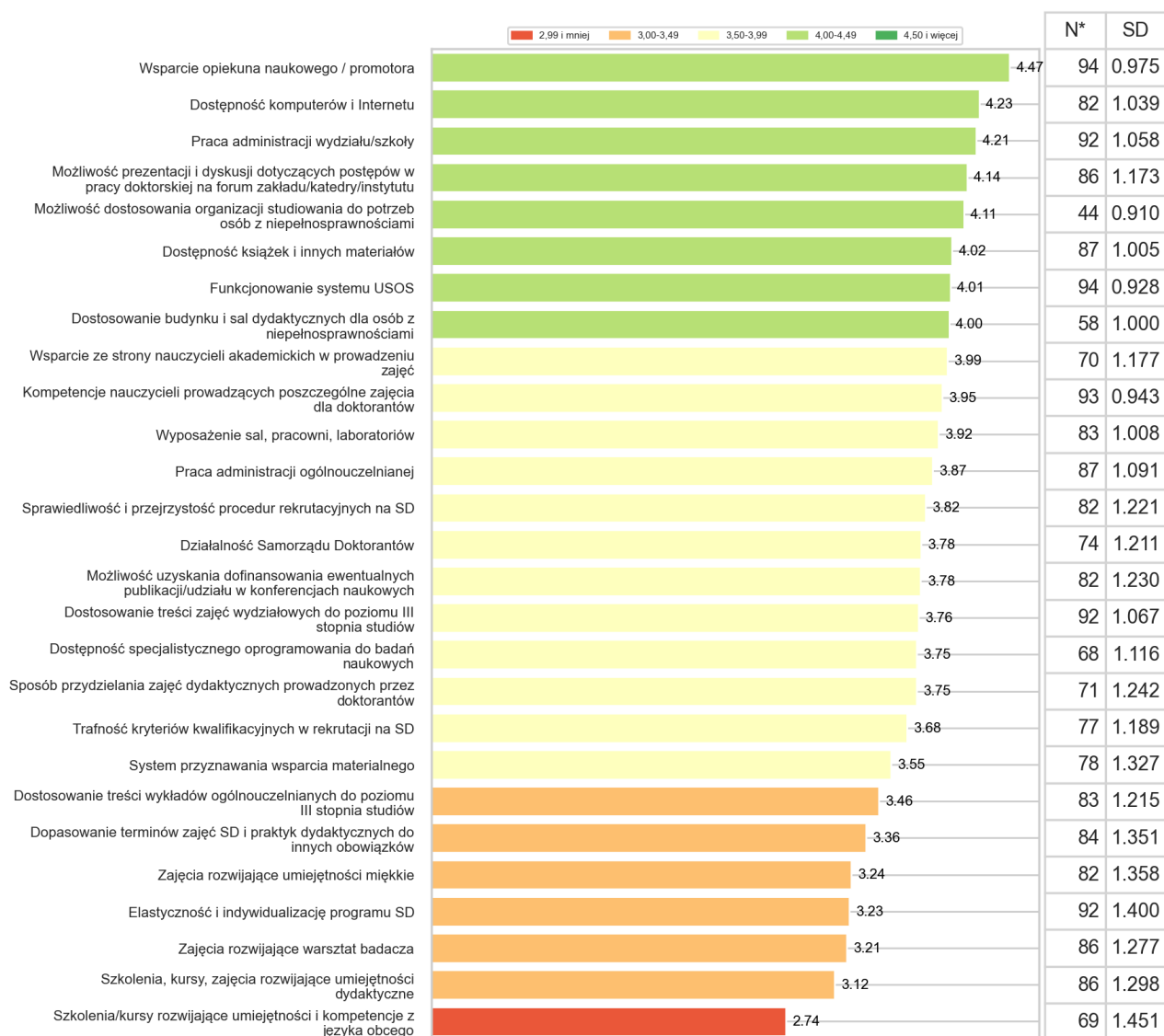
Doktoranci wysoko oceniają pracę administracji. Najwyższą średnią w tej kategorii – 4,21 – i 82% pozytywnych wskaźników osiągnęła praca administracji wydziału/szkoły. Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego/Kierownika Szkoły Doktorskiej Szkoły Dzielnicowej (średnia 3,85), praca administracji ogólnouczelnianej (średnia 3,87) oraz działalność Samorządu Doktorantów (średnia 3,78) – wszystkie trzy kategorie uzyskały kolejno 68%, 64% i 54% ocen dobrych lub bardzo dobrych.

PODSUMOWANIE

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

Ranking zawiera zbiór wszystkich dwudziestu siedmiu ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w pięciu kategoriach: „program studiów”, „warunki i organizacja studiowania”, „jakość zajęć i metody oceniania”, „nauczyciele akademicy”, „Dziekan, Dziekanat, Samorząd”.

UAM



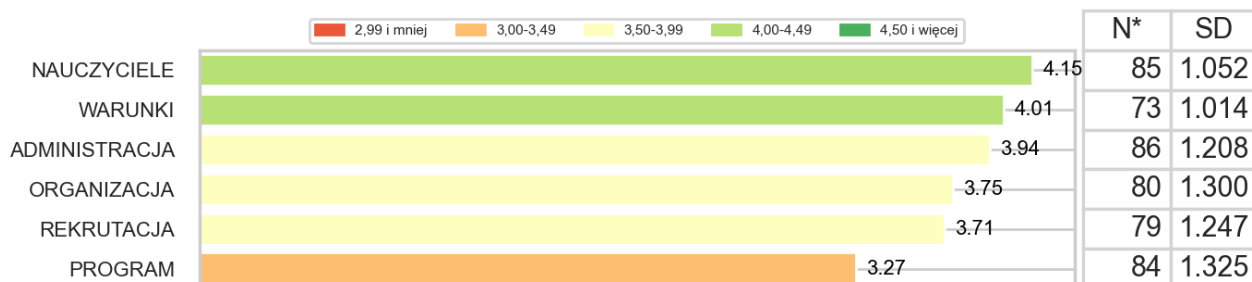
Z powyższego zestawienia wynika, że podobnie jak w poprzednich latach najlepiej ocenianymi elementami są: wsparcie opiekuna naukowego – średnia 4,47 oraz dostępność komputerów i Internetu – średnia 4,23. Średnią ocen powyżej 4,0 otrzymały ponadto: praca administracji wydziału/szkoły, możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu, możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, dostępność książek i innych materiałów, funkcjonowanie systemu USOS, a dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami uzyskało średnią ocen 4,0.

Najniżej ocenionym przez doktorantów elementem są szkolenia/kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z języka obcego – średnia ocen 2,74.

PODSUMOWANIE

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

UAM



Z ogólnego podsumowania kategorii wynika, że w skali całego UAM doktoranci najwyżej ocenili elementy dotyczące nauczycieli akademickich (średnia 4,15) oraz warunków studiowania (średnia 4,01). Pozostałe kategorie uzyskały średnią poniżej 4,0. Najniżej zostały ocenione kwestie związane z programem studiów doktoranckich – średnia 3,27.