

**Raport z badania jakości kształcenia**  
przeprowadzonego wśród  
**studentów studiów niestacjonarnych**  
w roku akademickim 2019/2020

Sekcja Ewaluacji Procesu Kształcenia UAM, listopad 2020

## WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników jedenastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 1.07 do 30.09.2020 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie niestacjonarnym. Studenci niestacjonarni brali udział w badaniu po raz dziesiąty.

### Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów niestacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem [ankieter.amu.edu.pl](http://ankieter.amu.edu.pl). Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

### Zastosowany podział danych

1. UAM - dane dla ogółu studentów studiów niestacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów niestacjonarnych UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.

### Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:  
kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne  
kolorem różowym - oceny raczej negatywne  
kolorem żółtym - oceny średnie  
kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne  
kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N\*) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

### Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N\*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

W tegorocznym raporcie na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały.

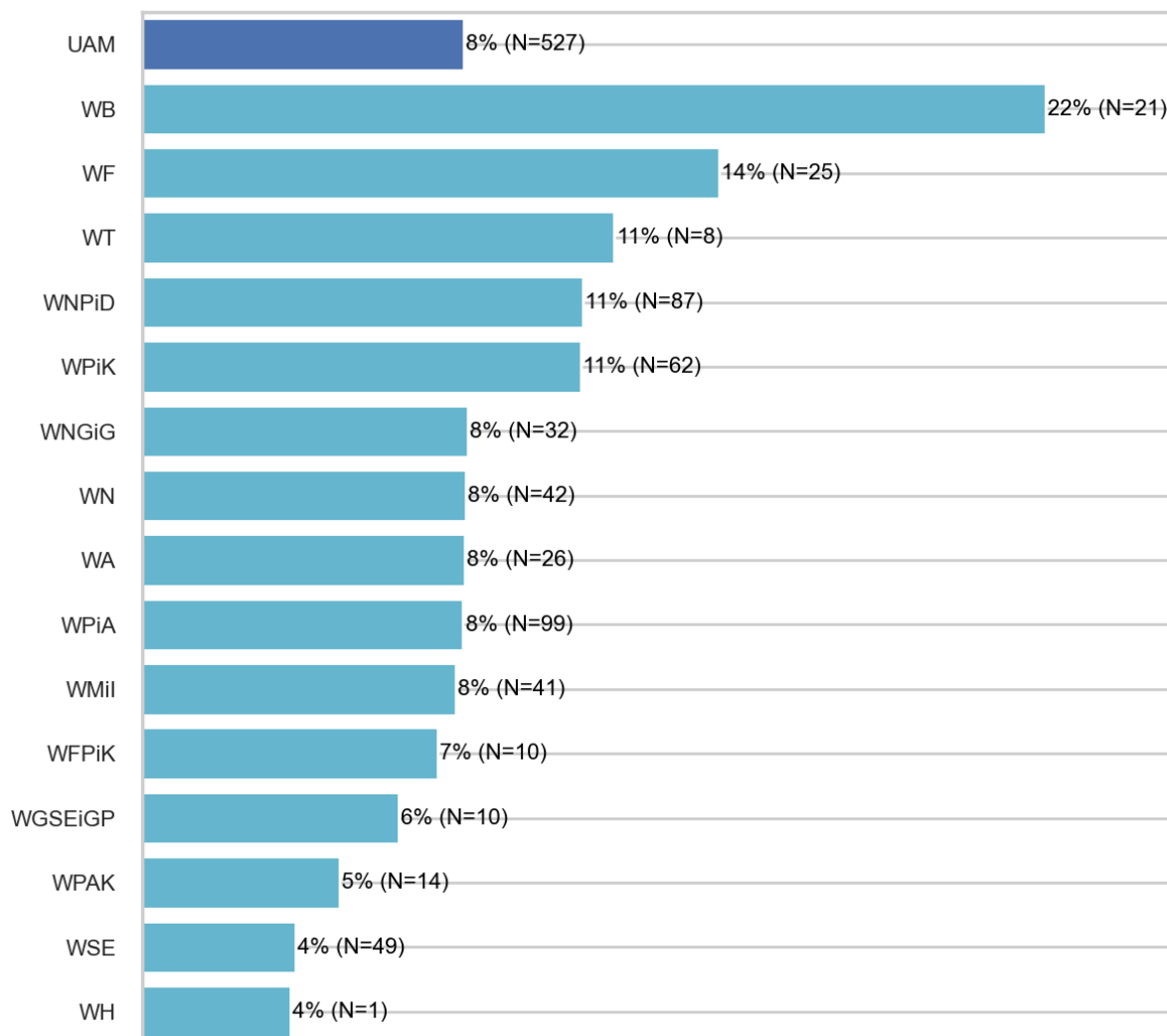
Podobnie jak w latach ubiegłych, odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

## FREKWENCJA

Udział w badaniu wszystkich studentów UAM - ogólnie i w podziale na wydziały

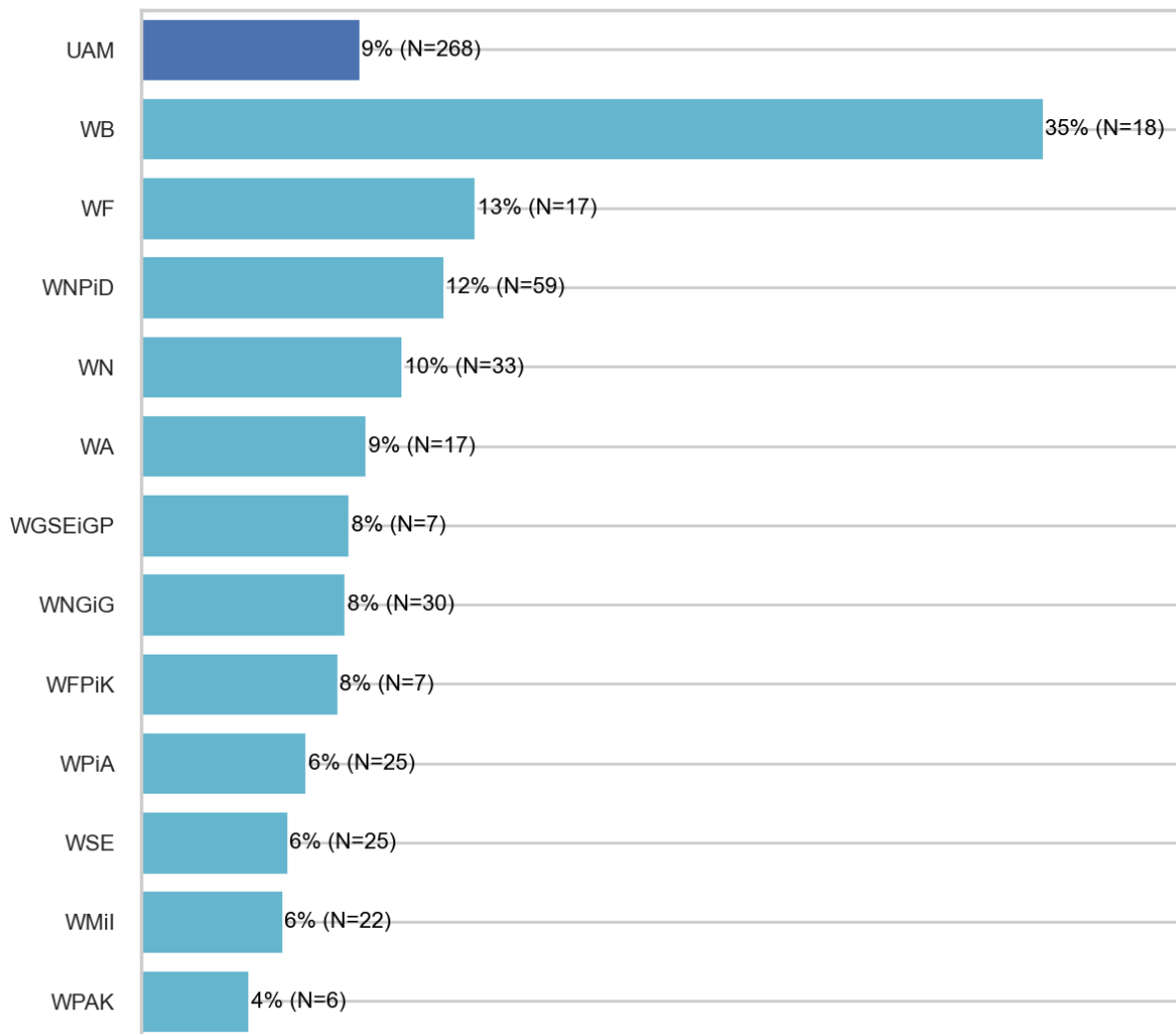
W badaniu wzięło udział studentów 527 z 6779\* wszystkich studentów studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 8% ogółu tych studentów na UAM.

\*Dane z CWK, stan na grudzień 2019.



## Udział w badaniu studentów UAM I stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

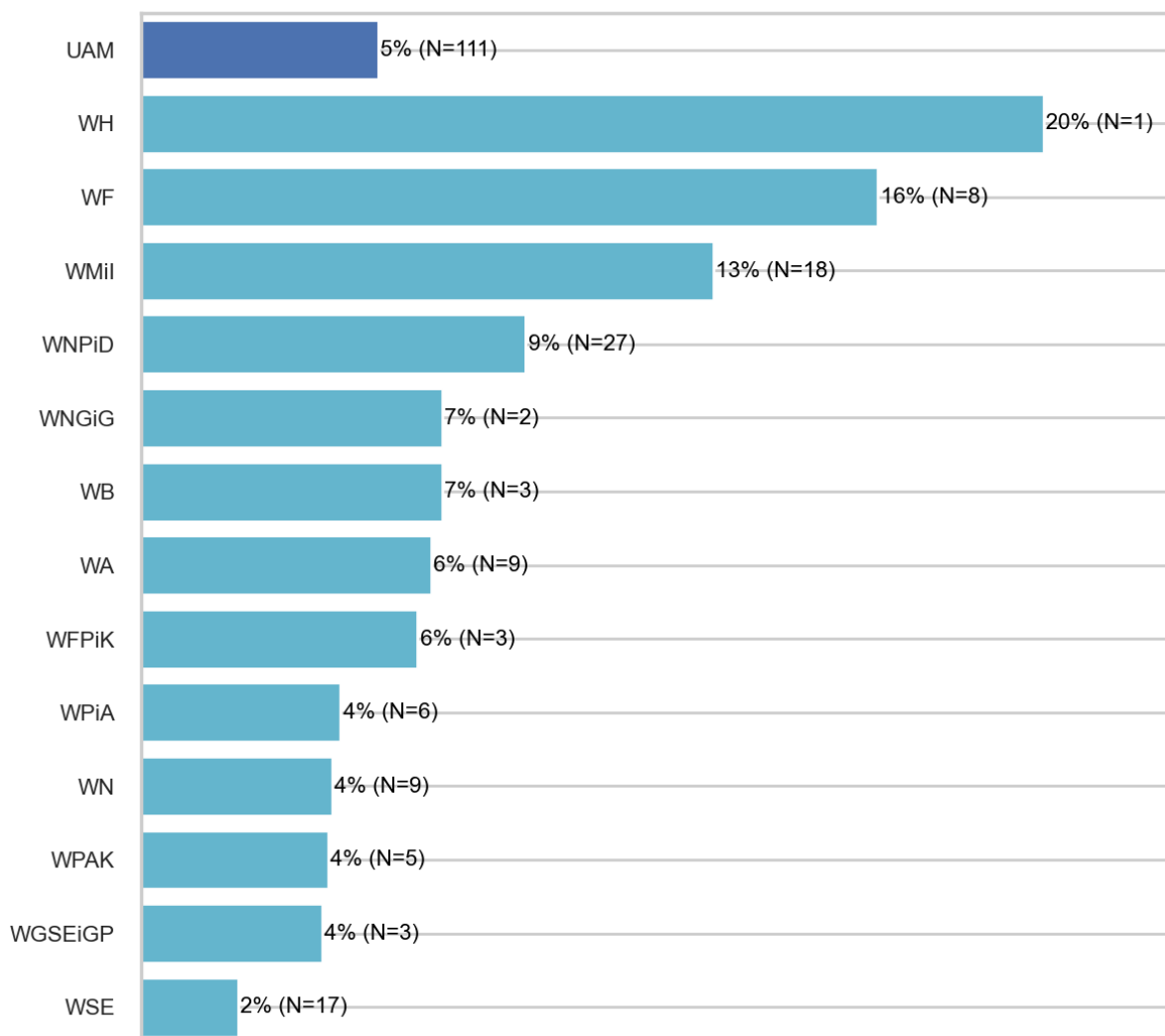
W badaniu wzięło udział 268 studentów z 3134 wszystkich studentów I stopnia studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 9% ogółu tych studentów na UAM.



## FREKWENCJA

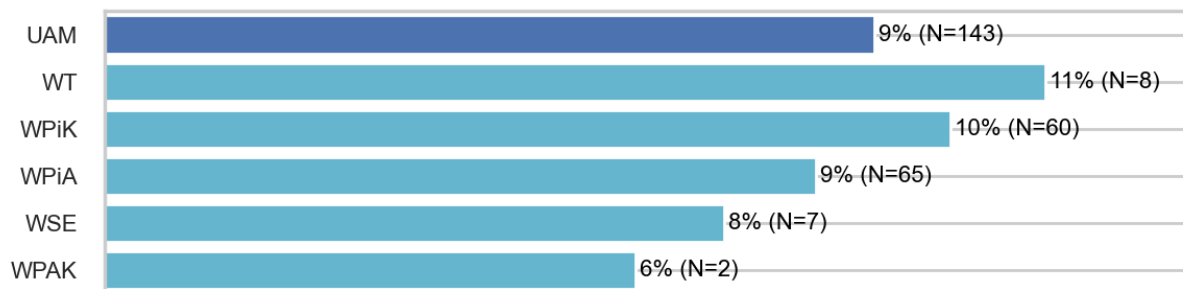
Udział w badaniu studentów UAM II stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 111 studentów z 2115 wszystkich studentów II stopnia studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 5% ogółu tych studentów na UAM.



Udział w badaniu studentów UAM jednolitych studiów magisterskich - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 143 studentów z 1530 wszystkich studentów niestacjonarnych jednolitych studiów magisterskich UAM, co stanowi 9% ogółu tych studentów na UAM.



Podsumowując wyniki dotyczące udziału studentów w edycji badania 2019/2020, tegoroczną najwyższą frekwencję w grupie studentów niestacjonarnych odnotowano na WB – 22%.

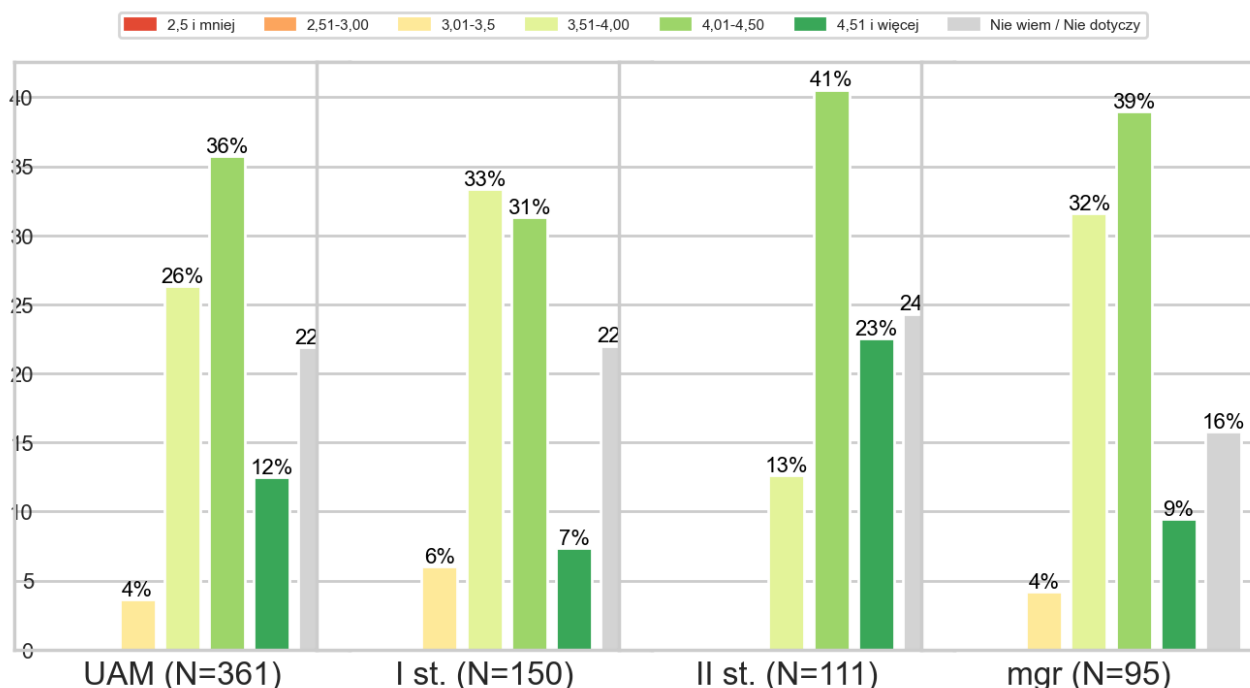
Inne wydziały, które przekroczyły próg 10% odpowiedzi, to: WF – 14%, WT – 11%, WNPIID – 11% i WPiK – 11%.

W podziale na stopnie studenci I stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich stanowią nieznacznie większą grupę respondentów (w obu grupach frekwencja wyniosła 9%) w porównaniu do studentów II stopnia – 5%.

**UWAGA! Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.**

## ŚREDNIA OCEN

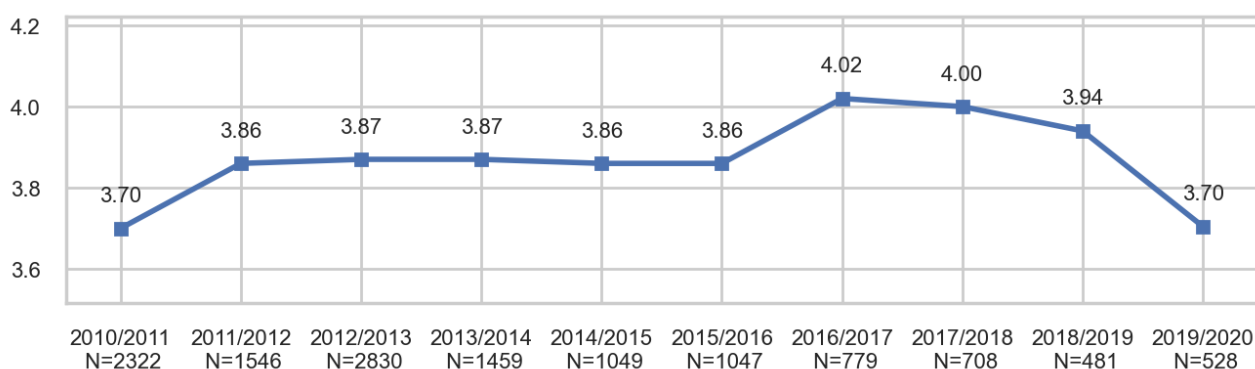
Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia i studiów jednolitych magisterskich). Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).



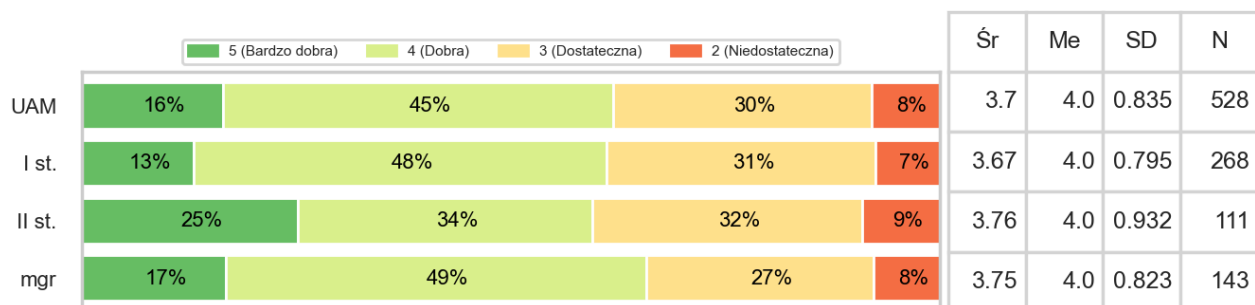
Rozkład średnich ocen z egzaminów uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym badanie przez osoby, które wzięły udział w ankiecie, wskazuje na to, że zdecydowanie bardziej zainteresowani wyrażeniem swojej opinii w badaniu ankietowym są studenci osiągający dobre i bardzo dobre wyniki w nauce – 48% studentów na poziomie UAM zadeklarowało posiadanie średniej z egzaminów 4,0 i więcej. Studenci ze średnią 3,5 stanowią 26% badanych, 22% ogólnej liczby respondentów nie podało swojej średniej. Margines spośród ankietowanych w skali UAM stanowią studenci ze średnią poniżej 3,5 (4% respondentów).

## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2011-2020)



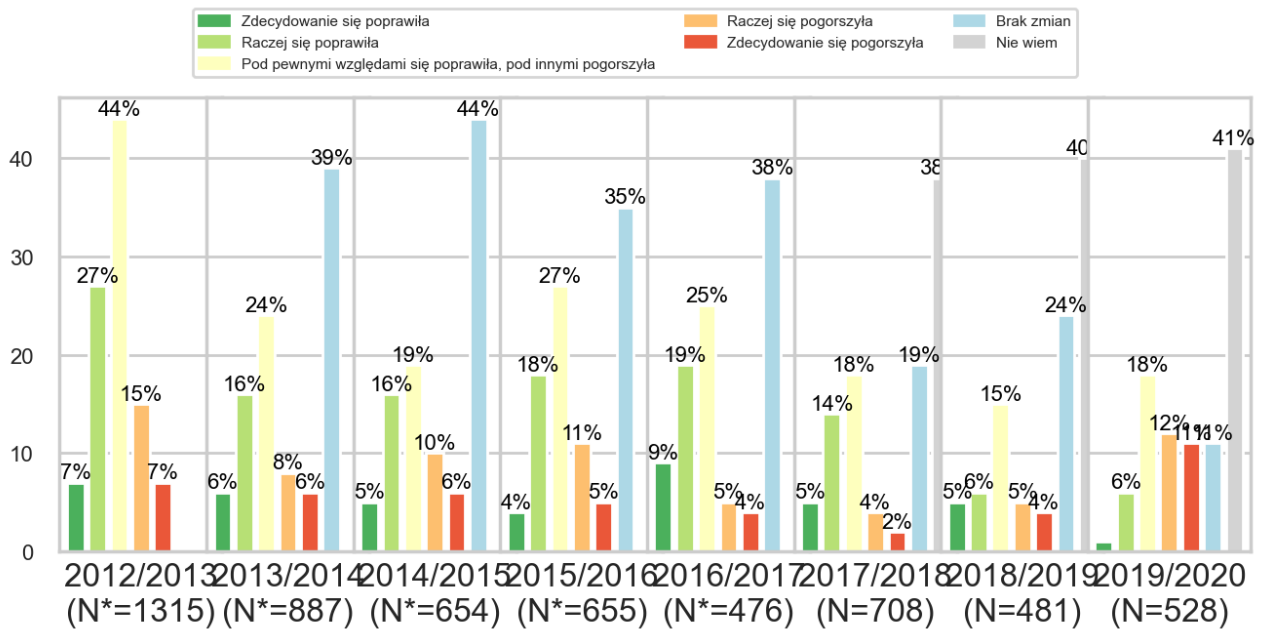
I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



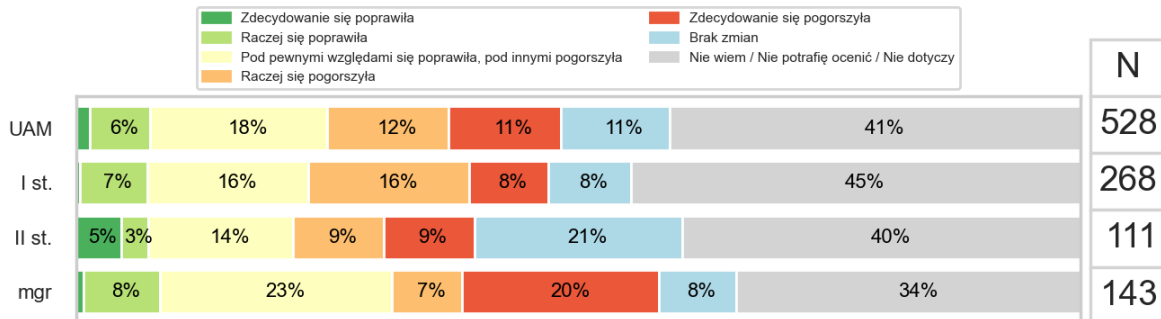


I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2013-2020)

Odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



W kategorii „ocena ogólna uczelni” studenci mieli możliwość ocenić jakość kształcenia na UAM, wyrazić opinię nt. zmian jakości kształcenia oraz satysfakcji z dokonanego wyboru uczelni oraz kierunku.

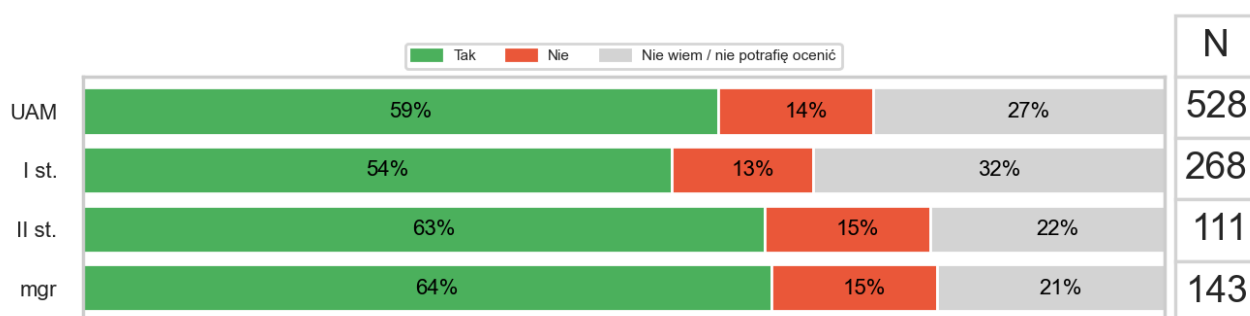
Z wykresu obrazującego ogólną ocenę jakości kształcenia na przestrzeni lat 2010-2020 wynika, że zadowolenie studentów do roku 2016/2017 wzrastało, natomiast od kolejnego roku akademickiego nieznacznie spada, w tej chwili do średniej 3,70.

W bieżącym roku akademickim 61% studentów ocenia jakość kształcenia na UAM dobrze lub bardzo dobrze. Najwyżej oceniane są studia II stopnia, na których średnia ocena wynosi 3,76. Słabiej studenci postrzegają jakość kształcenia na studiach I stopnia – średnia 3,67.

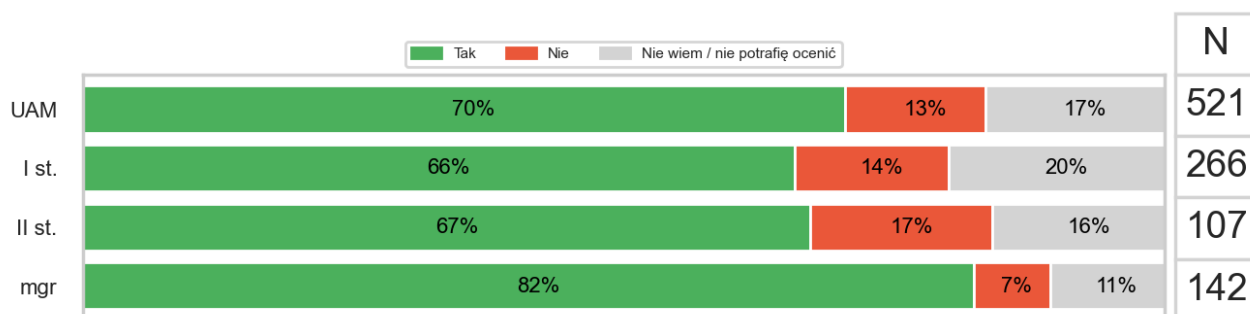
W przypadku pytania „Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?” (zestawienie wyników 2013-2020) można zauważyć w porównaniu do roku ubiegłego spadek odpowiedzi „zdecydowanie się poprawiła” (z 5% na 1%) i znaczący wzrost odpowiedzi „raczej się pogorszyła” i „zdecydowanie się pogorszyła” (łącznie z 9% na 23%). Zmiana ta jest najbardziej widoczna na jednolitych studiach magisterskich.

## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni wybrał/a/by P. ponownie UAM?



I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze kierunku wybrał/a/by P. ponownie ten sam kierunek?

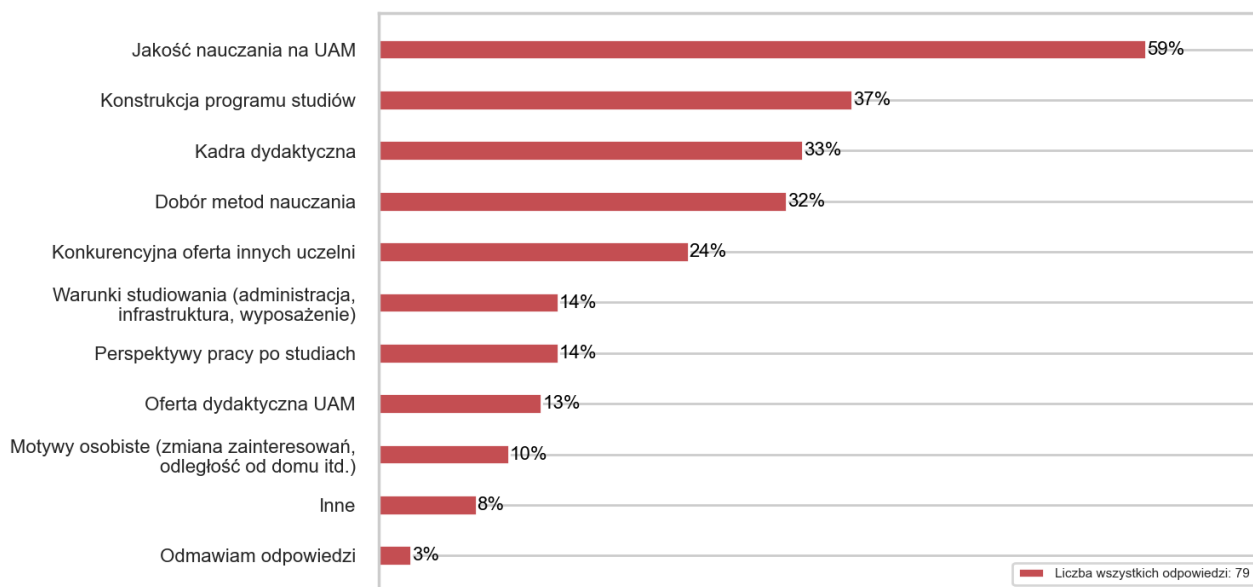


W skali całego UAM 59% studentów ponownie wybrałoby studia na naszej uczelni, a 70% zdecydowałoby się na studiowanie tego samego kierunku. Najwięcej wątpliwości co do wybranej przez siebie uczelni i kierunku mają studenci II stopnia studiów oraz jednolitych studiów magisterskich, wśród których 15% zdecydowanie nie podjęłoby studiów na UAM, a 22% studentów II stopnia i 21% studentów jednolitych studiów magisterskich nie wie, czy drugi raz podjęłoby taką samą decyzję. 17% studentów II stopnia nie zdecydowałoby się na ten sam kierunek, a 16% ma wątpliwości. Studenci, którzy nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni i/lub kierunku/specjalności, mogli uzasadnić swoją odpowiedź, wybierając z listy trzy powody takiej decyzji.

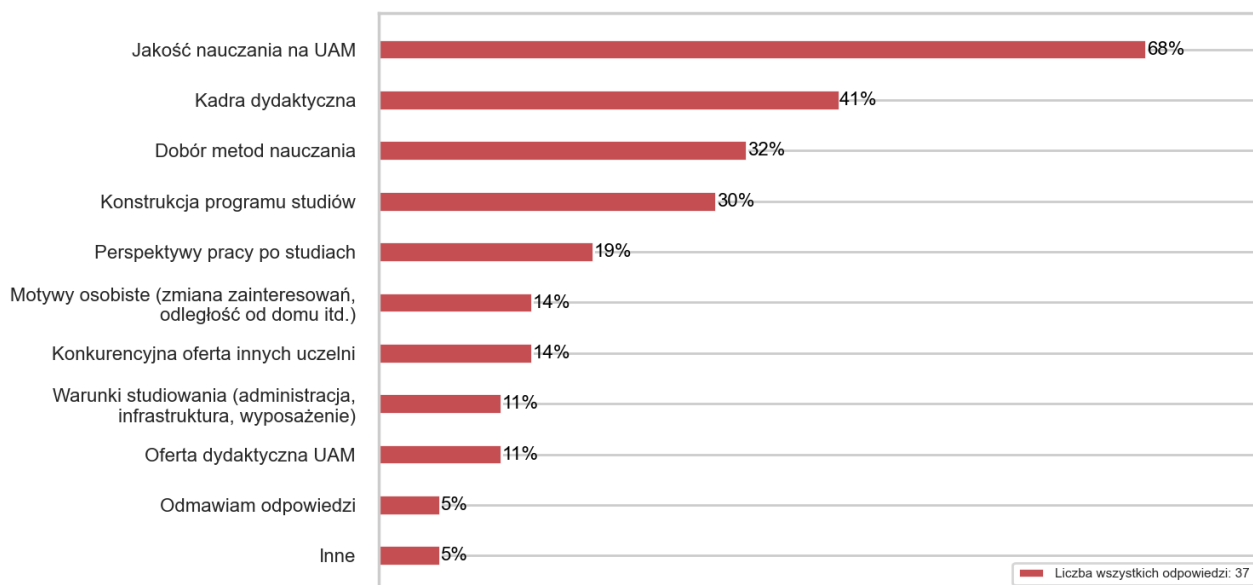
## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie UAM? - osoby udzielające powyżej odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

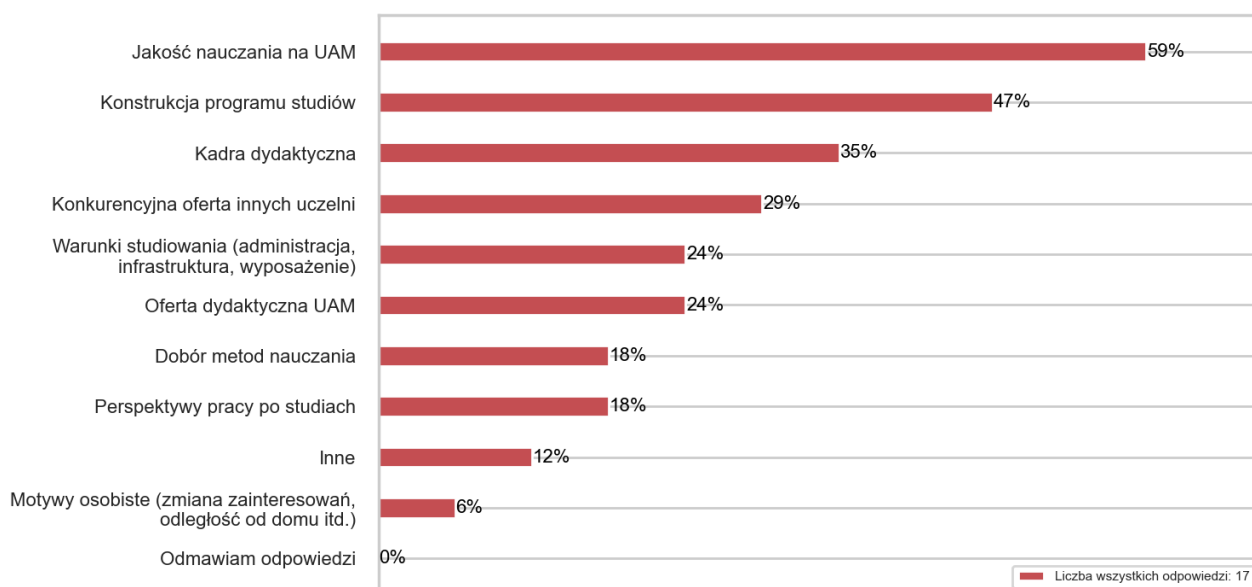
### UAM



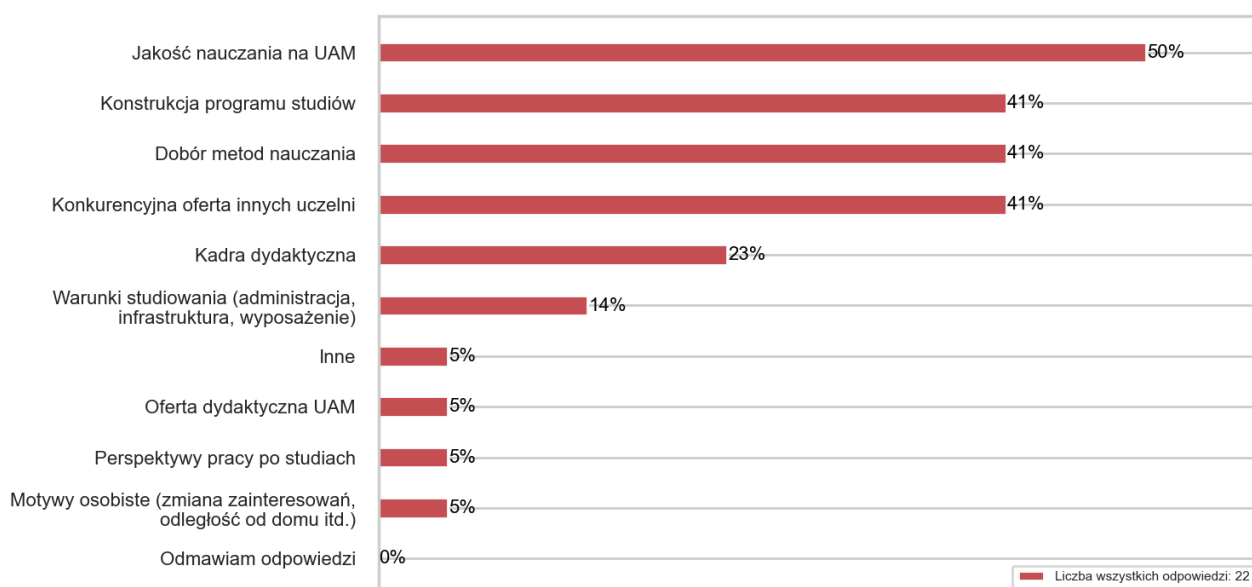
### Studia I stopnia



## Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie

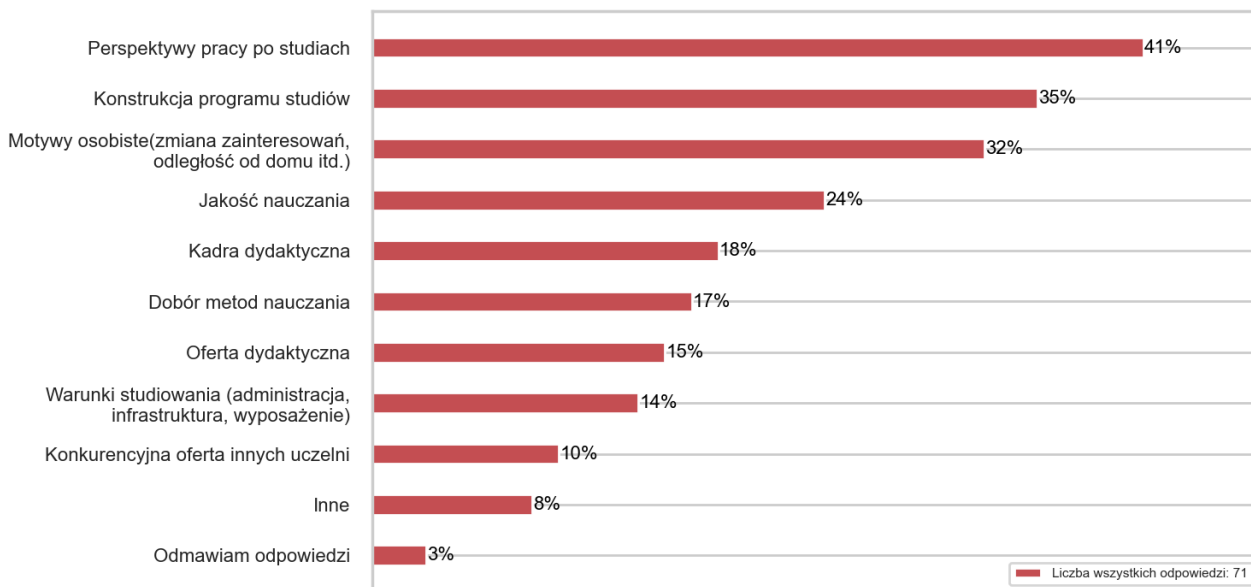


Studenci, którzy nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni i/lub kierunku/specjalności, mogli uzasadnić swoją odpowiedź, wybierając z listy trzy powody takiej decyzji. Najczęstszym uzasadnieniem braku ponownego wyboru studiów na UAM w skali uniwersytetu są: „jakość nauczania na UAM”, „konstrukcja programu studiów” i „kadra dydaktyczna”. W przypadku studiów I stopnia trzy najczęściej podawane przyczyny to: „jakość nauczania na UAM”, „kadra dydaktyczna” i „dobór metod nauczania”. W przypadku studiów II stopnia również dominuje odpowiedź „jakość nauczania na UAM”, na drugim miejscu znalazła się „konstrukcja programu studiów”, a na trzecim – „kadra dydaktyczna”. Podobnie jak na studiach II stopnia „jakość nauczania na UAM” i w drugiej kolejności „konstrukcja programu studiów” to najczęściej podawane przyczyny, dla których studenci jednolitych studiów magisterskich nie wybraliby ponownie studiów na UAM, zaś trzecim z najczęściej pojawiających się uzasadnień był „dobór metod nauczania”.

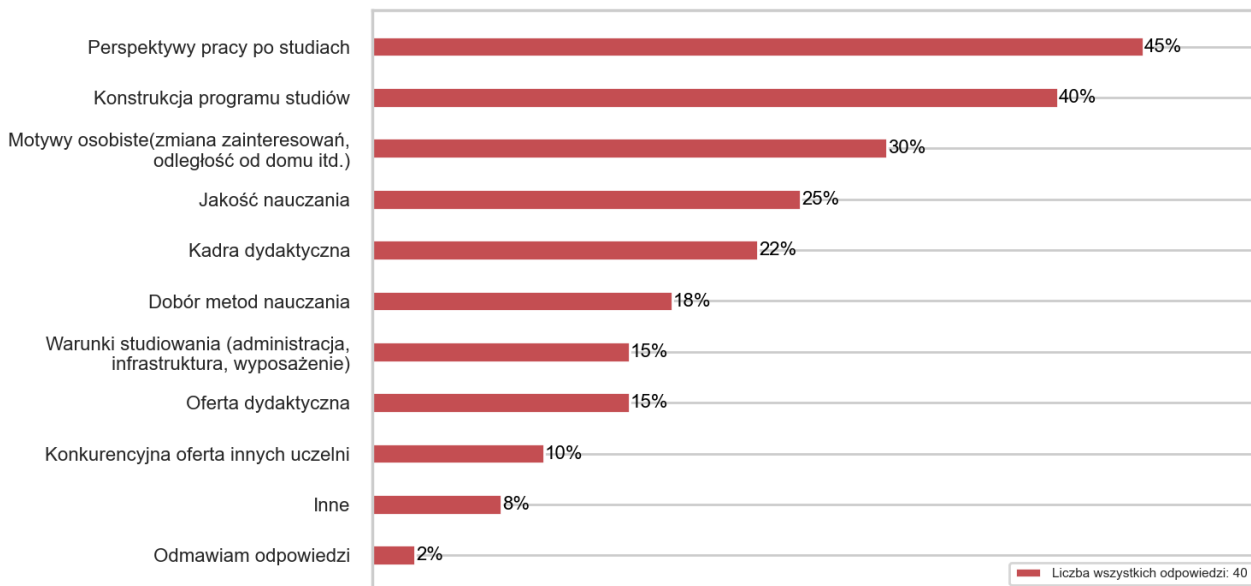
## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.4.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie tego samego kierunku? - osoby udzielające odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

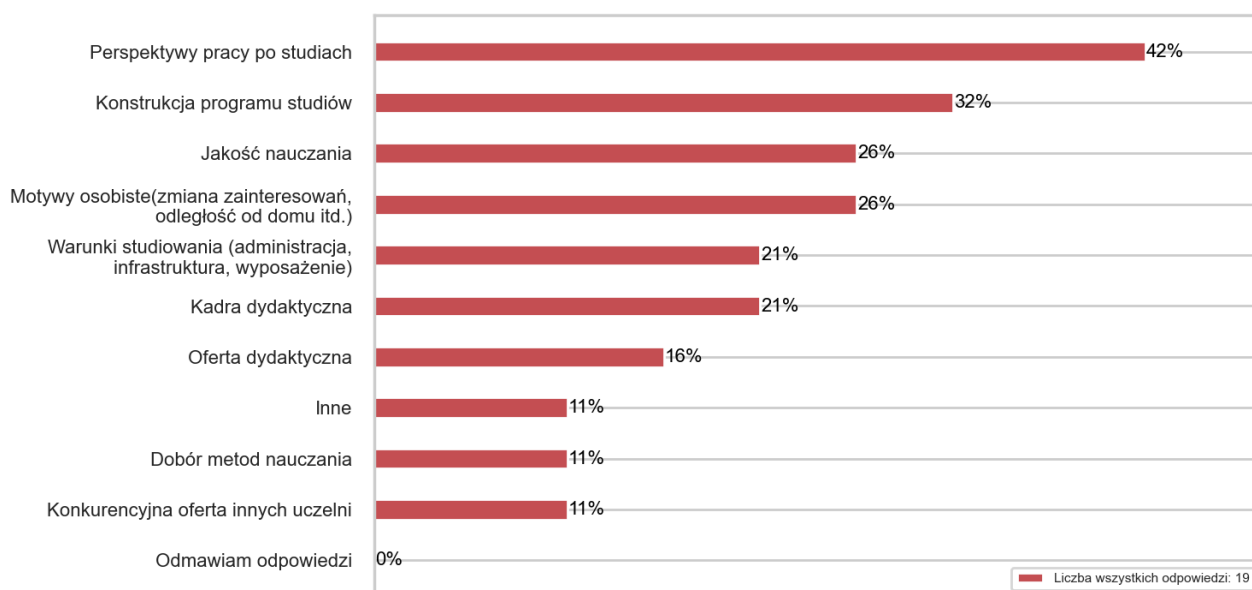
### UAM



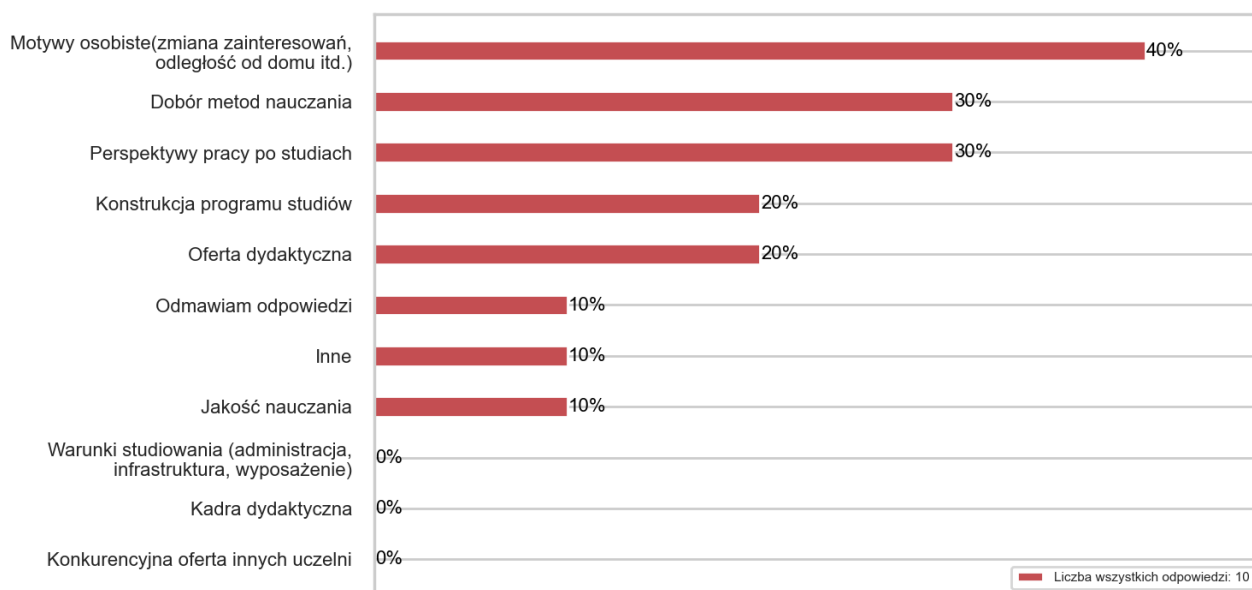
### Studia I stopnia



## Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie

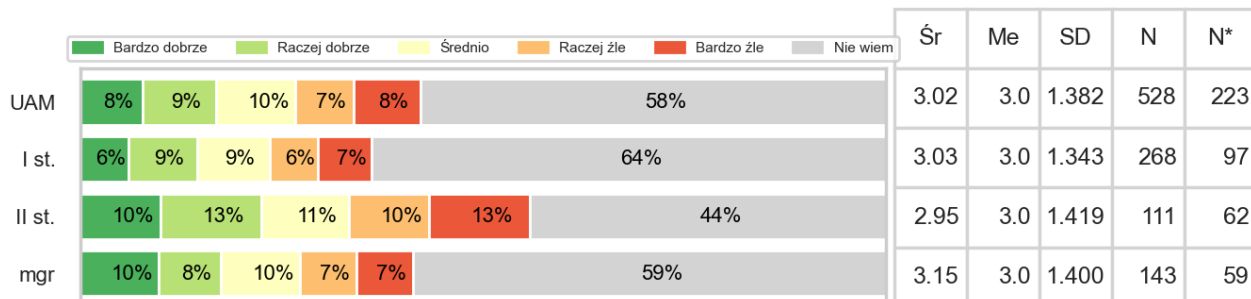


Osoby, które nie wybrałyby ponownie tego samego kierunku studiów, uzasadniają taką decyzję inaczej niż osoby, które ponownie nie wybrałyby UAM. Najczęstszym powodem innego wyboru są „perspektywy na pracę po studiach”. Dopiero na drugim miejscu pojawia się „konstrukcja programu studiów”, a tuż za nią „motywy osobiste” – czynnik mniej istotny przy uzasadnieniu innego wyboru uczelni niż UAM.

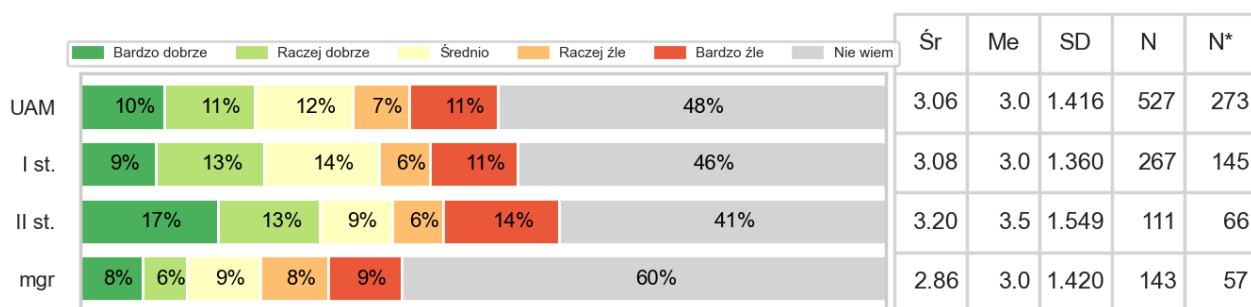
## II. PROGRAM STUDIÓW

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

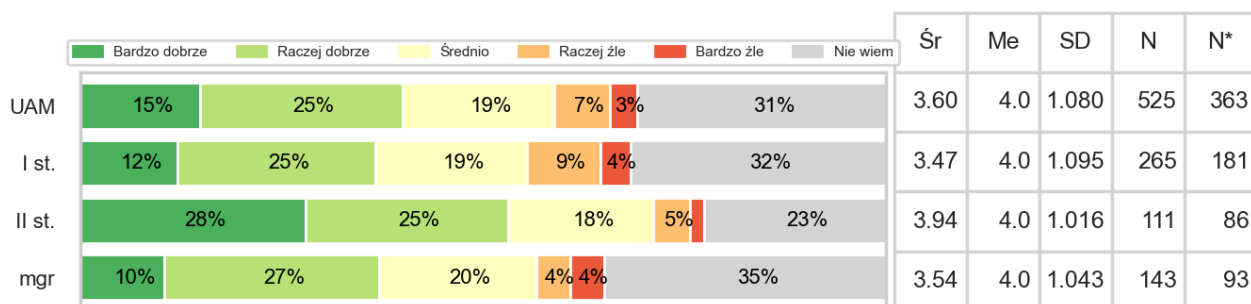
II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)



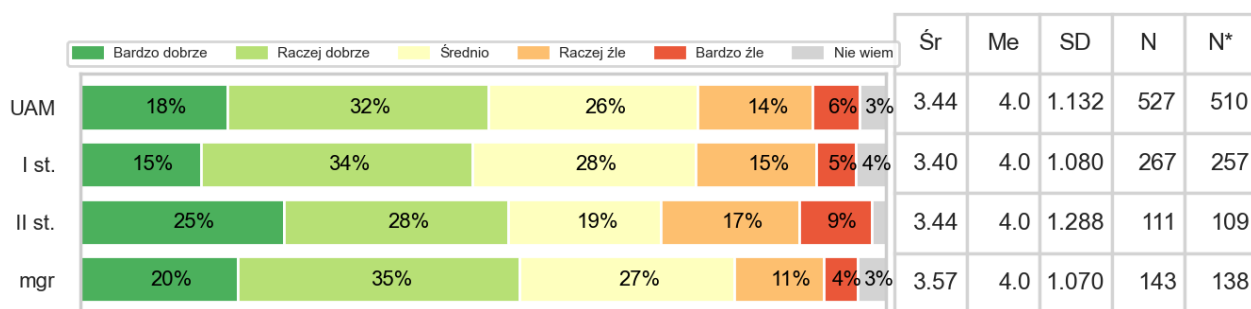
II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



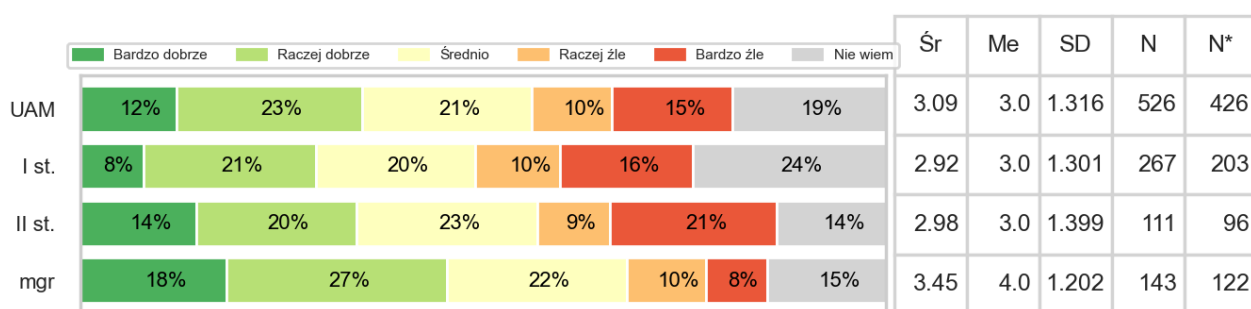
II.3. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



## II.4. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy



## II.5. Oferta zajęć do wyboru



W kategorii „program studiów” studenci mogli ocenić możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych, prawidłowość przypisania punktów ECTS do przedmiotów, przydatność zajęć w przyszłej pracy zawodowej oraz ofertę zajęć do wyboru.

Najlepiej ocenianym elementem w tej kategorii jest „przydatność zajęć w przyszłej pracy” – 50% pozytywnych wskazań. Najniżej natomiast: „możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych” – 17% ocen dobrych i bardzo dobrych oraz „możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych” – 21% pozytywnych wskazań.

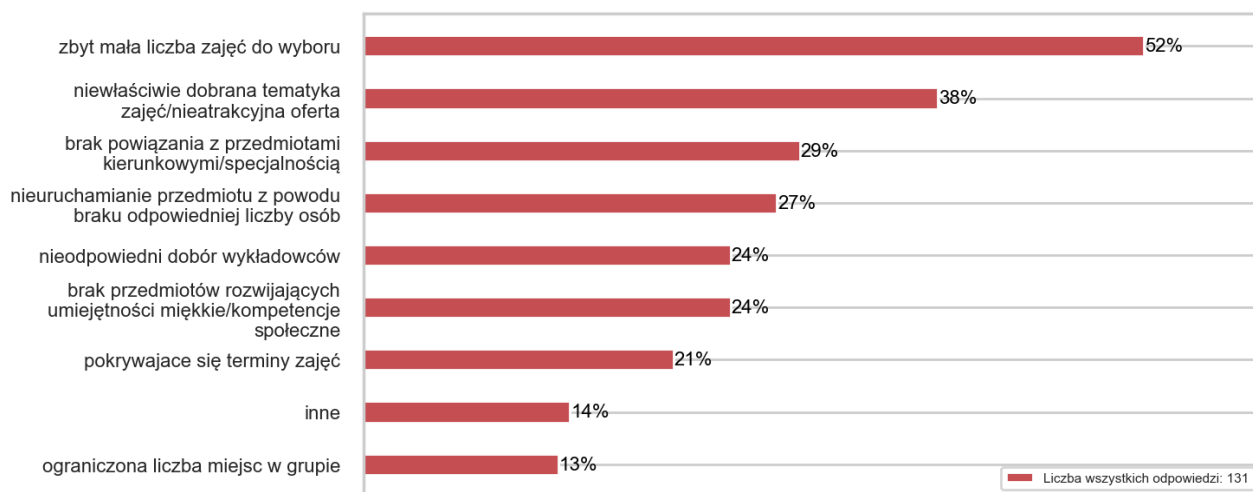
Studenci, którzy negatywnie ocenili ofertę zajęć do wyboru, mogli uzasadnić swoją odpowiedź, wybierając uzasadnienie z zaproponowanej listy.



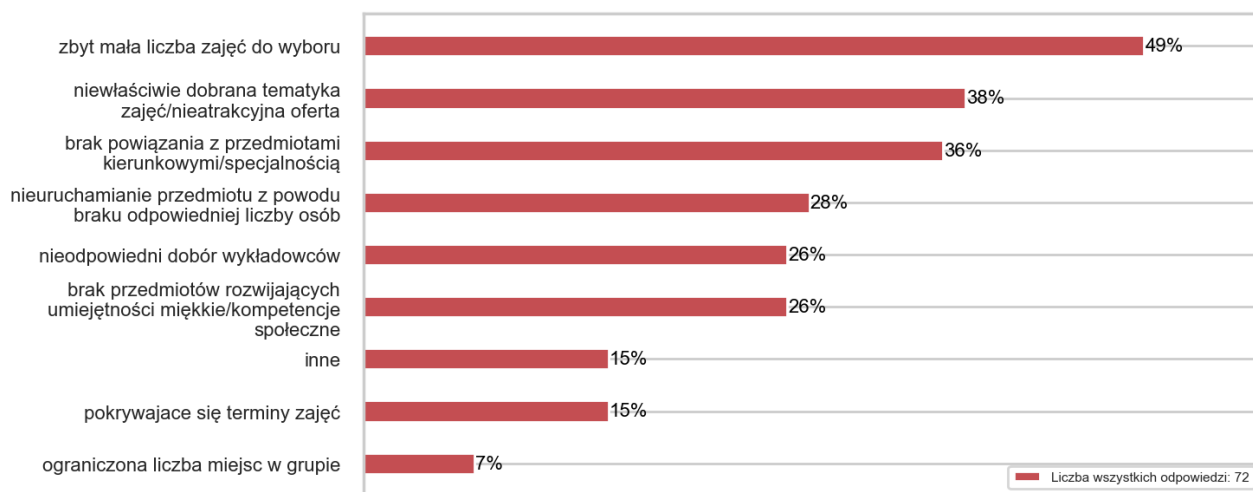
## II. PROGRAM STUDIÓW

### II.4. a. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć do wyboru?

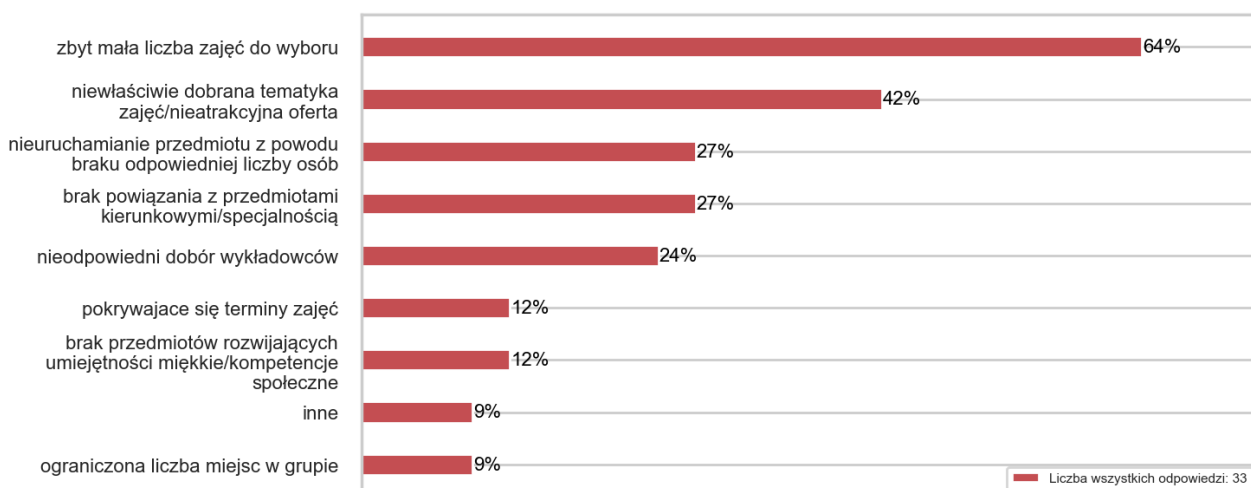
#### UAM



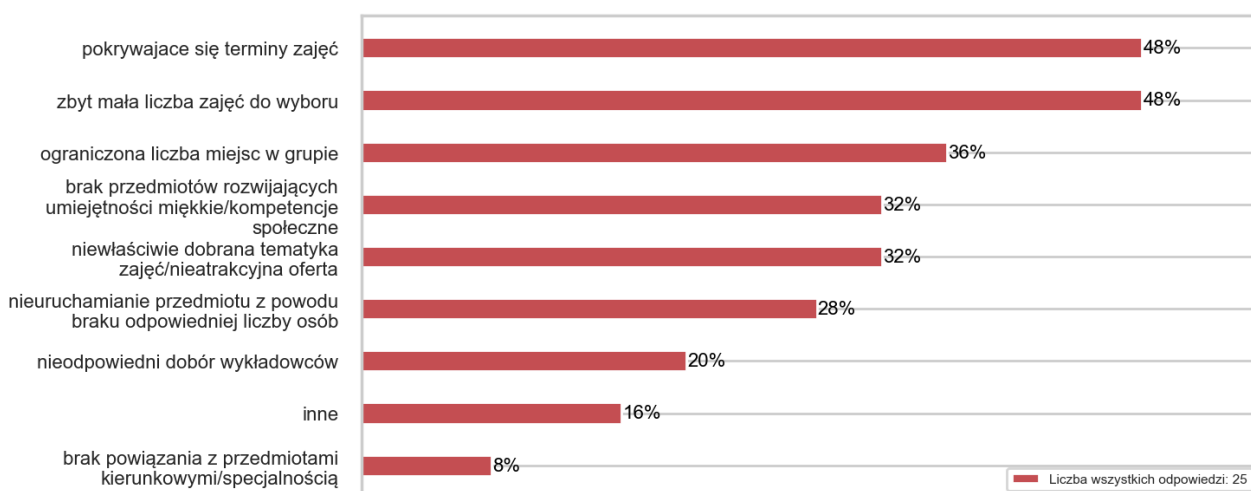
#### Studia I stopnia



## Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie

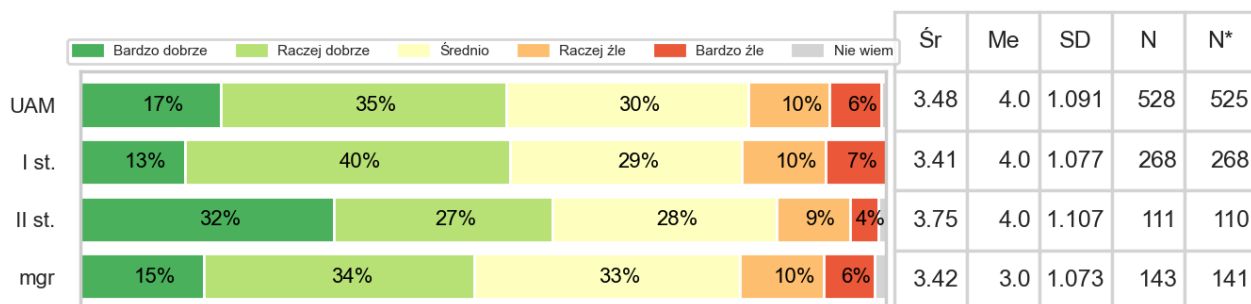


Najczęstszym powodem negatywnej oceny oferty zajęć do wyboru na wszystkich stopniach studiów jest „zbyt mała liczba zajęć do wyboru”, a tylko na jednolitych studiach magisterskich – „pokrywające się terminy zajęć”. W dalszej kolejności wskazywane są na studiach I i II stopnia „niewłaściwie dobrana/nieatrakcyjna oferta”, a na jednolitych studiach magisterskich – „zbyt mała liczba zajęć do wyboru”. Trzecim najczęściej podawanym uzasadnieniem jest „brak powiązania z przedmiotami kierunkowymi/specjalnością” na studiach I stopnia, „nieuruchamianie przedmiotu z powodu braku odpowiedniej liczby osób” na studiach II stopnia oraz „ograniczona liczba miejsc w grupie” na jednolitych studiach magisterskich.

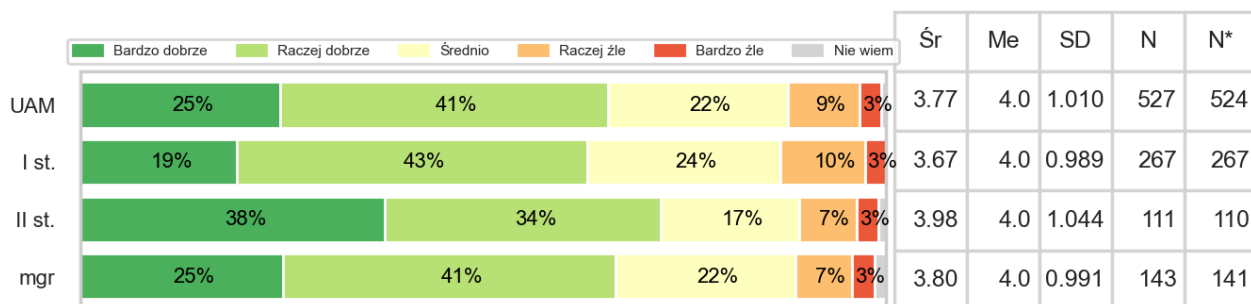
### III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ I METODY OCENIANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

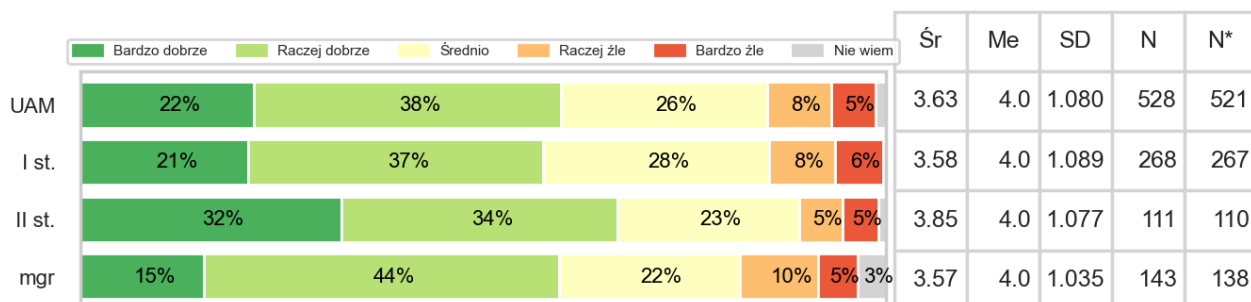
#### III.1. Sposób prowadzenia zajęć



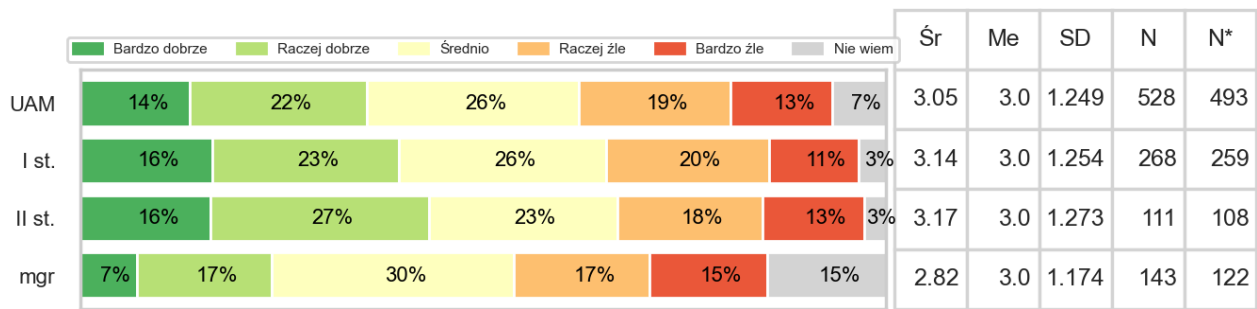
#### III.2. Sprawiedliwość sposobu oceniania



#### III.3. Poziom merytoryczny zajęć



### III.4. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



W tej kategorii studenci mogli ocenić sposób prowadzenia zajęć, ich poziom merytoryczny, sprawiedliwość sposobu oceniania oraz zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

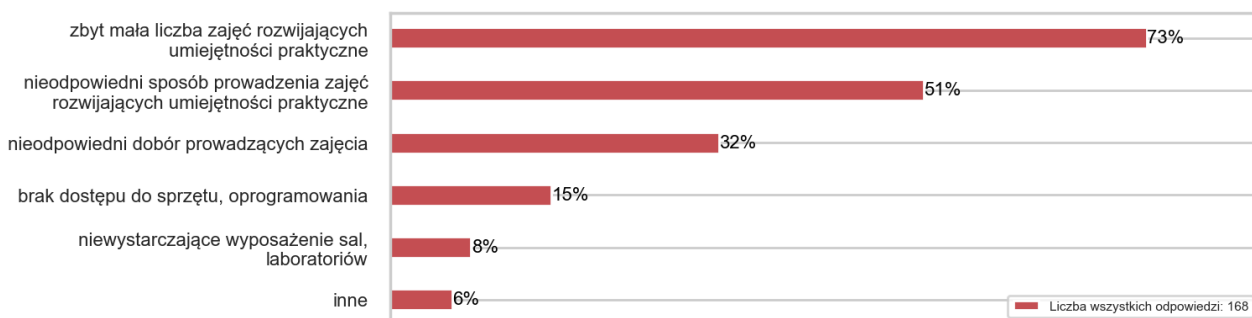
Najlepiej ocenianym elementem jest sprawiedliwość sposobu oceniania – 66% pozytywnych wskazań. Bardzo dobrze oceniany jest także poziom merytoryczny zajęć – 60% pozytywnych wskazań w skali UAM.

Najniżej natomiast, podobnie jak miało to miejsce w latach ubiegłych, studenci oceniają zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne. Najwięcej negatywnych wskazań – 32% – uzyskał ten element wśród studentów jednolitych studiów magisterskich. Osoby oceniające ten aspekt jakości kształcenia raczej źle lub bardzo źle miały możliwość uzasadnić swoją odpowiedź, wybierając komentarz z zaproponowanej listy.

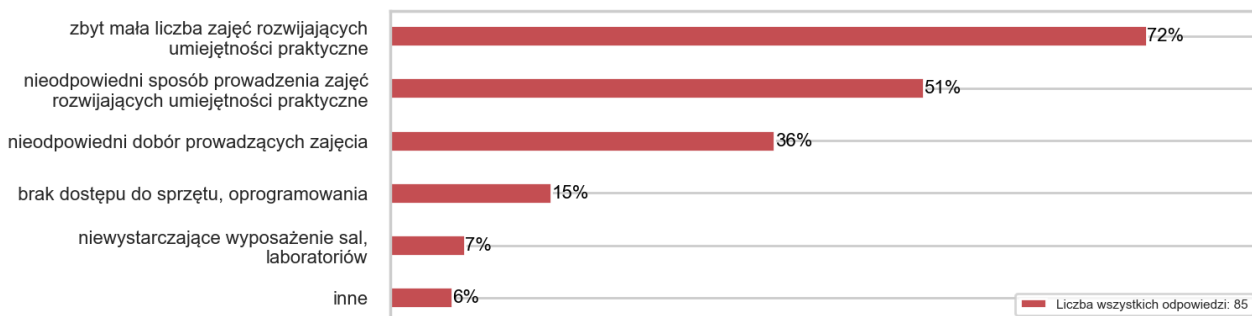
### III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ I METODY OCENIANIA

#### III.4. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne?

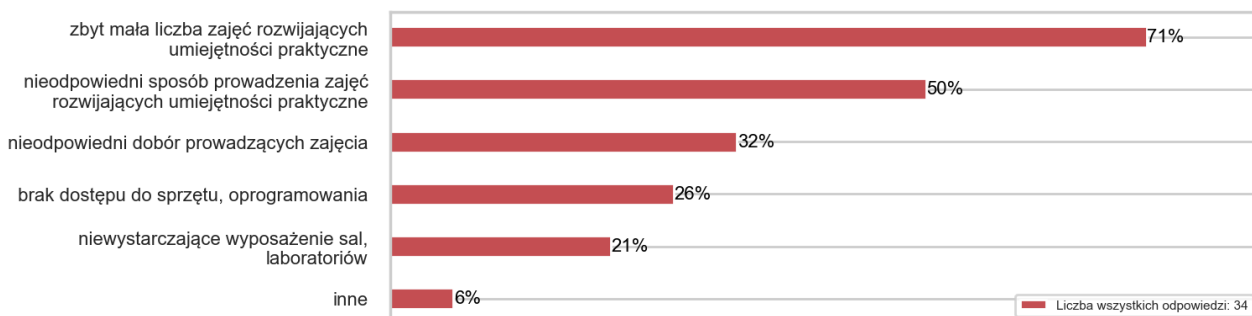
##### UAM



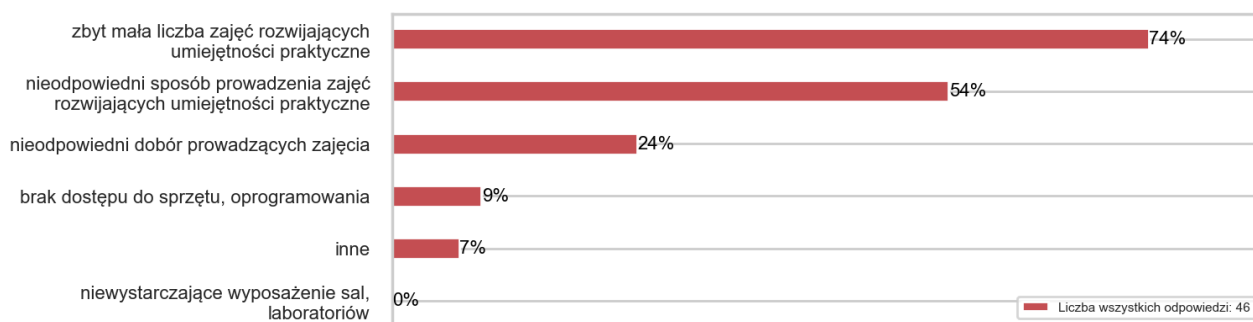
##### Studia I stopnia



##### Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie

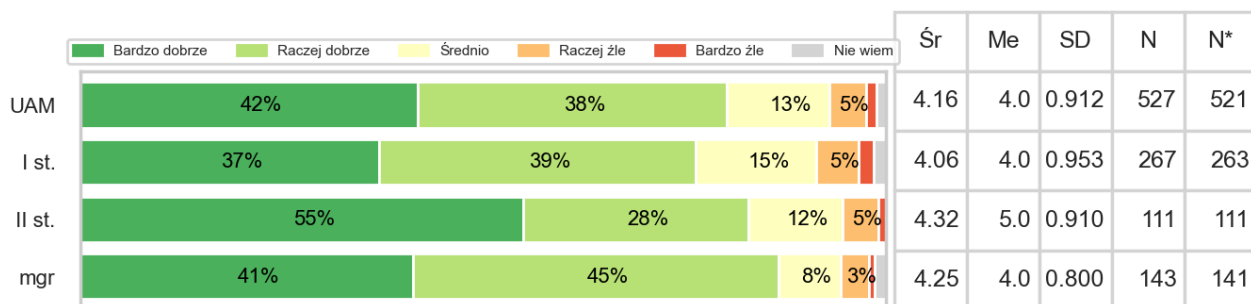


Osoby oceniające zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne raczej źle lub bardzo źle miały możliwość uzasadnić swoją odpowiedź, wybierając komentarz z zaproponowanej listy. Najczęstsze powody negatywnej oceny zajęć rozwijających umiejętności praktyczne to „zbyt mała liczba zajęć rozwijających umiejętności praktyczne” oraz „nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć rozwijających umiejętności praktyczne”.

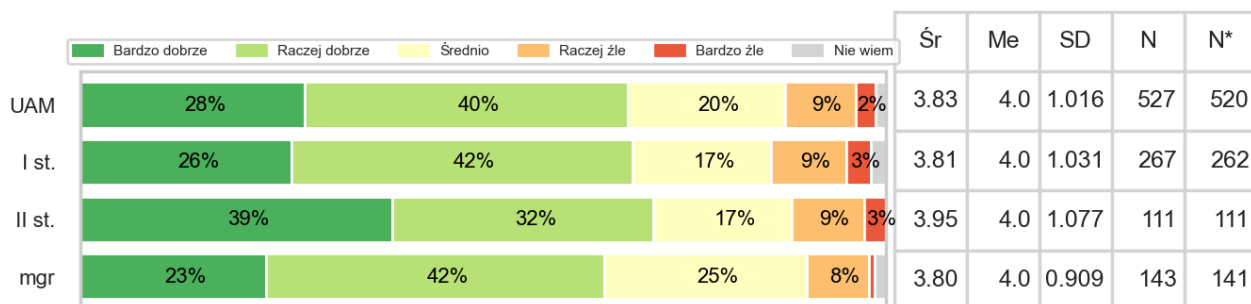
## IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

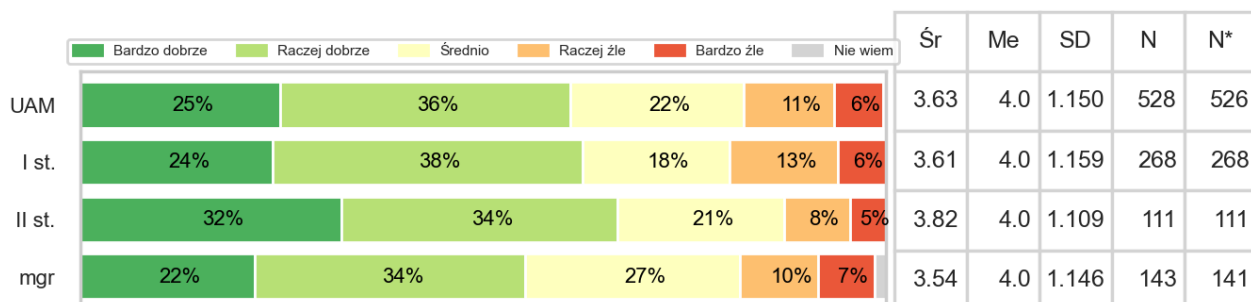
### IV.1. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



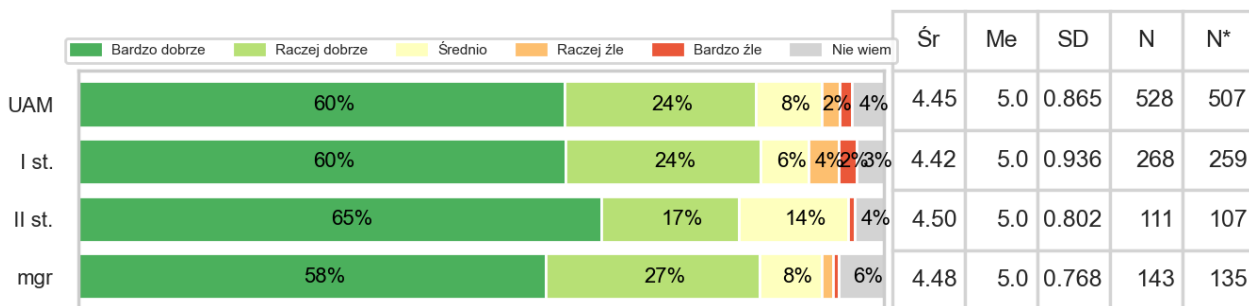
### IV.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich



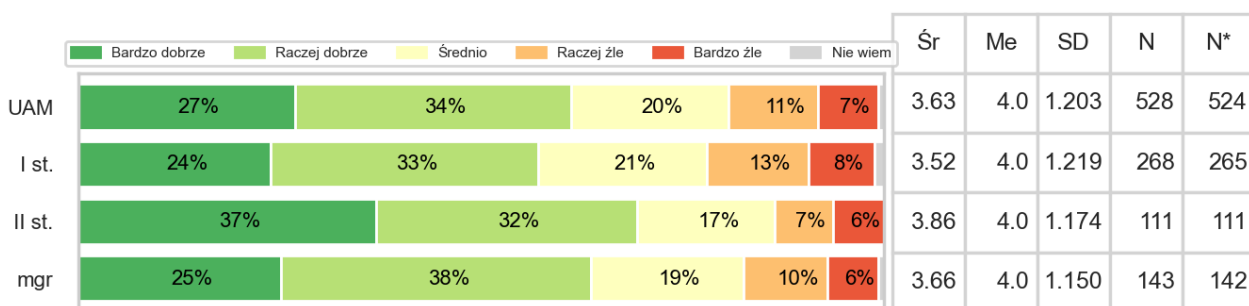
### IV.3. Stosunek nauczycieli do studentów



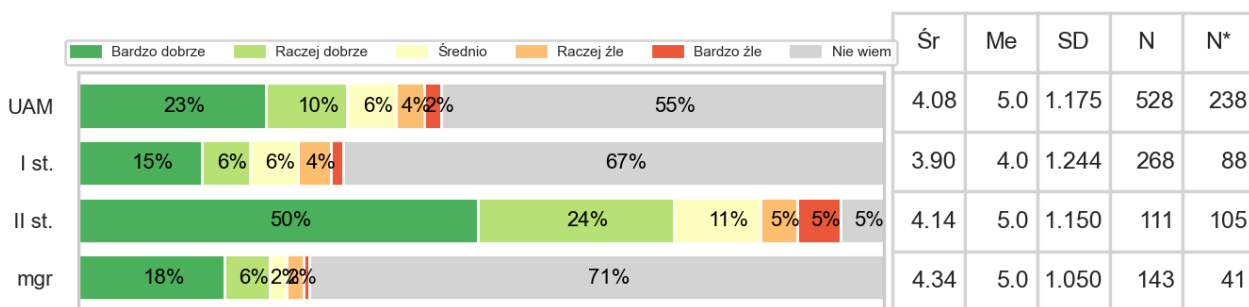
IV.4. Równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności



IV.5. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)



IV.6. Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej



W tej kategorii studenci mogli ocenić kompetencje merytoryczne i dydaktyczne nauczycieli akademickich, stosunek nauczycieli do studentów, równe traktowanie studentów, zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną oraz wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej.

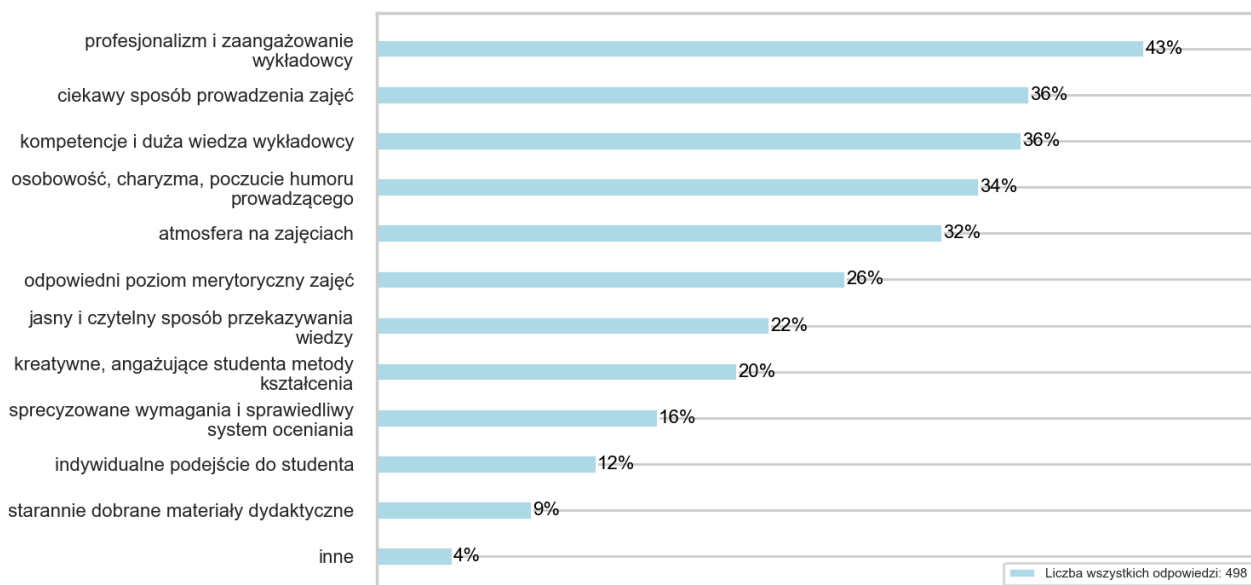
Studenci najwyżej oceniają równe traktowanie studentów – 84% pozytywnych wskazań. Najlepiej równe traktowanie studentów jest oceniane na jednolitych studiach magisterskich – 85% pozytywnych wskazań.

Drugim najwyżej ocenianym elementem w tej kategorii są kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, które w skali UAM uzyskały 80% pozytywnych wskazań.



#### IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

Za jakie cechy cenią swoich wykładowców studenci UAM?

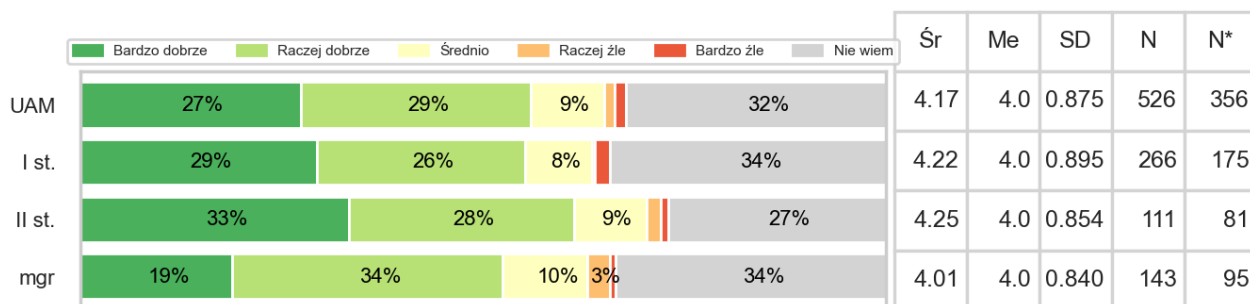


W tym pytaniu studenci zostali poproszeni o wskazanie nazwiska nauczyciela akademickiego, którego cenią najbardziej. Studenci mogli uzasadnić swój wybór. Z powyższego wykresu wynika, że studenci najbardziej cenią „profesjonalizm i zaangażowanie wykładowcy” (43% wskazań), „ciekawy sposób prowadzenia zajęć” (36%) oraz „kompetencje i dużą wiedzę wykładowcy” – 36%.

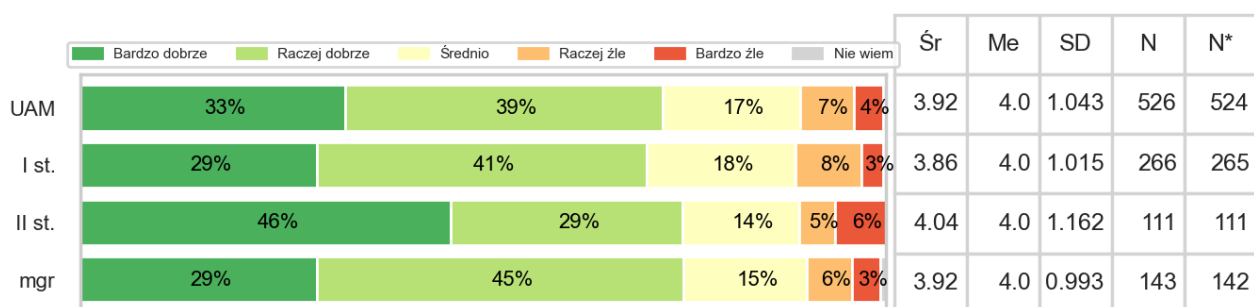
## V. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA

V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

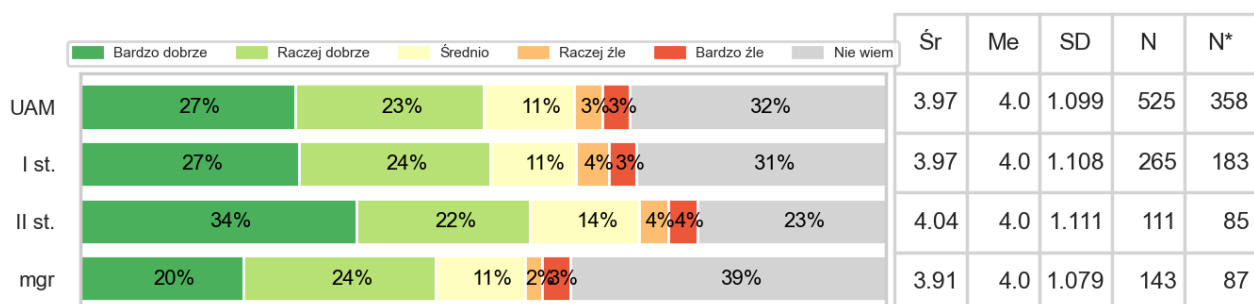
### V.1. Wyposażenie i zasoby biblioteczne



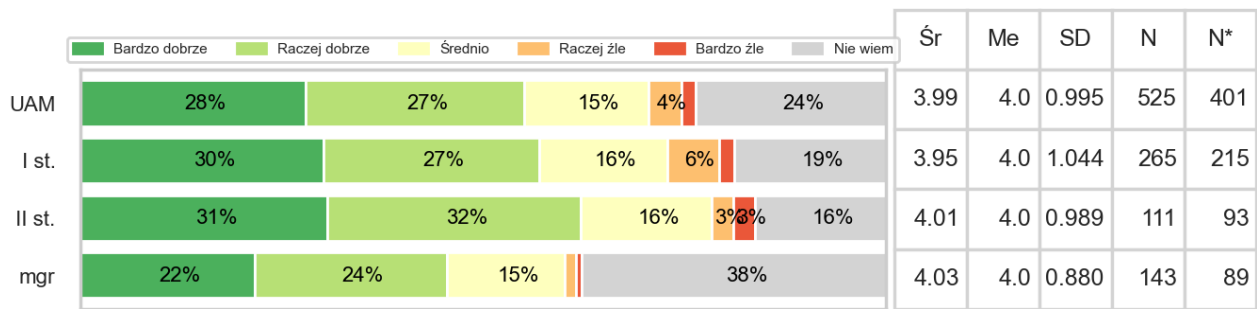
### V.2. Funkcjonowanie systemu USOS



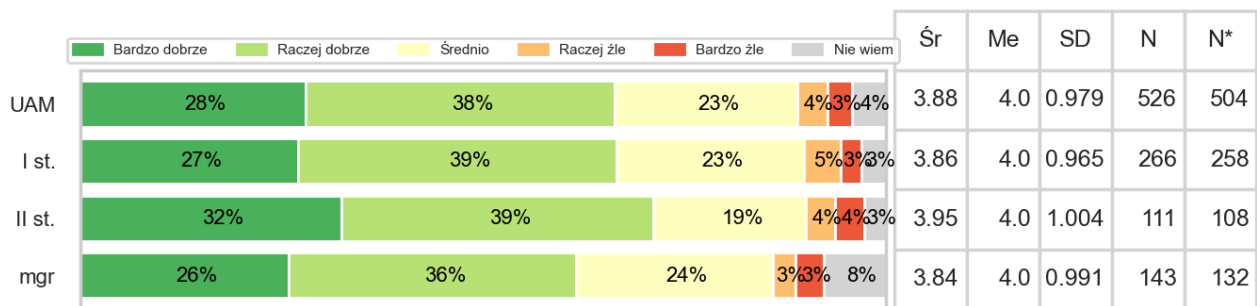
### V.3. Dostępność komputerów i Internetu



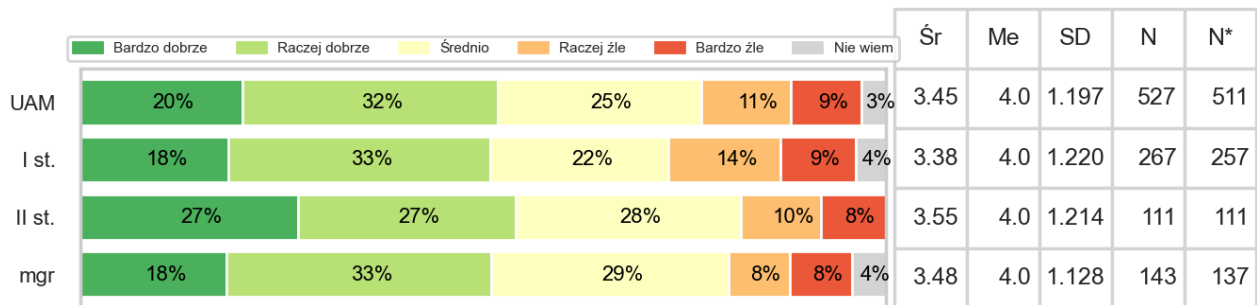
#### V.4. Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów



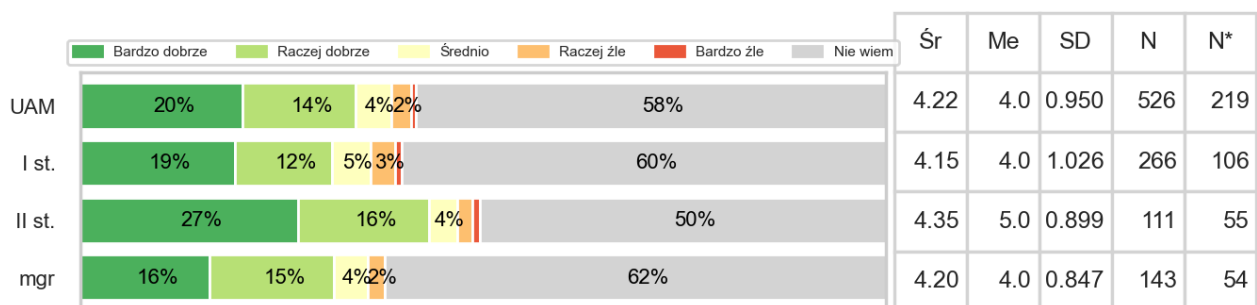
#### V.5. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu



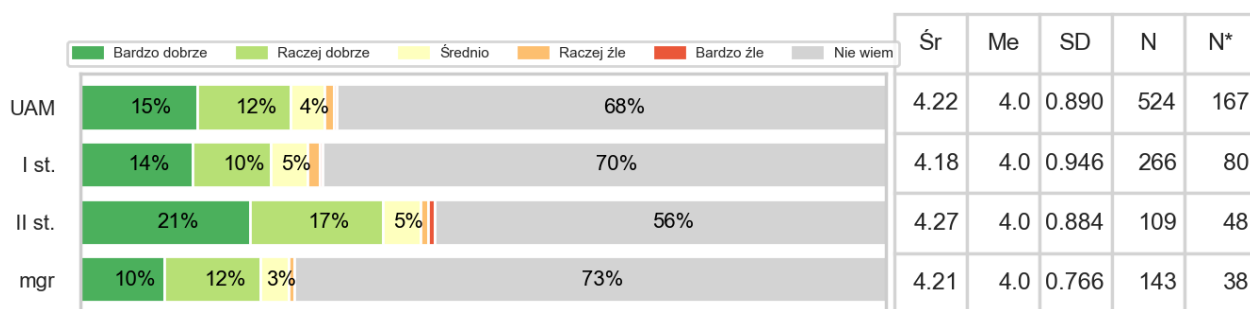
#### V.6. Organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć)



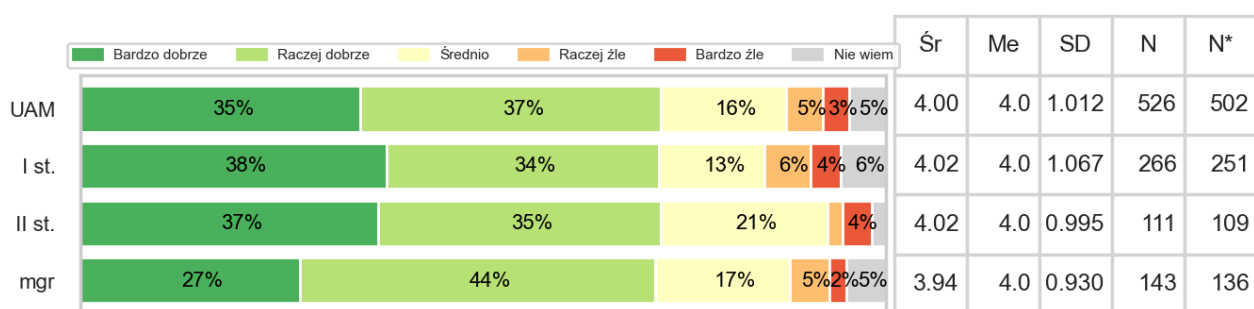
#### V.7. Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami



## V.8. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



## V.9. Liczebność grup zajęciowych



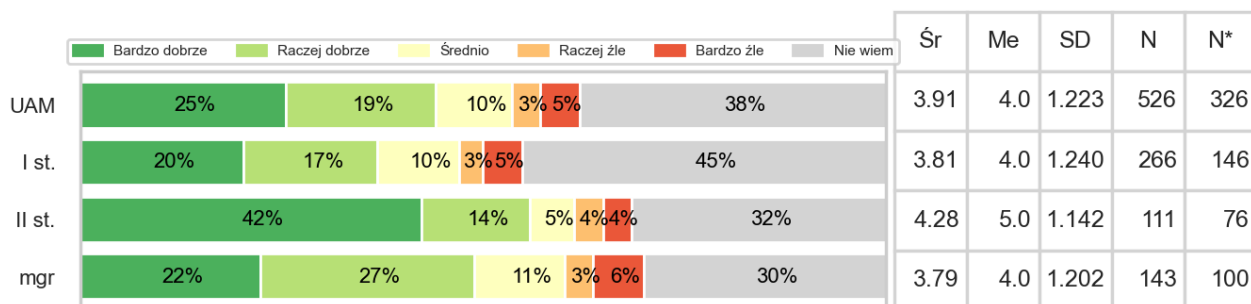
W tej kategorii studenci mogli ocenić wyposażenie i zasoby biblioteczne, funkcjonowanie systemu USOS, dostępność komputerów i Internetu, wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów, funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu, organizację zjazdów, dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami, możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz liczebność grup zajęciowych.

Najwyżej w skali całego UAM zostało ocenione funkcjonowanie systemu USOS na równi z liczebnością grup zajęciowych – 72% pozytywnych wskazań. Nieco niżej studenci ocenili funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu – 66%.

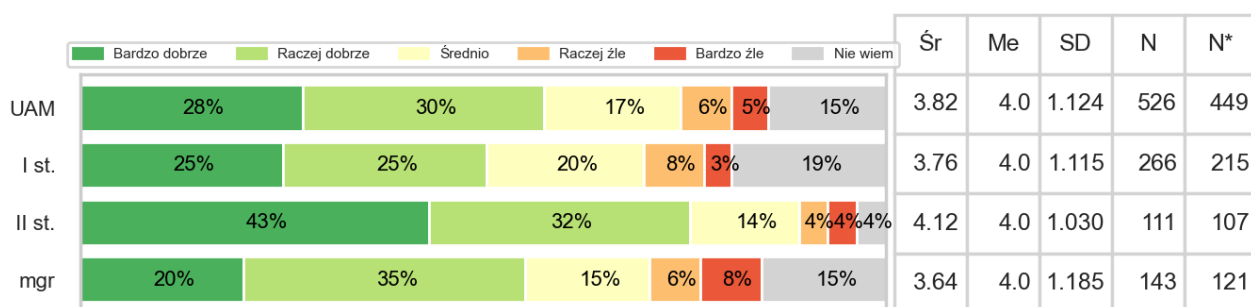
## VI. DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENCKI

VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

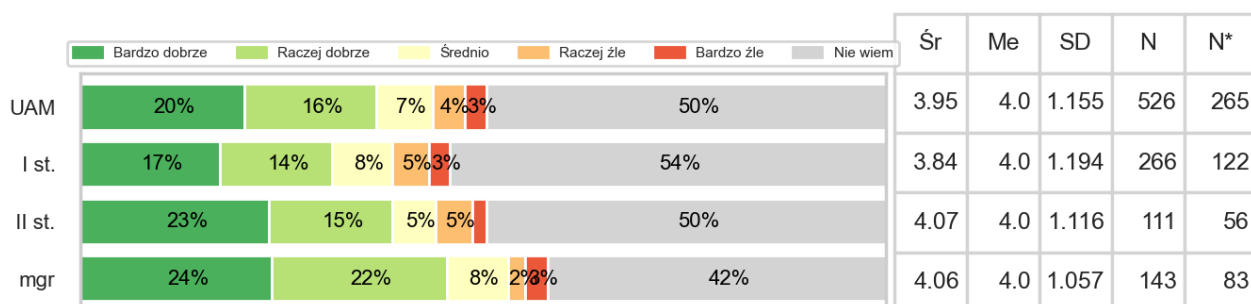
### VI.1. Wsparcie Prodziekana ds. studenckich



### VI.2. Praca Dziekanatu



### VI.3. Działalność Samorządu Studenckiego



Kategoria dot. wsparcia Dziekana, Dziekanatu oraz działalności Samorządu Studenckiego jest jedną z najwyższych ocenianych spośród wszystkich kategorii. Studenci najwyższą ceną pracę Dziekanatu – 58% pozytywnych wskazań.

## PODSUMOWANIE

### 1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

Ranking zawiera zbiór wszystkich dwudziestu sześciu ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w pięciu kategoriach: "program studiów", "warunki i organizacja studiowania", "jakość zajęć i metody oceniania", "nauczyciele akademicki", "Dziekan, Dziekanat, Samorząd Studencki".

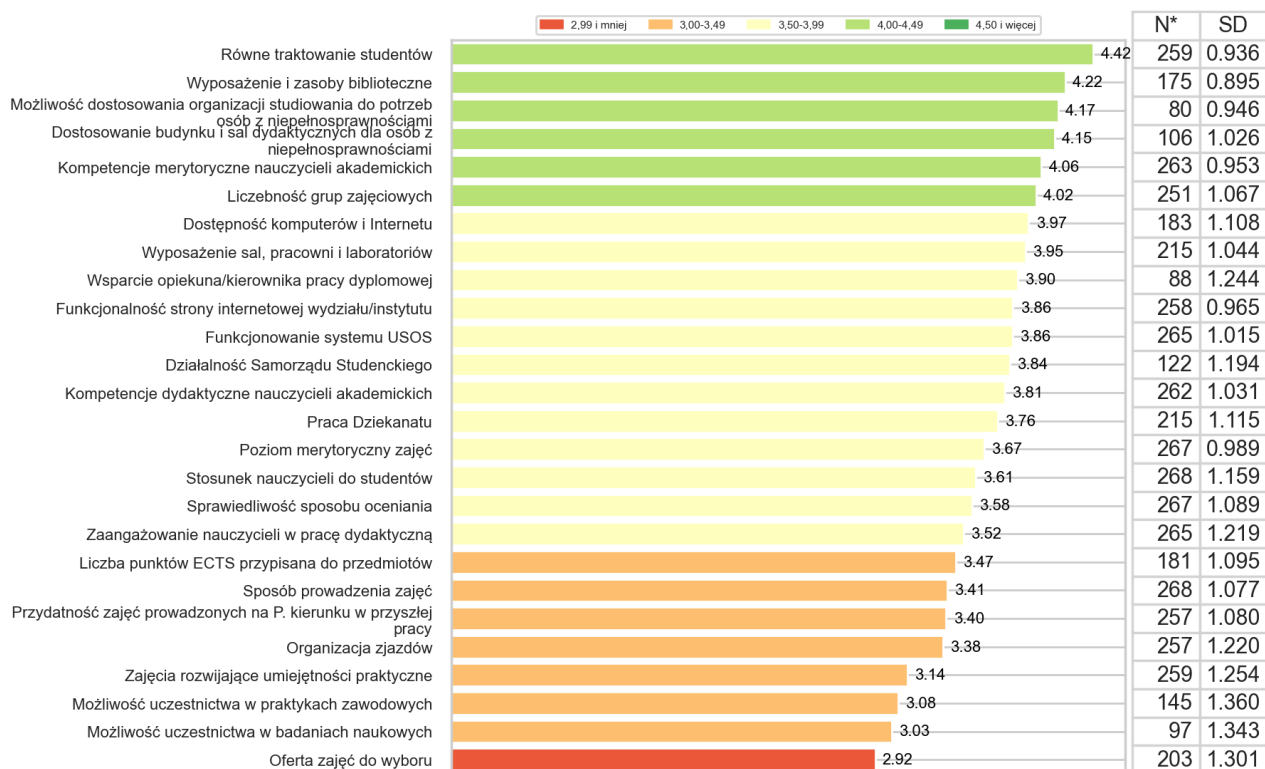
#### UAM



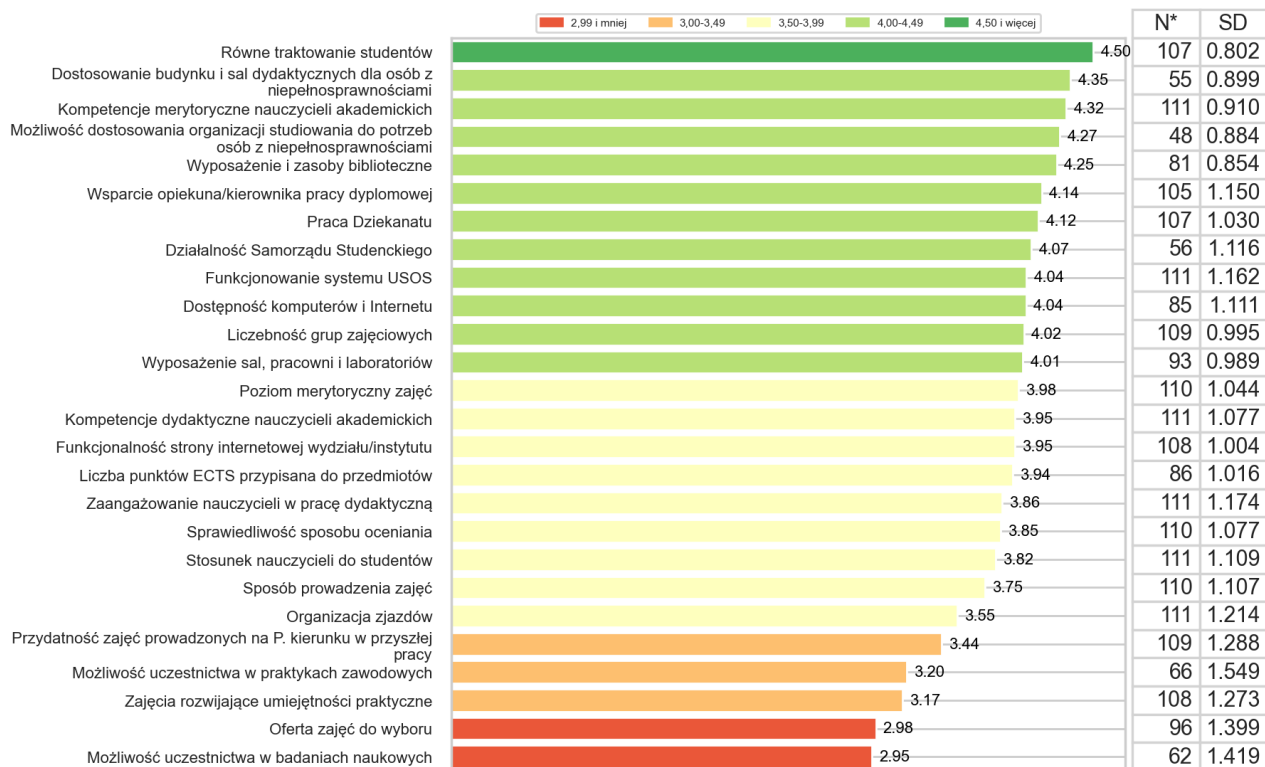
W skali UAM studenci studiów niestacjonarnych najlepiej oceniają równe traktowanie studentów, dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami, możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, wyposażenie i zasoby biblioteczne oraz kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich.

Najsłabiej ocenianymi elementami są: oferta zajęć do wyboru, możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych, zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne i możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych.

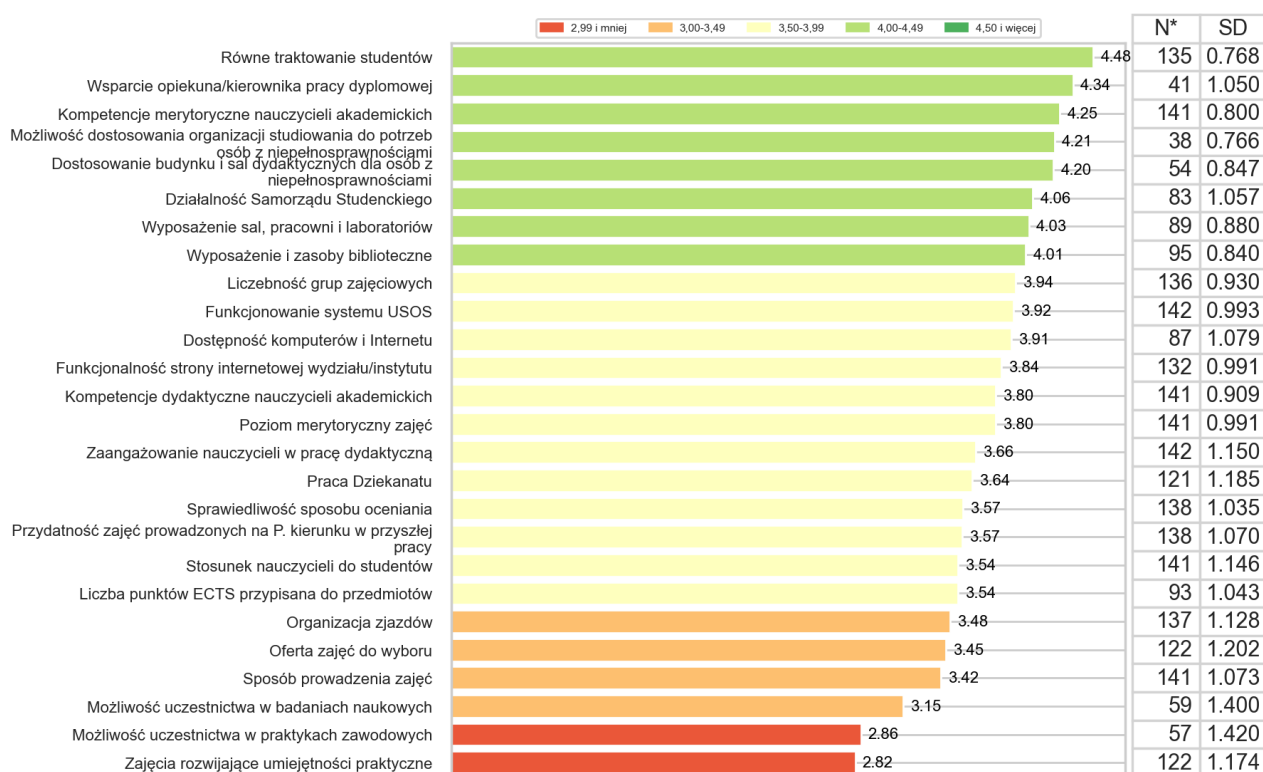
## Studia I stopnia



## Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie



W podziale na stopnie można zauważyć, że studenci II stopnia ocenili pozytywnie największą liczbę obszarów składających się na jakość kształcenia – 12 podpunktów uzyskało średnią powyżej 4,0. Studenci jednolitych studiów magisterskich powyżej średniej 4,0 ocenili 8 składowych, a studenci studiów I stopnia – 6.

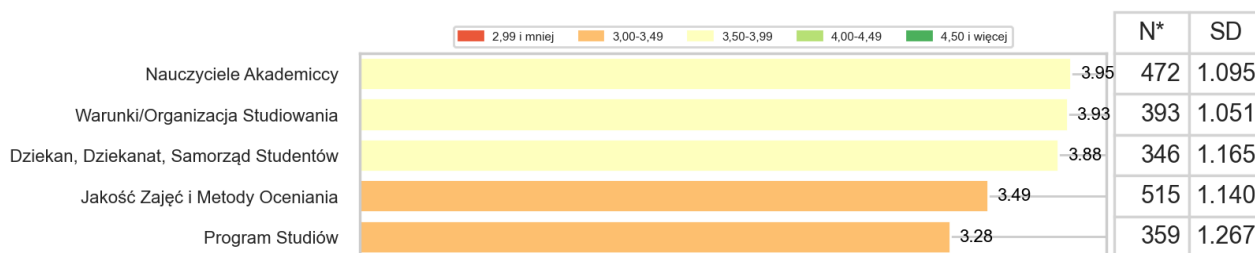
Najbardziej krytyczni w swej ocenie byli studenci II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich, którzy dwa obszary ocenili poniżej średniej 3,0. Na studiach II stopnia najgorzej ocenione zostały oferta zajęć do wyboru oraz możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, zaś na jednolitych studiach magisterskich były to możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych oraz zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne. Oferta zajęć do wyboru jest także najniżej oceniona przez studentów I stopnia.



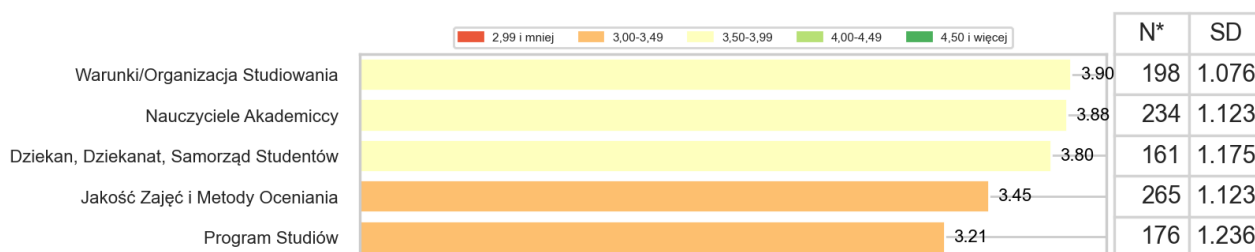
## PODSUMOWANIE

### 2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

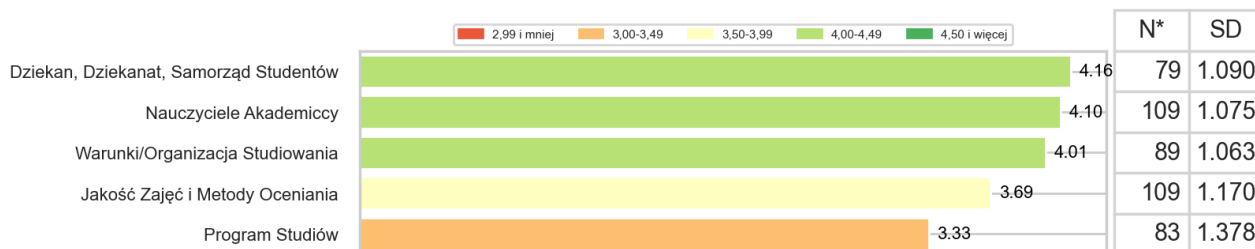
#### UAM



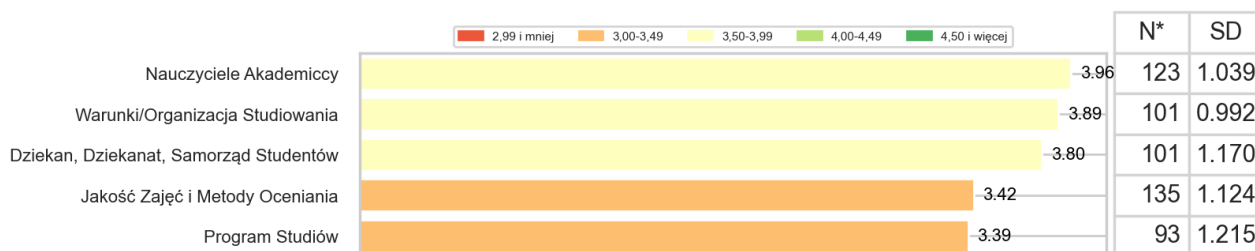
#### Studia I stopnia



#### Studia II stopnia



#### Studia jednolite magisterskie



W skali UAM najwyżej oceniani są nauczyciele akademicy – średnia 3,95, najniżej natomiast program studiów. Powyższe oceny rozkładają się podobnie na wszystkich stopniach studiów. Studenci II stopnia powyżej średniej 4,0 oceniają także pracę Dziekana, Dziekanatu i Samorządu

Studentów oraz warunki/organizację studiowania. Program studiów najniżej oceniany jest przez studentów I stopnia – średnia 3,21.