

Raport z badania jakości kształcenia
przeprowadzonego wśród
studentów studiów stacjonarnych
w roku akademickim 2019/2020

Sekcja Ewaluacji Procesu Kształcenia UAM, październik 2020

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników jedenastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 1.07 do 30.09.2020 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie stacjonarnym.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów stacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM - dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:
kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
kolorem różowym - oceny raczej negatywne
kolorem żółtym - oceny średnie
kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne
kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N*) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczenia odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

W tegorocznym raporcie, podobnie jak w zeszłym roku, na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały.

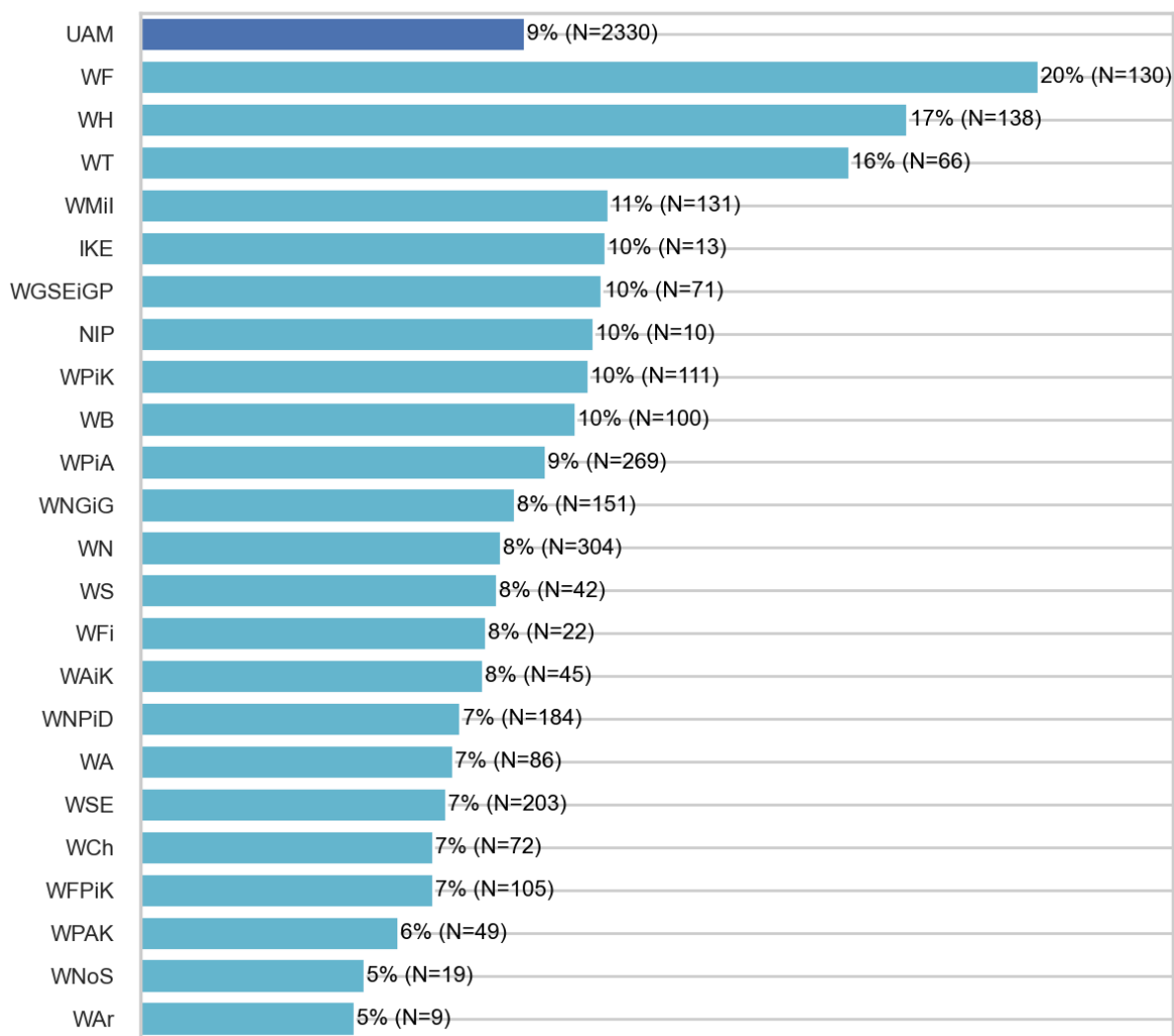
Podobnie jak w latach ubiegłych, odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

FREKWENCJA

Udział w badaniu wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM - ogólnie i w podziale na wydziały

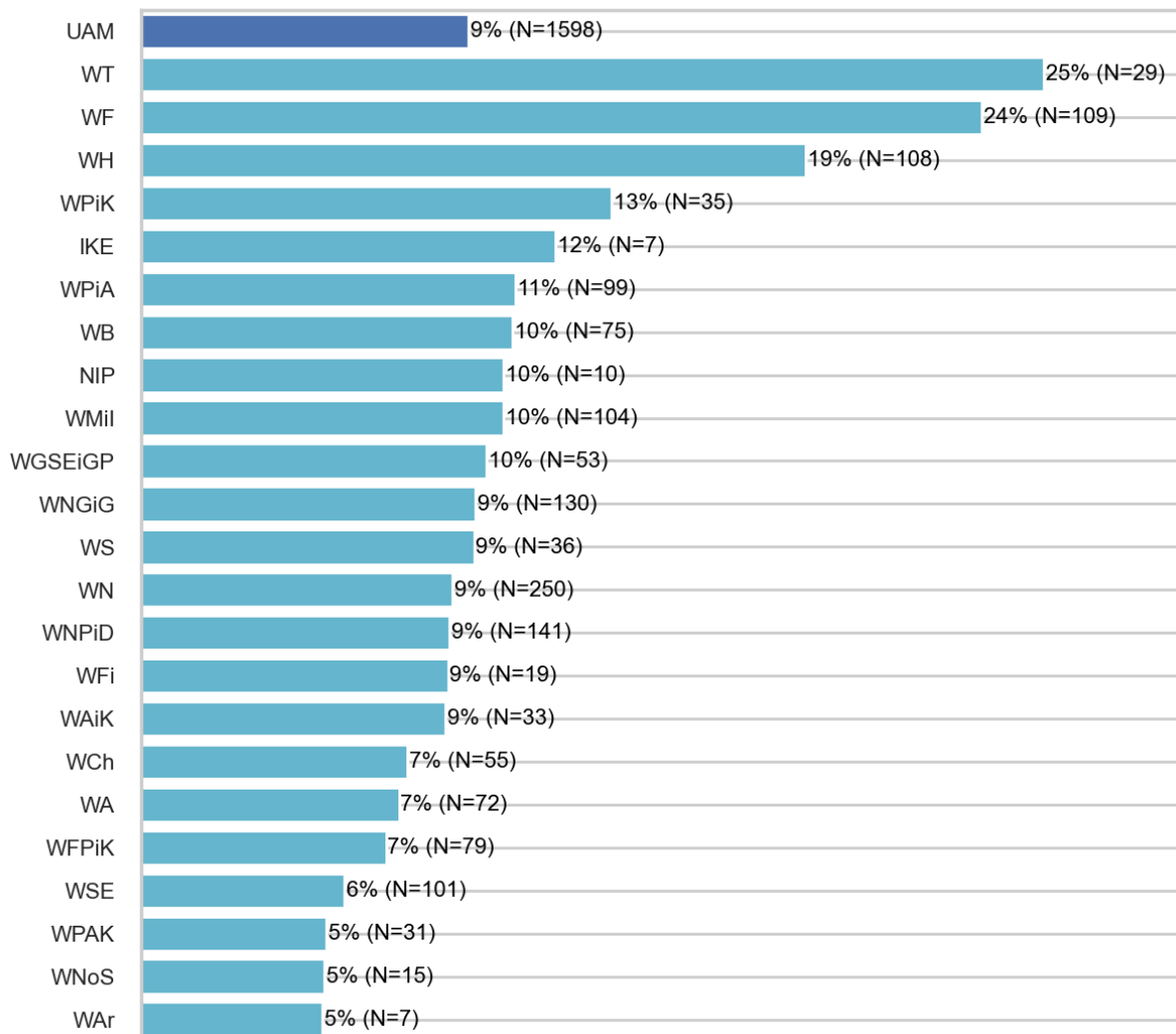
W badaniu wzięło udział 2330 studentów z 26935* wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 9% ogółu tych studentów na UAM. N przy każdym pytaniu oznacza liczbę respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na dane pytanie. 13 osób nie wskazało swojego wydziału.

*Dane z CWK, stan na grudzień 2019.



Udział w badaniu studentów UAM I stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

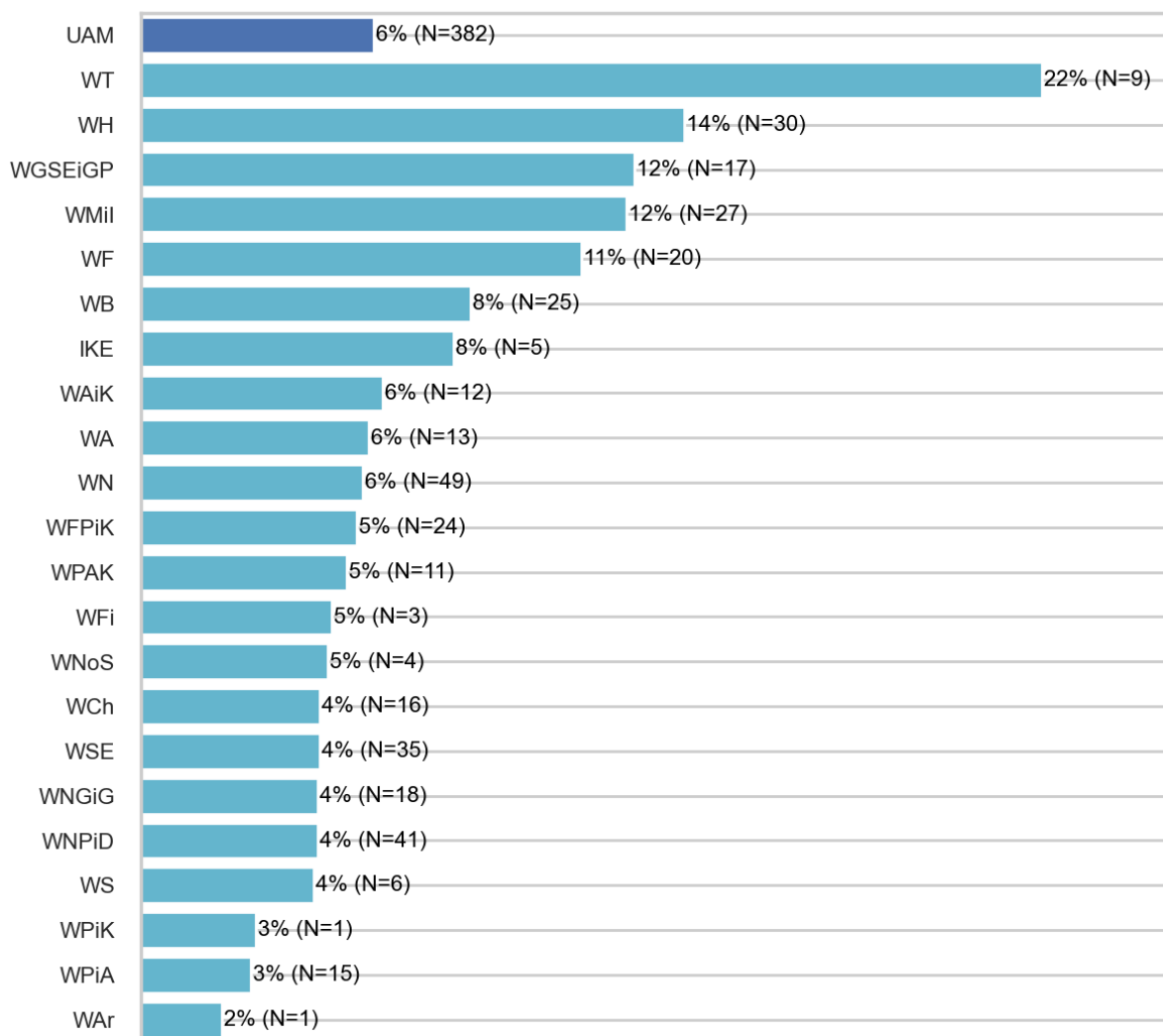
W badaniu wzięło udziału 1598 studentów z 17352 wszystkich studentów I stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 9% ogółu tych studentów na UAM.



FREKWENCJA

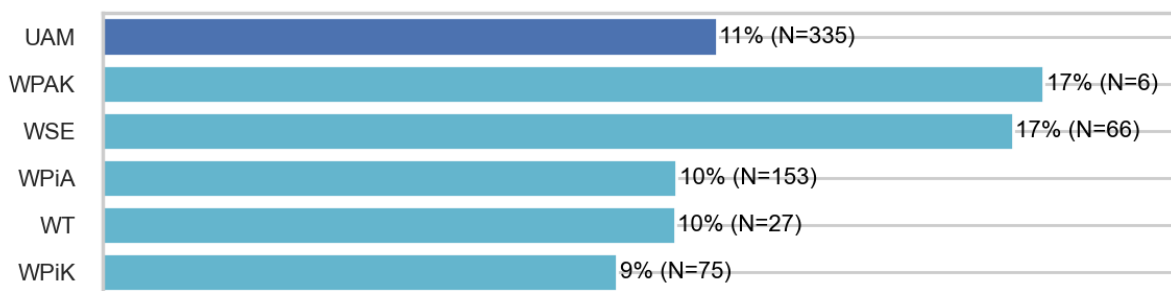
Udział w badaniu studentów UAM II stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 382 studentów z 6587 wszystkich studentów II stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 6% ogółu tych studentów na UAM.



Udział w badaniu studentów UAM jednolitych studiów magisterskich - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 335 studentów z 2996 wszystkich studentów jednolitych studiów magisterskich UAM, co stanowi 11% ogółu tych studentów na UAM.



Podsumowując udział studentów studiów stacjonarnych w badaniu jakości kształcenia 2019/2020 należy stwierdzić, że jest on znacząco niższy niż w latach ubiegłych. Żaden z wydziałów nie przekroczył 30% progu frekwencji. Najwyższą frekwencję uzyskał WF - 20%. Wyniki powyżej 15% uzyskały dwa wydziały: WH 17% oraz WT 16%. Czternaście jednostek podstawowych nie przekroczyło progu 10% odpowiedzi.

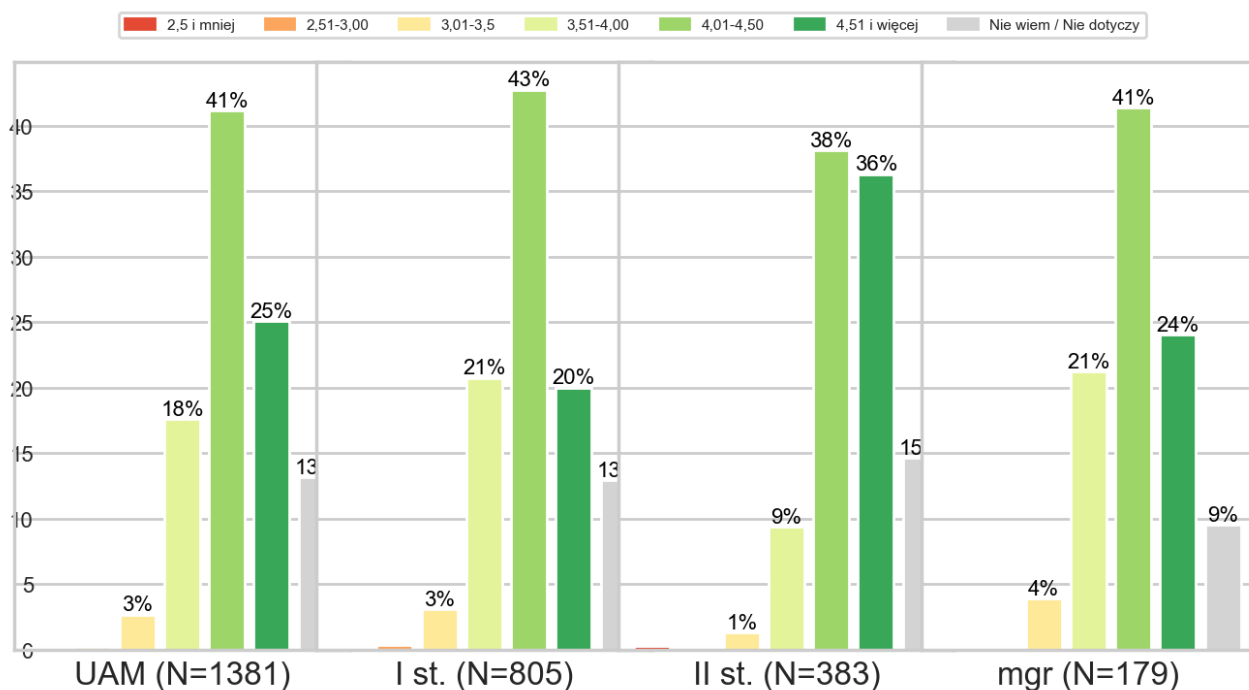
W podziale na stopnie odnotowano 9% frekwencję wśród studentów studiów I stopnia, 6% wśród studentów II stopnia i 11% wśród studentów jednolitych studiów.

Najwyższą tegoroczną frekwencję w podziale na stopnie uzyskał WT na studiach I stopnia – 25%.

UWAGA! Analizując dane dotyczące frekwencji należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

ŚREDNIA OCEN

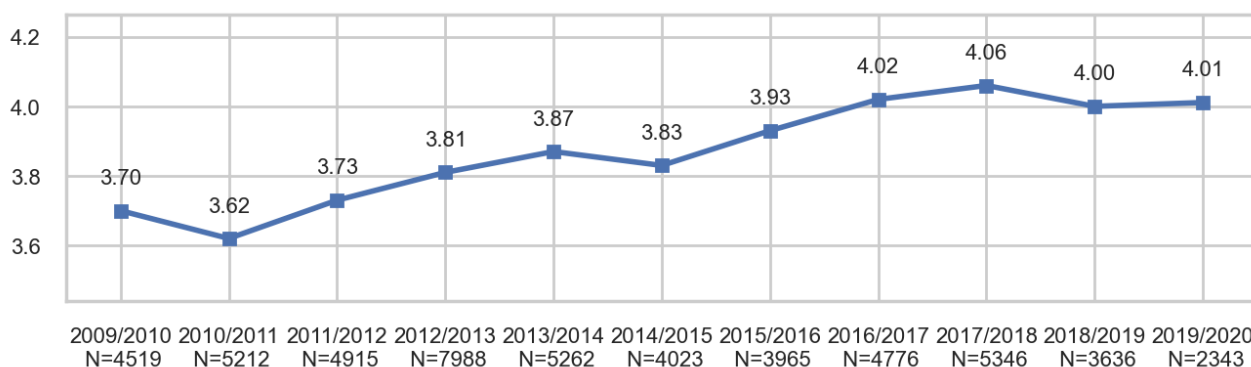
Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia i studiów jednolitych magisterskich). Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).



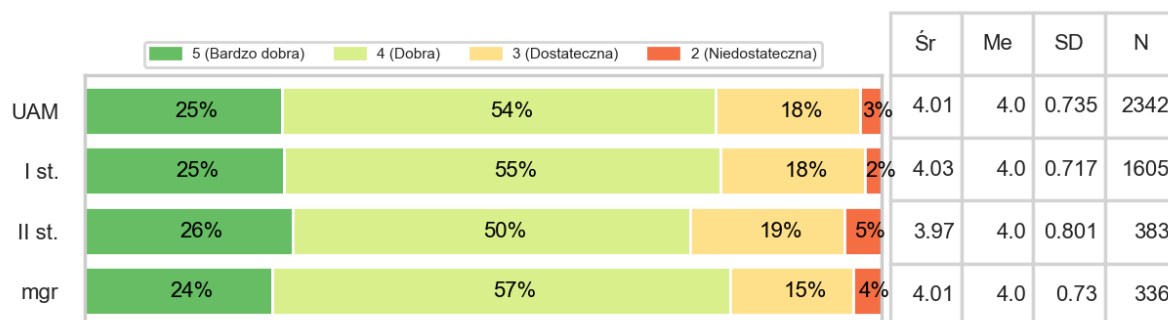
Rozkład średnich ocen z egzaminów uzyskanych przez osoby, które wzięły udział w ankiecie w roku akademickim poprzedzającym badanie wskazuje na to, że zdecydowanie bardziej zainteresowani wyrażeniem swojej opinii są studenci osiągający dobre i bardzo dobre wyniki w nauce – osoby z deklarowaną średnią 4,0 i więcej stanowią 65% studentów biorących udział w badaniu.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2010-2020)

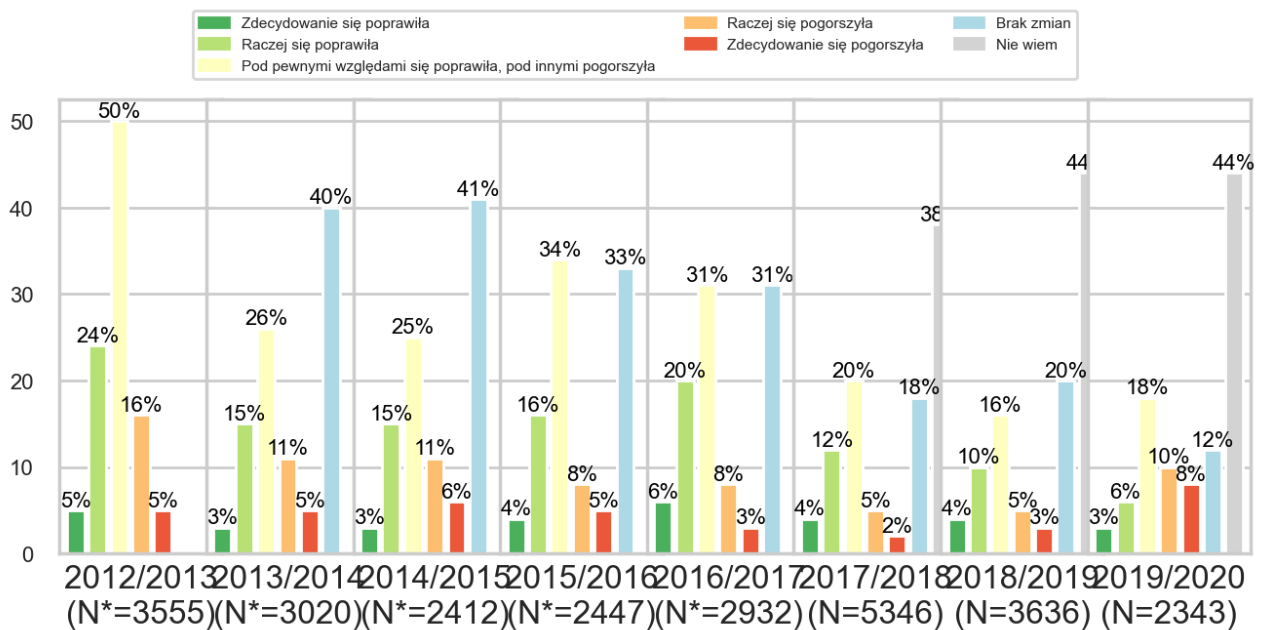


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?

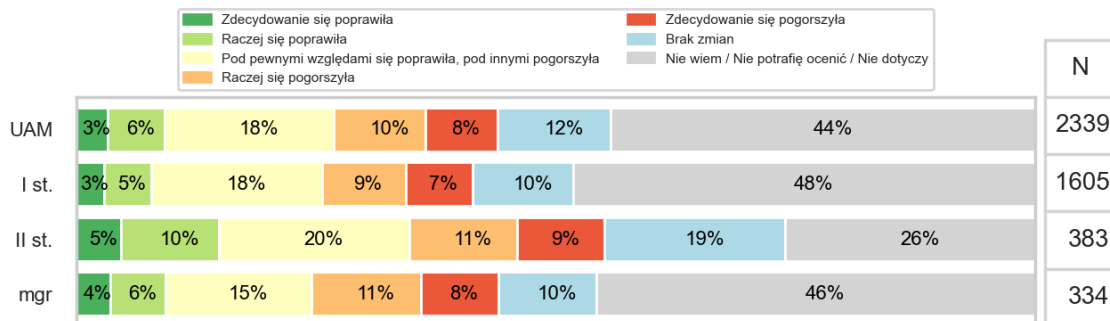


I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2013-2020)

Odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



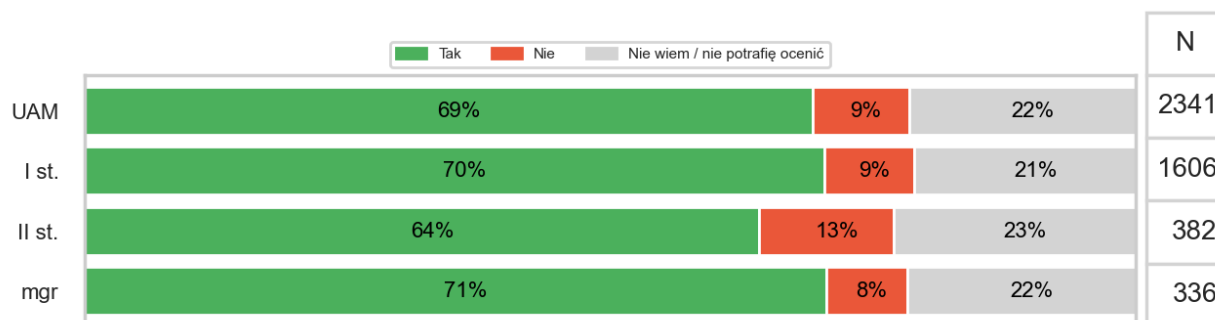
I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



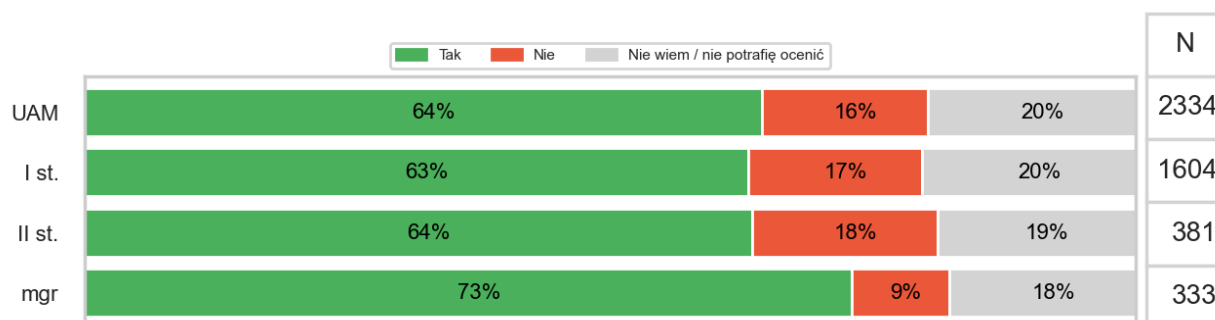
W kategorii „ocena ogólna uczelni” studenci mieli możliwość ocenić jakość kształcenia na UAM, wyrazić swoją opinię nt. zmian jakości kształcenia oraz satysfakcji z dokonanego wyboru uczelni oraz kierunku. Z wykresu obrazującego ogólną ocenę jakości kształcenia na przestrzeni lat 2010-2020 wynika, że satysfakcja studentów w tym zakresie utrzymuje się na zbliżonym poziomie od 2017 roku. W roku akademickim 2019/2020 średnia ocen dla całego UAM wyniosła 4,01 – podobnie jak w roku ubiegłym, 79% studentów ocenia jakość kształcenia na UAM dobrze lub bardzo dobrze.

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni wybrał/a/by P. ponownie UAM?



I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze kierunku wybrał/a/by P. ponownie ten sam kierunek?



W skali całego UAM 69% studentów wybrałoby ponownie studia na naszej uczelni, 9% studentów nie podjęłoby po raz kolejny takiej decyzji.

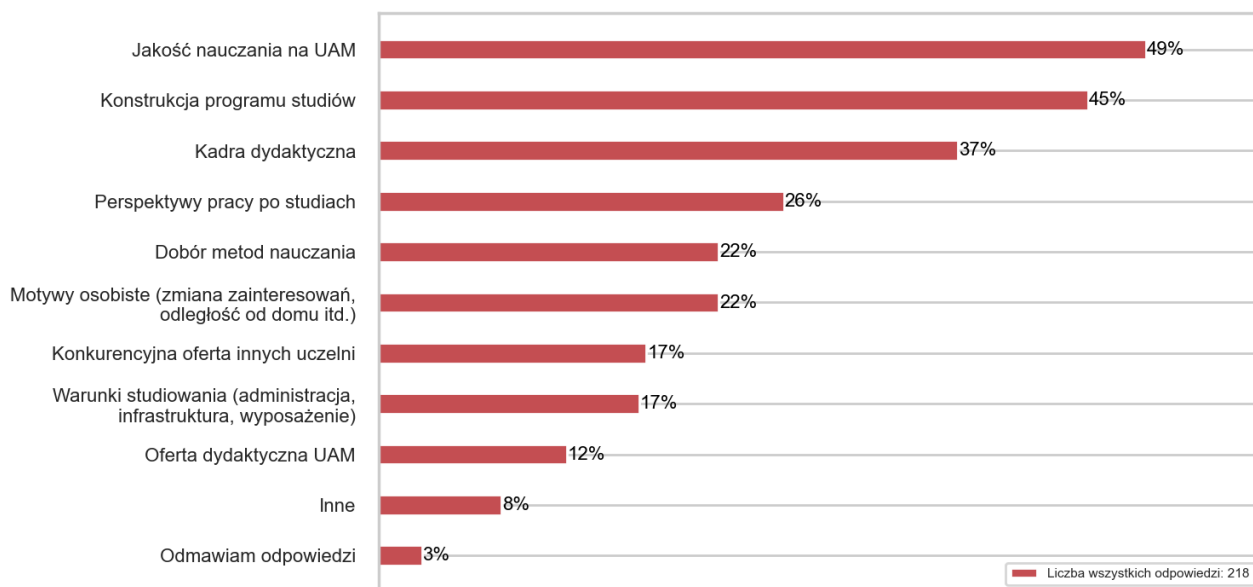
Mnimalnie mniejszy procent studentów UAM (64%) wybrałoby ponownie ten sam kierunek studiów, 16% podjęłoby inną decyzję.

Studenci, którzy nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni i/ lub kierunku/ specjalności mogli uzasadnić swoją odpowiedź wybierając z listy trzy powody takiej decyzji.

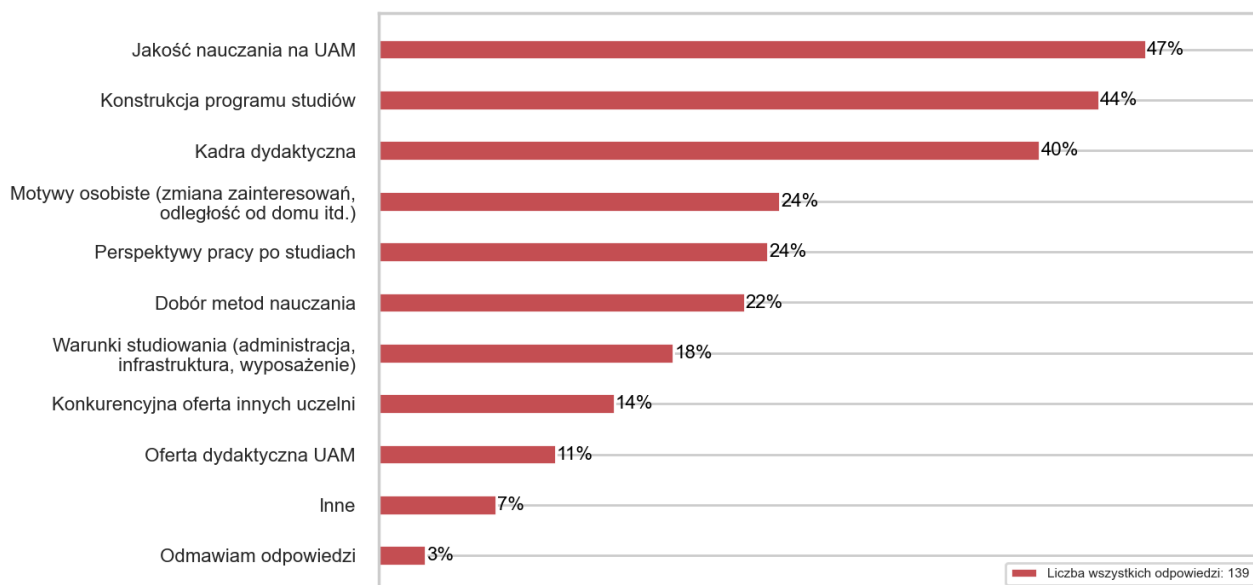
I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie UAM? - osoby udzielające powyżej odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

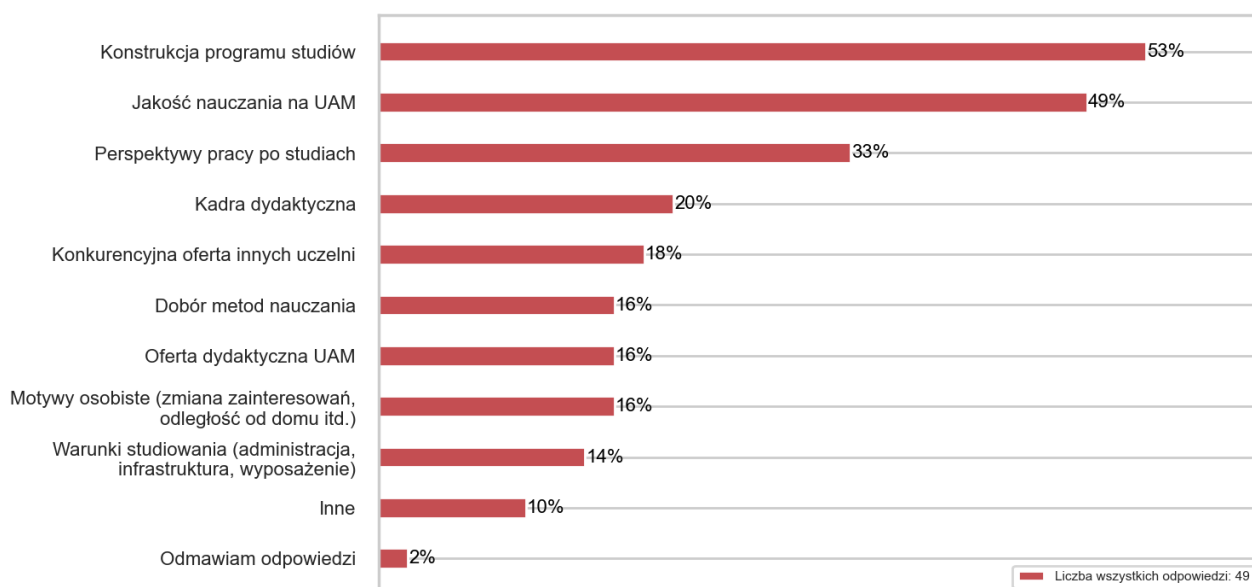
UAM



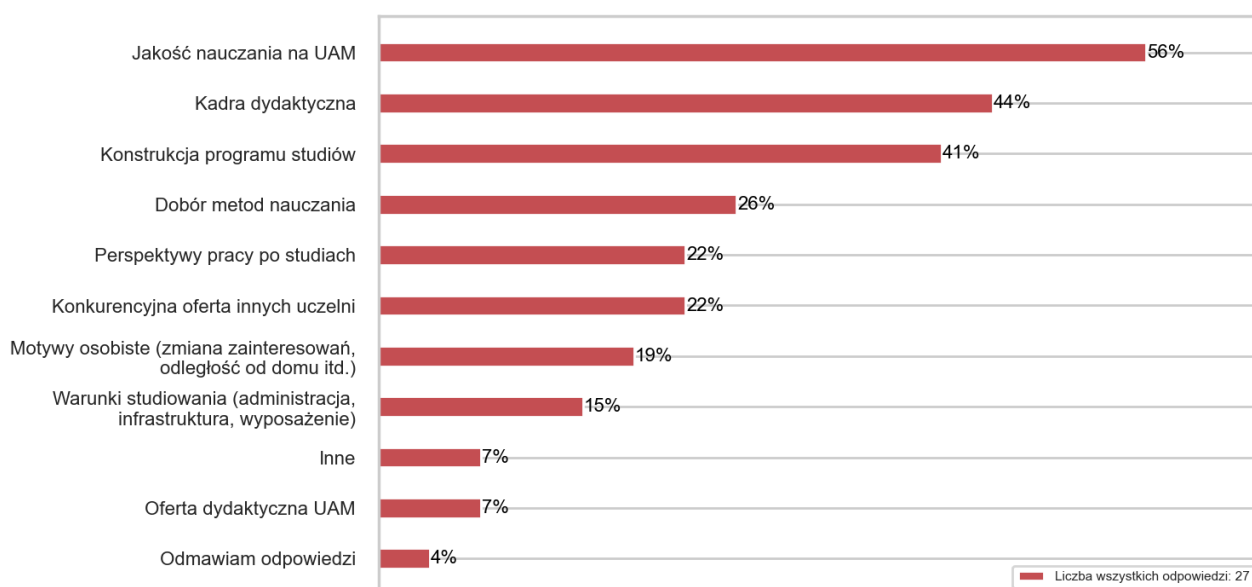
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie

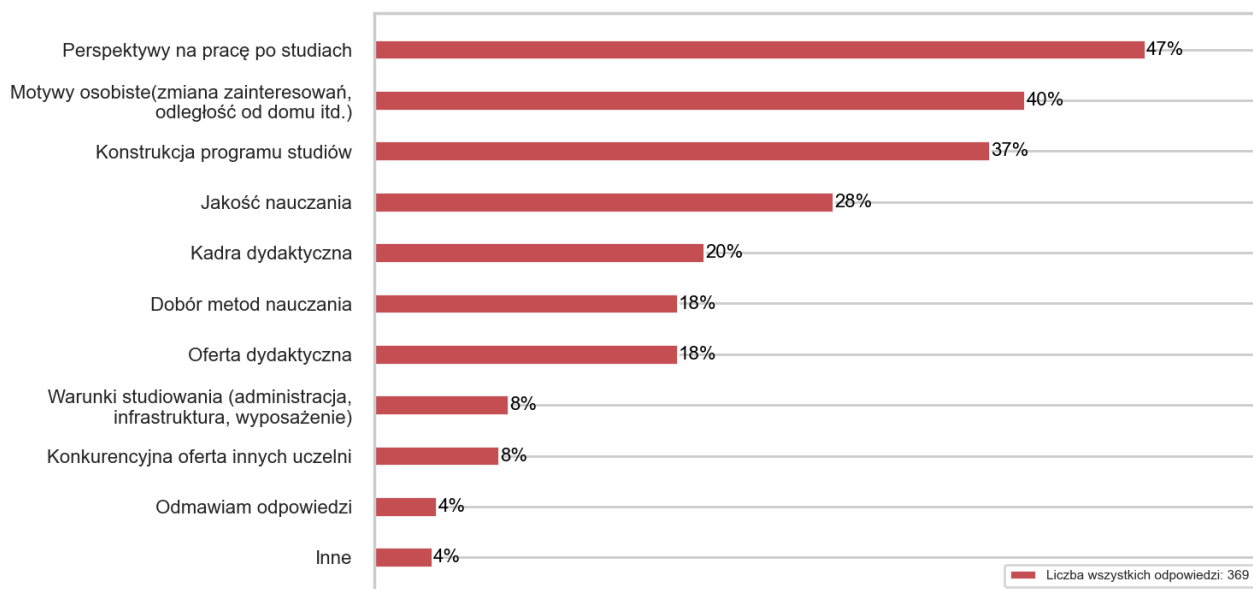


Studenci wszystkich stopni są raczej zgodni w ocenie i czynniki, z powodu których nie wybraliby ponownie naszej uczelni związane są bezpośrednio z procesem kształcenia. Są to takie elementy, jak: jakość nauczania, konstrukcja programów studiów i jakość kadry akademickiej. Jedynie w przypadku studiów II stopnia w grupie najczęściej wymienianych powodów pojawia się także kwestia perspektyw pracy po studiach.

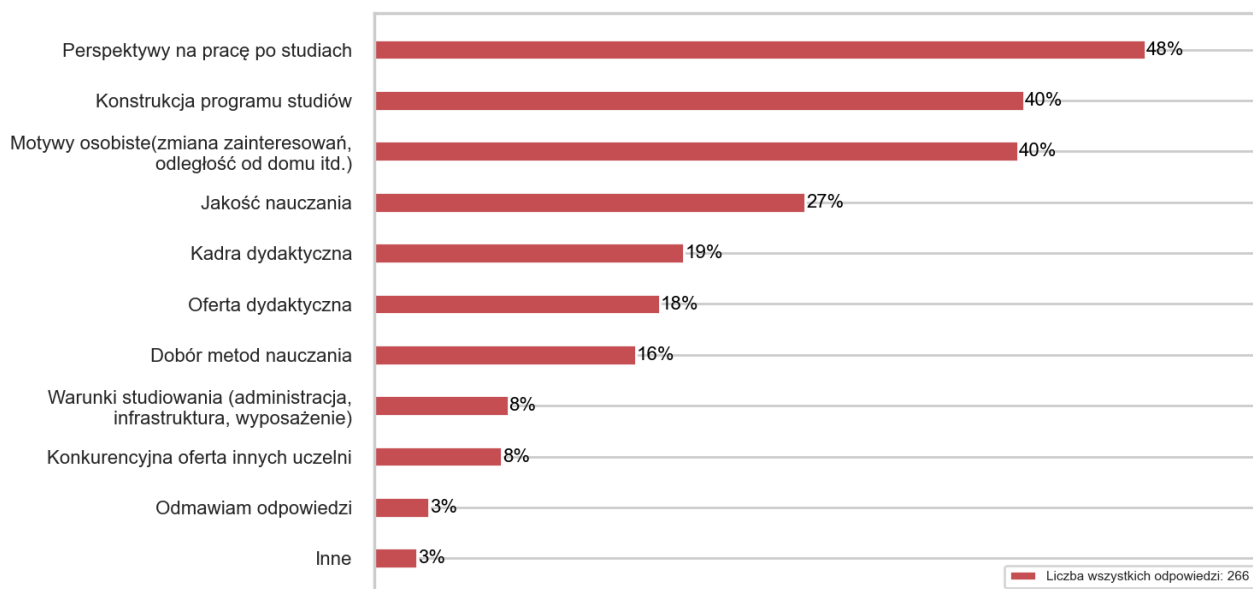
I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.4.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie tego samego kierunku? - osoby udzielające odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

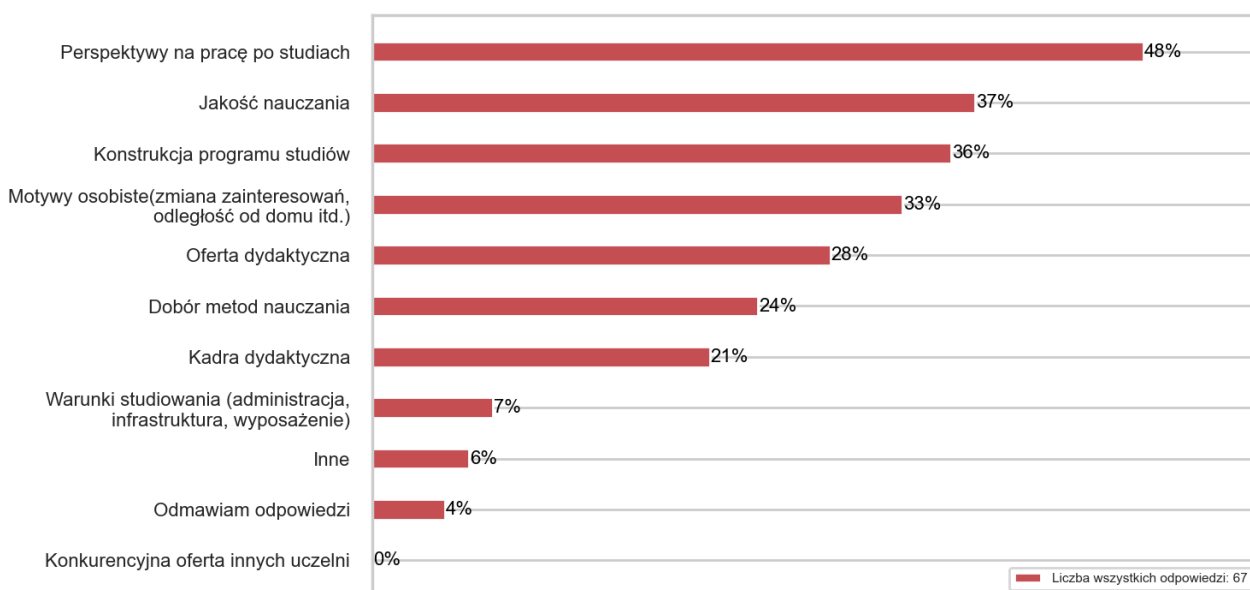
UAM



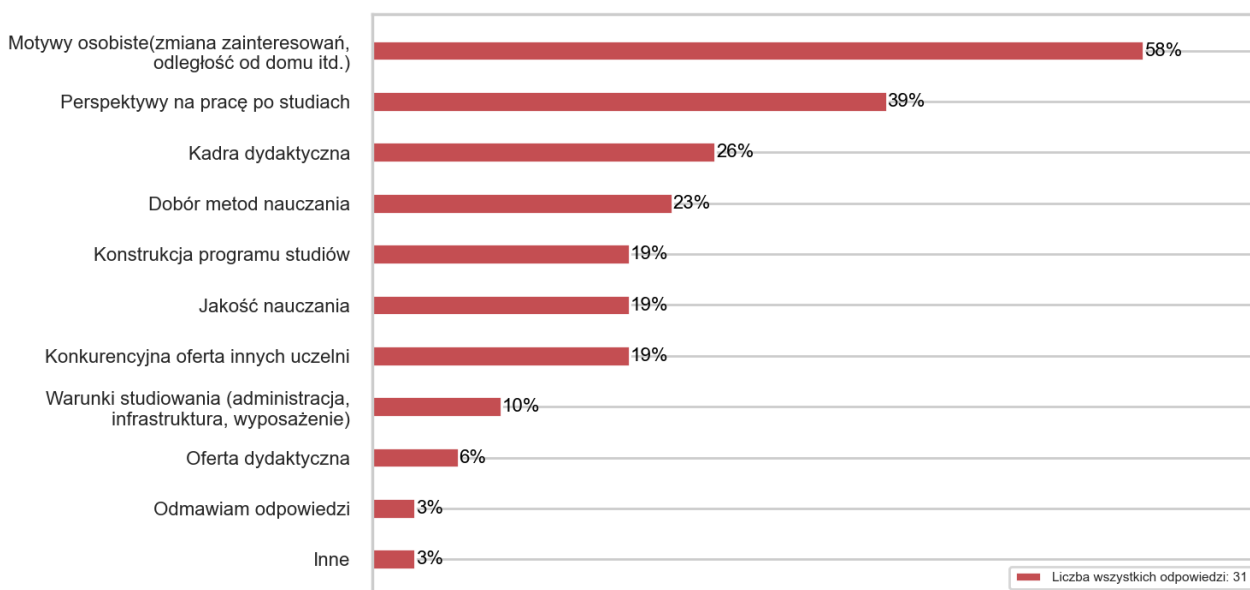
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie

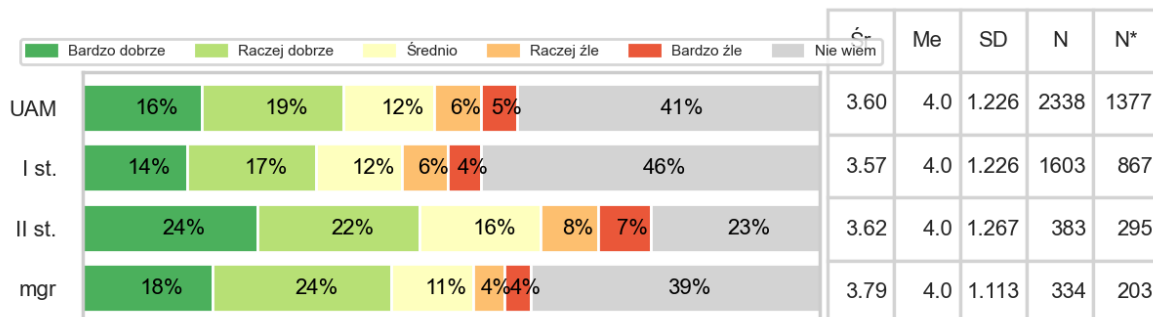


W przypadku uzasadnienia wyboru innego kierunku studiów na pierwszy plan wysuwają się kwestie związane z perspektywami pracy po studiach (47% wskazań) i motywami osobistymi (40%). Dopiero w dalszej kolejności wymianiane są czynniki związane z procesem kształcenia. Studenci wszystkich stopni studiów są raczej zbieżni w swej ocenie. Jedynie w przypadku studentów jednolitych studiów magisterskich najistotniejszym argumentem przemawiającym za zmianą kierunku studiów są powody osobiste, np. zmiana zainteresowań czy odległość od domu.

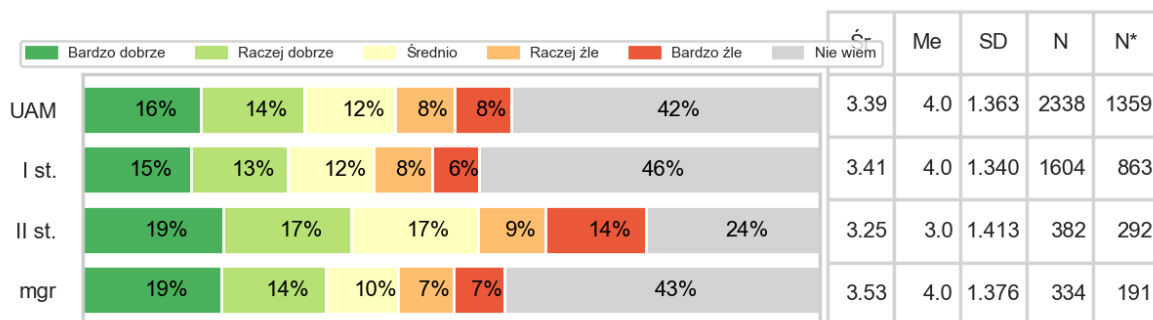
II. PROGRAM STUDIÓW

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

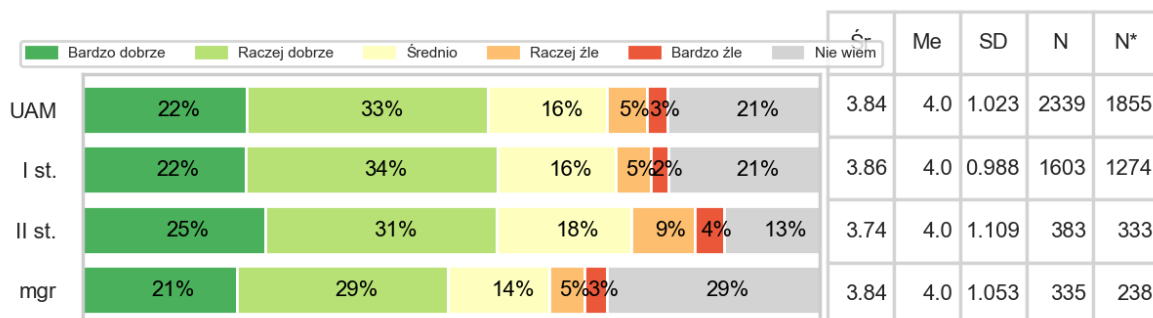
II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)



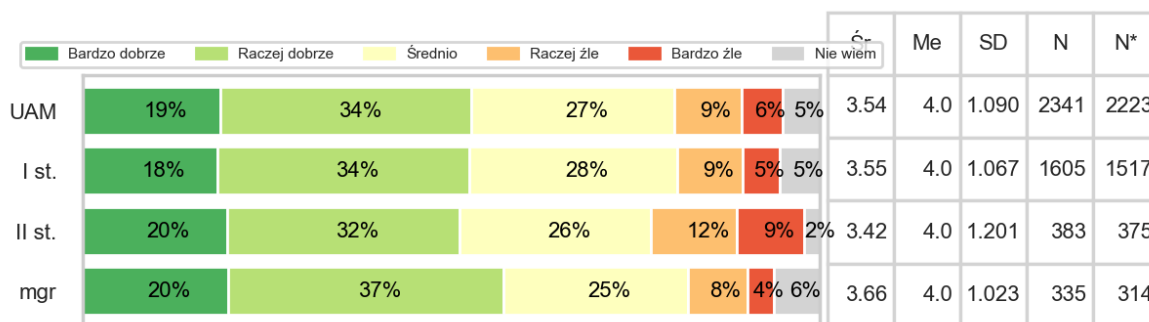
II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



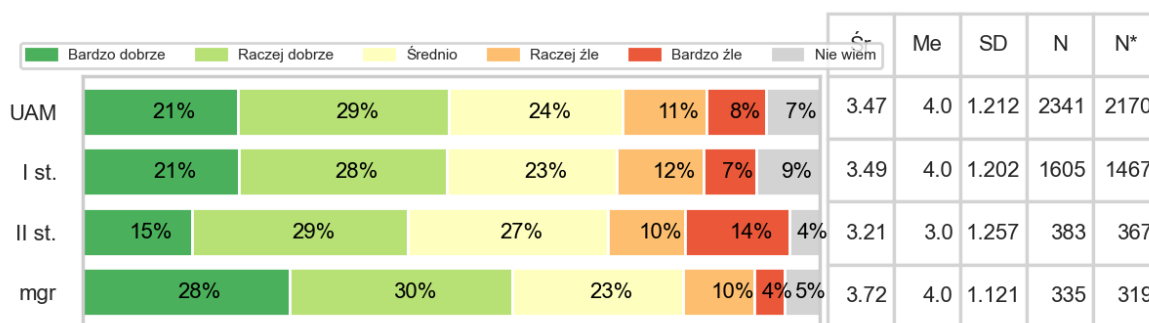
II.3. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



II.4. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy



II.5. Oferta zajęć do wyboru



W kategorii „program studiów” studenci mogli ocenić możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych, prawidłowość przypisania punktów ECTS do przedmiotów, przydatność zajęć w przyszłej pracy oraz ofertę zajęć do wyboru.

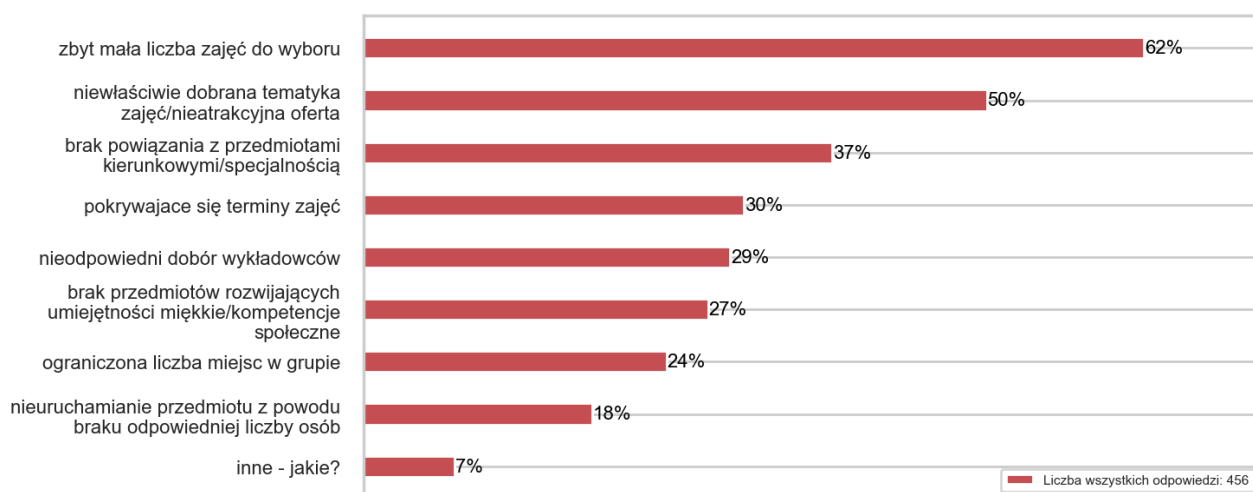
Najlepiej ocenianym elementem w tej kategorii jest prawidłowość przypisania punktów ECTS – 55% pozytywnych wskazań. Najniżej natomiast możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych – 30%.

Studenci, którzy negatywnie ocenili ofertę zajęć do wyboru mogli uzasadnić swoją odpowiedź wybierając komentarz z zaproponowanej listy.

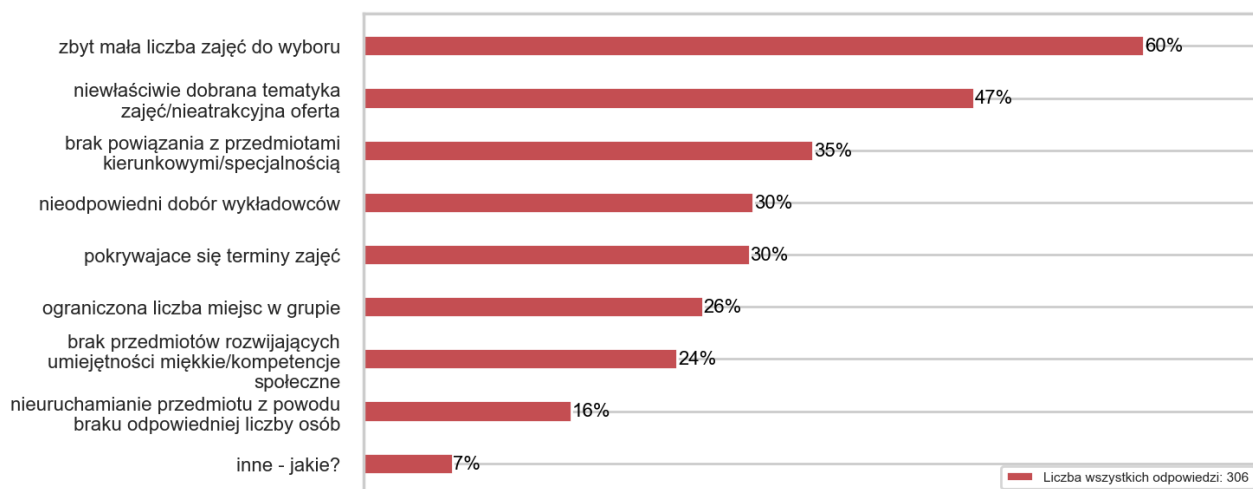
II. PROGRAM STUDIÓW

II.4. a. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć do wyboru?

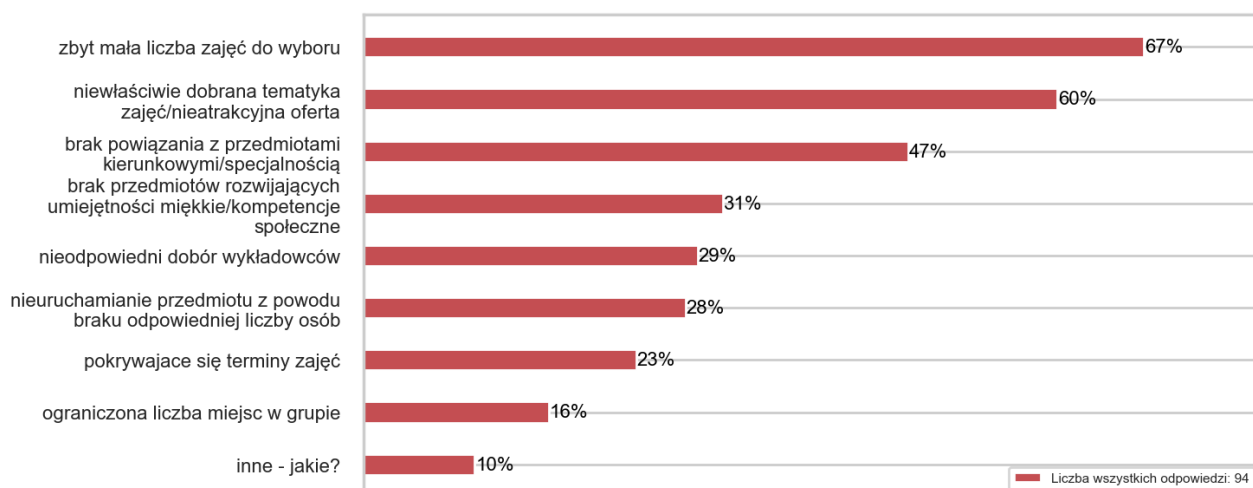
UAM



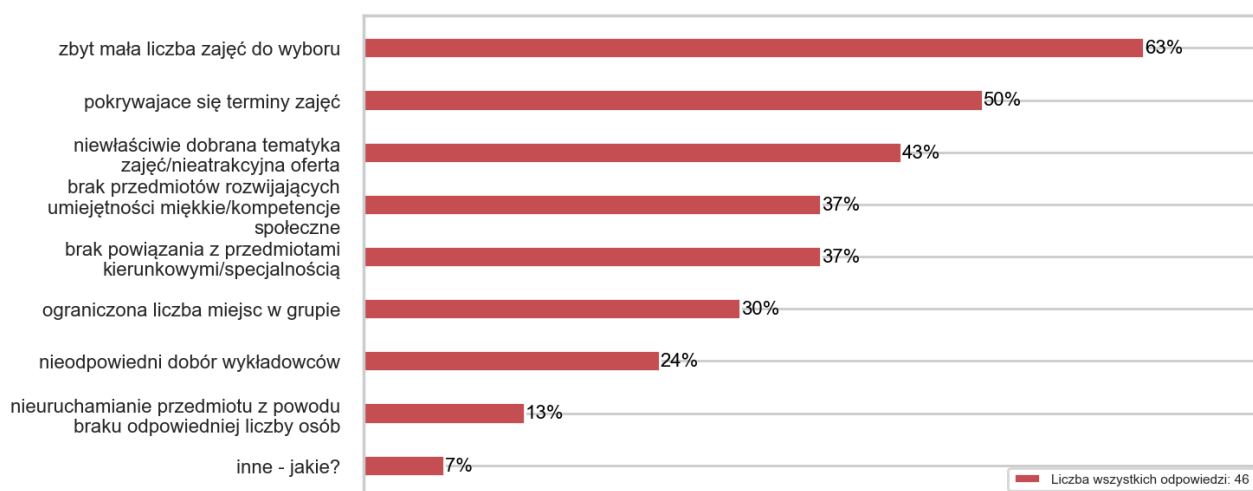
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie

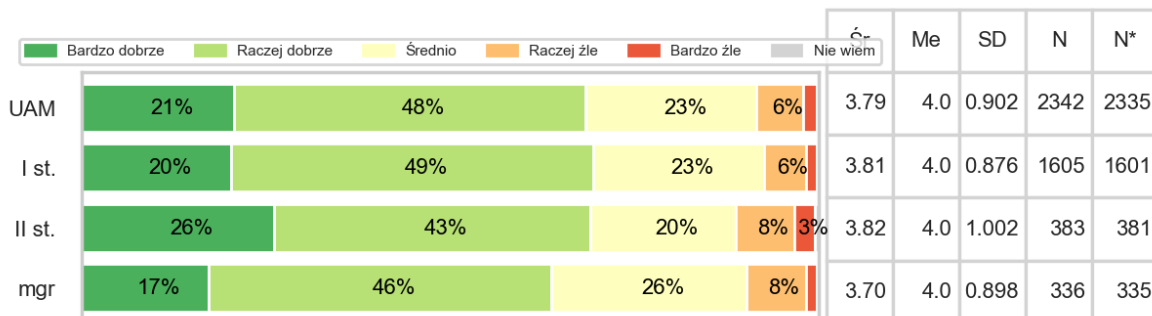


Jako uzasadnienie swojej negatywnej oceny zajęć do wyboru, studenci wszystkich stopni studiów zgodnie najczęściej wskazywali „zbyt małą liczbę takich zajęć” oraz „ich niewłaściwie dobraną tematykę/nieatrakcyjną ofertę”.

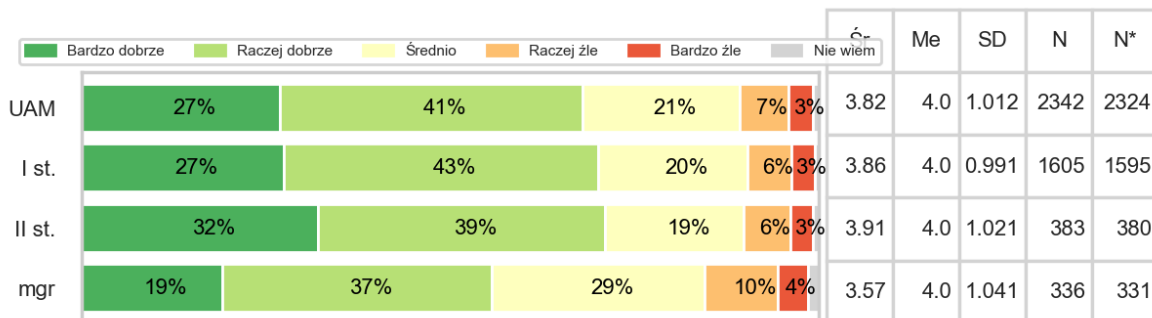
III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ I METODY OCENIANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

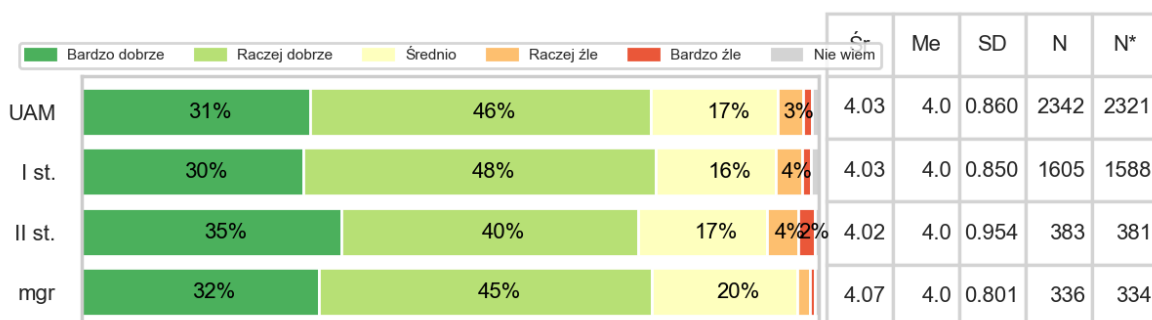
III.1. Sposób prowadzenia zajęć



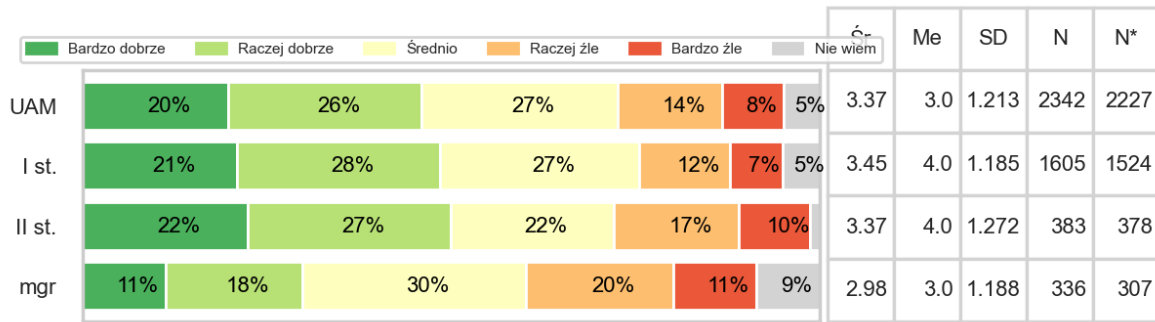
III.2. Sprawiedliwość sposobu oceniania



III.3. Poziom merytoryczny zajęć



III.4. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



W tej kategorii studenci mogli ocenić sposób prowadzenia zajęć, ich poziom merytoryczny, sprawiedliwość sposobu oceniania oraz zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

Najlepiej ocenianym elementem jest poziom merytoryczny zajęć – 77% pozytywnych wskazań w skali UAM i podobny wynik w podziale na stopnie.

Stosunkowo dobrze postrzegana jest też sprawiedliwość sposobu oceniania – 68% ocen dobrych i bardzo dobrych w skali UAM. Od tego wyniku znacząco odbiega tylko ocena studentów jednolitych studiów magisterskich – tu wskazań pozytywnych jest 56%.

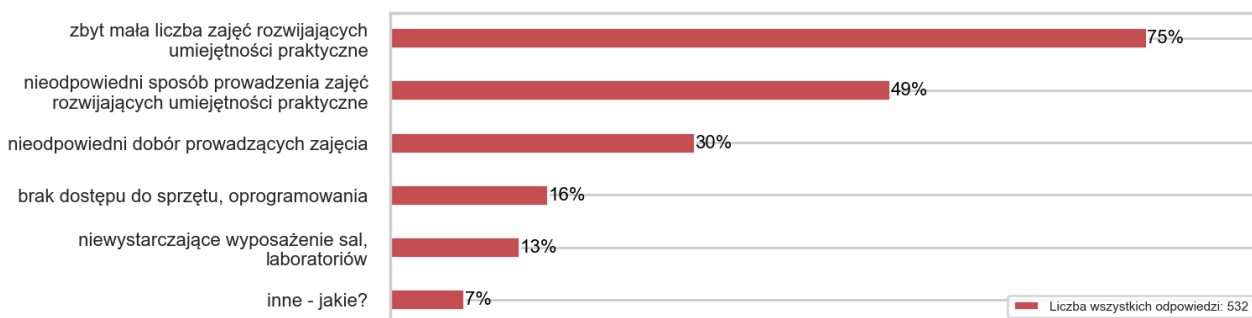
Najniżej natomiast, podobnie jak miało to miejsce w latach ubiegłych, studenci oceniają zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne. Wśród studentów różnych stopni, ponownie, najniżej oceniają ten element studenci jednolitych studiów magisterskich 31% wskazań negatywnych.

Osoby oceniające ten aspekt jakości kształcenia raczej źle lub bardzo źle miały możliwość uzasadnić swoją odpowiedź wybierając komentarz z zaproponowanej listy.

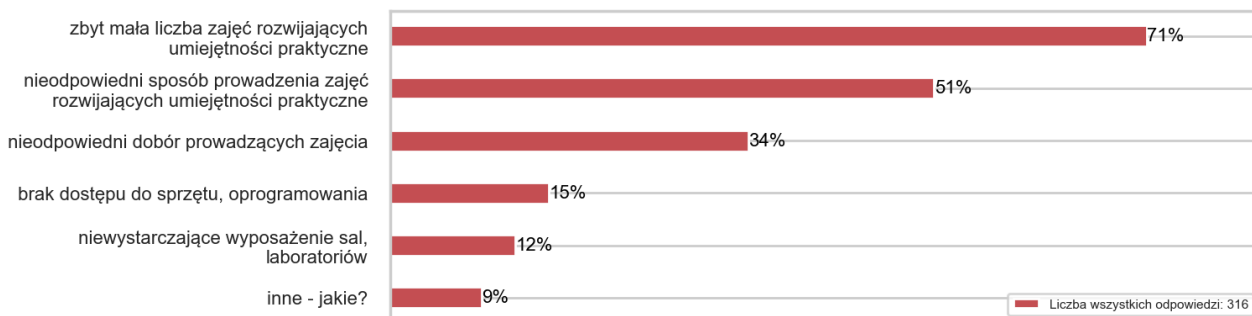
III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ I METODY OCENIANIA

III.4. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne?

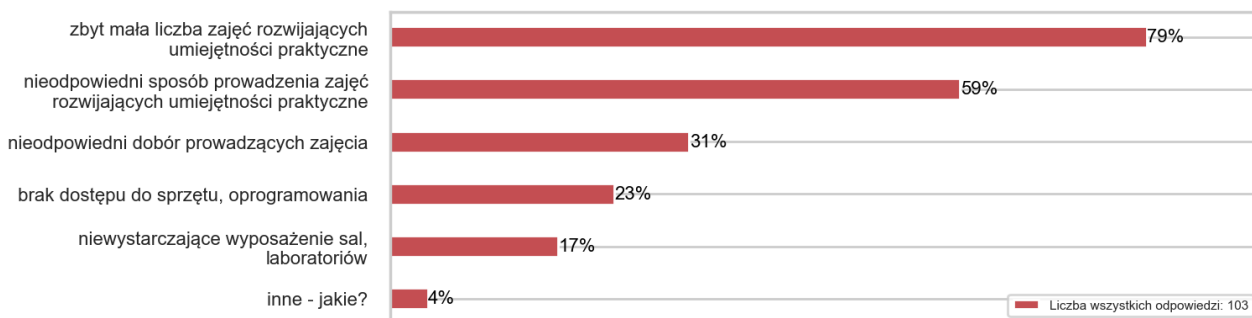
UAM



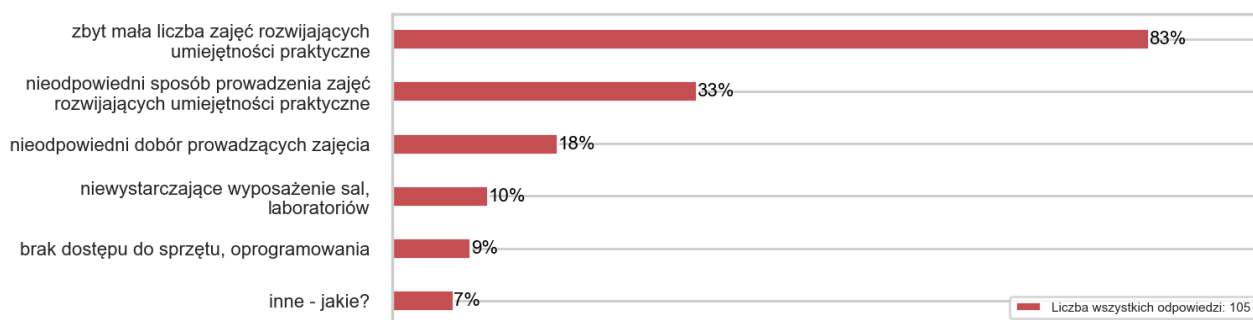
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



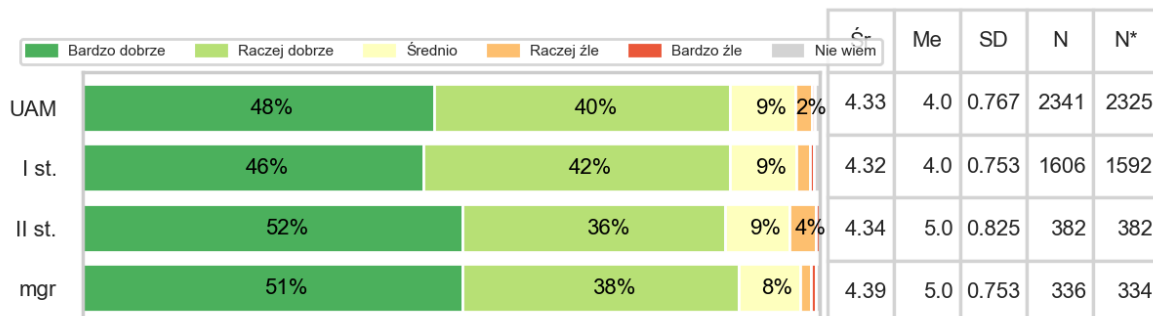
Podobnie, jak miało to miejsce w roku ubiegłym, bez względu na stopień studiów najczęściej wskazywanym problemem jest „zbyt mała liczba zajęć rozwijających umiejętności praktyczne” – 75% wskazań w skali UAM.

Drugim najczęściej wskazywanym powodem negatywnej oceny zajęć rozwijających umiejętności praktyczne jest „nieodpowiedni sposób prowadzenia tych zajęć”.

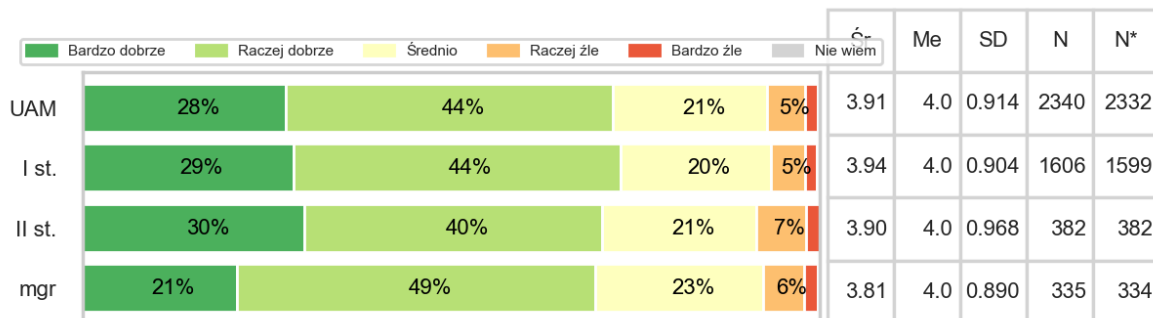
IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

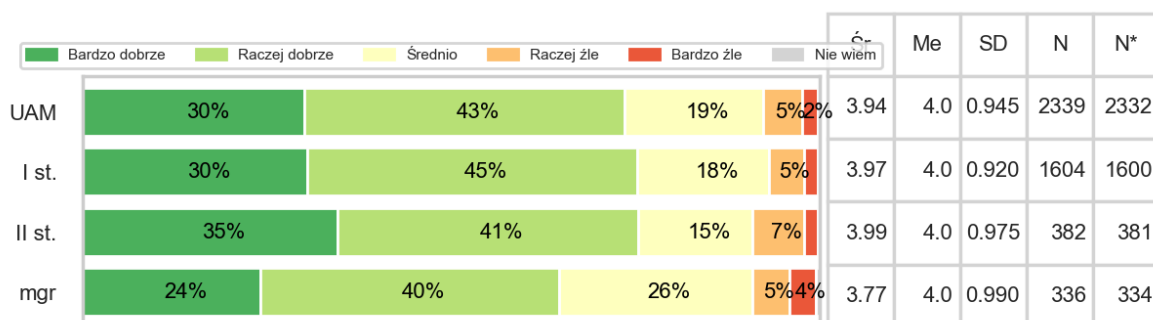
IV.1. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



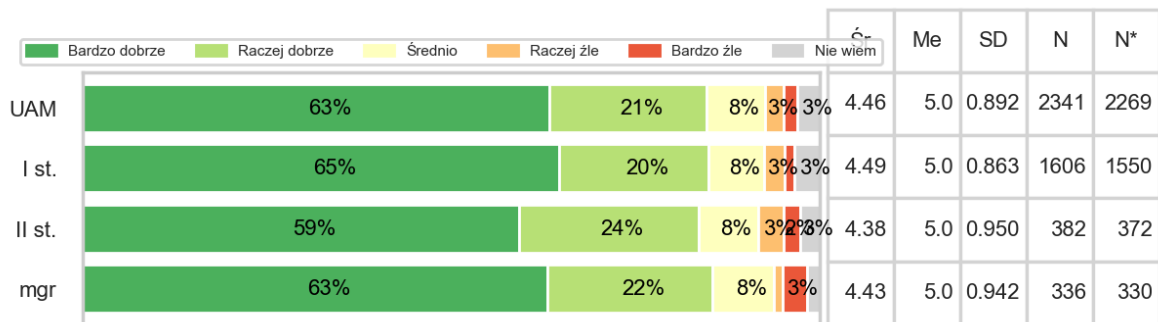
IV.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich



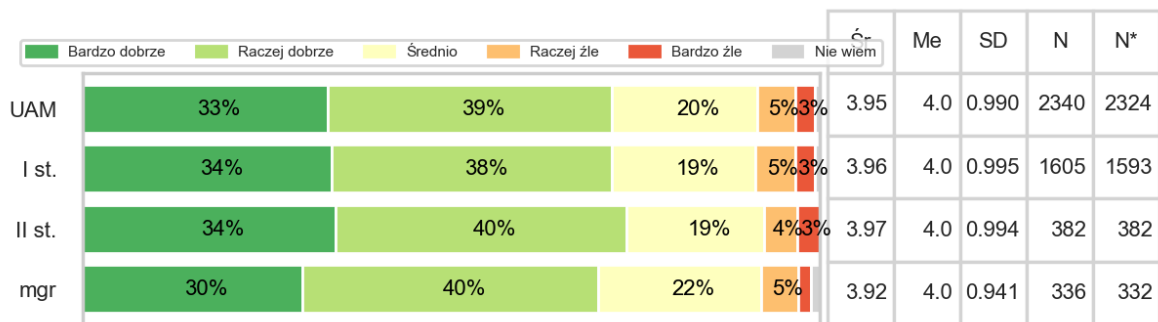
IV.3. Stosunek nauczycieli do studentów



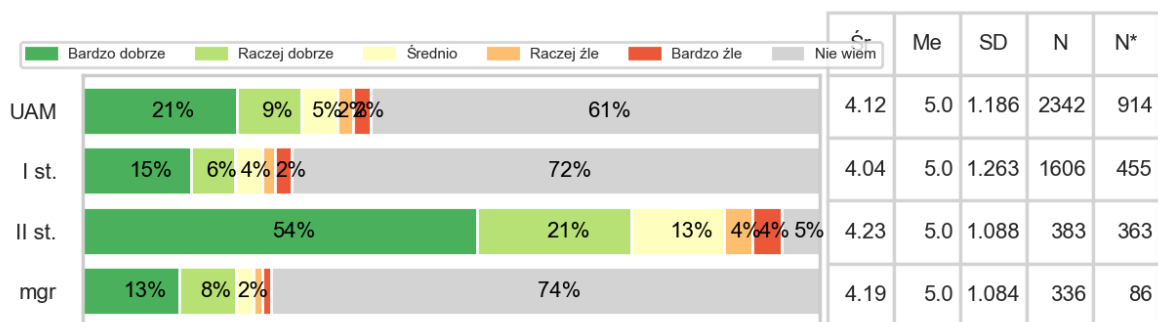
IV.4. Równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności



IV.5. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)



IV.6. Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej



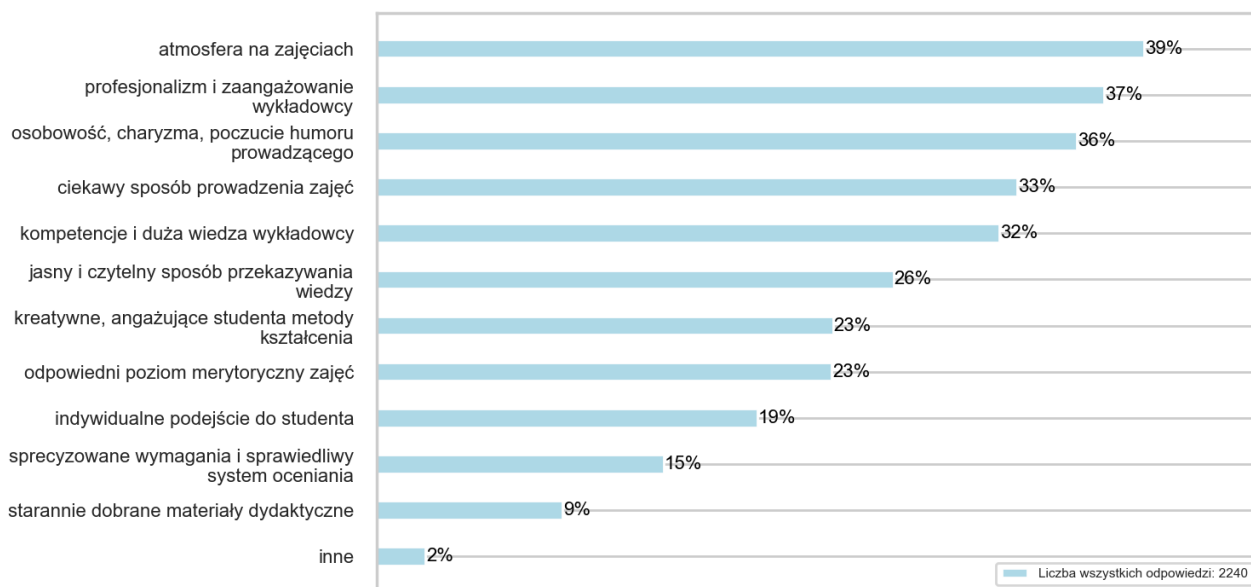
W tej kategorii studenci mogli ocenić kompetencje merytoryczne i dydaktyczne nauczycieli akademickich, stosunek nauczycieli do studentów, zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną oraz wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej.

Najwyżej w tej kategorii oceniane są kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich – 88% pozytywnych wskazań oraz równe traktowanie studentów – 84% ocen dobrych i bardzo dobrych.

Pozostałe elementy oceniane są na zbliżonym, nieco niższym poziomie około dwóch trzecich pozytywnych wskazań.

IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

Za jakie cechy cenią swoich wykładowców studenci UAM?

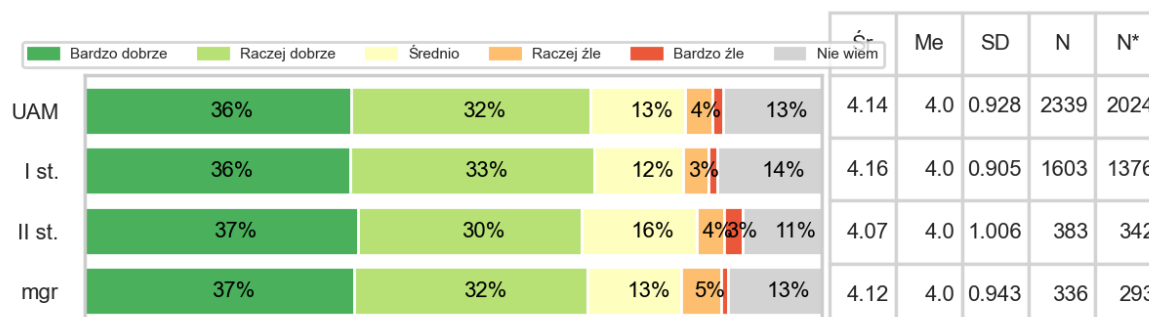


W tym pytaniu studenci zostali poproszeni o wskazanie elementów, które wpływają na pozytywną ocenę nauczycieli akademickich. Z powyższego wykresu wynika, że studenci najbardziej cenią umiejętność stworzenia właściwej atmosfery na zajęciach - 39% wskazań, profesjonalizm i zaangażowanie wykładowców – 37%, a także osobowość, charyzmę i poczucie humoru nauczycieli akademickich.

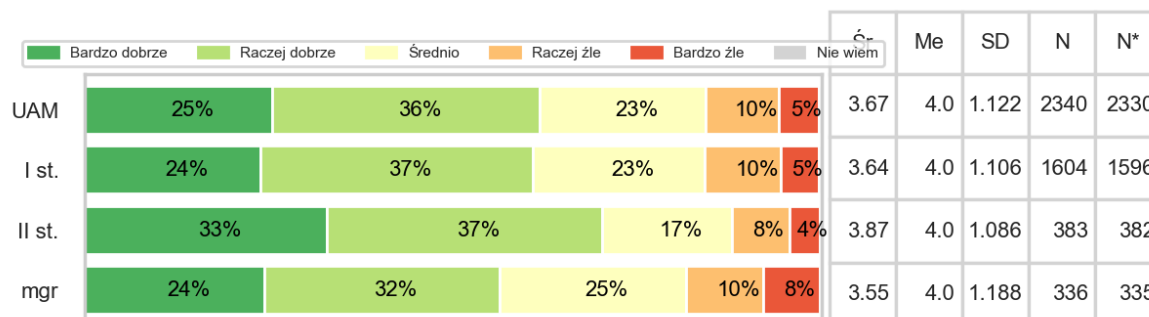
V. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA

V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

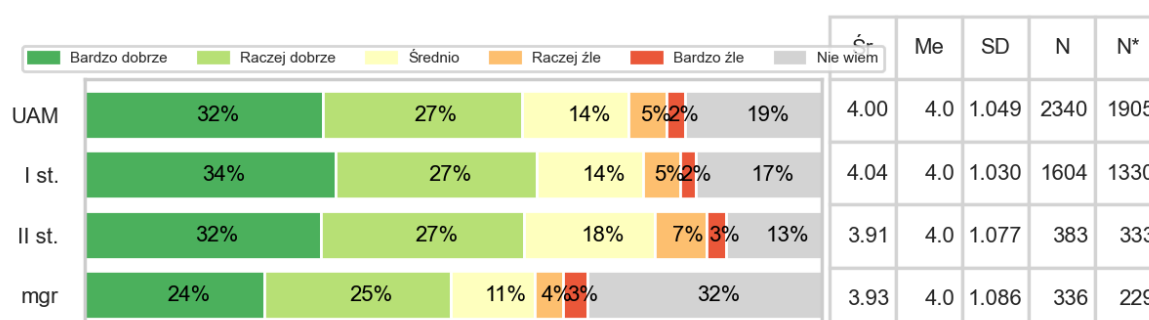
V.1. Wyposażenie i zasoby biblioteczne



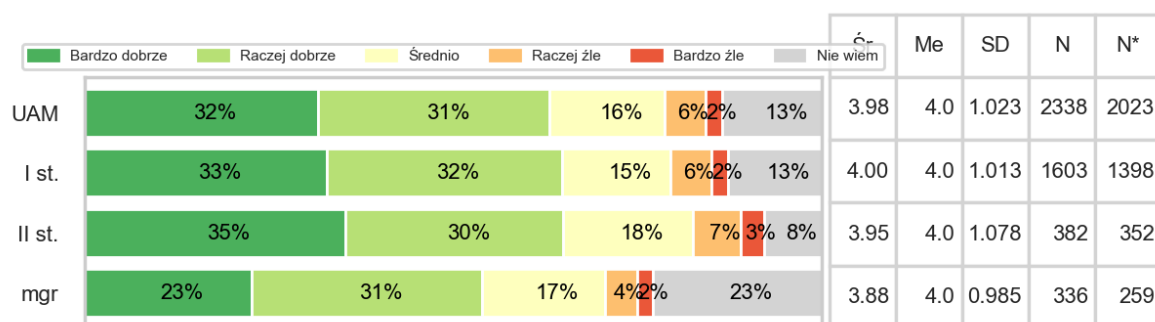
V.2. Funkcjonowanie systemu USOS



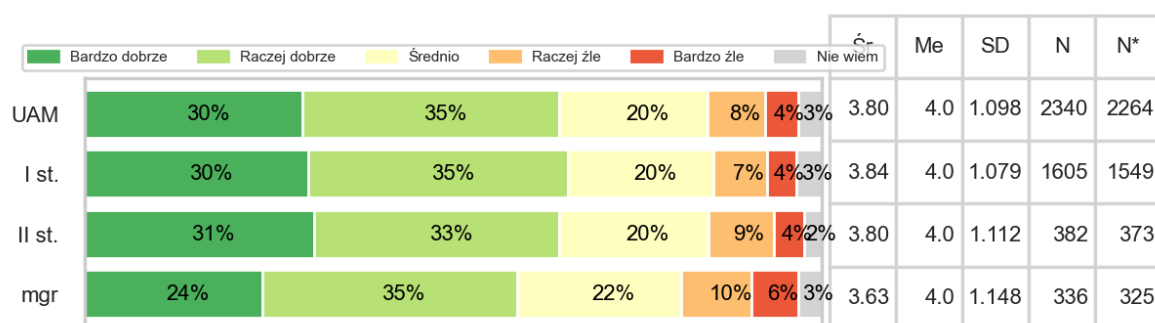
V.3. Dostępność komputerów i Internetu



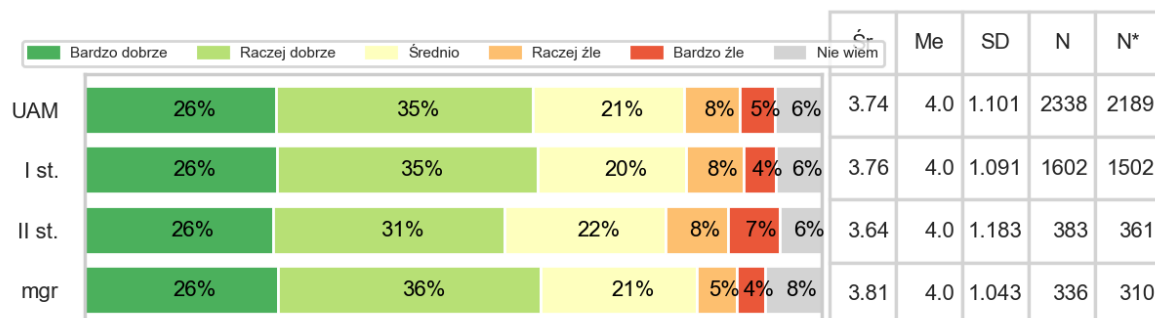
V.4. Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów



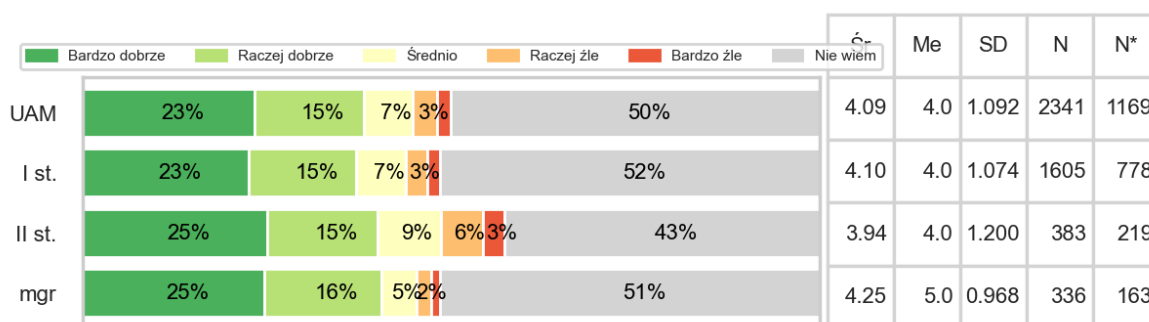
V.5. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu



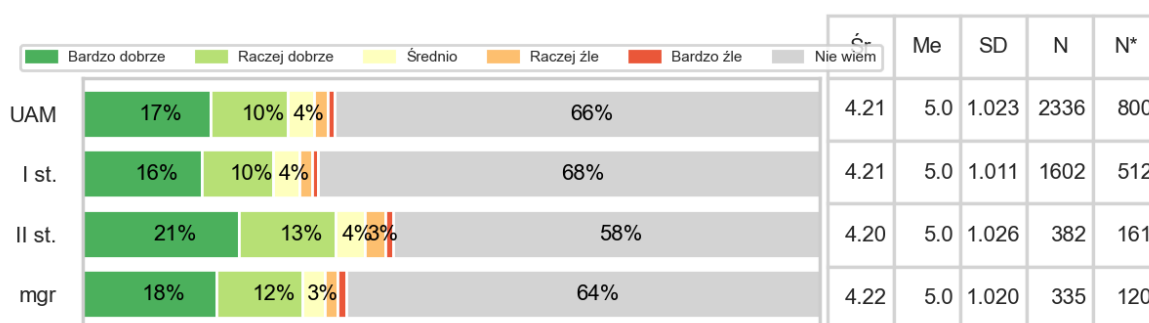
V.6. Harmonogram dzienny i tygodniowy



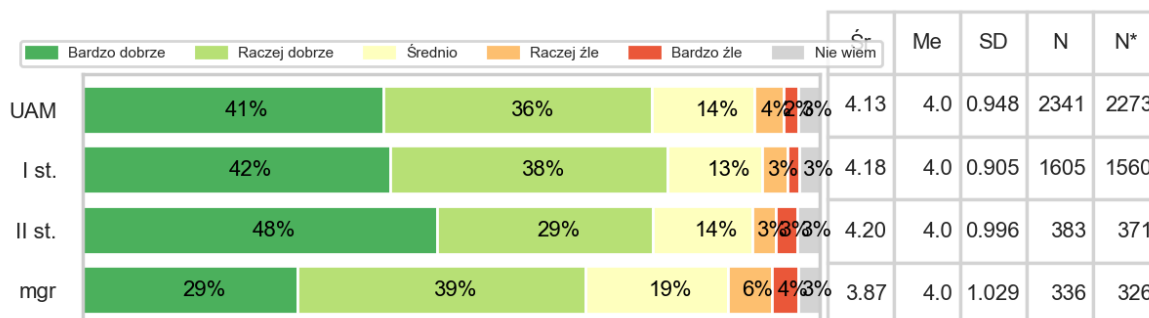
V.7. Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami



V.8. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



V.9. Liczebność grup zajęciowych



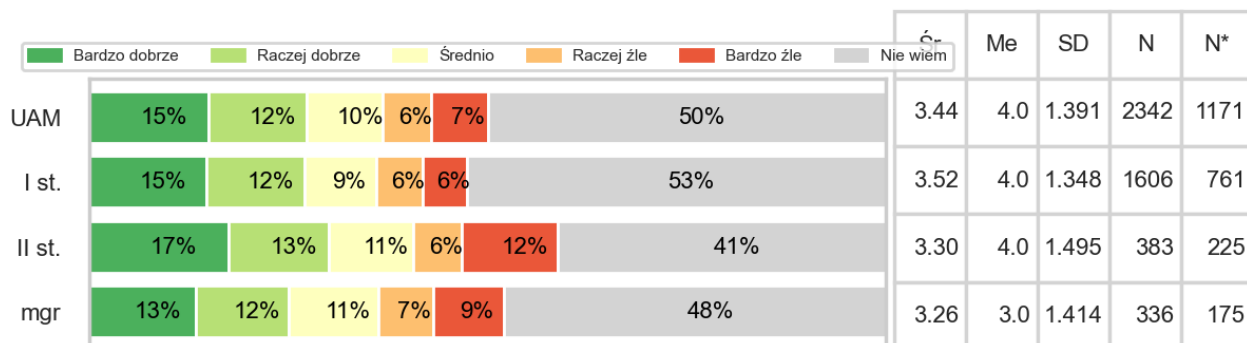
W tej kategorii studenci mogli ocenić wyposażenie i zasoby biblioteczne, funkcjonowanie systemu USOS, dostępność komputerów i Internetu, wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów, funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu, harmonogram dzienny i tygodniowy, dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami, możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz liczebność grup zajęciowych.

Ogólnie można stwierdzić, iż studenci lepiej oceniają warunki, w których mogą studiować, gorzej natomiast samą organizacją procesu kształcenia. Najwyżej w skali całego UAM została oceniona liczebność grup zajęciowych – 77% pozytywnych wskazań oraz wyposażenie i zasoby biblioteczne – 68% ocen dobrych i bardzo dobrych. Niżej natomiast studenci ocenili funkcjonowanie systemu USOS oraz harmonogram dzienny i tygodniowy.

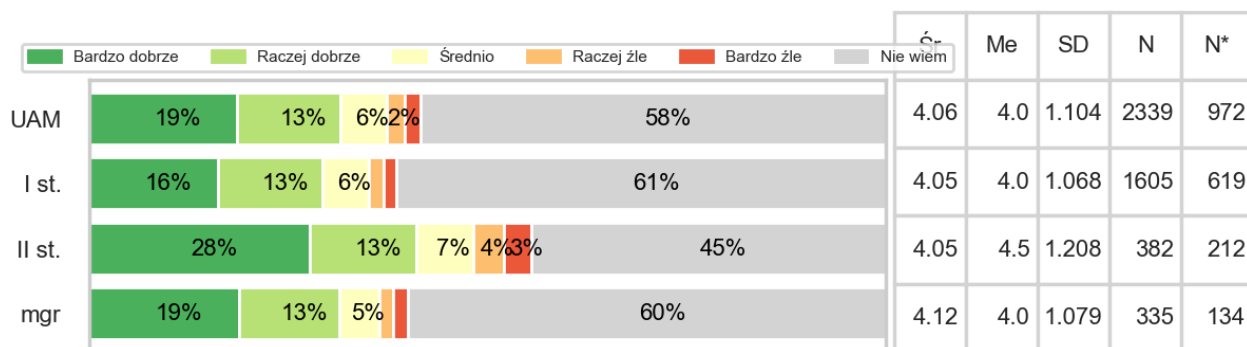
VI. MOBILNOŚĆ/UMIĘDZYNARODOWIENIE STUDIÓW

VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące umiędzynarodowienia studiów na UAM:

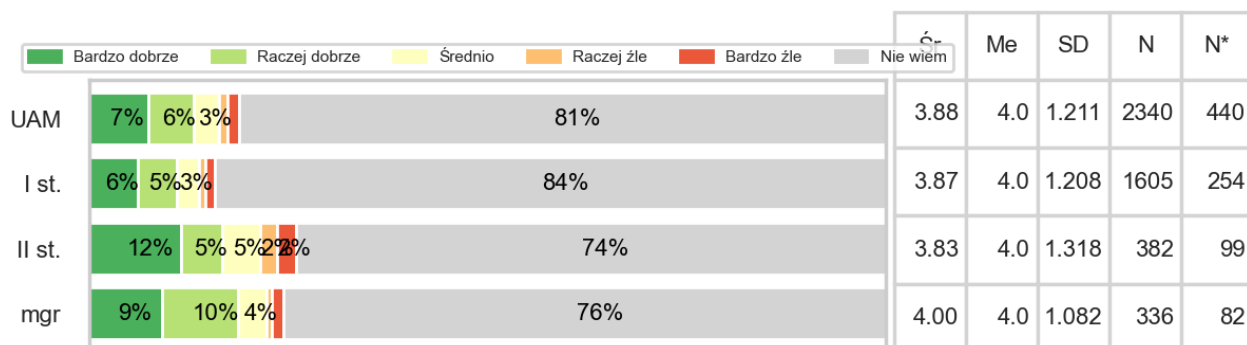
VI.1. Możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)



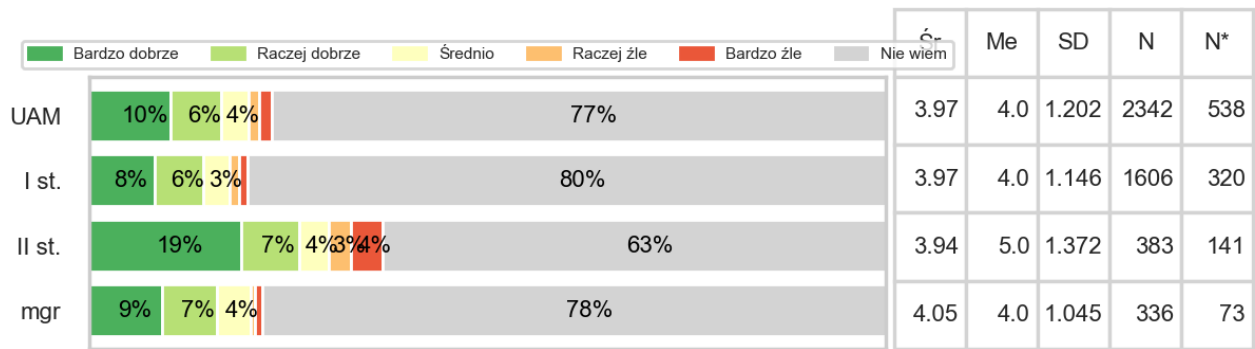
VI.2. Możliwość korzystania z programu Erasmus + (mobilność zagraniczna)



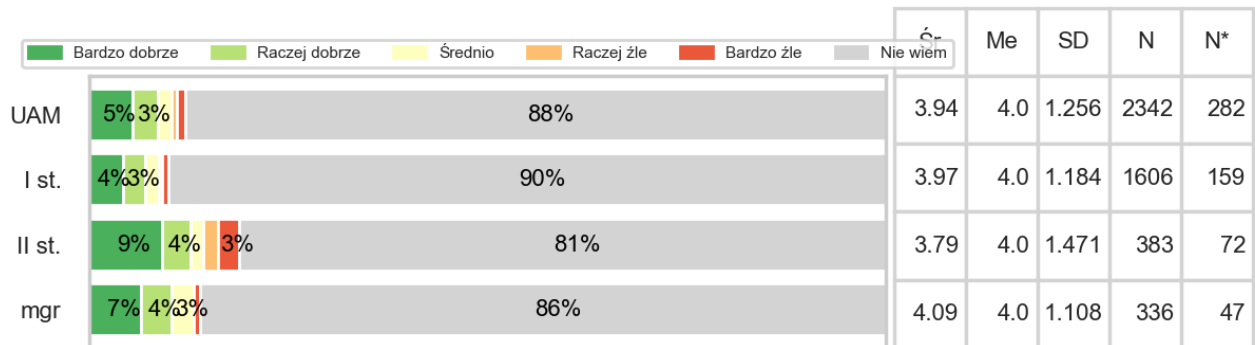
VI.3. Możliwość korzystania z programu MOST (mobilność krajowa)



VI.4. Wsparcie wydziałowego koordynatora programu Erasmus+



VI.5. Wsparcie wydziałowego koordynatora programu MOST



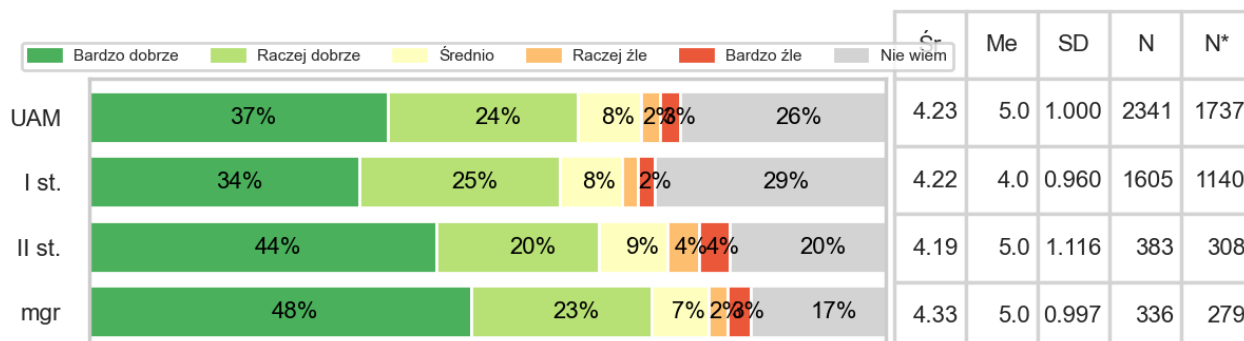
W tej kategorii studenci mogli ocenić możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym, możliwość korzystania z programu Erasmus+, możliwość korzystania z programu MOST, wsparcie wydziałowego koordynatora programu Erasmus+ oraz wsparcie wydziałowego koordynatora programu MOST.

Najbardziej charakterystyczny dla tej kategorii jest bardzo wysoki, w porównaniu z innymi kategoriami, odsetek odpowiedzi "nie wiem", świadczący o nie do końca satysfakcjonującej znajomości tej tematyki wśród studentów. Najwyżej została oceniona możliwość korzystania z programu Erasmus+ - 32% pozytywnych wskazań, najniżej natomiast możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym - pozytywnie ocenia ją tylko 27% studentów w skali UAM, przy 13% ocen negatywnych.

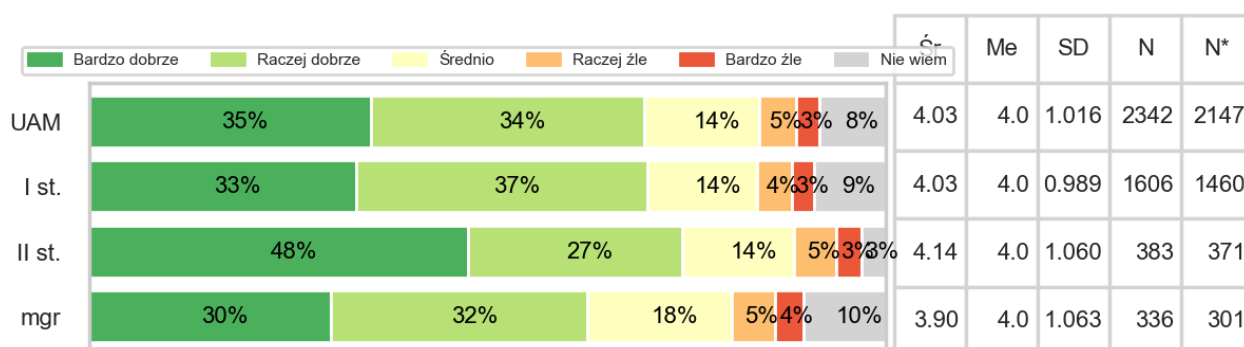
VII. DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENCKI

VII. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

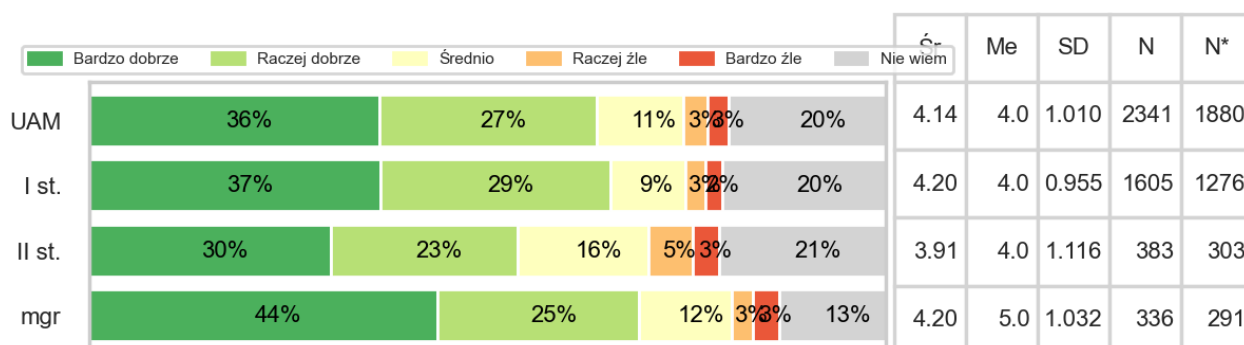
VII.1. Wsparcie Prodziekana ds. studenckich



VII.2. Praca Dziekanatu



VII.3. Działalność Samorządu Studenckiego



W tej kategorii studenci oceniali wsparcie Prodziekana ds. studenckich, pracę Dziekanatu oraz działalność Samorządu Studenckiego.

Jest to najwyżej oceniona kategoria w tegorocznej edycji badania. Wszystkie trzy elementy ocenione są powyżej średniej 4,0. Studenci w skali UAM najwyżej oceniają wsparcie prodziekana ds. studenckich - średnia 4,23.

PODSUMOWANIE

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

Ranking zawiera zbiór wszystkich trzydziestu jeden ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w pięciu kategoriach: „program studiów”, „warunki i organizacja studiowania”, „jakość zajęć i metody oceniania”, „nauczyciele akademicki”, „Dziekan, Dziekanat, Samorząd Studencki”.

UAM

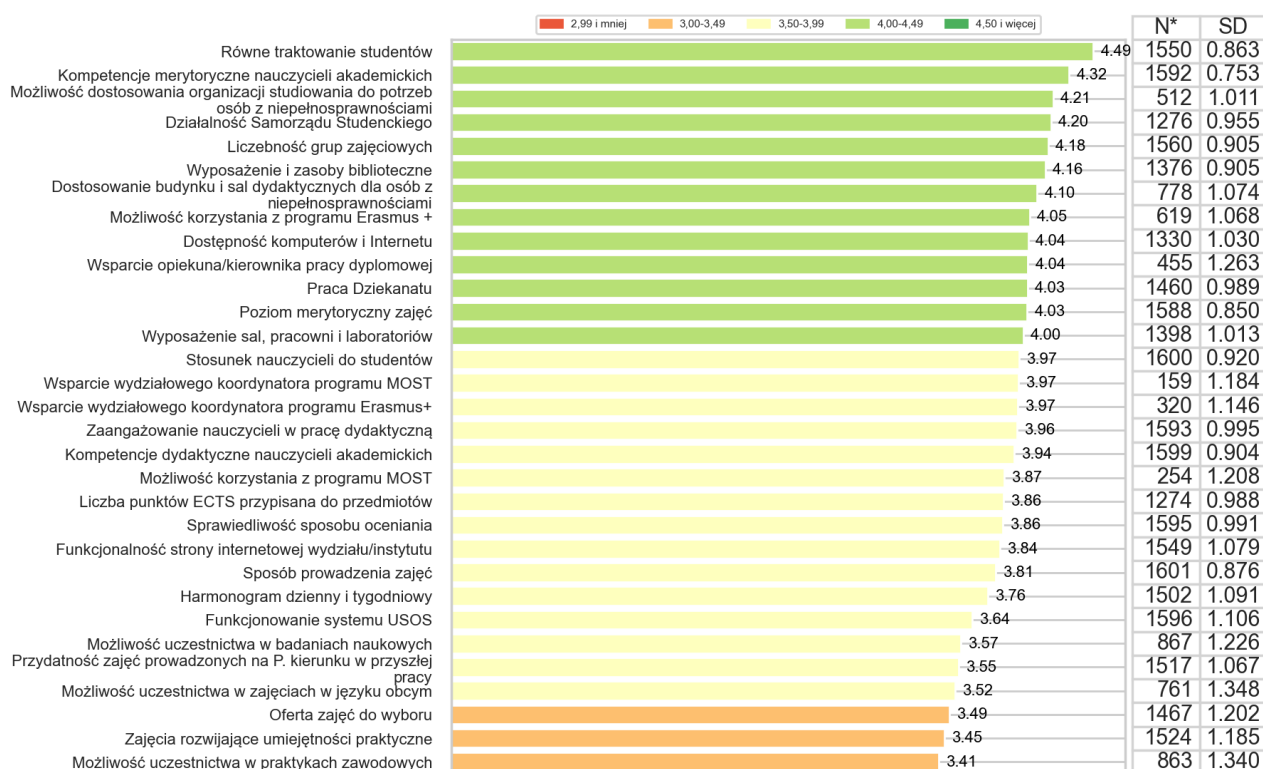


Rezultaty tegorocznego badania zgodne są z wynikami z lat poprzednich, potwierdzając tym samym wieloletnie trendy.

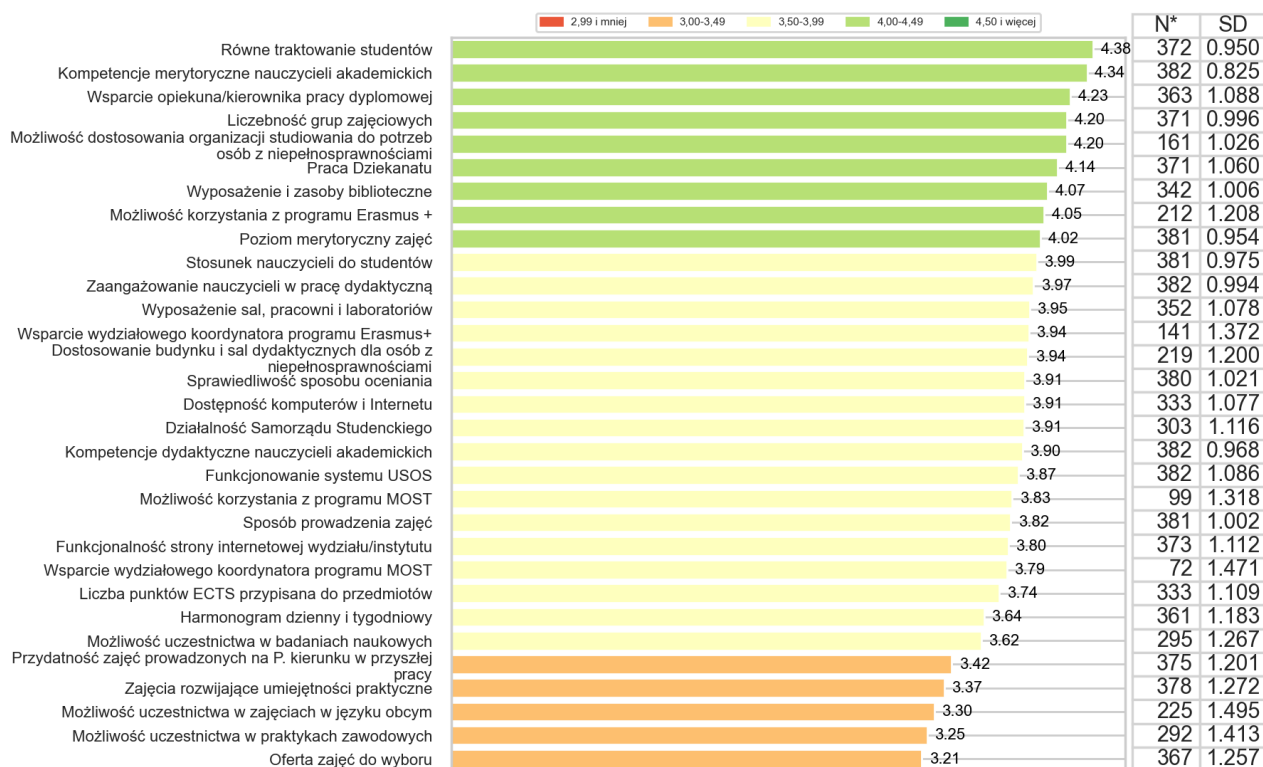
W skali całego UAM studenci studiów stacjonarnych wszystkich stopni biorący udział w badaniu najlepiej oceniają równe traktowanie studentów, kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz działalność Samorządu Studenckiego.

Najslabiej ocenianymi elementami są zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne, możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych i zajęciach w języku obcym, a także oferta zajęć do wyboru.

Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



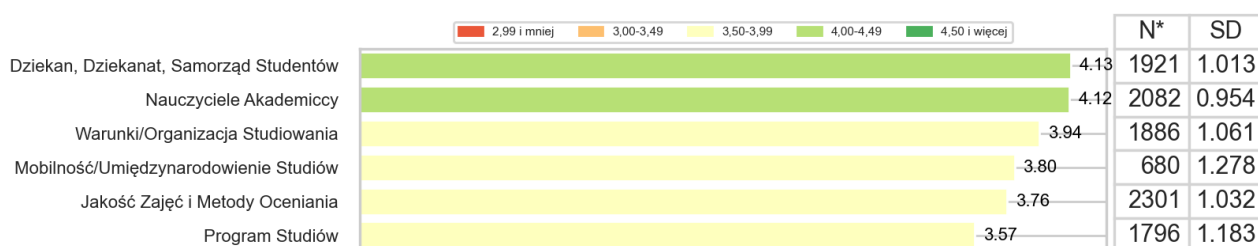
W podziale na stopnie można zauważyć, że najpozytywniej swoje studia oceniają studenci pierwszego stopnia studiów – 13 elementów uzyskało średnią powyżej 4,0. Studenci II stopnia oceniają największą liczbę elementów „średnio”. Natomiast studenci jednolitych studiów magisterskich jako jedyni oceniają jedną kategorię poniżej średniej 3,0 – są to zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

Na wszystkich stopniach studiów najwyżej ocenione są te same dwie kwestie – równe traktowanie studentów oraz kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich. Większe zróżnicowanie między stopniami studiów występuje w przypadku najniżej ocenianych elementów - tu kolejność tych samych czterech elementów jest różna. Studenci studiów I i II stopnia najgorzej oceniają możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych i ofertę zajęć do wyboru, natomiast studenci jednolitych studiów magisterskich są najbardziej niezadowoleni z zajęć rozwijających umiejętności praktyczne oraz możliwości uczestnictwa w zajęciach w języku obcym.

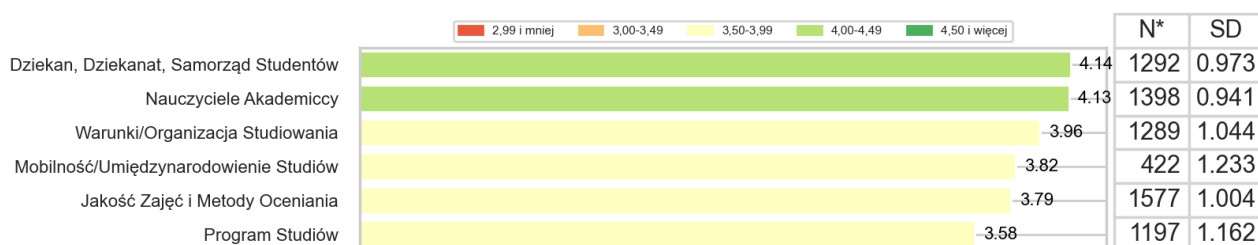
PODSUMOWANIE

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

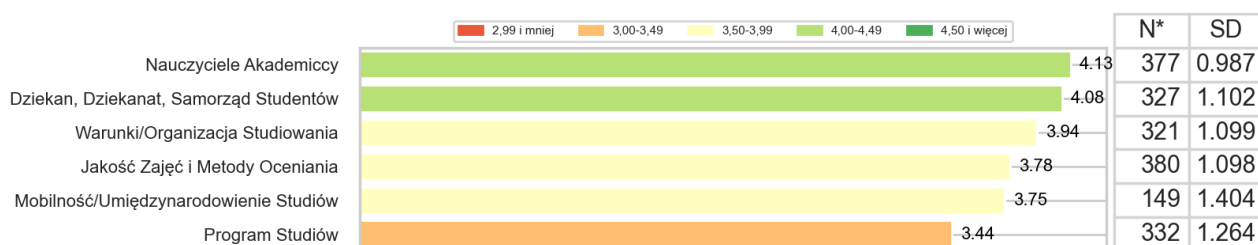
UAM



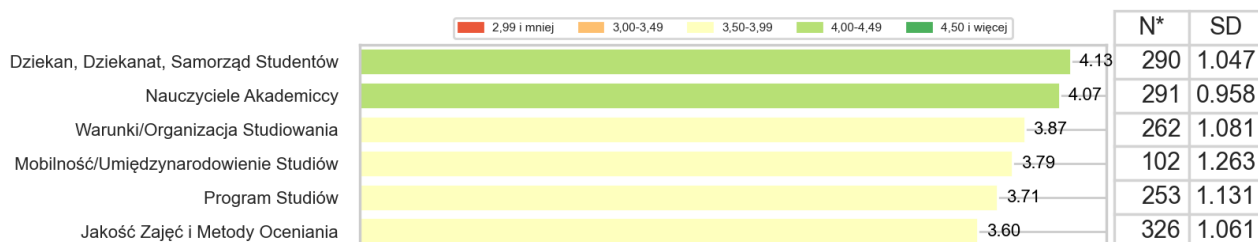
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



W skali UAM najwyżej oceniana jest praca Dziekana, Dziekanatu i Samorządu Studentów oraz nauczyciele akademicy, natomiast najniżej postrzegany jest program studiów. Zauważyć należy, że oceny studentów wszystkich stopni studiów są do siebie zbliżone, poza najniższą oceną programu studiów przez studentów II stopnia.