

Raport z badania jakości kształcenia
przeprowadzonego wśród
studentów studiów stacjonarnych
w roku akademickim 2024/2025

Wprowadzenie

Niniejszy raport dotyczy wyników szesnastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 9.06 do 15.07.2025 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie stacjonarnym.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich osób studiujących na studiach stacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każda osoba studiująca mogła tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM – dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych wydziałów UAM.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:
 - kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
 - kolorem pomarańczowym – oceny raczej negatywne
 - kolorem żółtym – oceny średnie
 - kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
 - kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

W tegorocznym raporcie, podobnie jak w ubiegłych latach, na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją

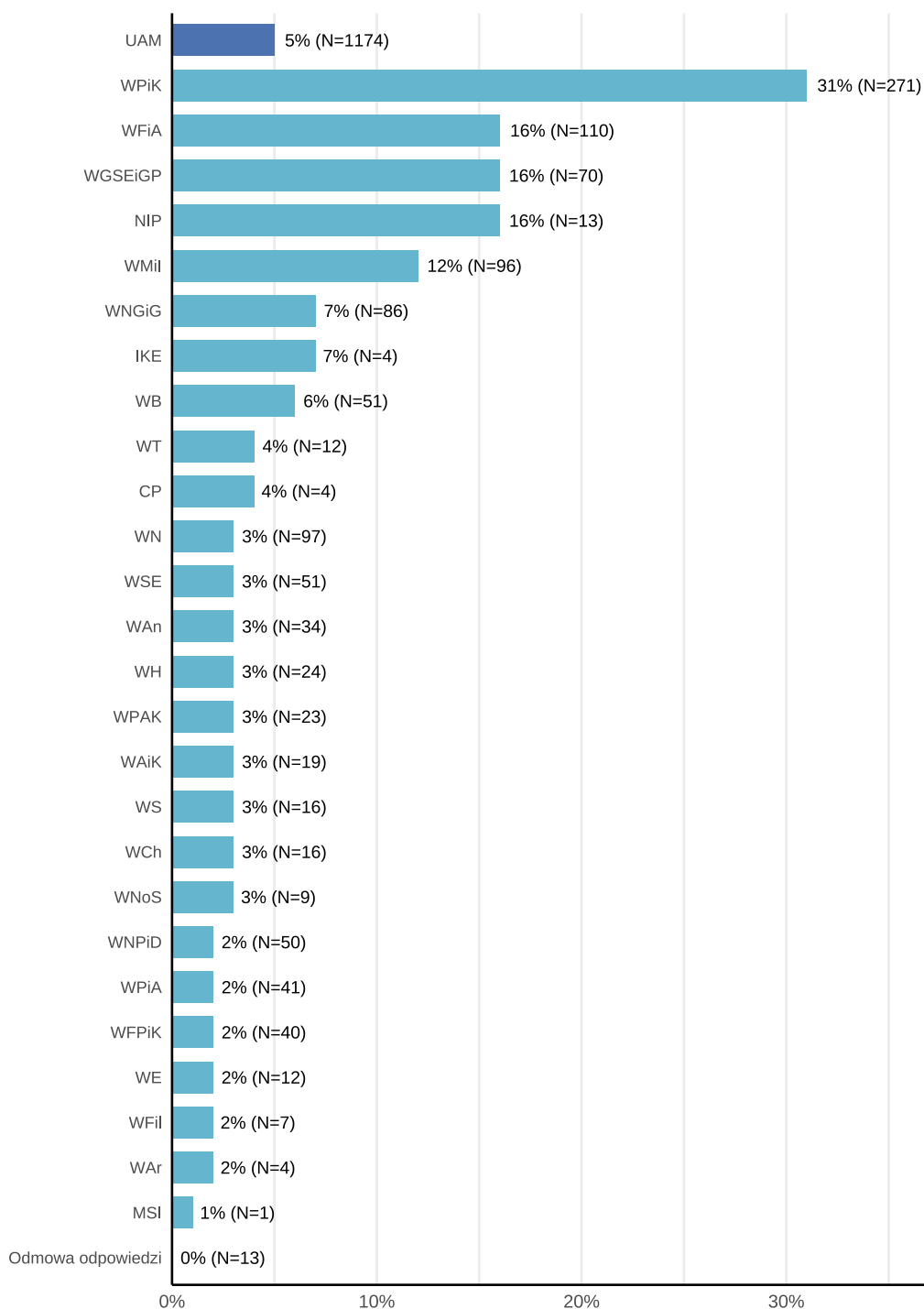
wybierały. Podobnie jak we wcześniejszych raportach odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

Frekwencja

UAM

W badaniu wzięło udział 1174 studentów z 22 000* wszystkich osób studiujących na studiach stacjonarnych UAM, co stanowi 5% ogółu tych studentów na UAM.

Udział w badaniu wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM – ogólnie i w podziale na wydziały*****



* Dane z CWK, stan na grudzień 2024.

** 11 osób nie wskazało swojego wydziału, stąd suma liczebności dla poszczególnych wydziałów nie jest równa liczebności dla całego Uniwersytetu.

*** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

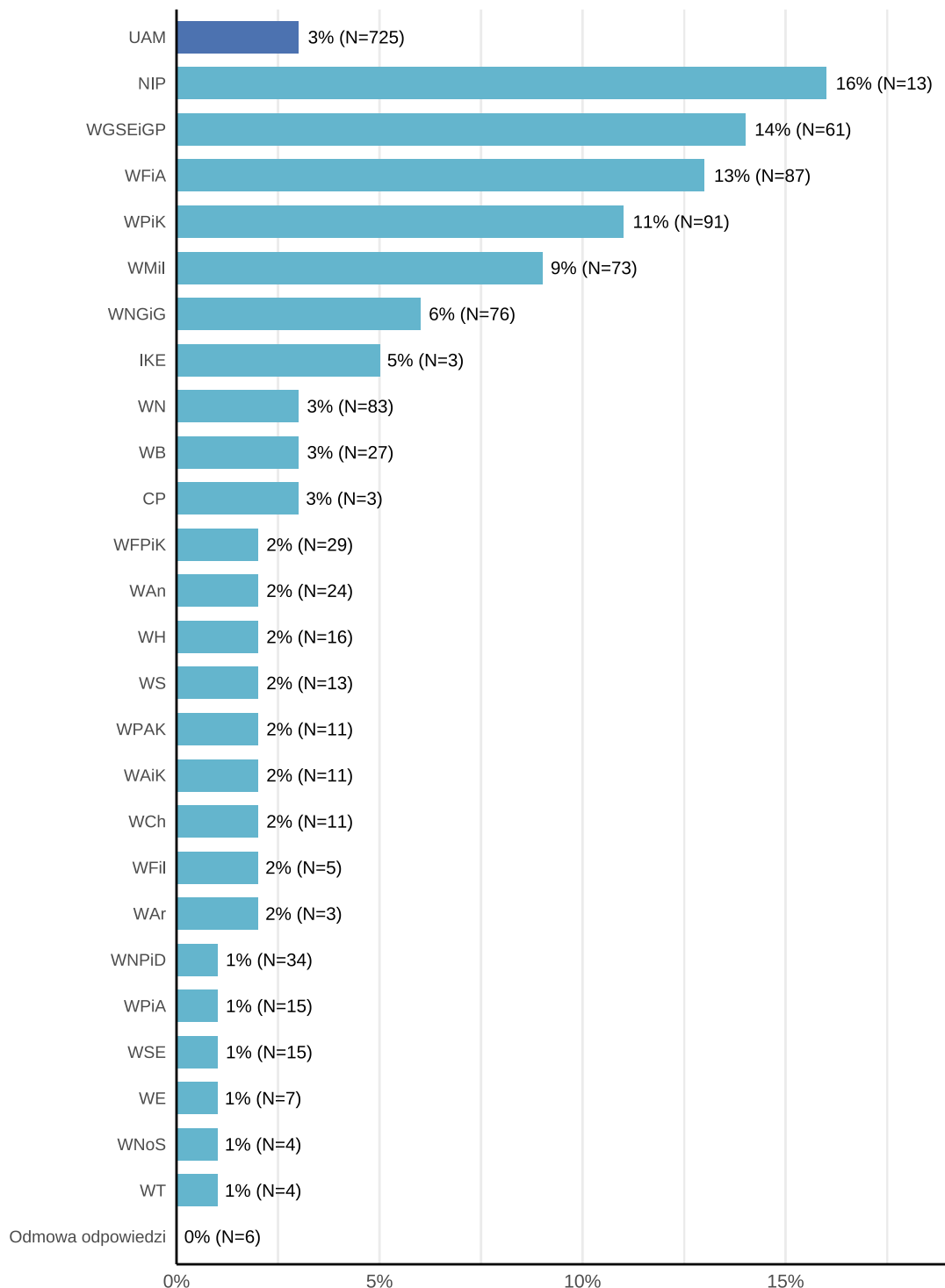
Największą frekwencję (31%) odnotowano na Wydziale Psychologii i Kognitywistyki. Pozostałe wydziały odnotowały mniejszą frekwencję: Nadnotecki Instytut UAM w Pile (16,5%), Wydział Fizyki i Astronomii (16,3%), Wydział Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Gospodarki Przestrzennej (15,7%), Wydział Matematyki i Informatyki (11,9%).

Najmniejszą frekwencję, poniżej 2%, odnotowano w Collegium Polonicum w Słubicach i na Międzydziedzinowych Studiach Indywidualnych. W badaniu nie wziął udziału żaden student z Międzyobszarowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych.

Studia I stopnia

W badaniu wzięło udział 725 studentów z 13 597* wszystkich osób studiujących na I stopniu studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 3% ogółu tych studentów na UAM.

Udział w badaniu studentów UAM I stopnia – ogólnie** i w podziale na wydziały***



* Dane z CWK, stan na grudzień 2024.

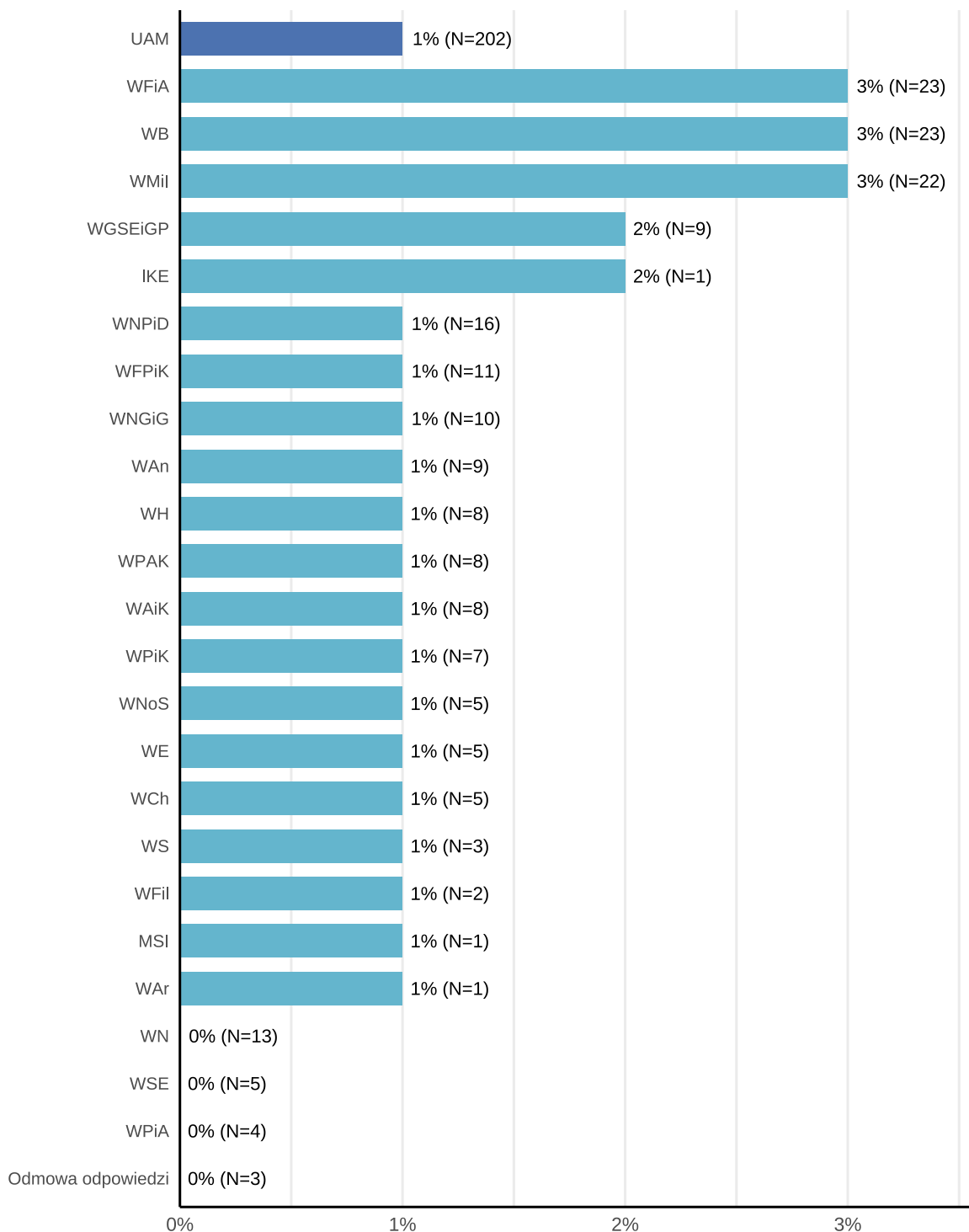
** 6 osób nie wskazało stopnia studiów i/lub wydziału, stąd suma liczebności dla poszczególnych wydziałów nie jest równa liczebności dla całego Uniwersytetu.

*** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

Studia II stopnia

W badaniu wzięło udział 202 studentów z 5590* wszystkich osób studiujących na II stopniu studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 1% ogółu tych studentów na UAM.

Udział w badaniu studentów UAM II stopnia – ogólnie** i w podziale na wydziały***



* Dane z CWK, stan na grudzień 2024.

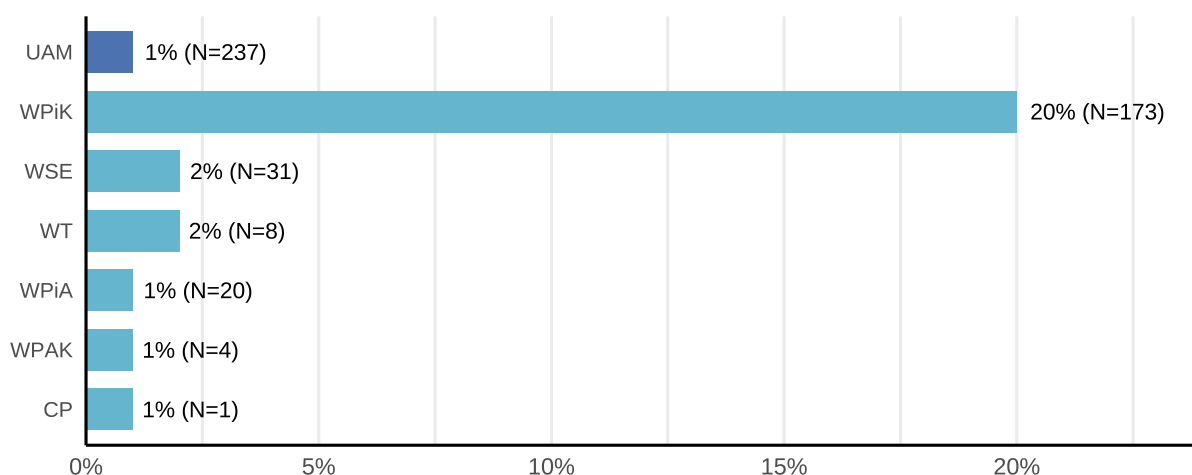
** 4 osoby nie wskazały stopnia studiów i/lub wydziału, stąd suma liczebności dla poszczególnych wydziałów nie jest równa liczebności dla całego Uniwersytetu.

*** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

Studia jednolite magisterskie

W badaniu wzięło udział 237 studentów z 2813* wszystkich osób studiujących na jednolitych studiach magisterskich UAM, co stanowi 1% ogółu tych studentów na UAM.

Udział w badaniu studentów UAM jednolitych studiów magisterskich – ogólnie i w podziale na wydziały**



* Dane z CWK, stan na grudzień 2024.

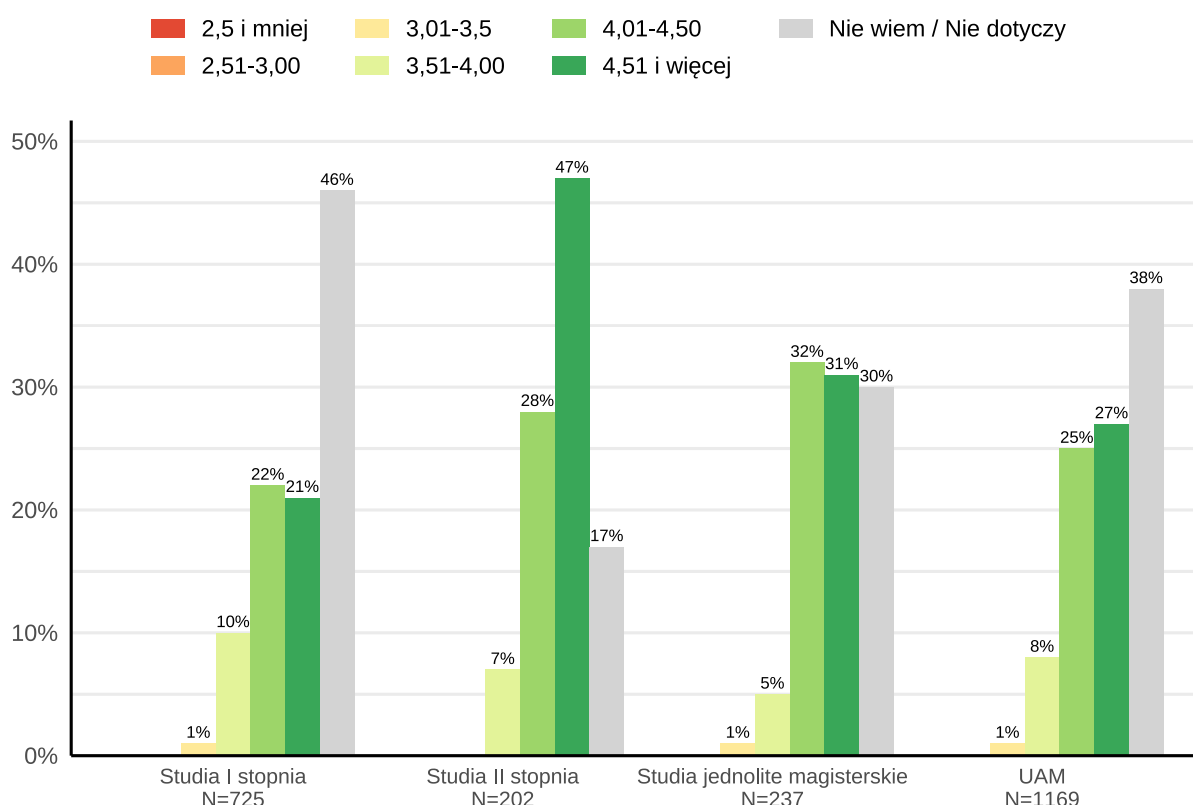
** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

Średnia ocen

Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników:

- dla wszystkich osób studiujących uczestniczących w badaniu
- dla wszystkich osób studiujących, które udzieliły odpowiedzi ważnych (czyli wskazały średnią ocen)
- dla wszystkich osób studiujących, które udzieliły odpowiedzi ważnych (czyli wskazały średnią ocen) – z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia i studiów jednolitych magisterskich.

Jaka była Pana/Pani średnia ocen ze studiów w poprzednim roku akademickim? (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi)



Studenci uczestniczący w badaniu osiągnęli w poprzednim roku akademickim w zdecydowanej większości dobre lub bardzo dobre wyniki w nauce: 25% respondentów uzyskało średnią z egzaminów między 4,01 a 4,50; 27% – średnią między 4,51 i więcej.

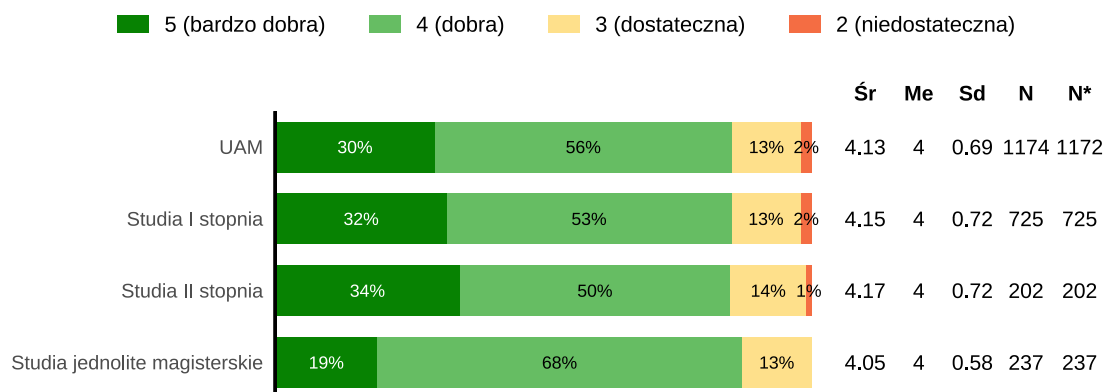
Rozkład odpowiedzi ze względu na stopień studiów jest podobny: 60% i więcej studentów legitymowało się średnią wyższą niż 4,0 na studiach II stopnia i studiach jednolitych magisterskich, w przypadku studiów I stopnia było to 43%.

I. Ocena ogólna uczelni

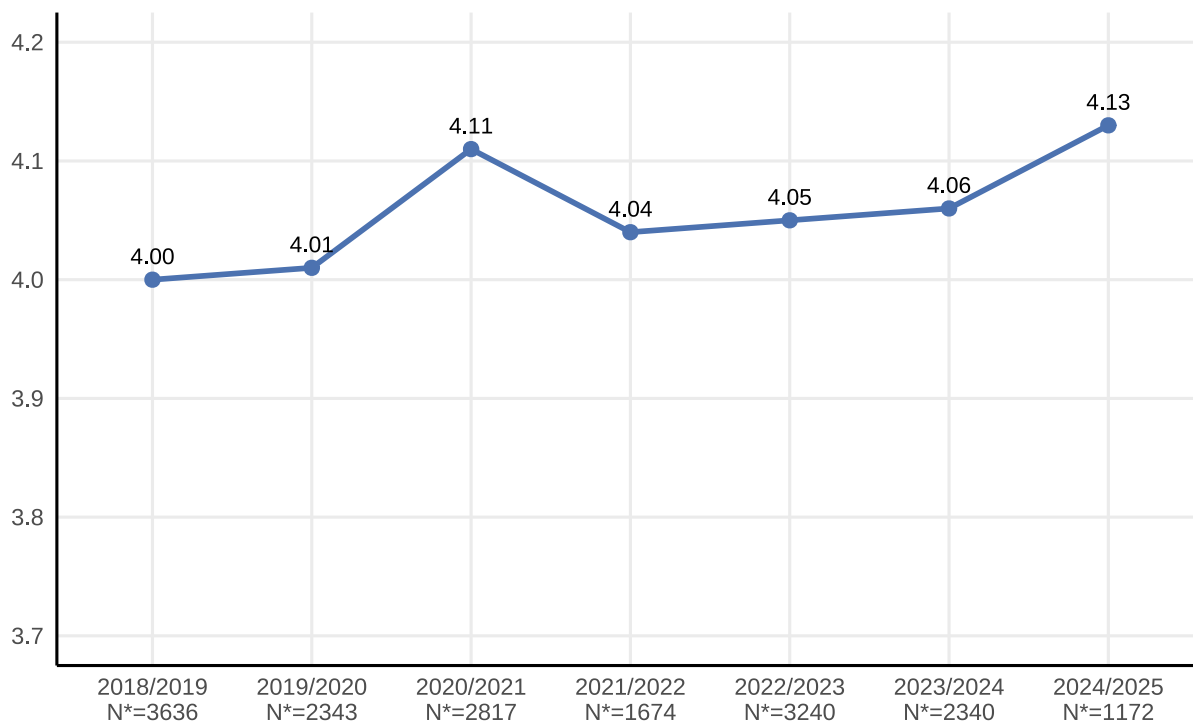
Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty:

- a) ogólna ocena jakości kształcenia
- b) ocena kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim
- c) deklaracje ponownego wyboru UAM
- d) deklaracje ponownego wyboru kierunku/specjalności studiów.

I.1a. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?

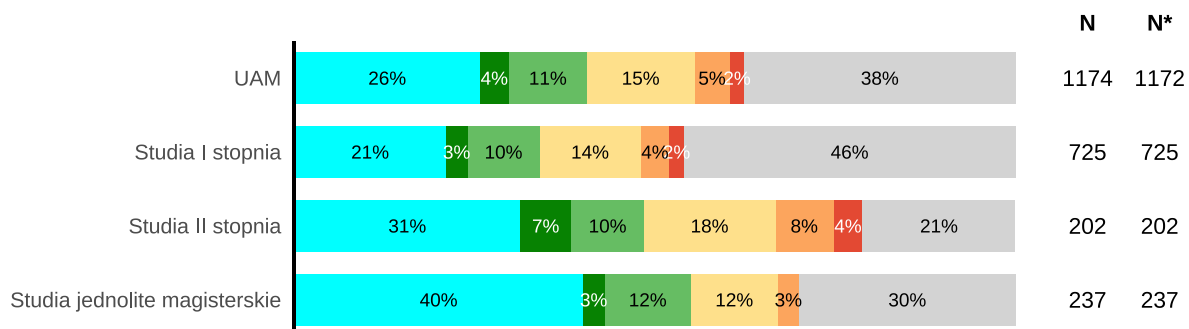
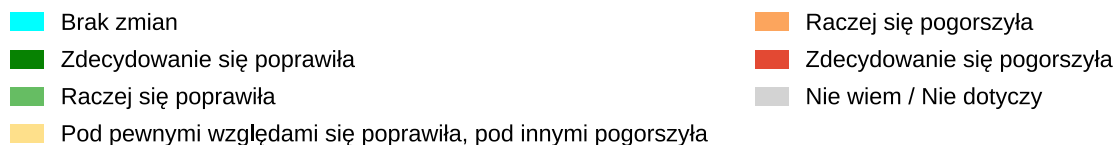


I.1b. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2019–2025)



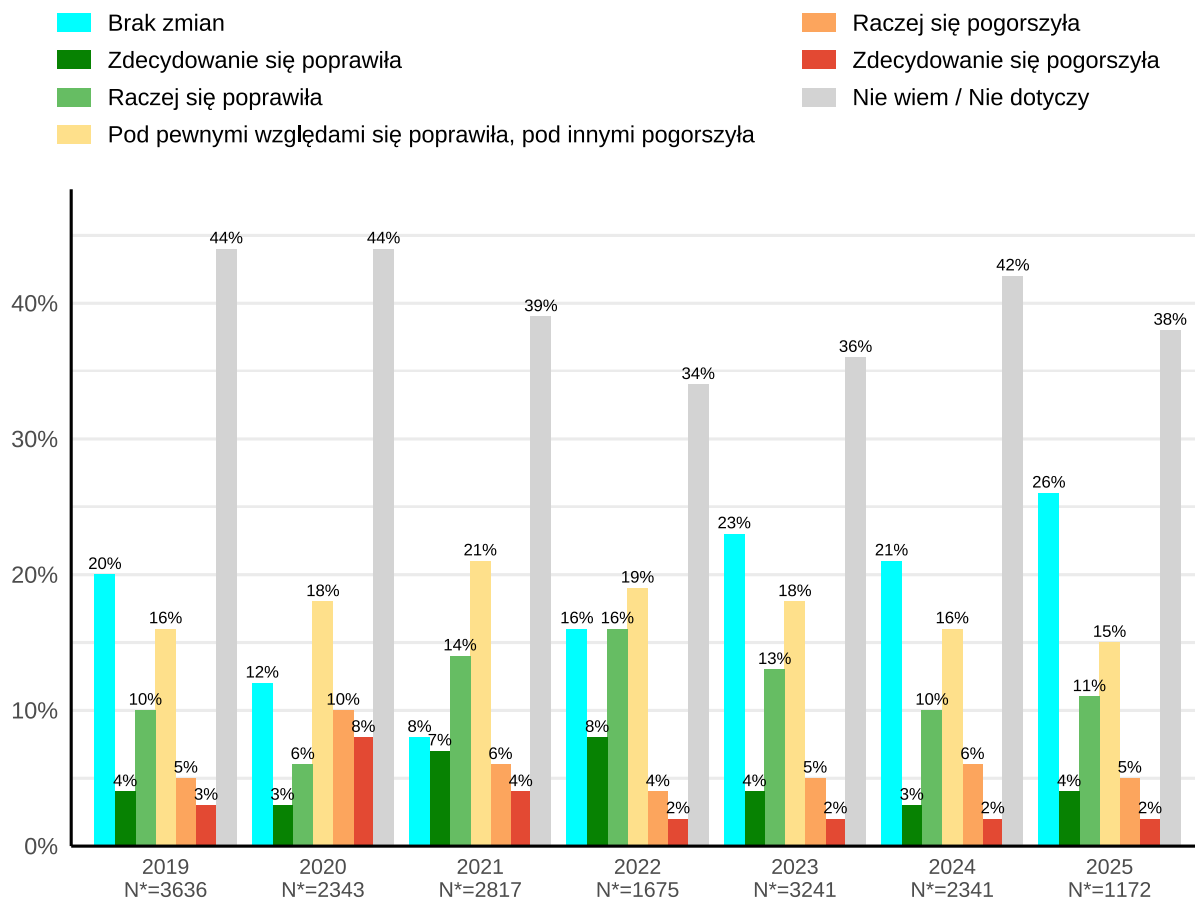
Zmiana jakości kształcenia

I.2a. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



Odpowiedzi studentów pierwszego roku studiów I stopnia i pierwszego roku studiów jednolitych magisterskich ujęte są w kategorii „Nie wiem” / „Nie dotyczy”.

I.2b. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2019–2025)

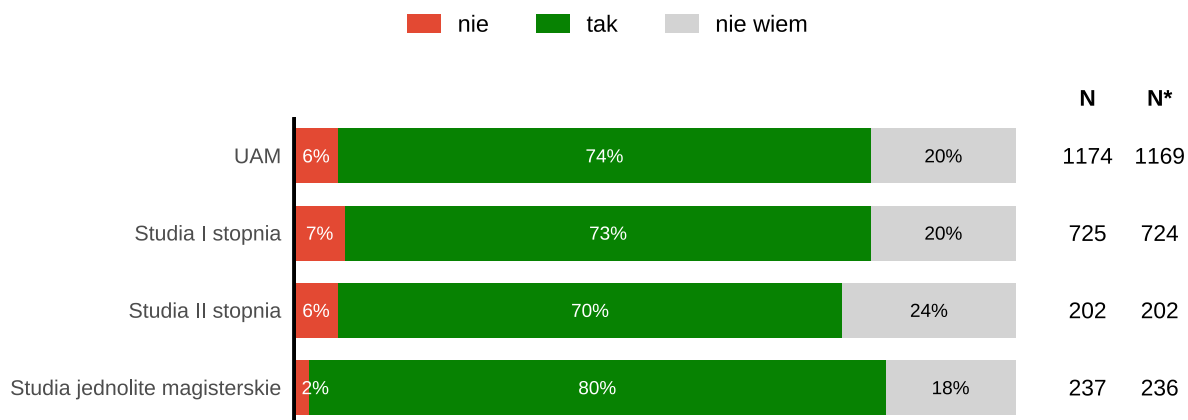


Odpowiedzi studentów pierwszego roku studiów I stopnia i pierwszego roku studiów jednolitych magisterskich ujęte są w kategorii „Nie wiem” / „Nie dotyczy”.

W porównaniu do poprzedniego roku akademickiego rozkład ocen studentów jest dość stabilny: odnotowane różnice są na poziomie 1 lub 2 p.p. i jako takie nie powinny być podstawą do stawiania wniosków o kierunku zmian opinii.

Ponowienie decyzji o wyborze uczelni

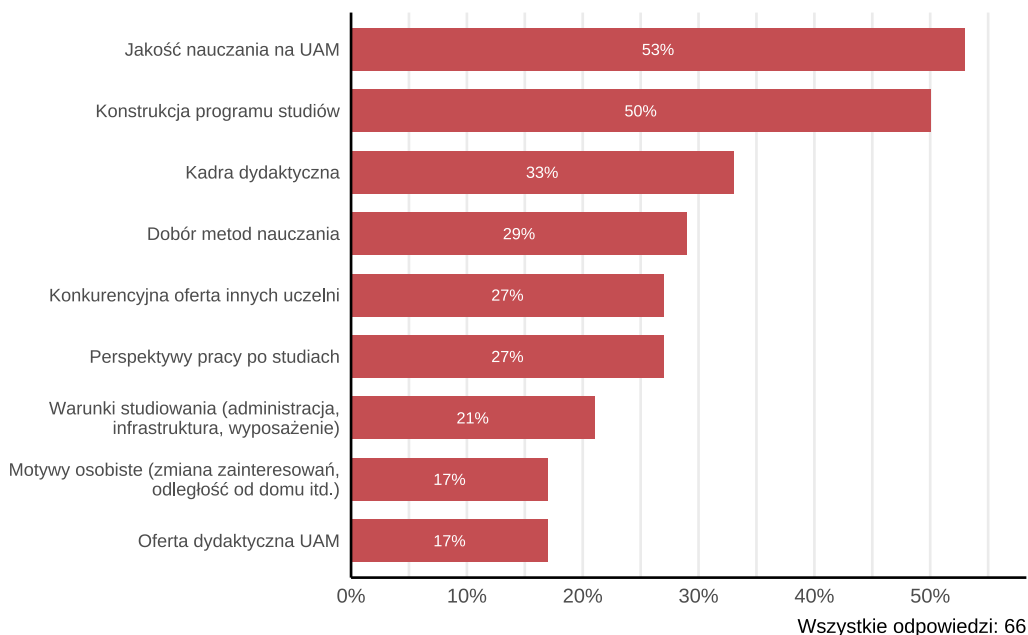
I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) Pan/Pani decyzję o wyborze uczelni, wybrał(a)by Pan/Pani ponownie UAM?



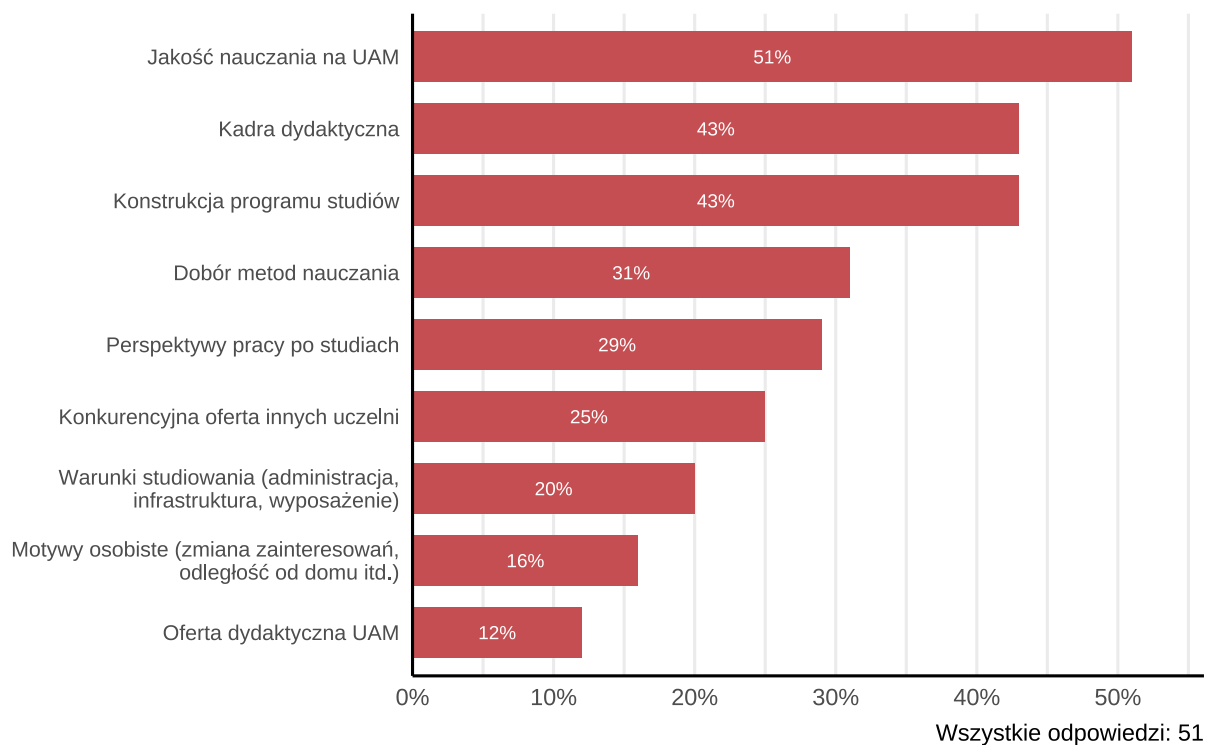
Badanych, którzy zadeklarowali, że nie wybraliby ponownie UAM jako swojej uczelni, ale zdecydowaliby się na uczelnię konkurencyjną, zapytano o powód takiej decyzji. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

I.3a. Dlaczego dokonał(a)by Pan/Pani wyboru innej uczelni?

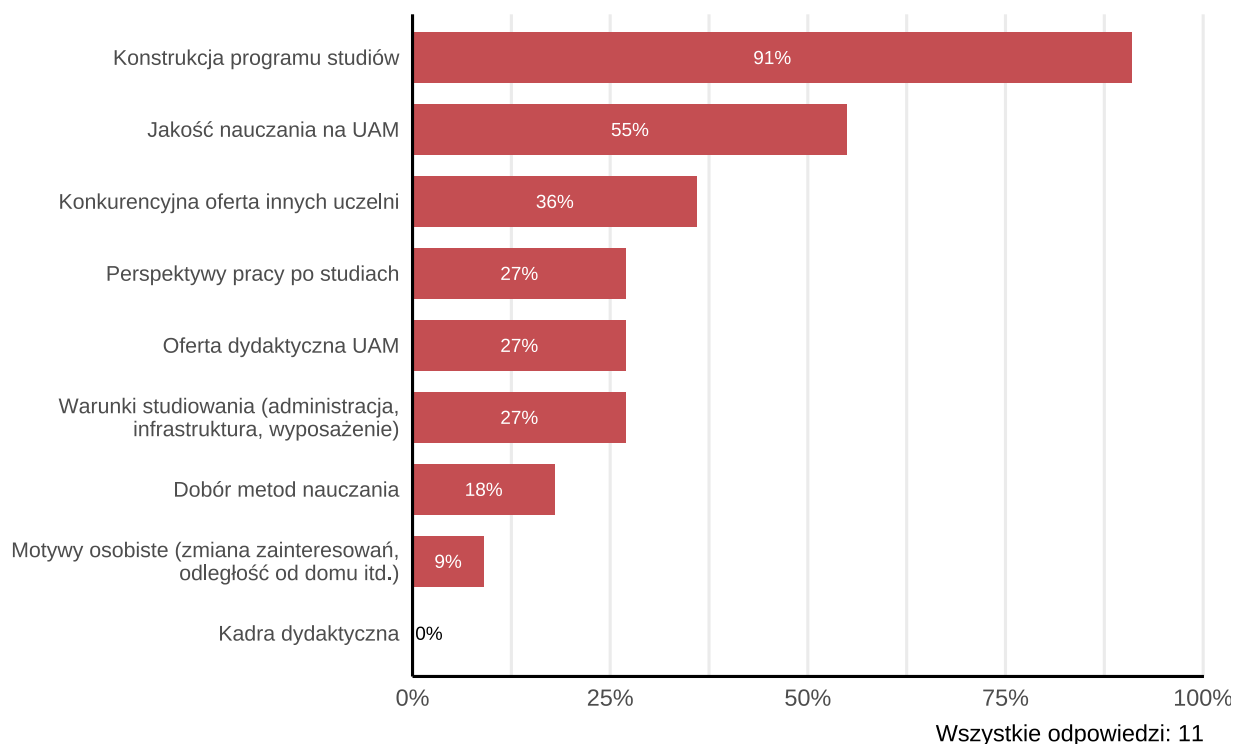
UAM



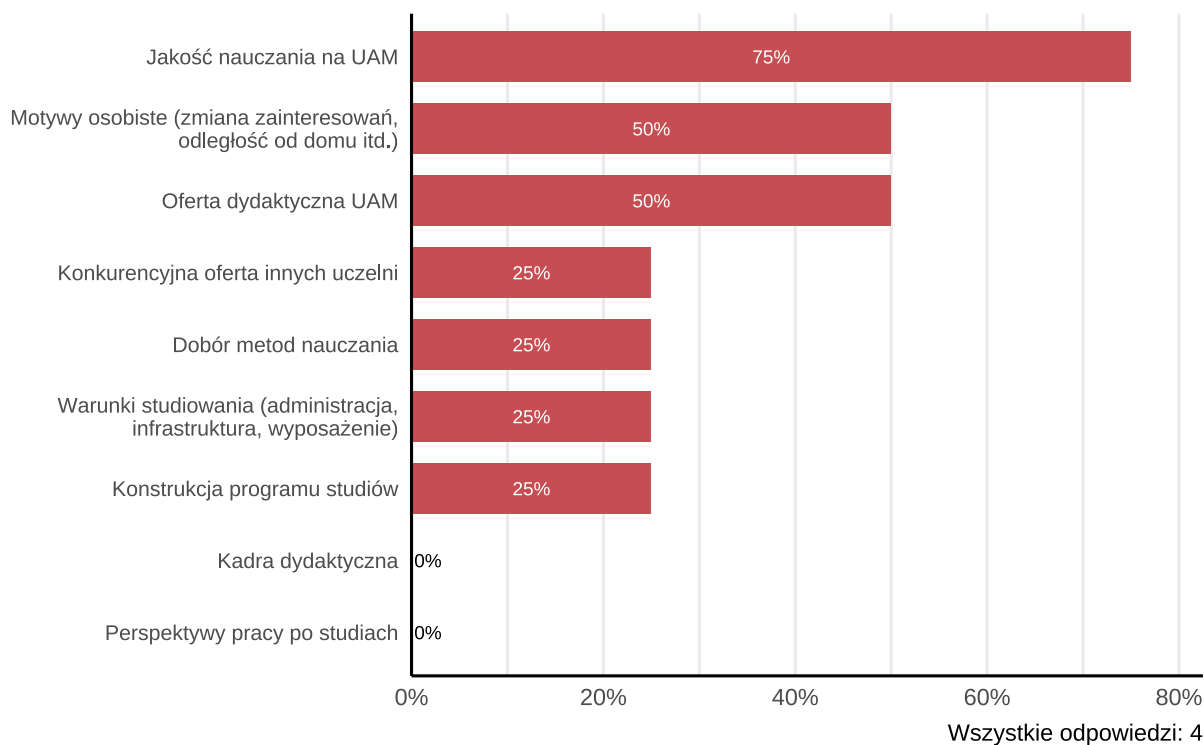
Studia I stopnia



Studia II stopnia



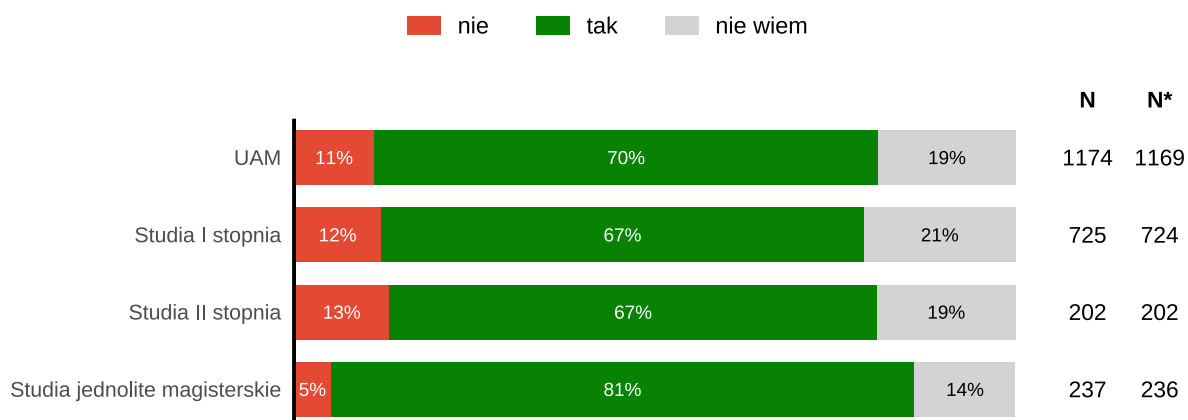
Studia jednolite magisterskie



Ponowienie decyzji o wyborze kierunku/specjalności

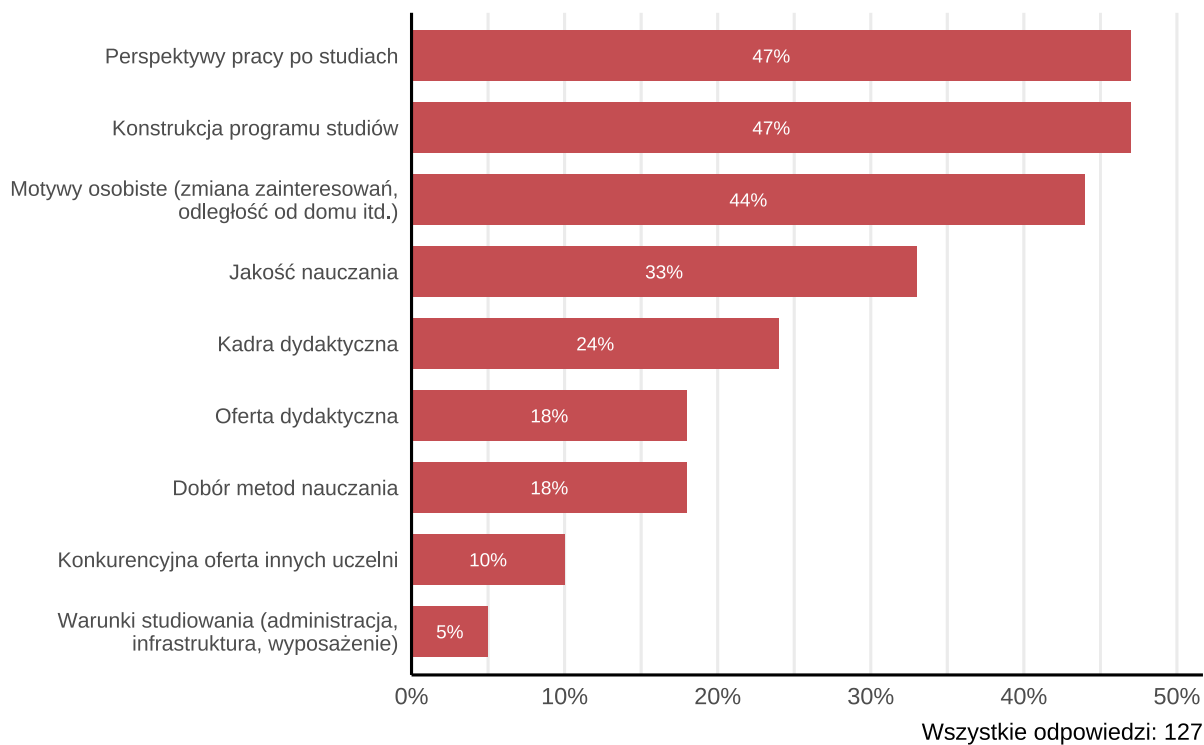
Respondentów zapytano również, czy podejmując ponownie decyzję o wyborze kierunku lub specjalności, wybraliby ten sam kierunek lub tę samą specjalność co poprzednio.

I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) Pan/Pani decyzję o wyborze kierunku/specjalności, wybrał(a)by Pan/Pani ponownie ten sam kierunek / tę samą specjalność?

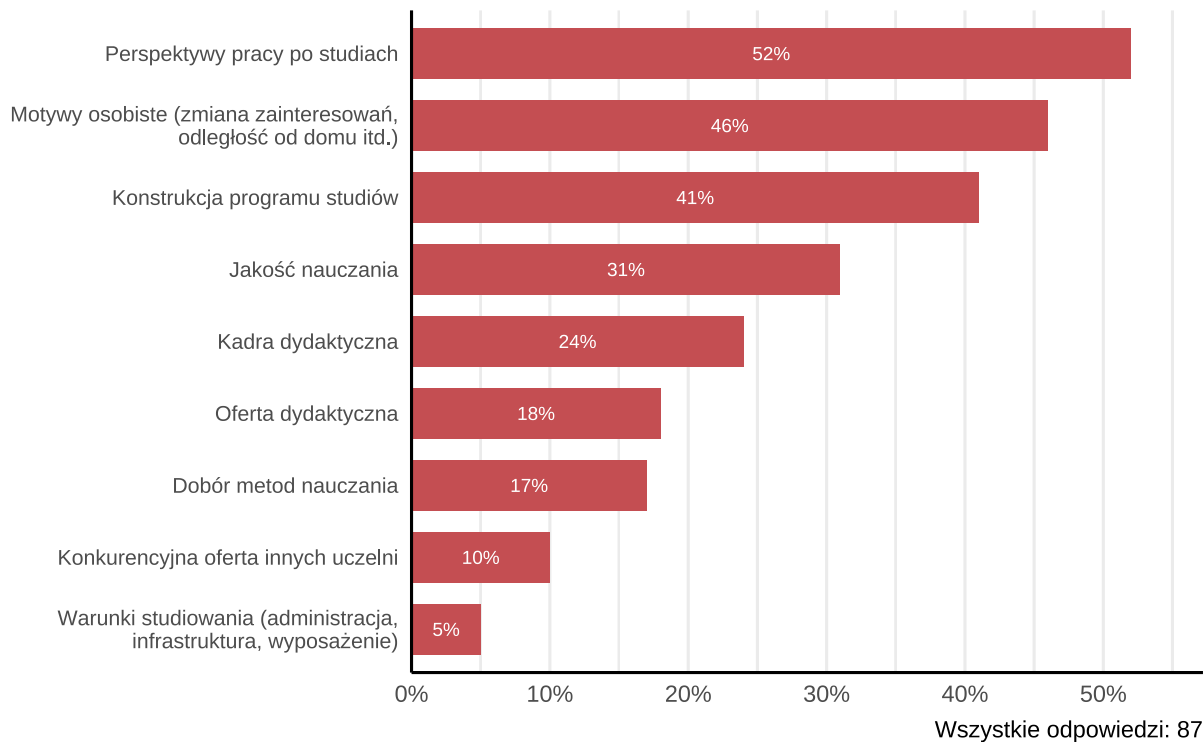


I.4a. Dlaczego dokonał(a)by Pan/Pani wyboru innego kierunku / innej specjalności?

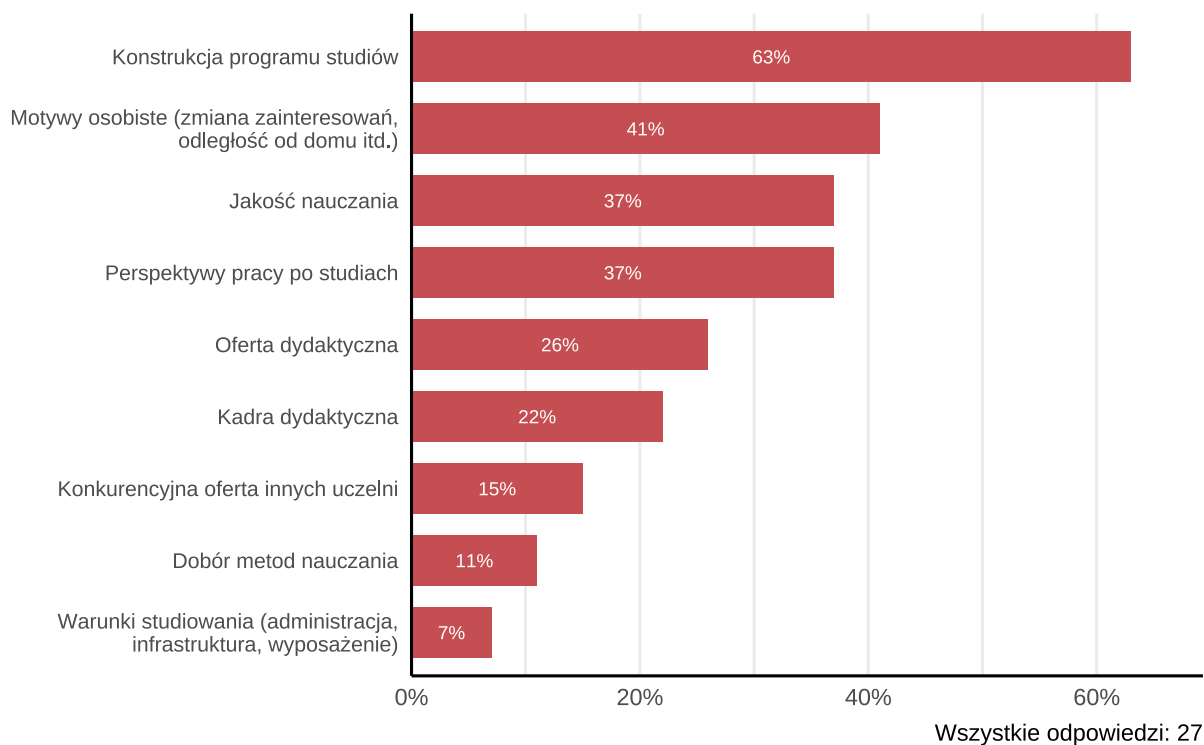
UAM



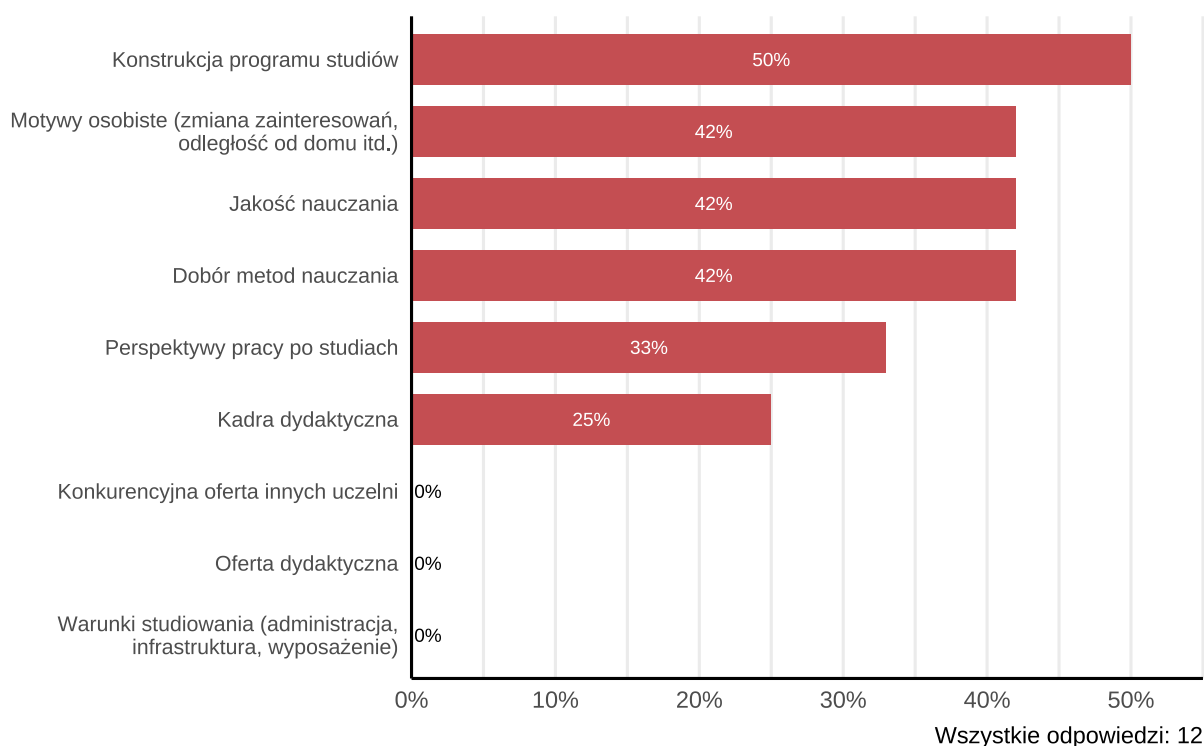
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



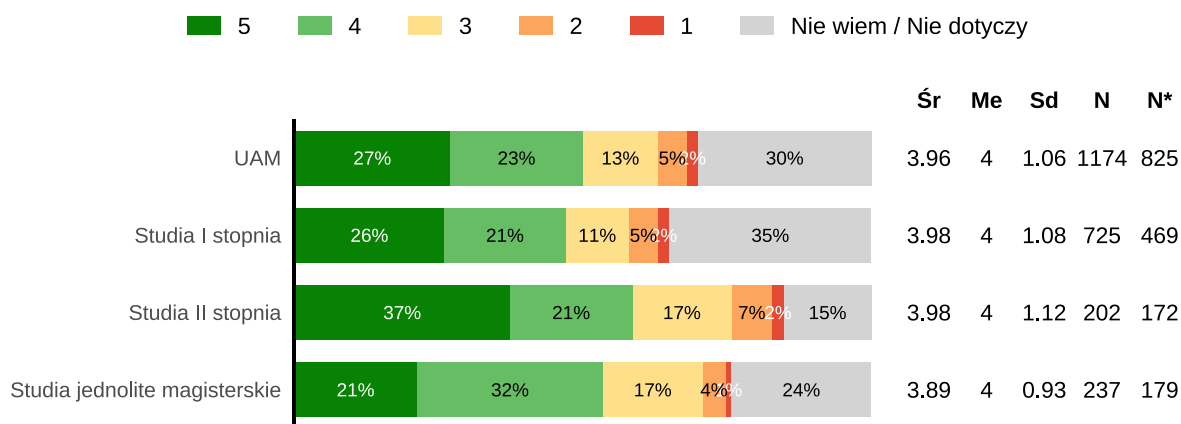
II. Program studiów

W kategorii „Program studiów” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

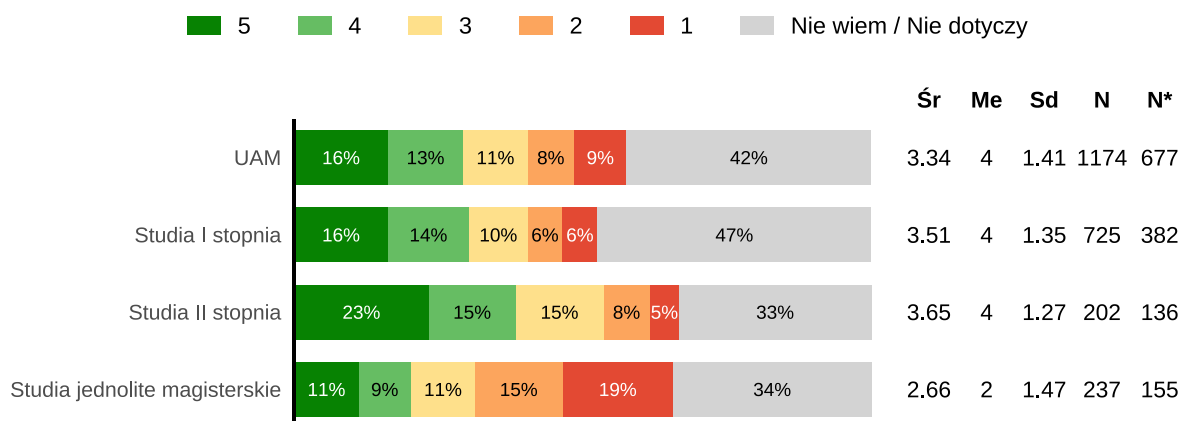
1. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)
2. możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych
3. możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)
4. liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów
5. dobór i ułożenie przedmiotów w następujących po sobie semestrach
6. przydatność zajęć prowadzonych na danym kierunku w przyszłej pracy
7. oferta zajęć do wyboru.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

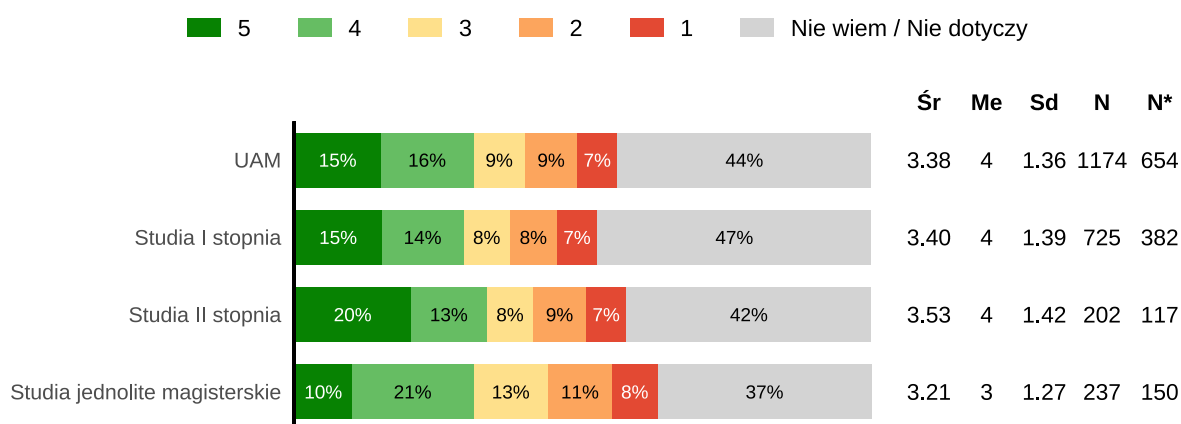
II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)



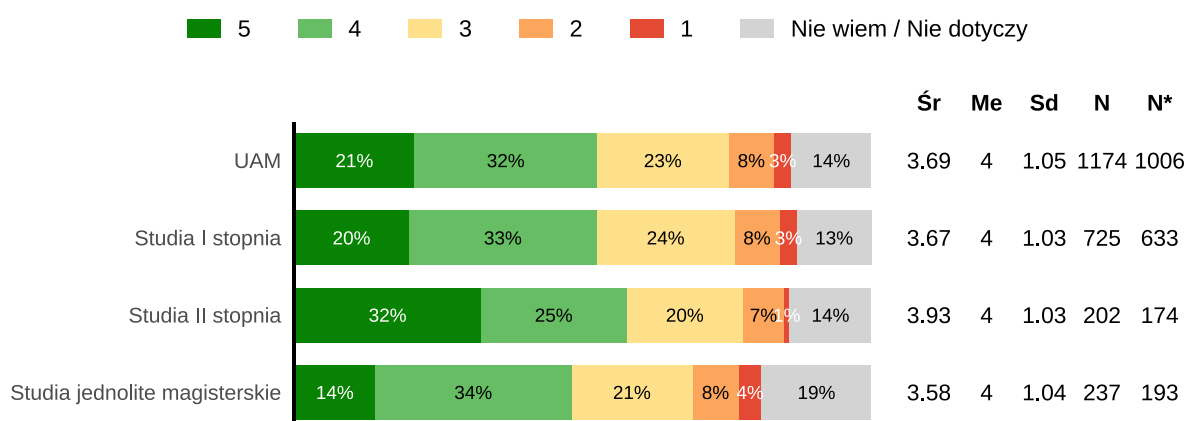
II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



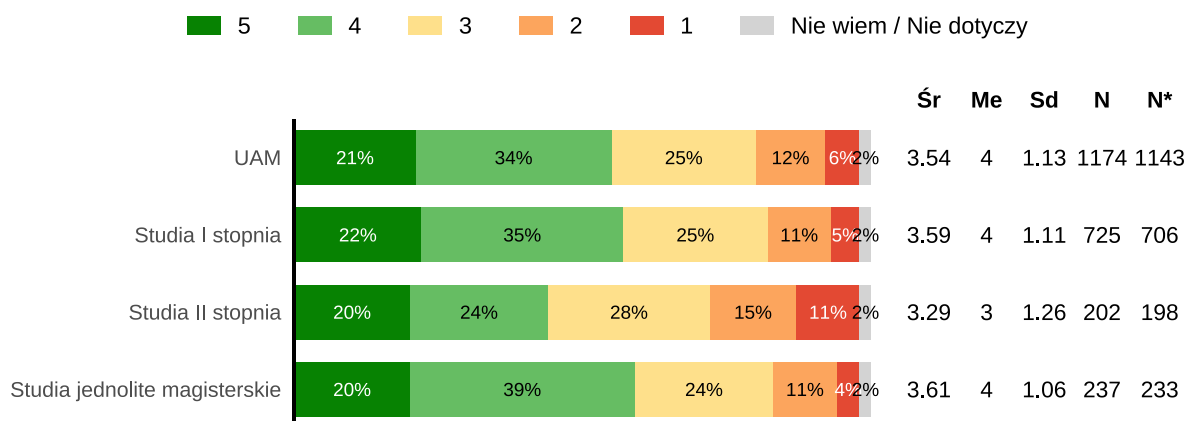
II.3. Możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)



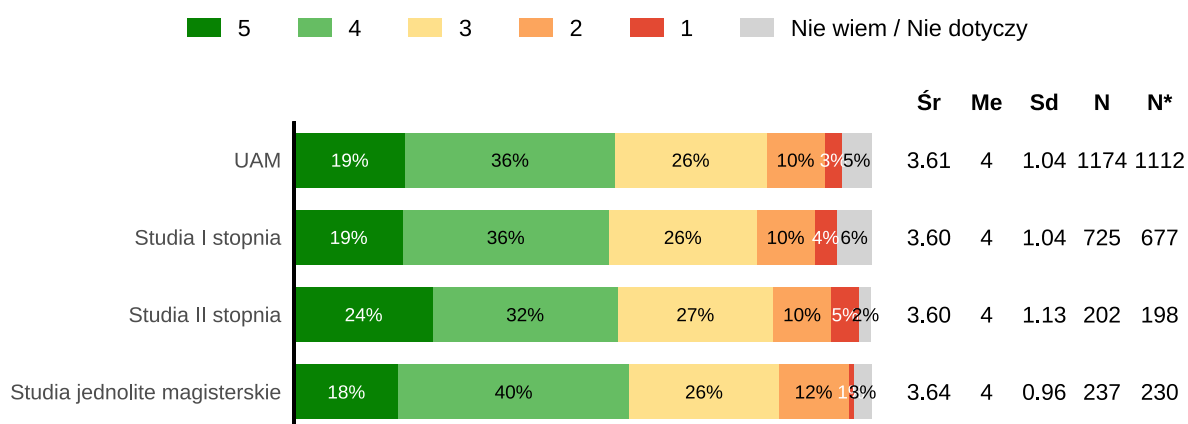
II.4. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



II.5. Dobór i ułożenie przedmiotów w następujących po sobie semestrach



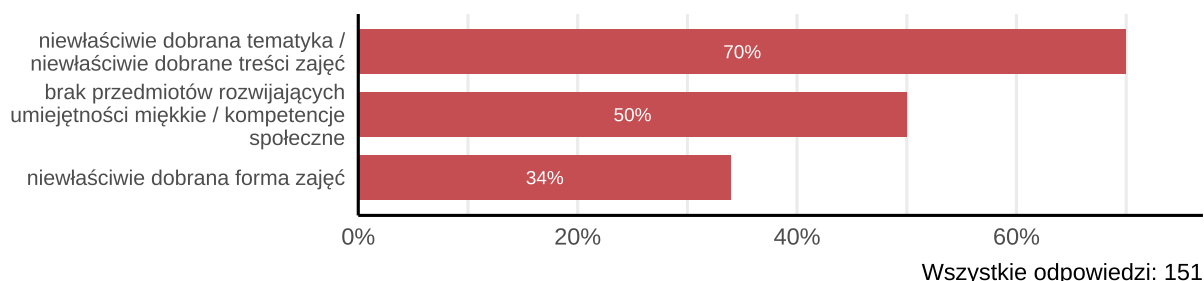
II.6. Przydatność zajęć prowadzonych na Pana/Pani kierunku w przyszłej pracy



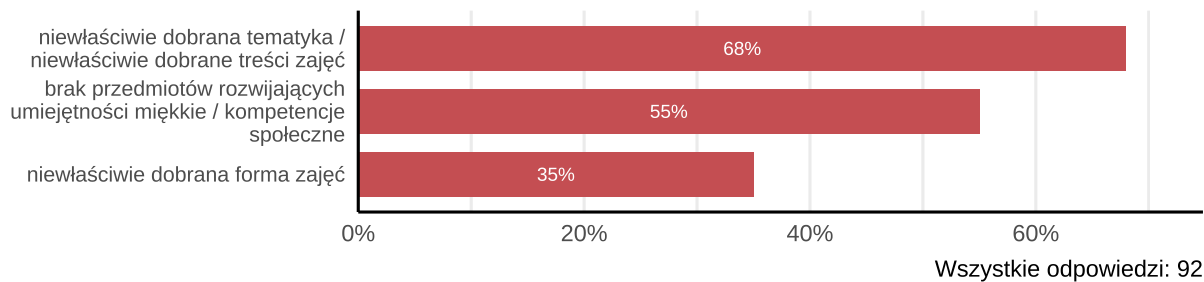
Respondentów, którzy nisko ocenili przydatność zajęć prowadzonych na swoim kierunku w przyszłej pracy (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Badani mieli możliwość wskazania maksymalnie 3 powodów, stąd odsetek odpowiedzi nie sumuje się do 100%.

II.6a. Dlaczego nisko ocenia Pan/Pani przydatność zajęć prowadzonych na Pana/Pani kierunku w przyszłej pracy?

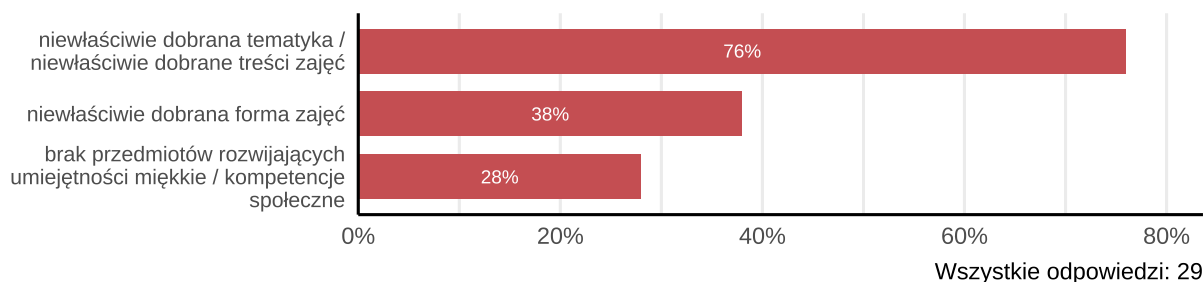
UAM



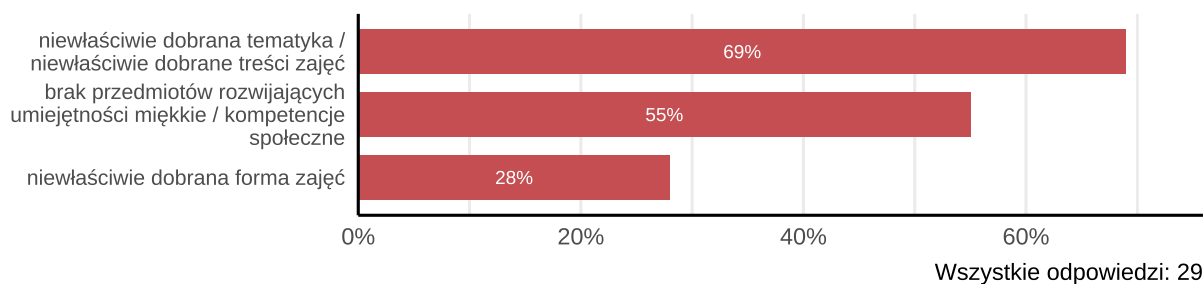
Studia I stopnia



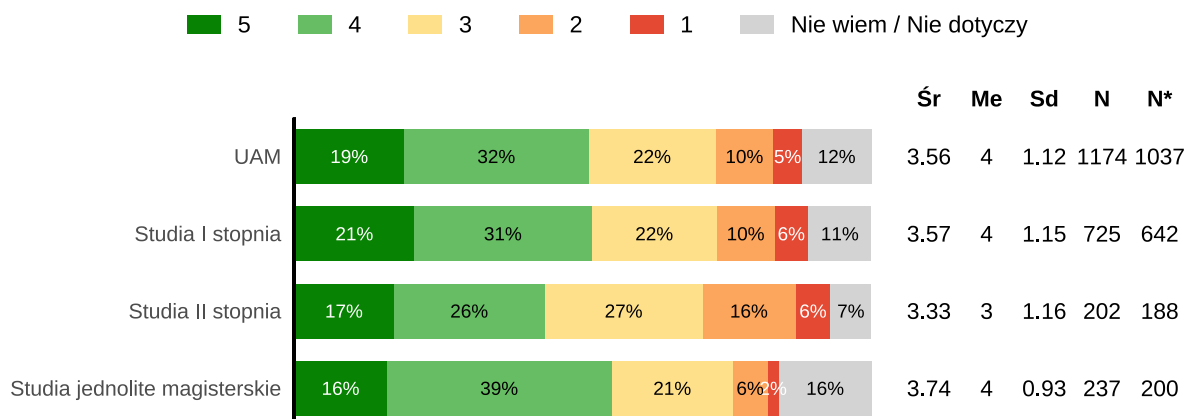
Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



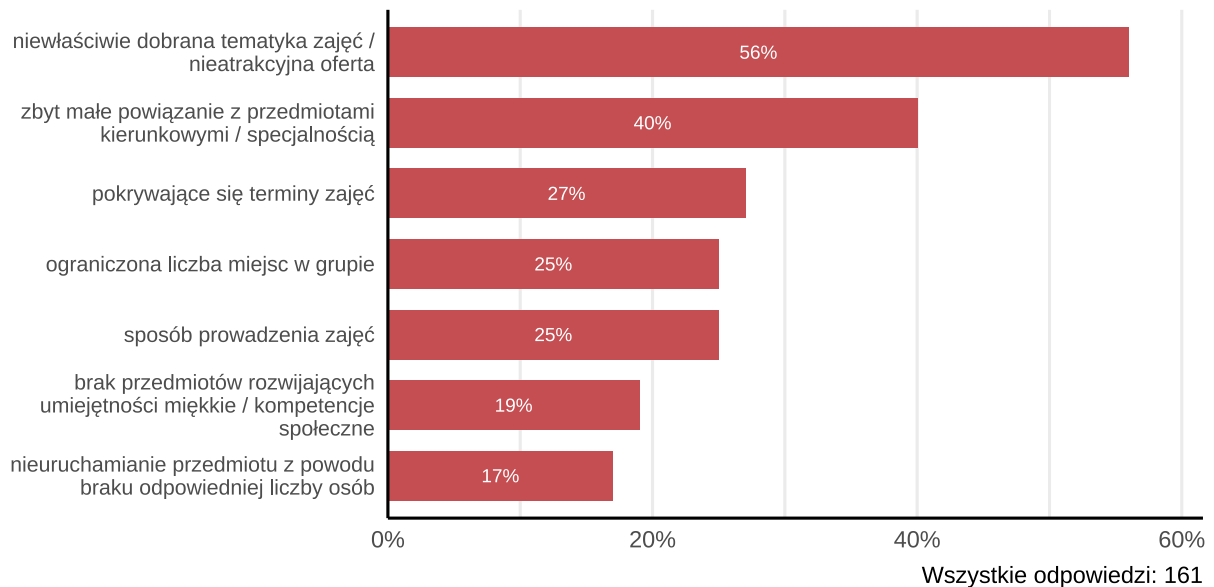
II.7. Oferta zajęć do wyboru



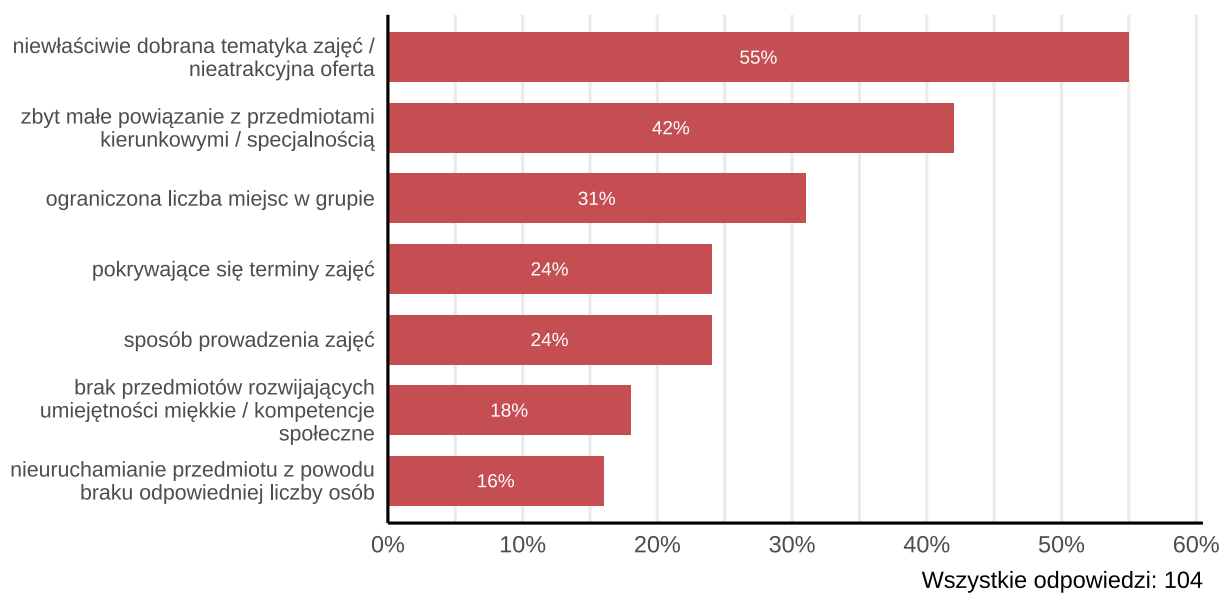
Respondentów, którzy nisko ocenili ofertę zajęć do wyboru (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Badani mieli możliwość wskazania maksymalnie 3 powodów, stąd odsetek odpowiedzi nie sumuje się do 100%.

II.7a. Dlaczego nisko ocenia Pan/Pani ofertę zajęć do wyboru?

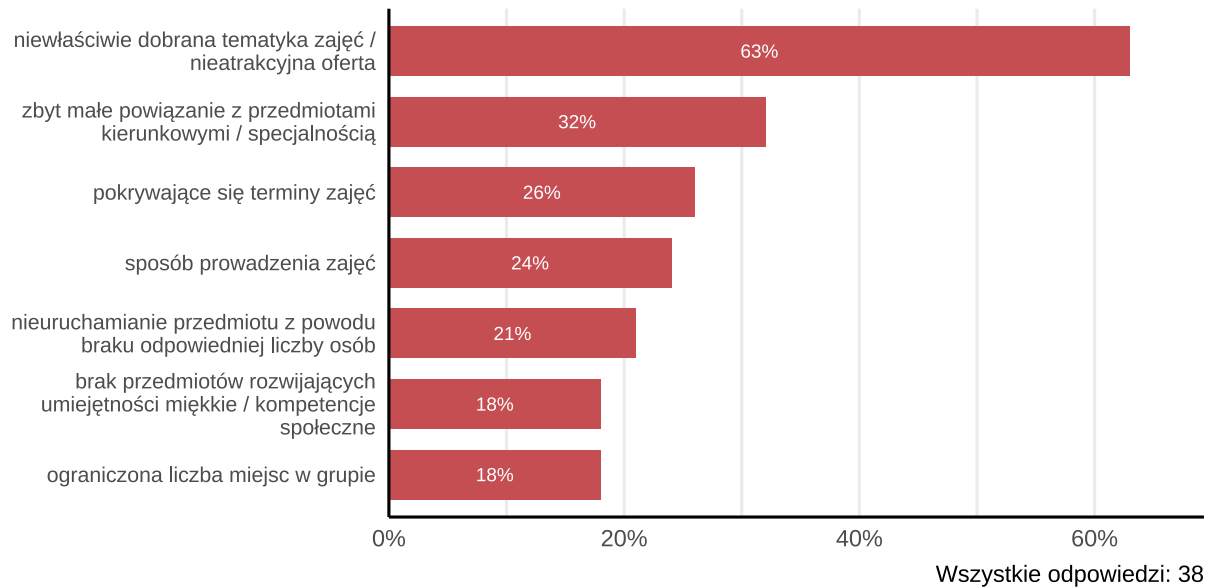
UAM



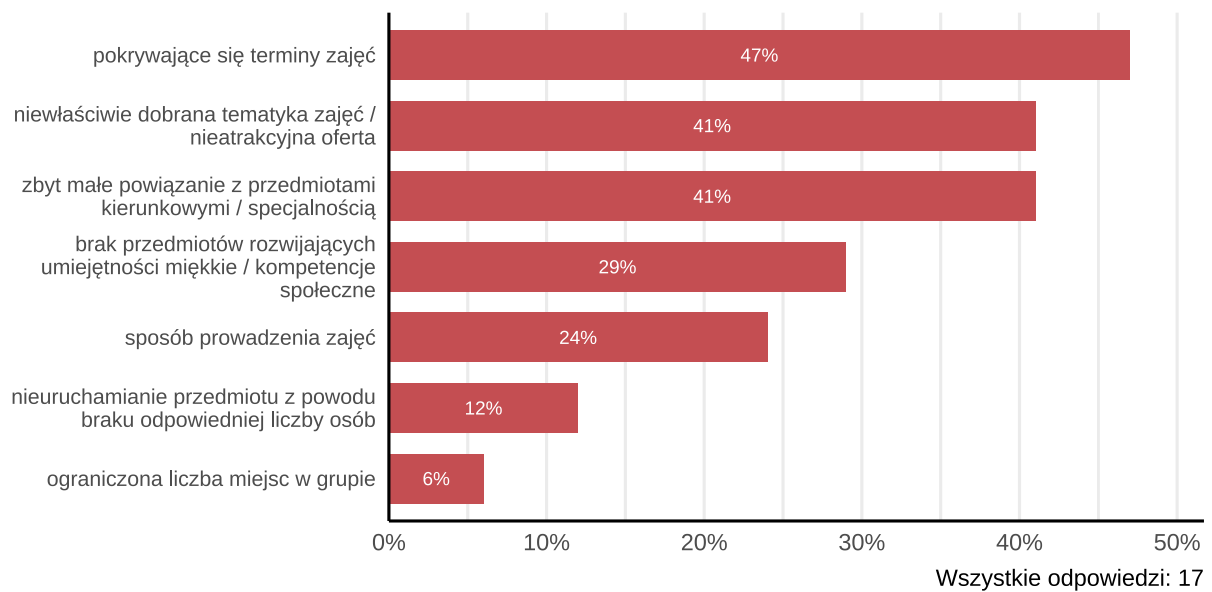
Studia I stopnia



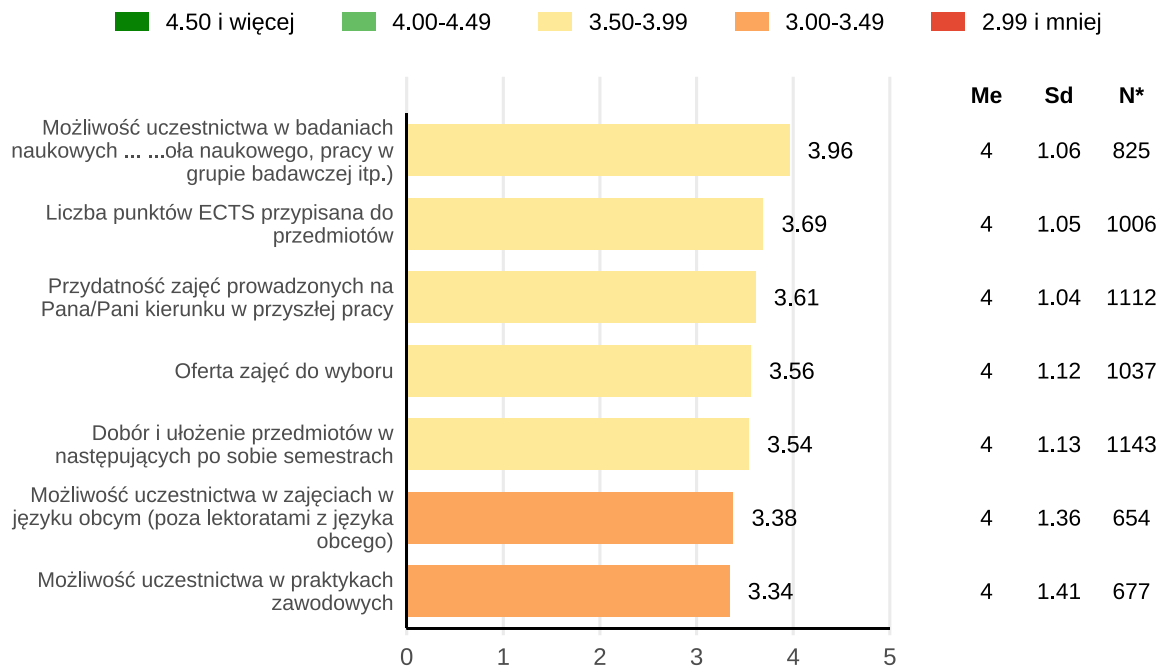
Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



Podsumowanie



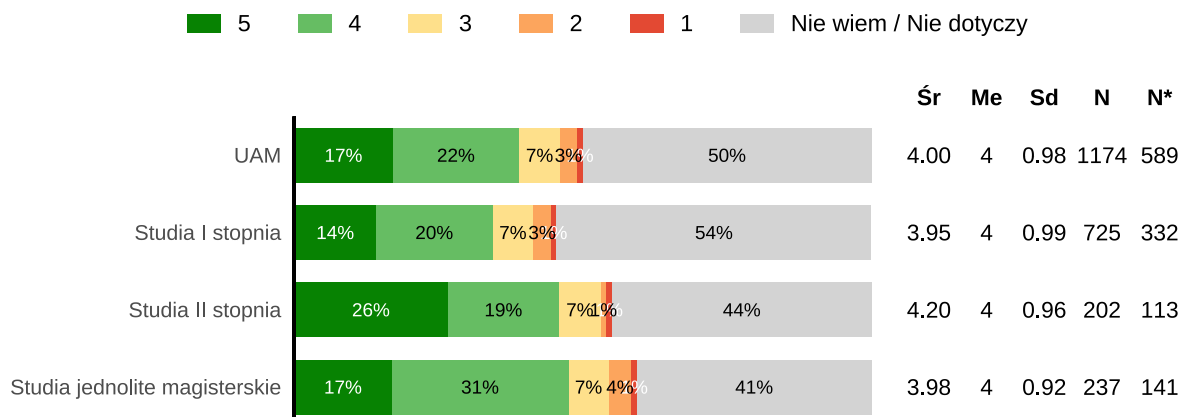
III. Jakość zajęć

W kategorii „Jakość zajęć” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

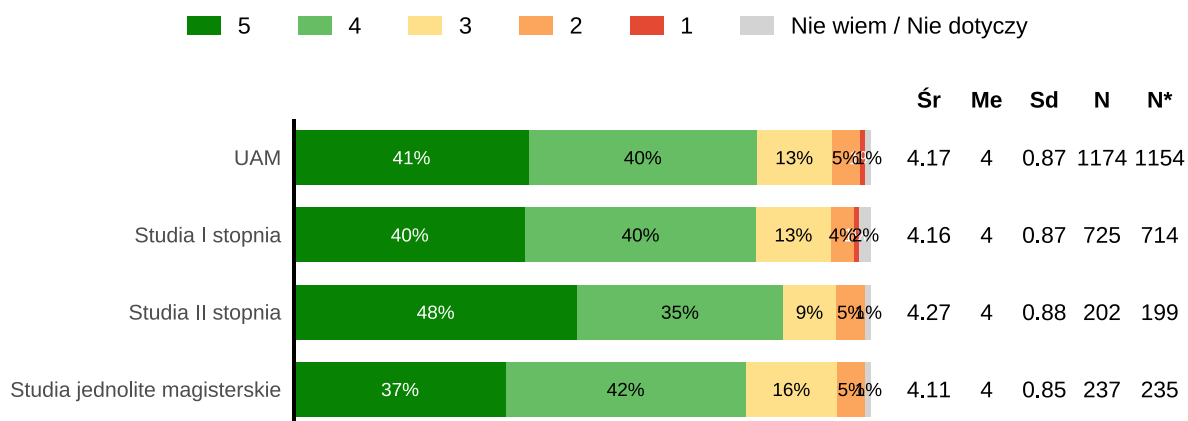
1. dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści
2. przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia
3. poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym
4. poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym – jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego
5. sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym
6. sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym – jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego
7. efektywność uczenia się w trybie zdalnym – jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego
8. możliwość interakcji z osobą prowadzącą podczas zajęć w formie zdalnej – jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego
9. efektywność nowoczesnych metod kształcenia (np. metoda problemowa/projektowa, odwróconej klasy) – jeśli były stosowane
10. zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

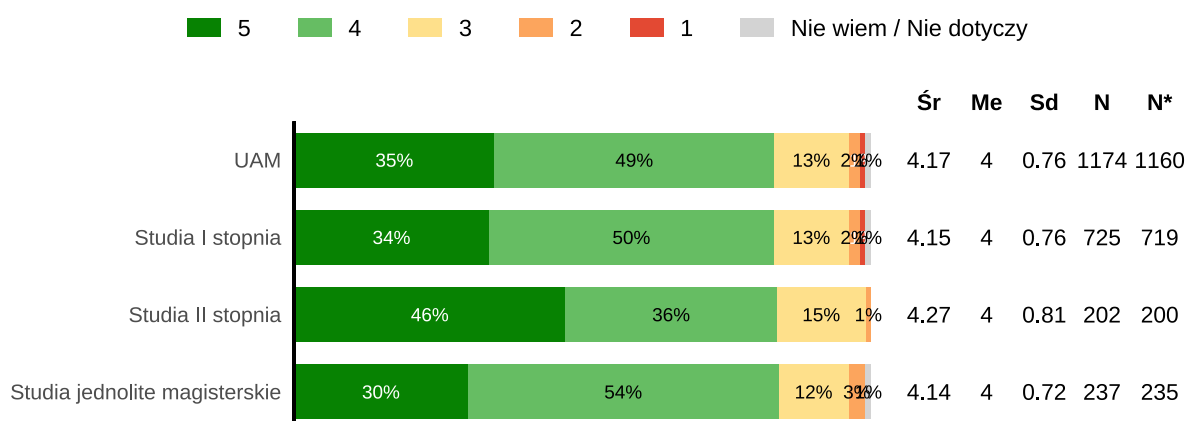
III.1. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



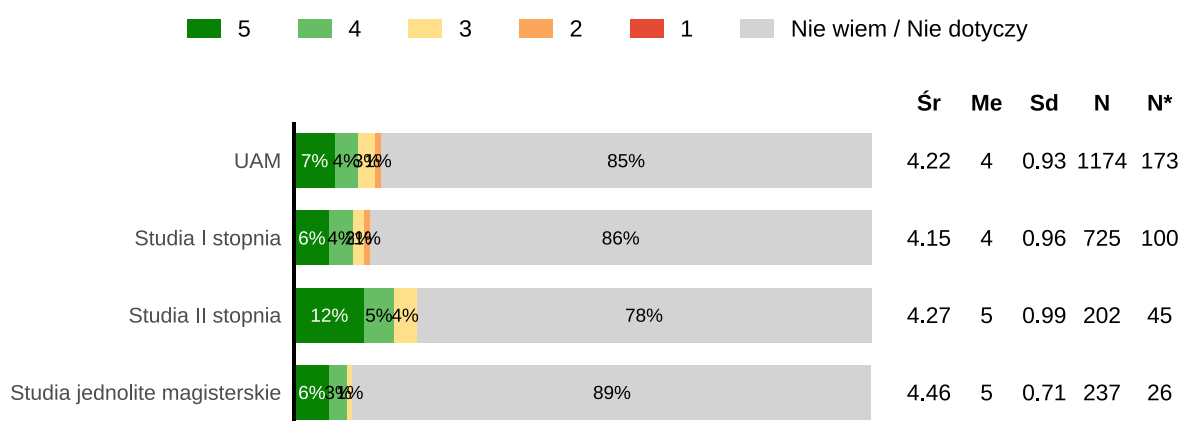
III.2. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia



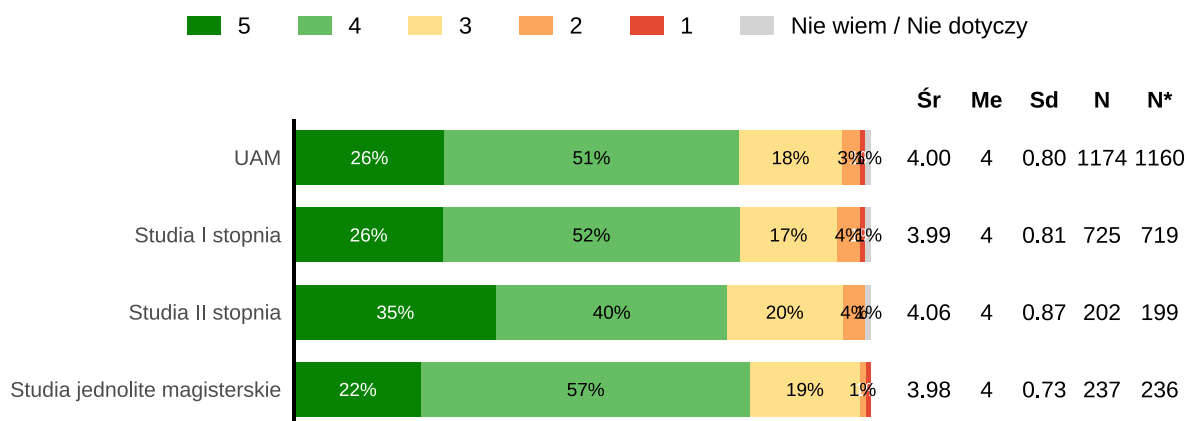
III.3. Poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym



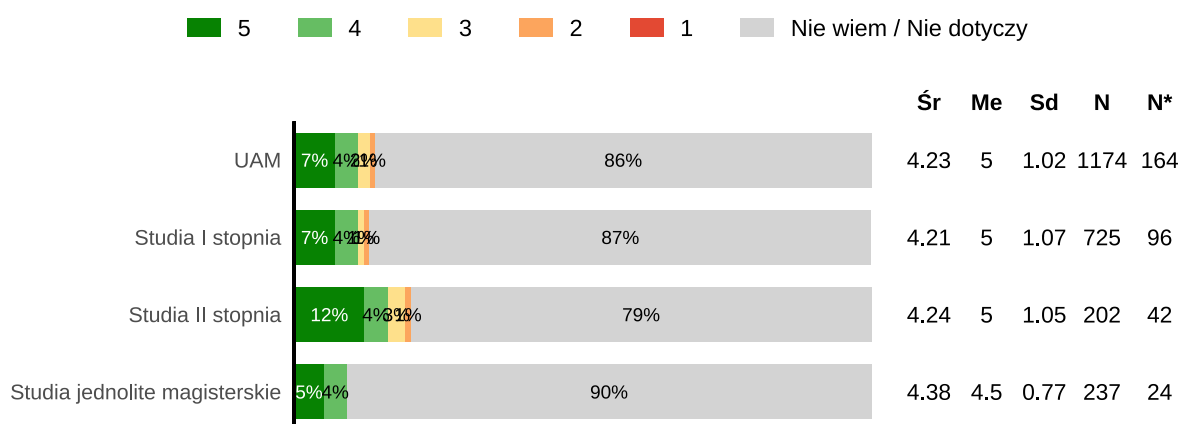
III.4. Poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym – jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego



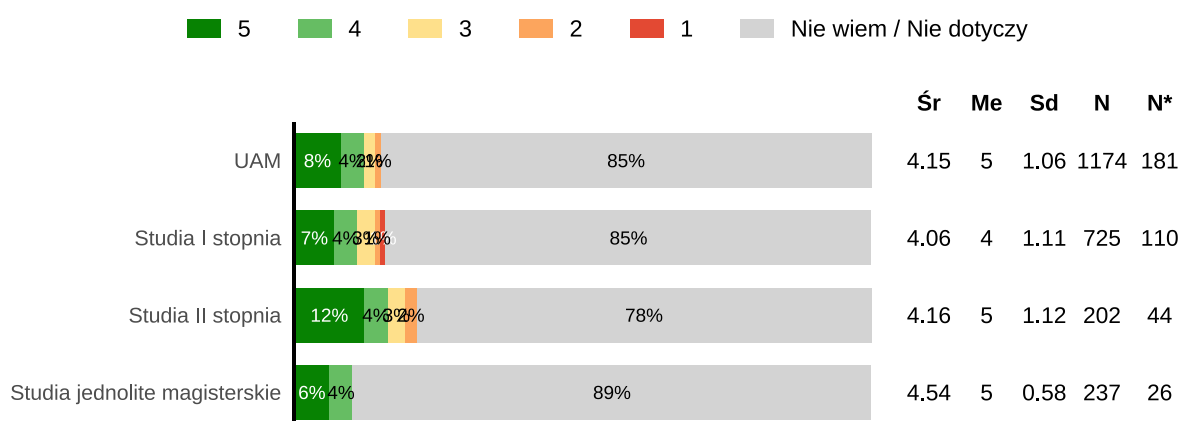
III.5. Sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym



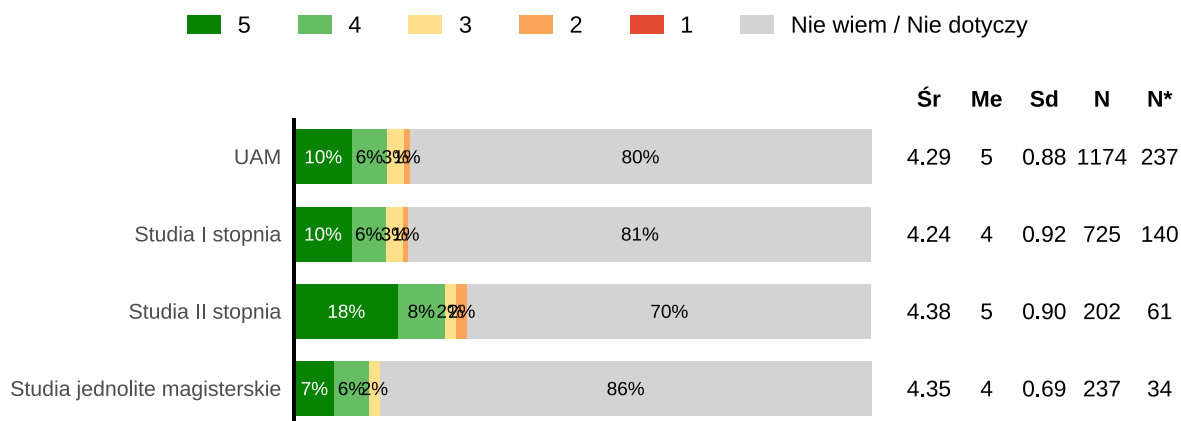
III.6. Sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym – jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego



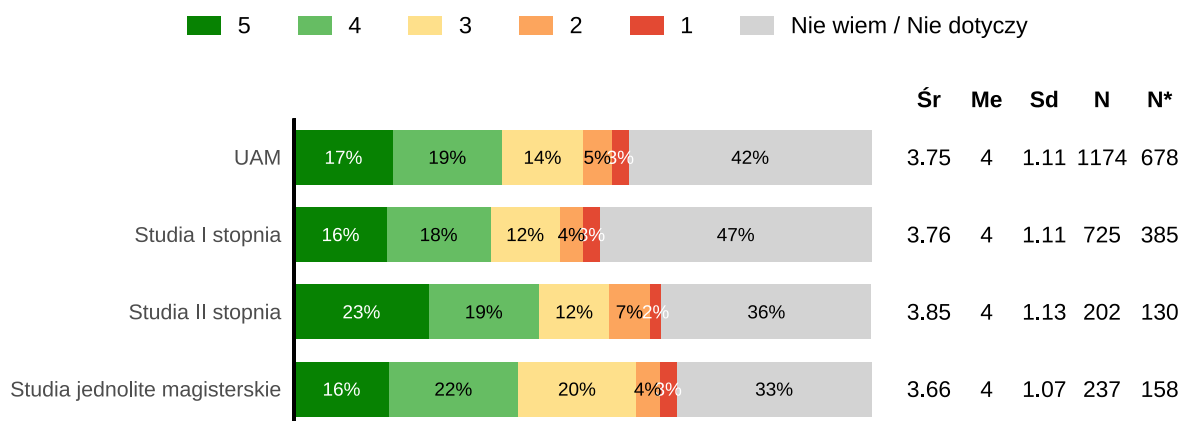
III.7. Efektywność uczenia się w trybie zdalnym – jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego



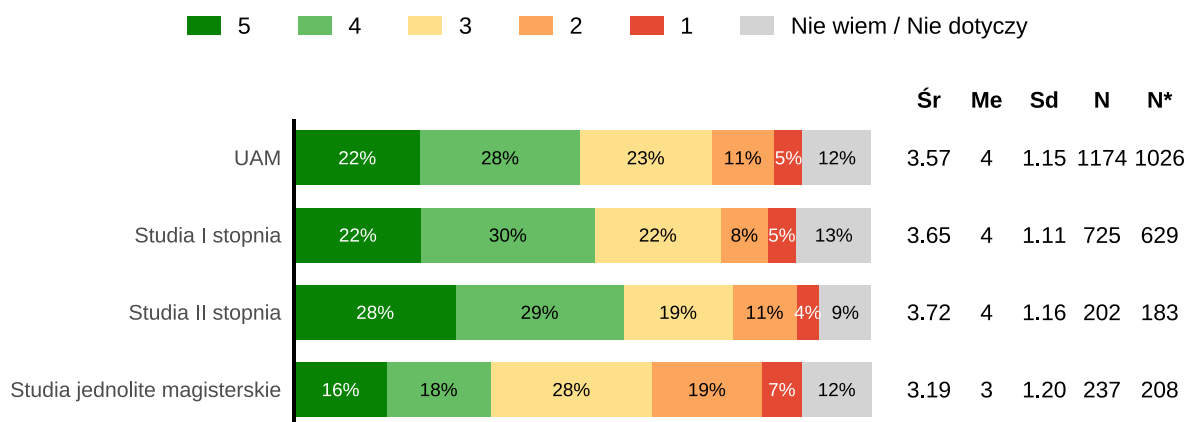
III.8. Możliwość interakcji z osobą prowadzącą podczas zajęć w formie zdalnej – jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego



III.9. Efektywność nowoczesnych metod kształcenia (np. metoda problemowa/projektowa, odwróconej klasy) – jeśli były stosowane



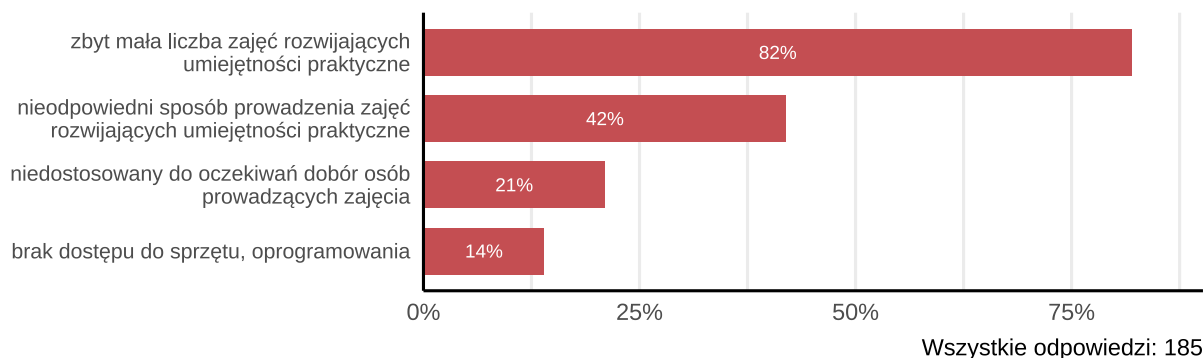
III.10. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



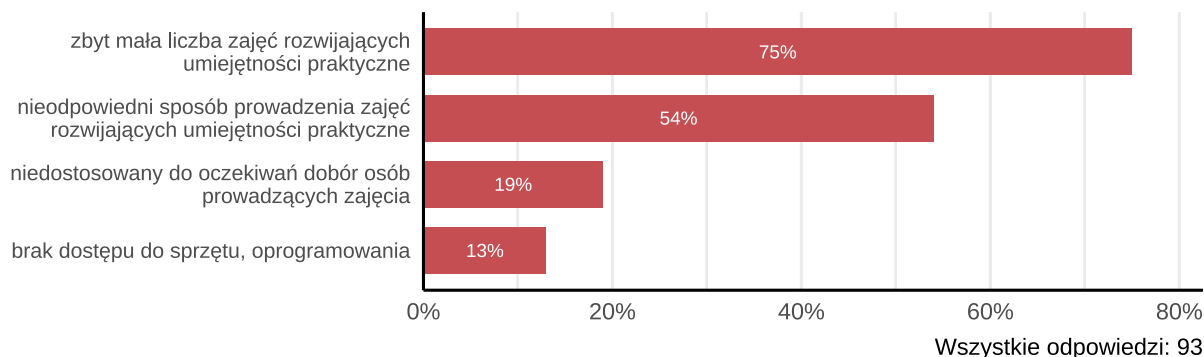
Studentów, którzy ocenili aspekt zajęć rozwijających umiejętności praktyczne „bardzo źle” lub „źle” zapytano o uzasadnienie swojej opinii. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

III.10a. Dlaczego nisko ocenia Pan/Pani zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne?

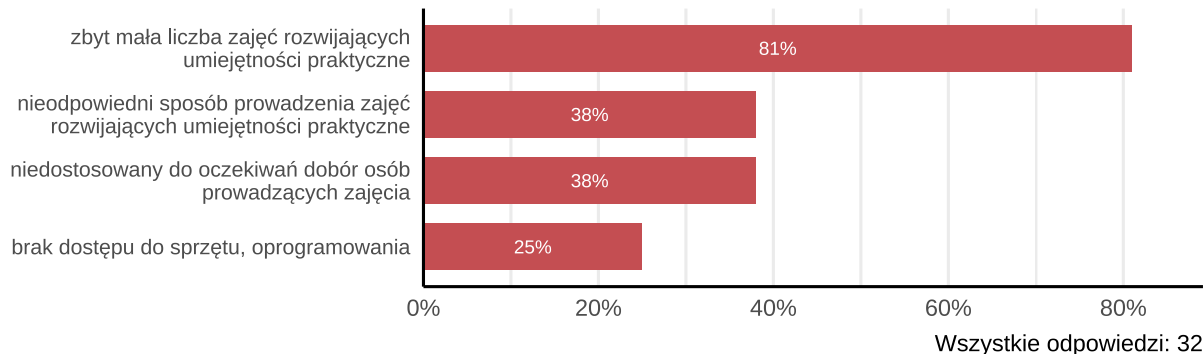
UAM



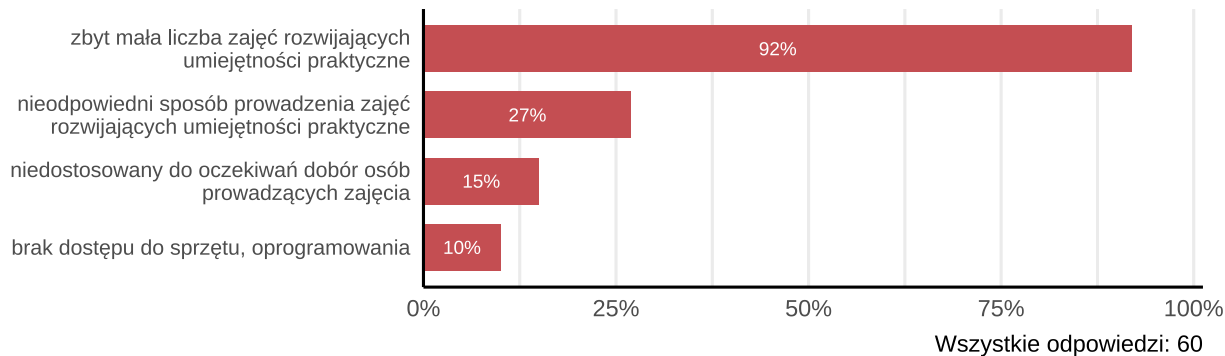
Studia I stopnia



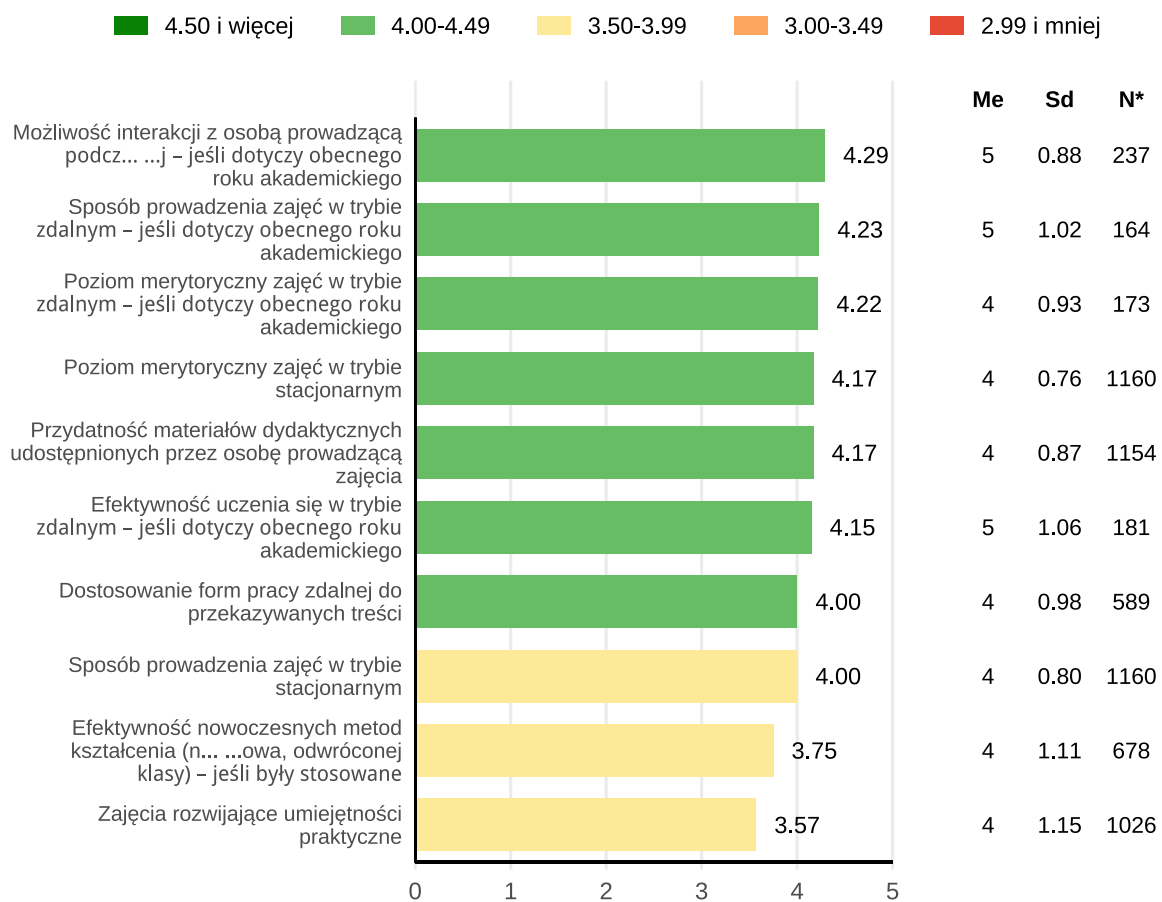
Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



Podsumowanie



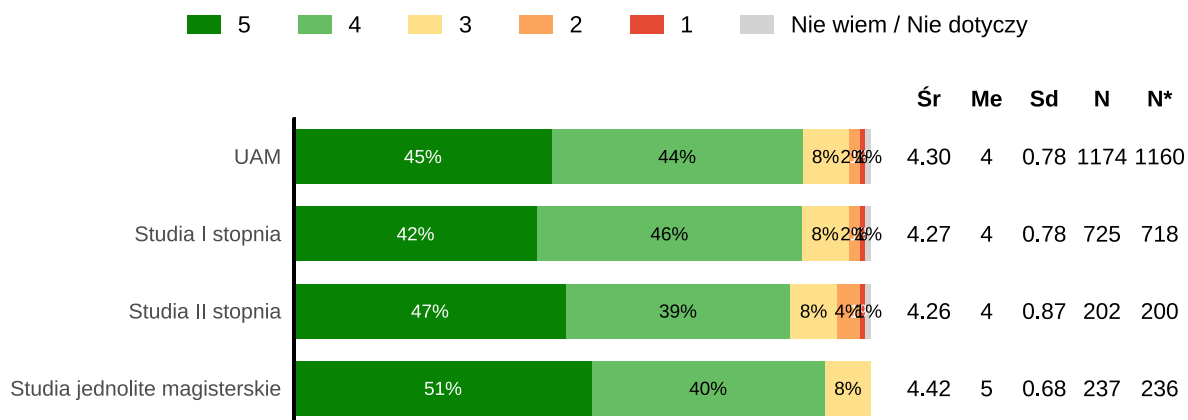
IV. Metody oceniania

W kategorii „Metody oceniania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

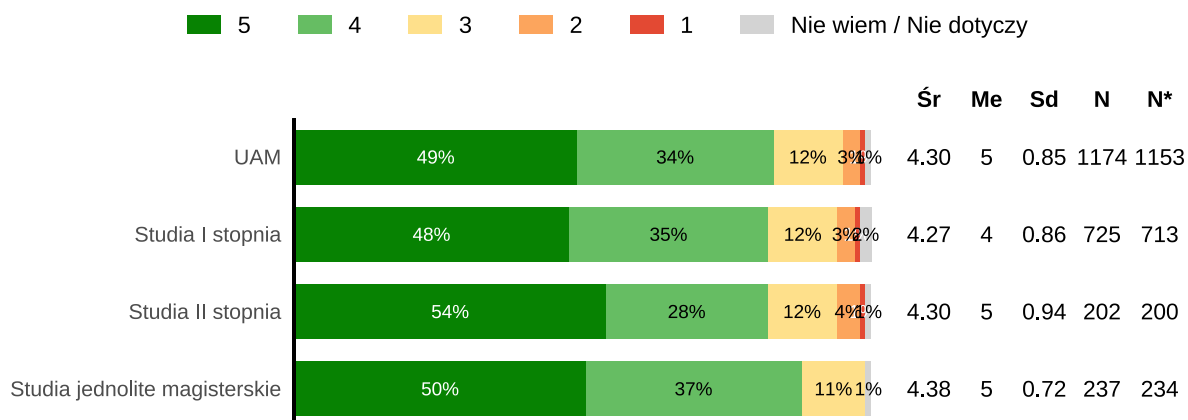
1. warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru
2. stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

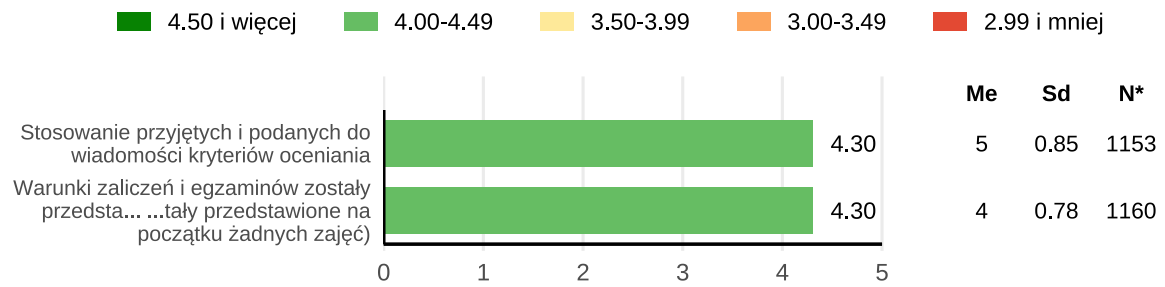
IV.1. Warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru (5 – w przypadku wszystkich zajęć, 4 – w przypadku większości zajęć, 3 – w przypadku połowy zajęć, 2 – w przypadku niektórych zajęć, 1 – nie zostały przedstawione na początku żadnych zajęć)



IV.2. Stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania



Podsumowanie



V. Kształcenie językowe

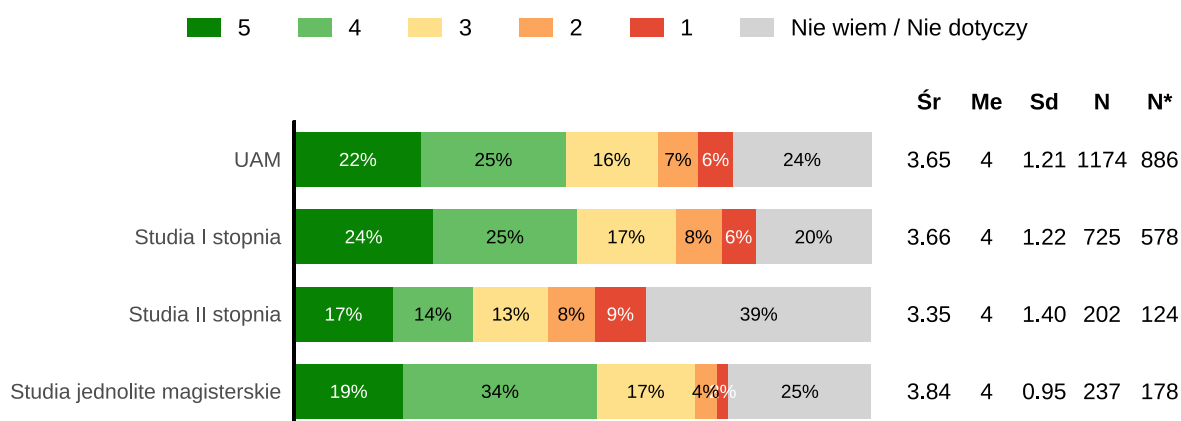
W kategorii „Kształcenie językowe” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru
2. sposób rekrutacji na poziom nauki języka obcego (testy)
3. dobór przez lektora/lektorkę technik nauczania
4. dobór przez lektora/lektorkę materiałów dydaktycznych
5. dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy lektoratu
6. dostosowanie zajęć z języka obcego specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku
7. dostępność materiałów służących samokształceniu językowemu
8. dostępność konsultacji z lektoratu
9. forma egzaminu certyfikacyjnego
10. przyrost własnych kompetencji językowych.

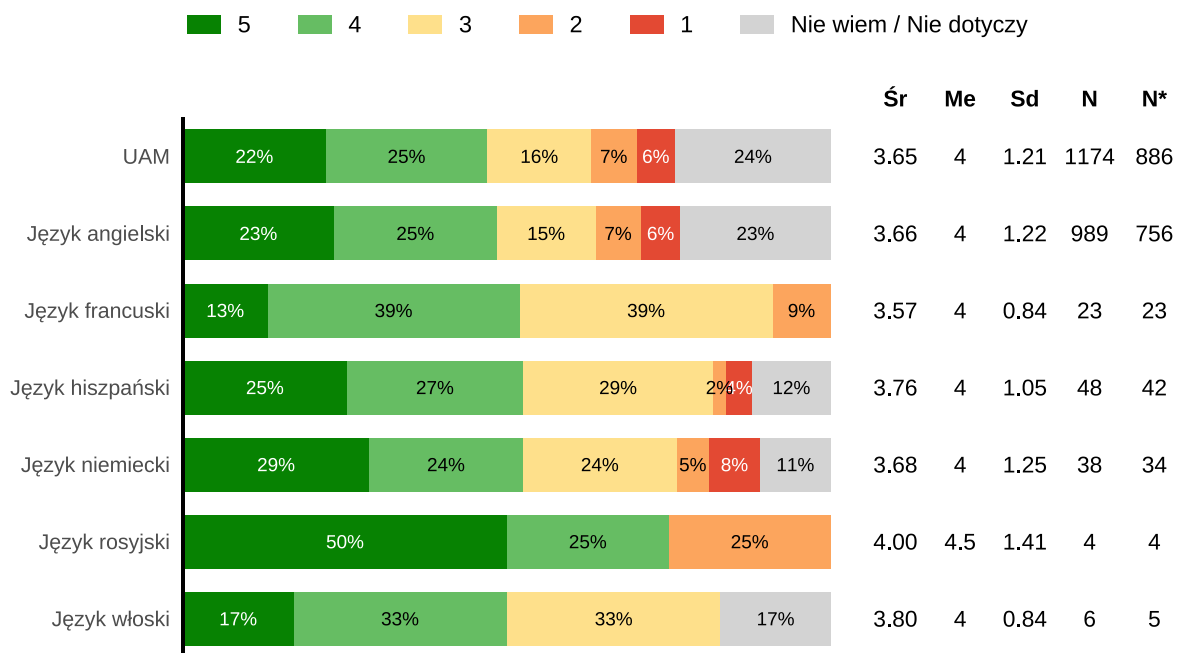
Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów oraz w podziale na język lektoratu i poziom biegłości językowej, na którym odbywa się kształcenie, średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

Co ważne, w zestawie ocenianych czynników są takie, które generowały stosunkowo dużą liczbę odpowiedzi „nie wiem/nie dotyczy”, ponieważ dotyczyły aspektów, jakie mogą być bardzo dobrze znane tylko osobom w określonym trybie i na określonym roku studiów (np. forma egzaminu certyfikującego czy dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku).

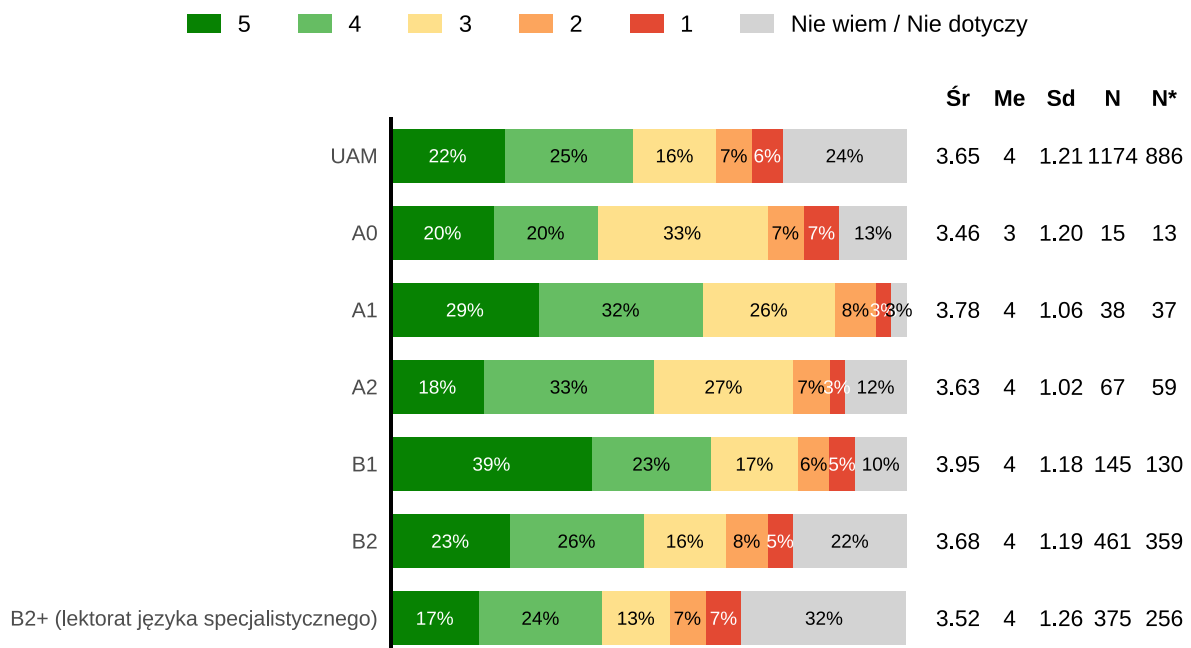
V.1. Oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru



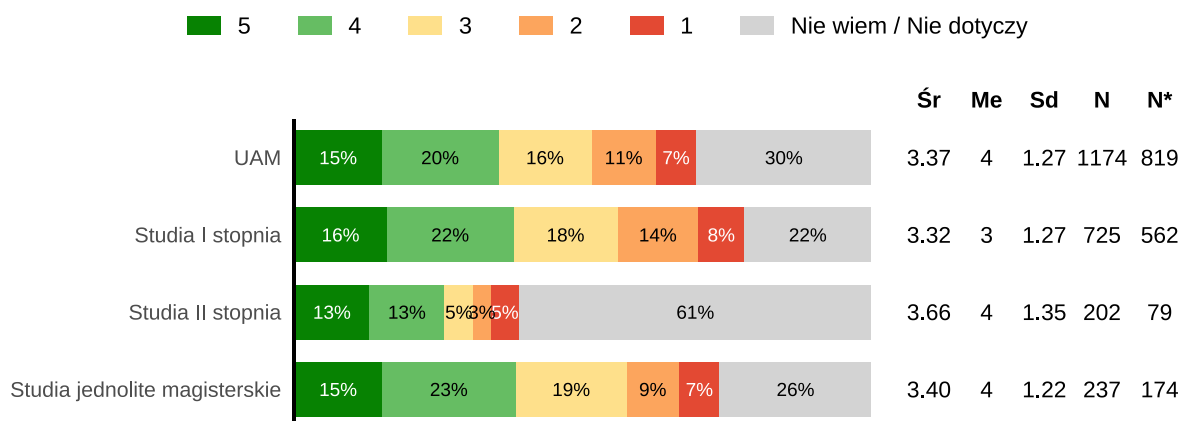
Wyniki ze względu na język lektoratu



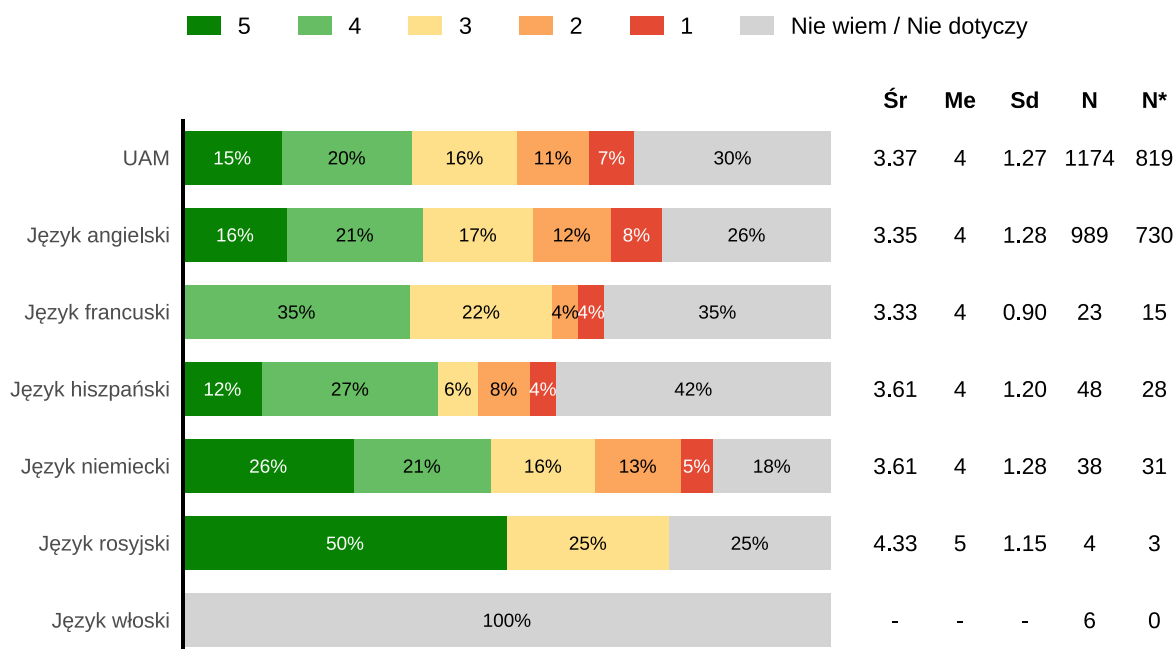
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



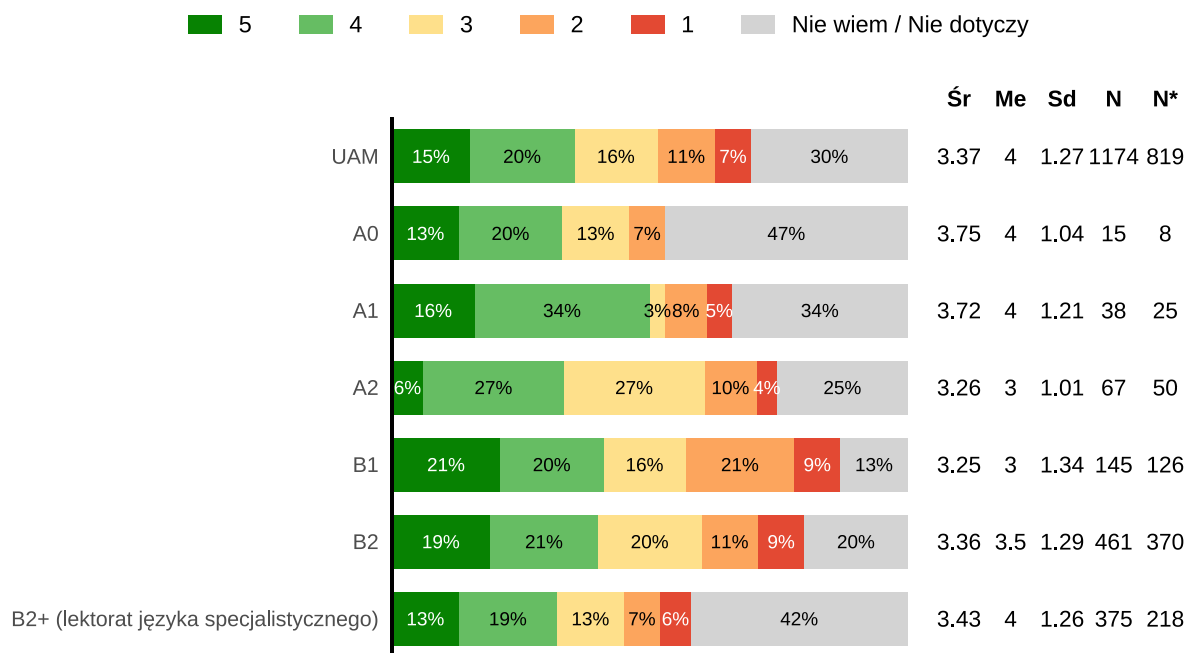
V.2. Sposób rekrutacji na poziom nauki języka obcego (testy)



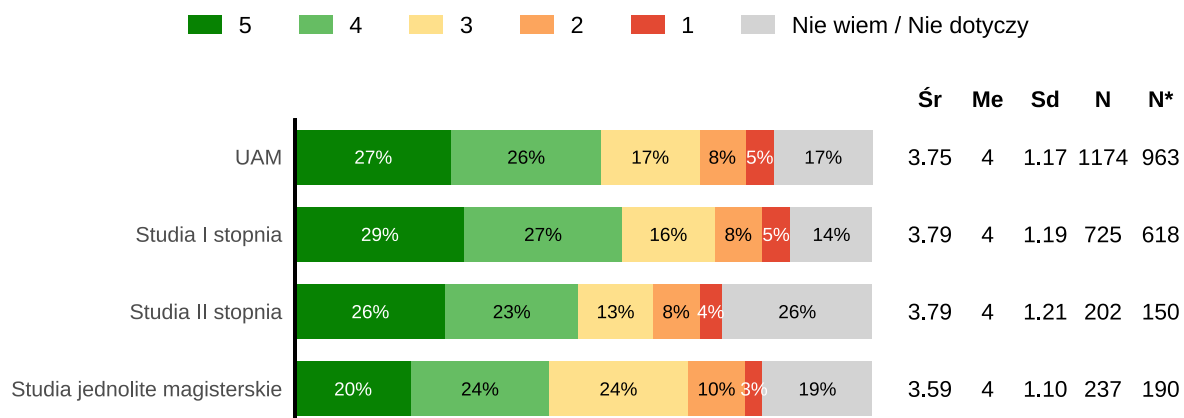
Wyniki ze względu na język lektoratu



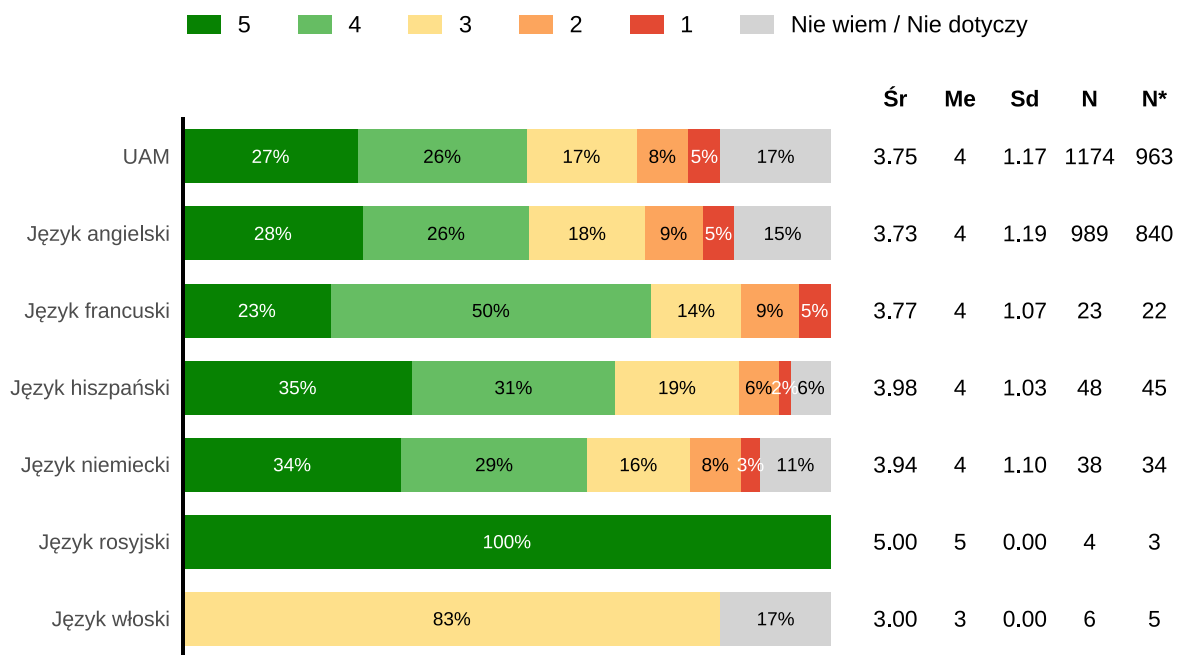
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



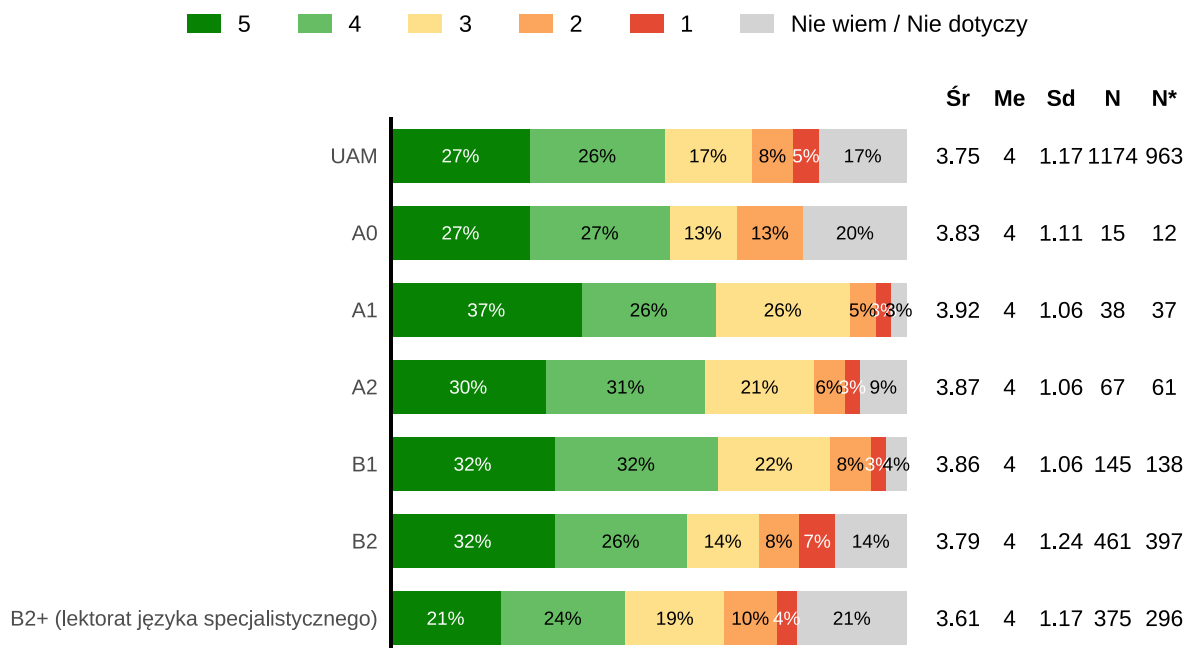
V.3. Dobór przez lektora/lektorkę technik nauczania



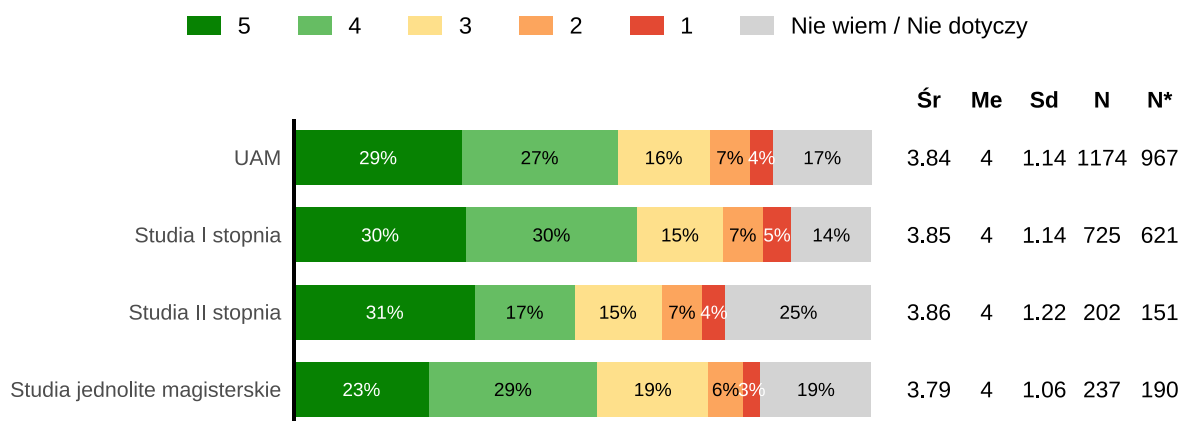
Wyniki ze względu na język lektoratu



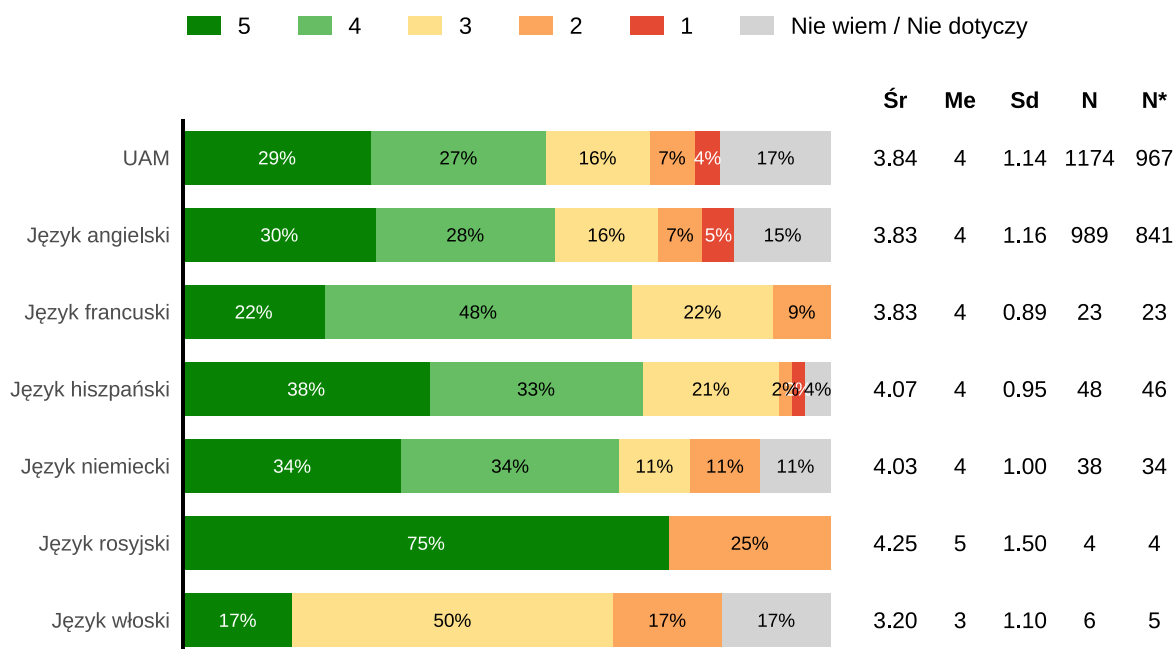
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



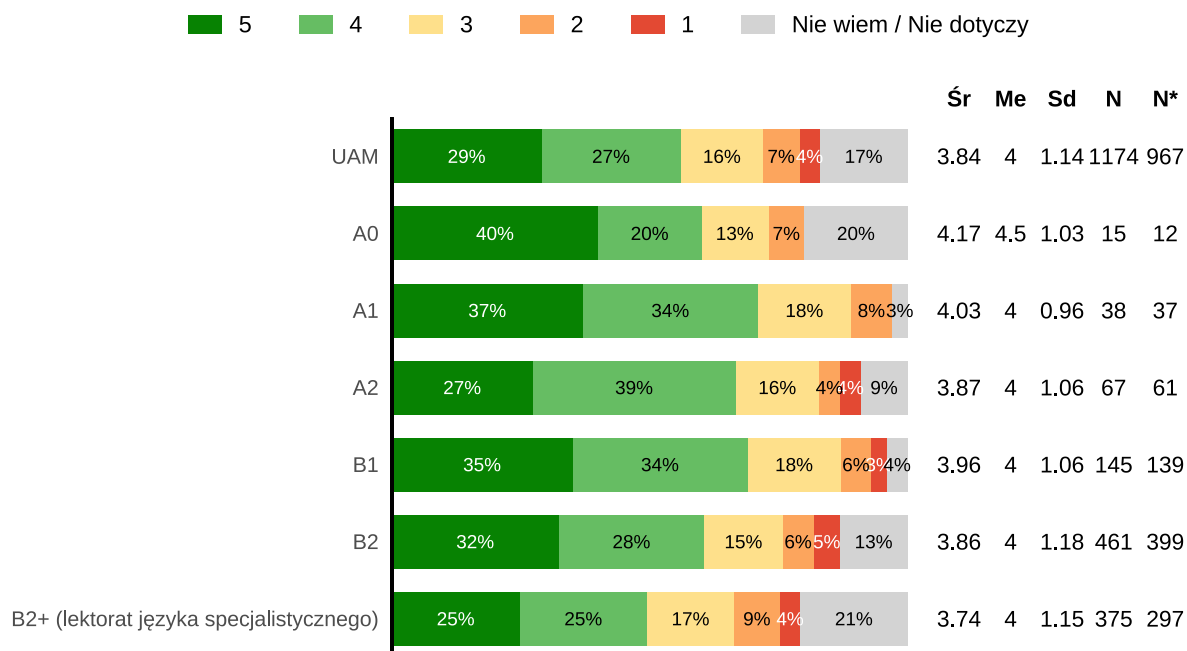
V.4. Dobór przez lektora/lektorkę materiałów dydaktycznych



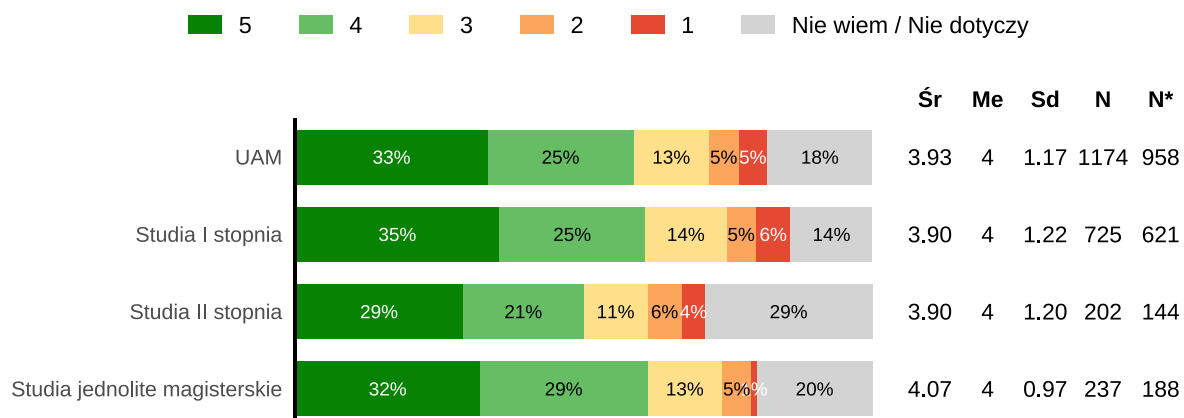
Wyniki ze względu na język lektoratu



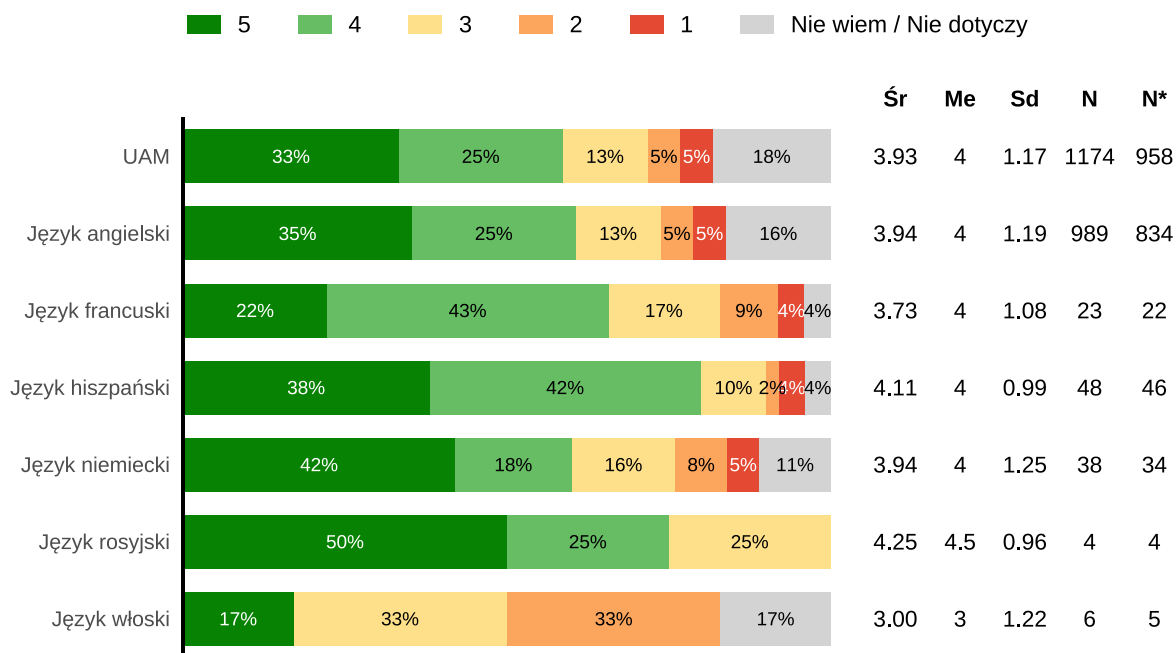
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



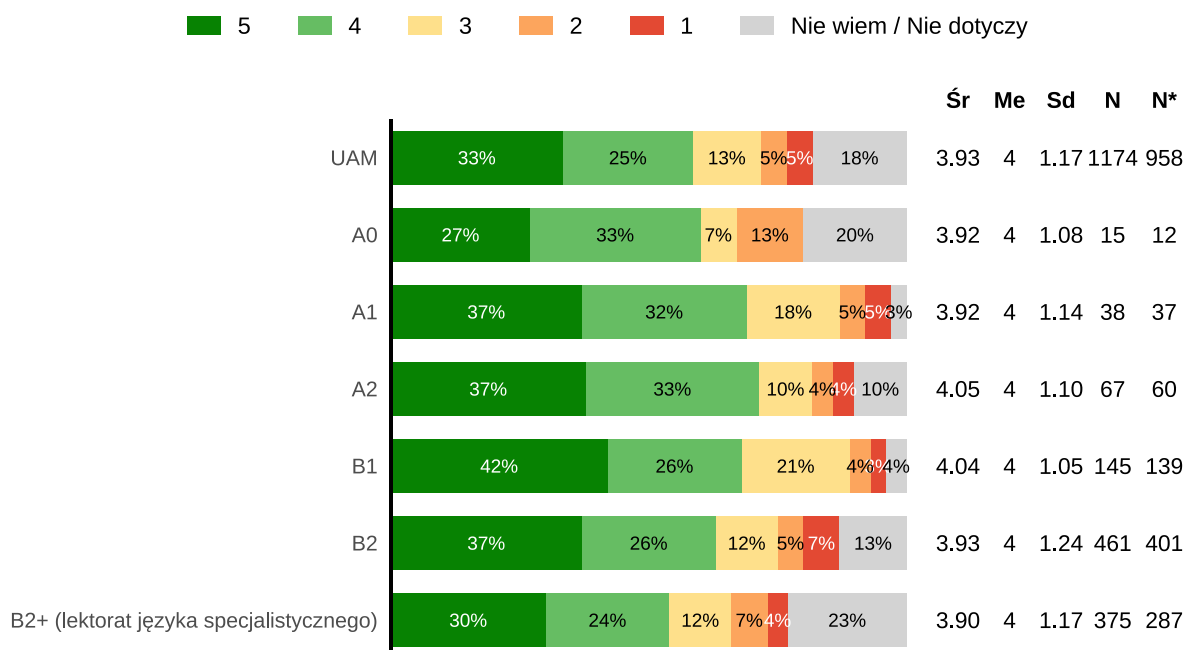
V.5. Dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy lektoratu



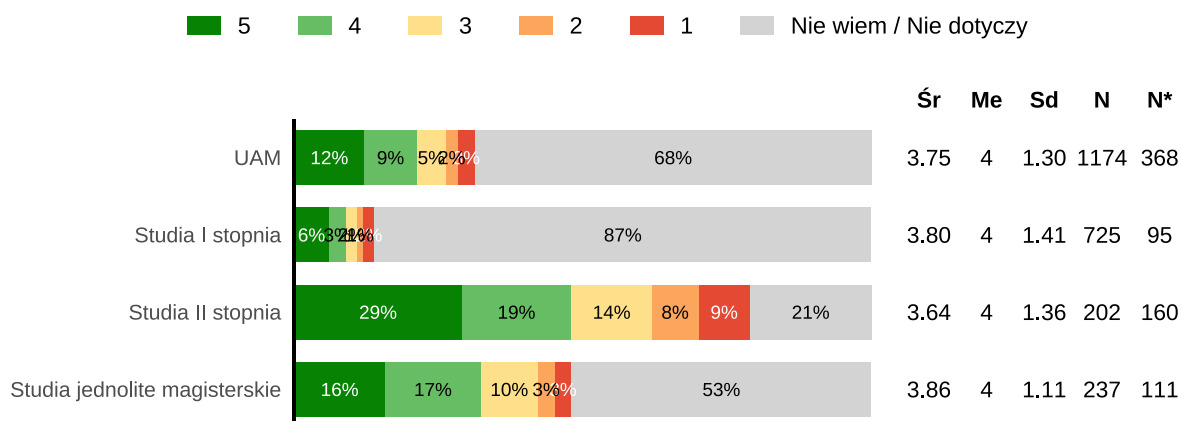
Wyniki ze względu na język lektoratu



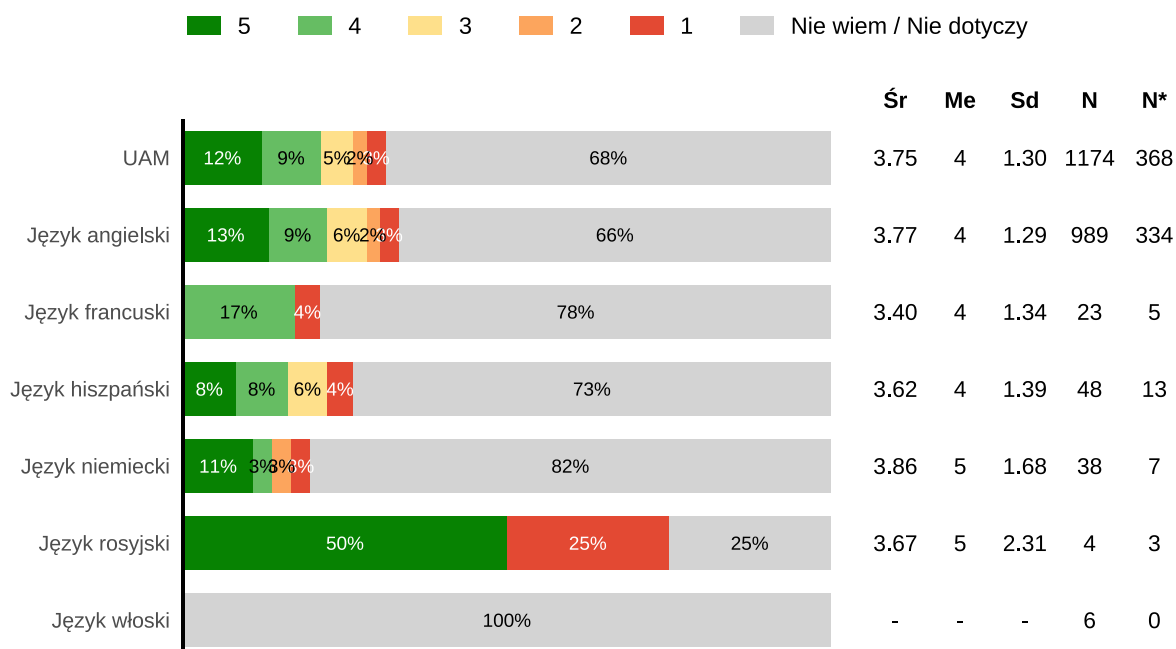
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



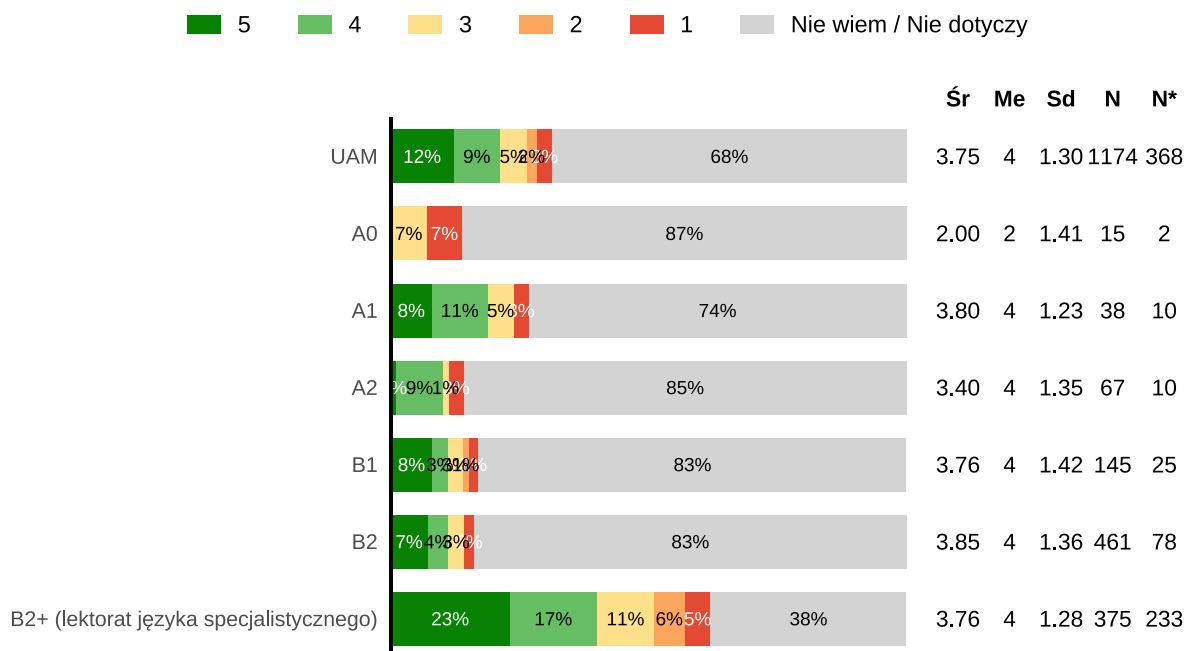
V.6. Dostosowanie zajęć z języka obcego specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku



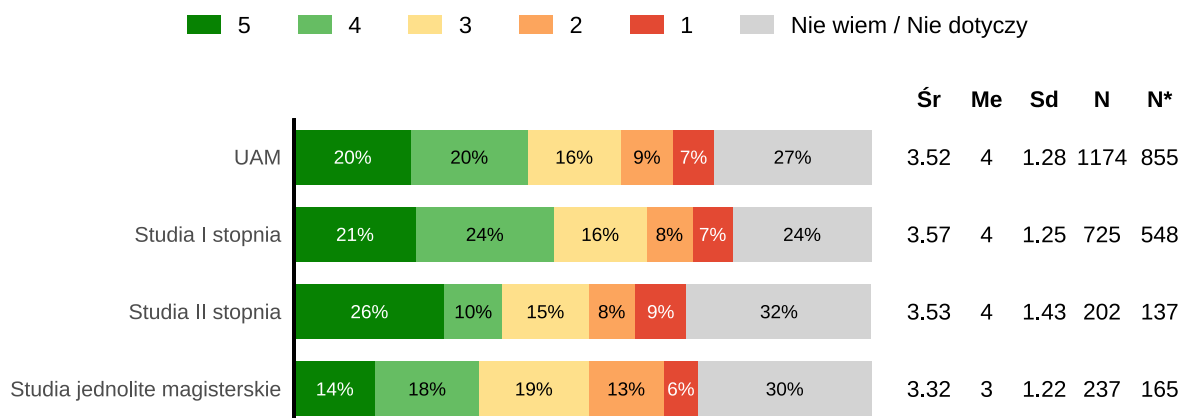
Wyniki ze względu na język lektoratu



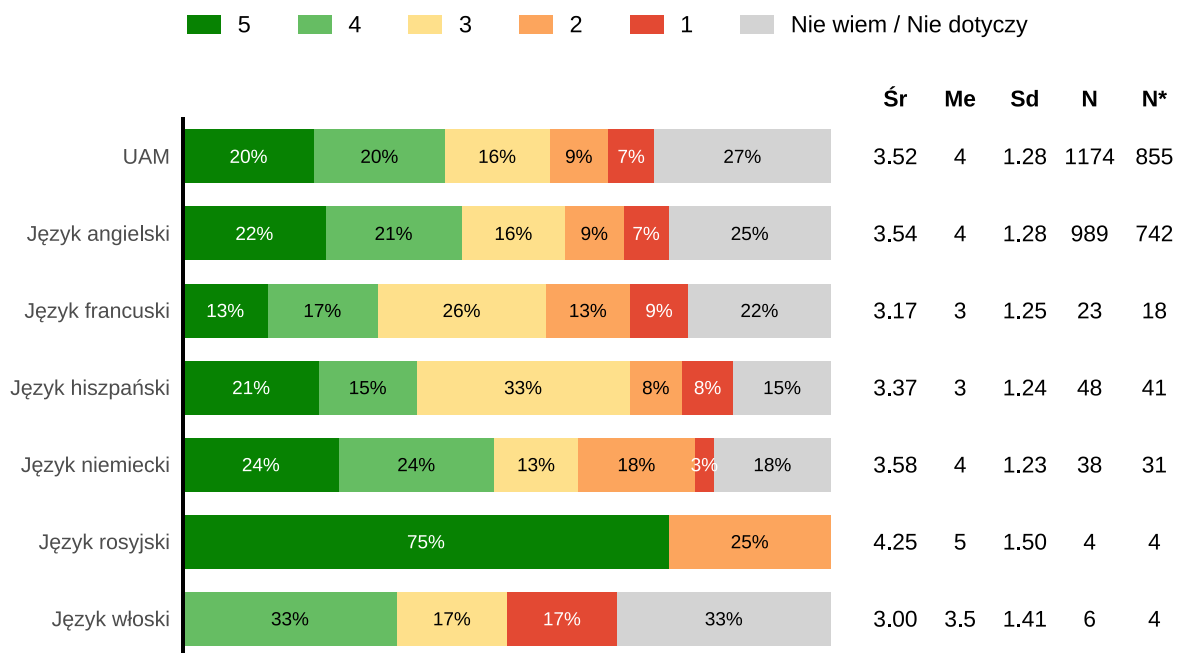
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



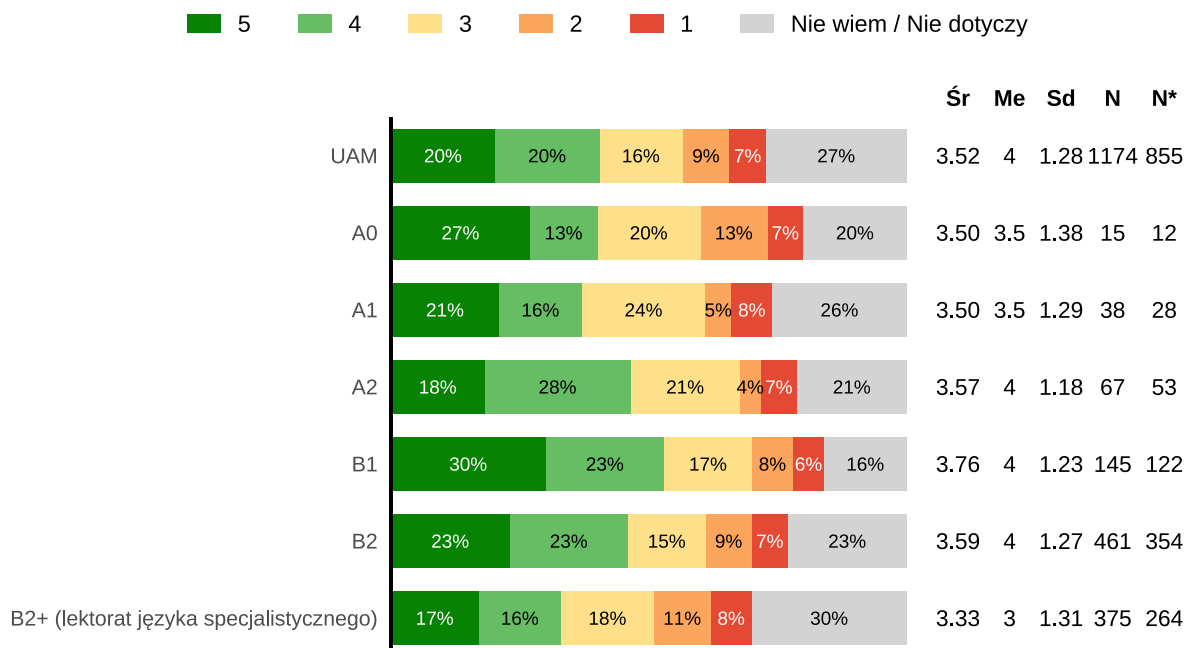
V.7. Dostępność materiałów służących samokształceniu językowemu



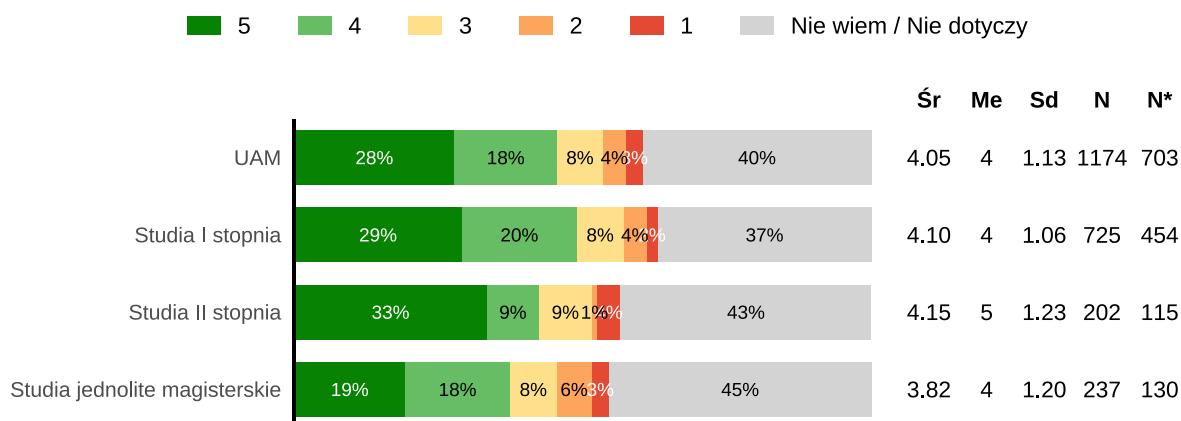
Wyniki ze względu na język lektoratu



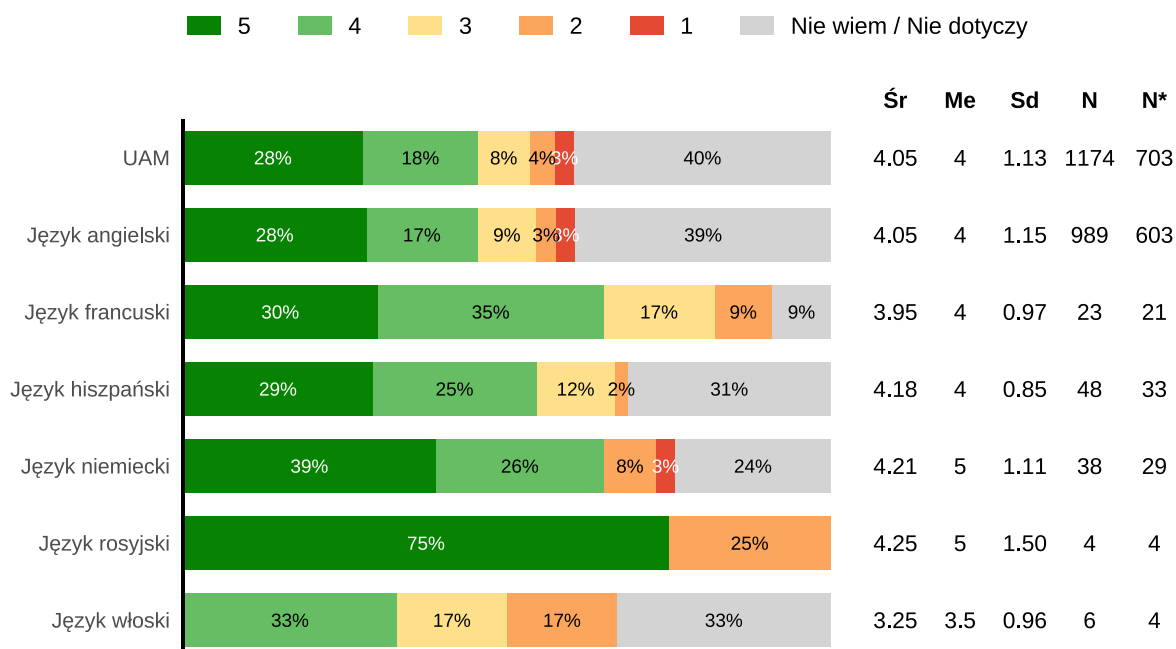
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



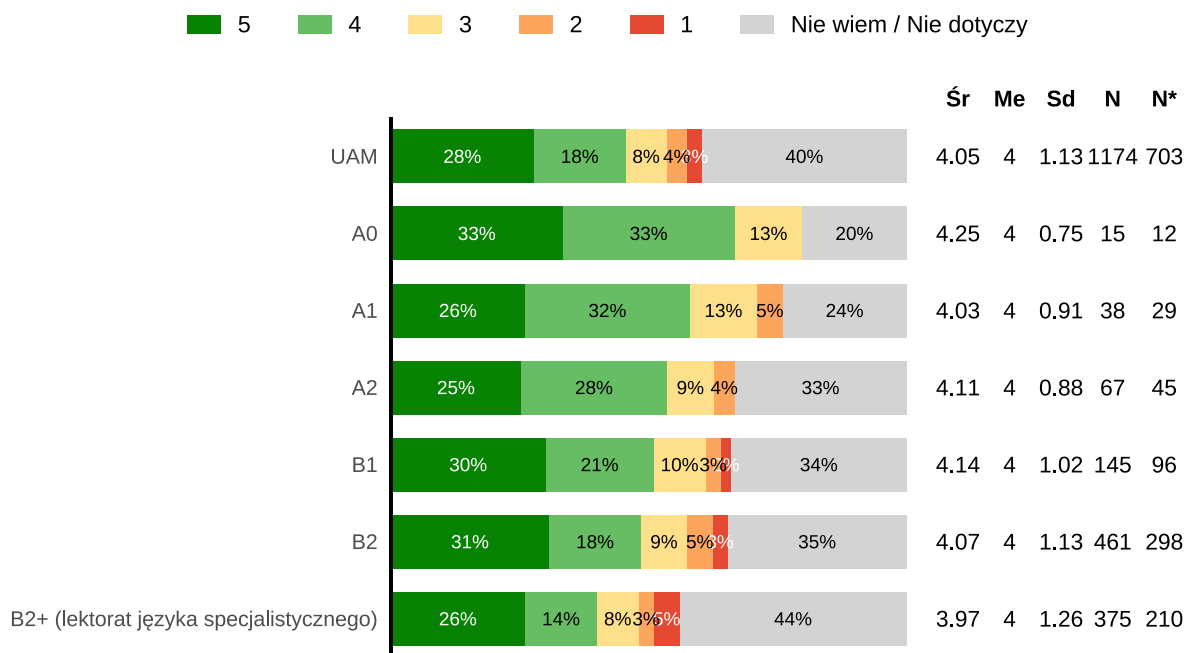
V.8. Dostępność konsultacji z lektoratu



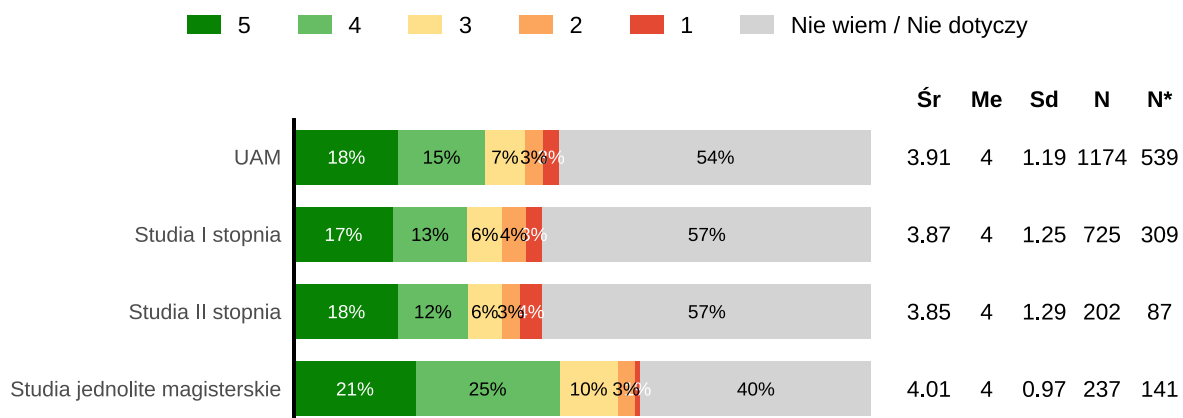
Wyniki ze względu na język lektoratu



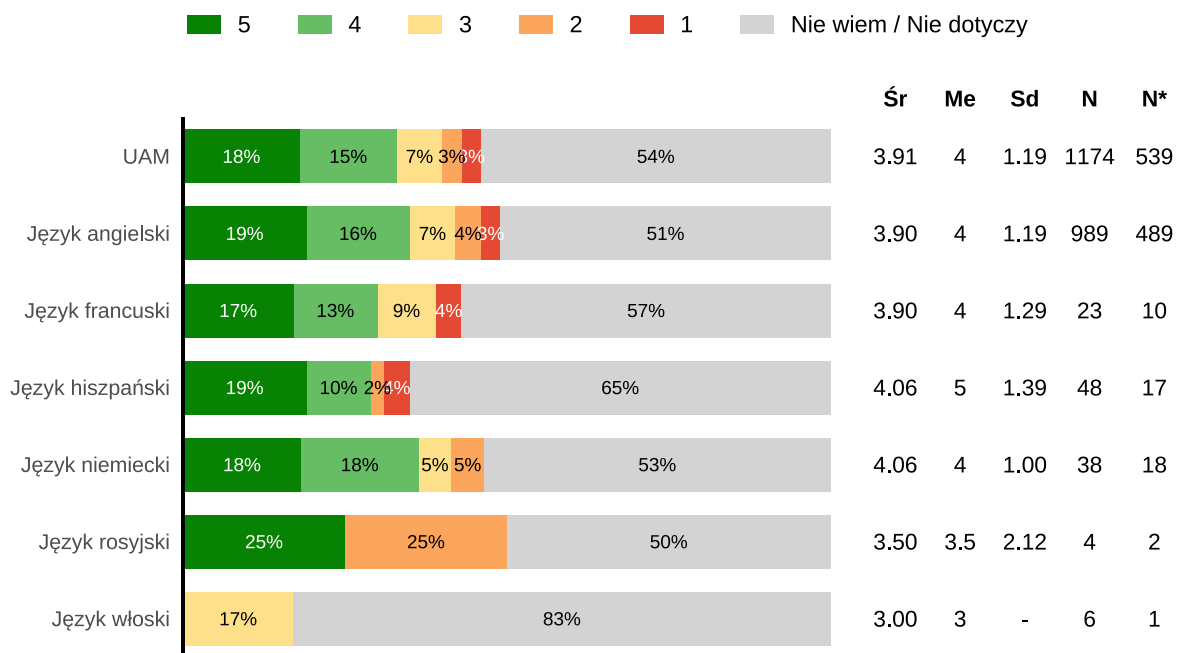
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



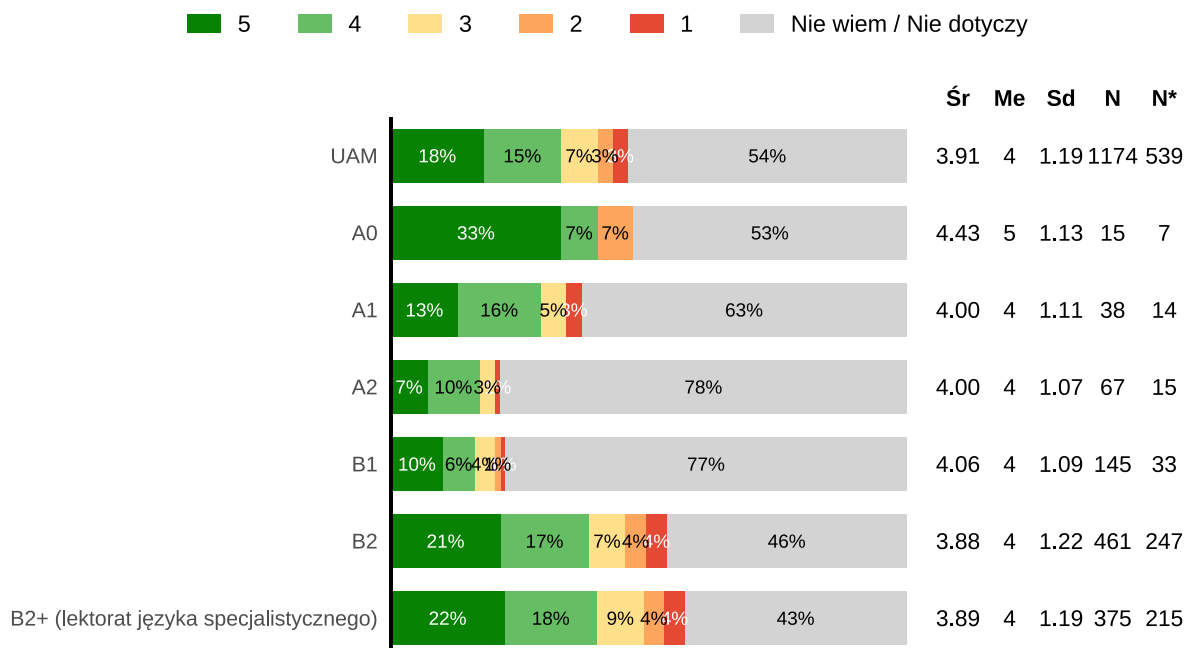
V.9. Forma egzaminu certyfikacyjnego



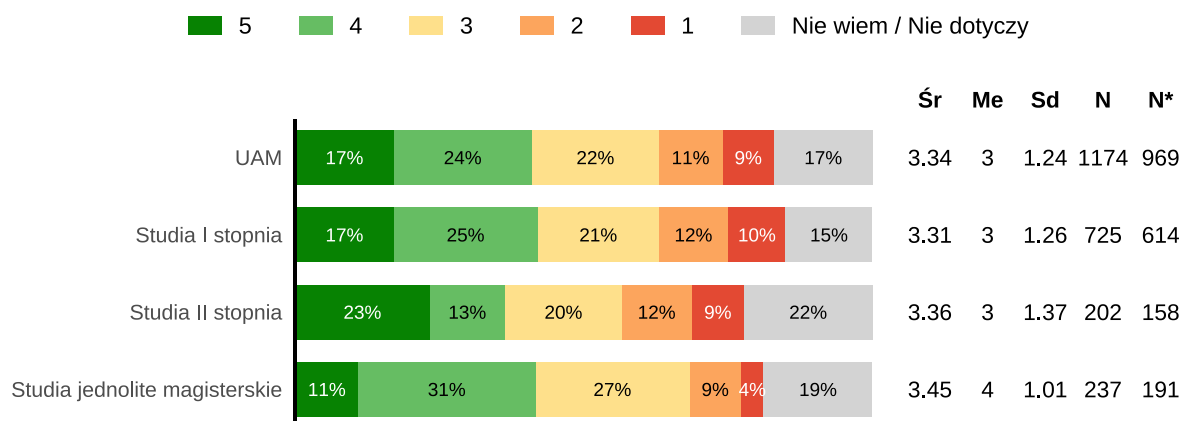
Wyniki ze względu na język lektoratu



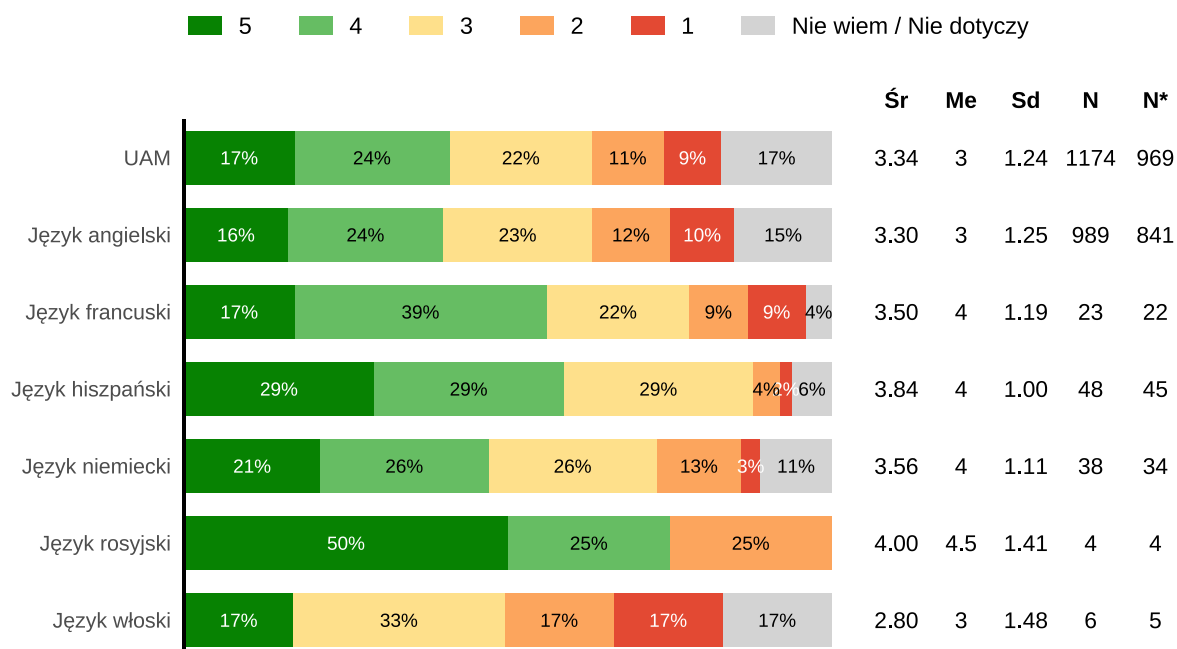
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



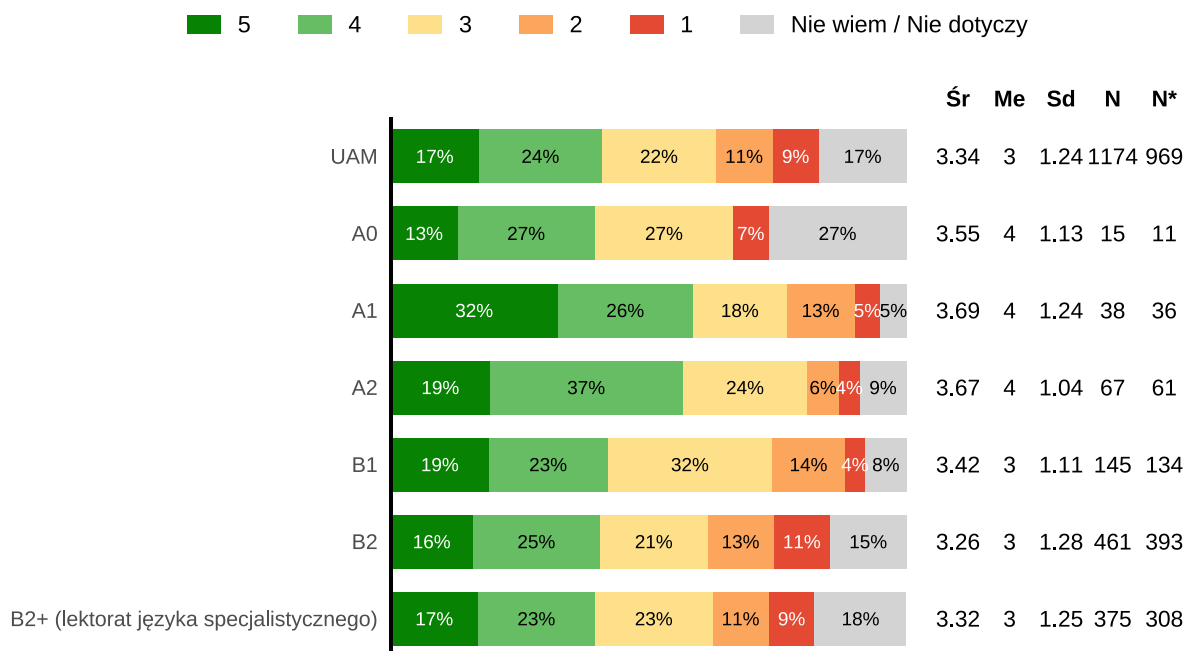
V.10. Przyrost własnych kompetencji językowych



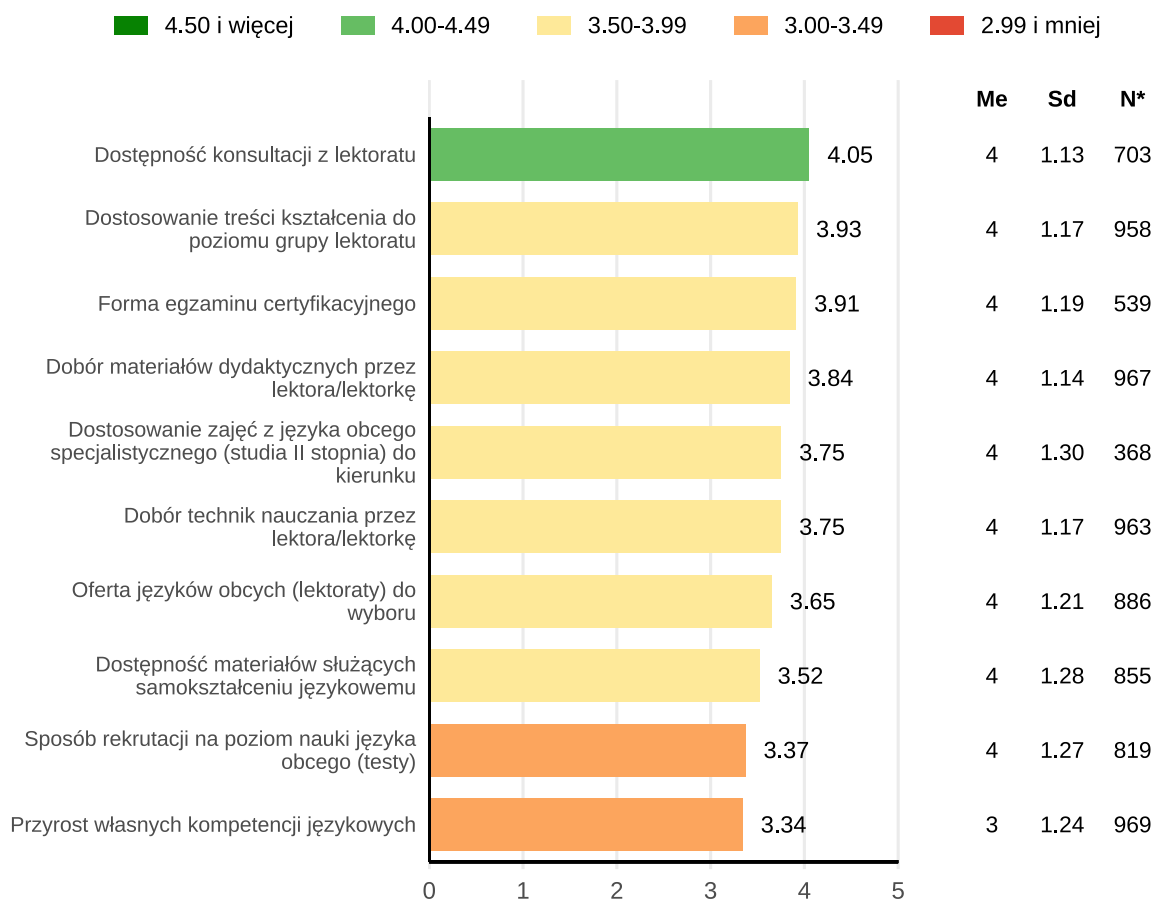
Wyniki ze względu na język lektoratu



Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



Podsumowanie



VI. Kadra akademicka

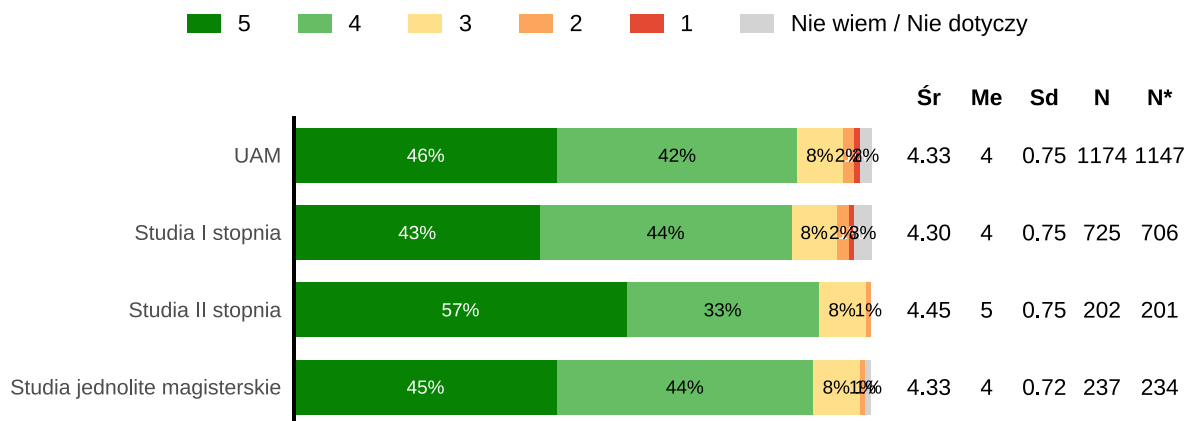
W kategorii „Kadra akademicka” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. kompetencje merytoryczne kadry akademickiej
2. kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego
3. stosunek kadry akademickiej do osób studiujących
4. równe traktowanie osób studiujących bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny czy niepełnosprawności
5. zaangażowanie kadry akademickiej w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)
6. wsparcie promotora/promotorki pracy dyplomowej.

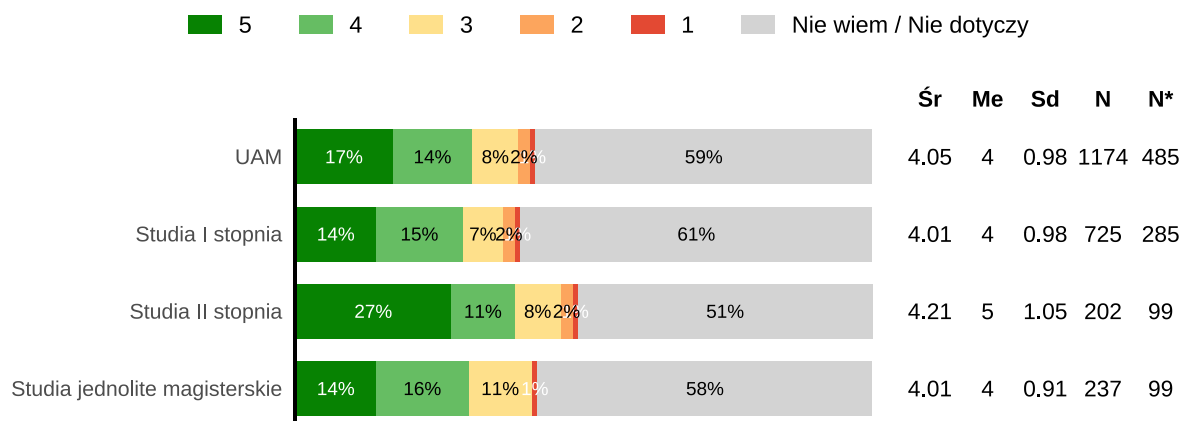
Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

Co ważne, w zestawie ocenianych czynników był taki, który generował stosunkowo dużą liczbę odpowiedzi „nie wiem/nie dotyczy”, ponieważ dotyczył aspektu, jaki może być bardzo dobrze znany tylko osobom na określonym roku studiów (wsparcie promotora pracy dyplomowej).

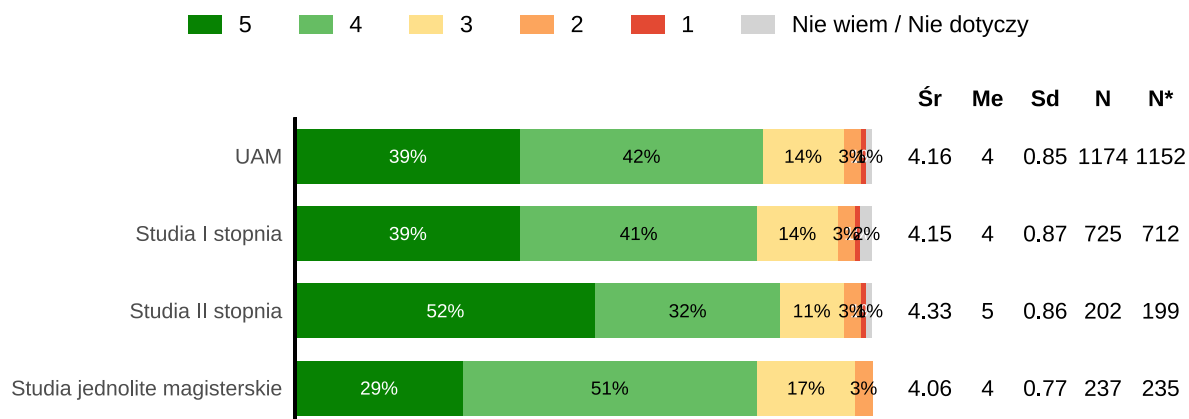
VI.1. Kompetencje merytoryczne kadry akademickiej



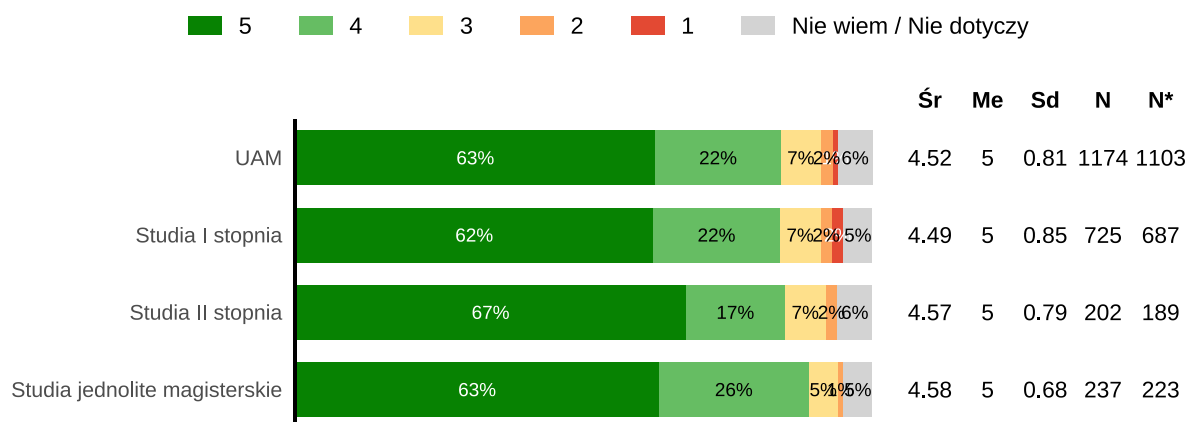
VI.2. Kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



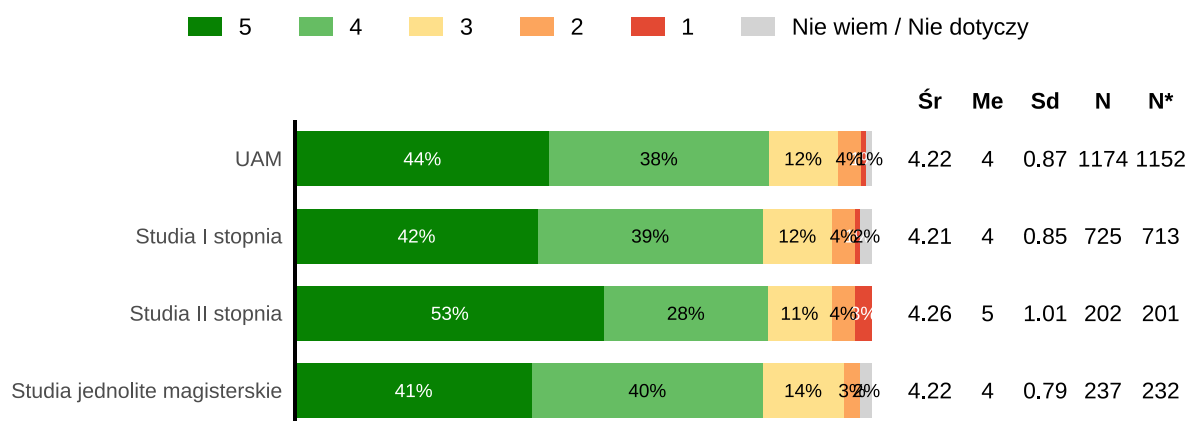
VI.3. Stosunek kadry akademickiej do osób studiujących



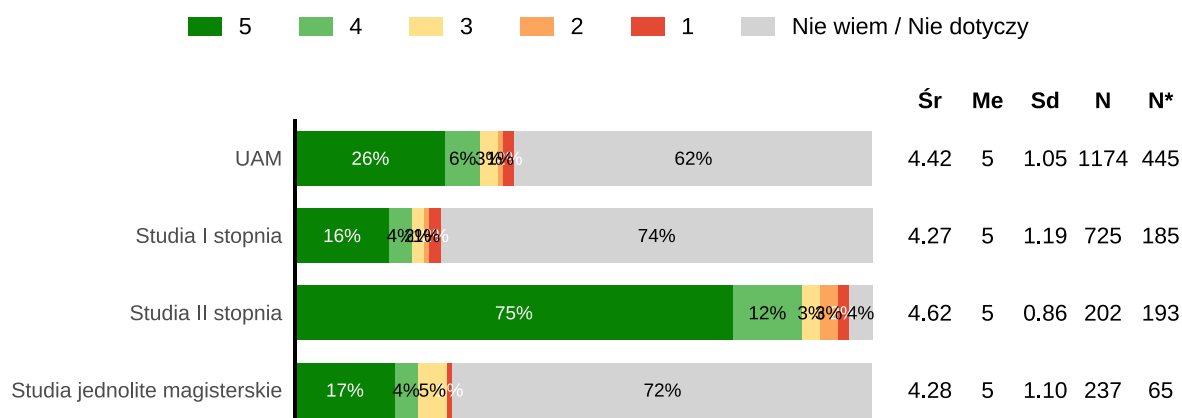
VI.4. Równe traktowanie osób studiujących bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny czy niepełnosprawności



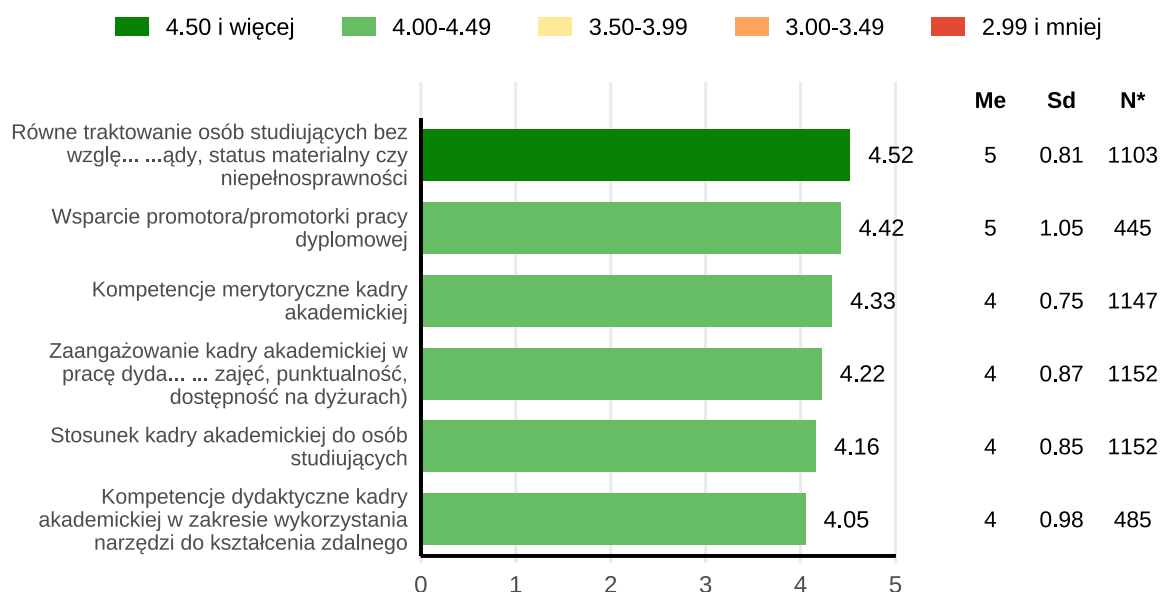
VI.5. Zaangażowanie kadry akademickiej w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)



VI.6. Wsparcie promotora/promotorki pracy dyplomowej



Podsumowanie



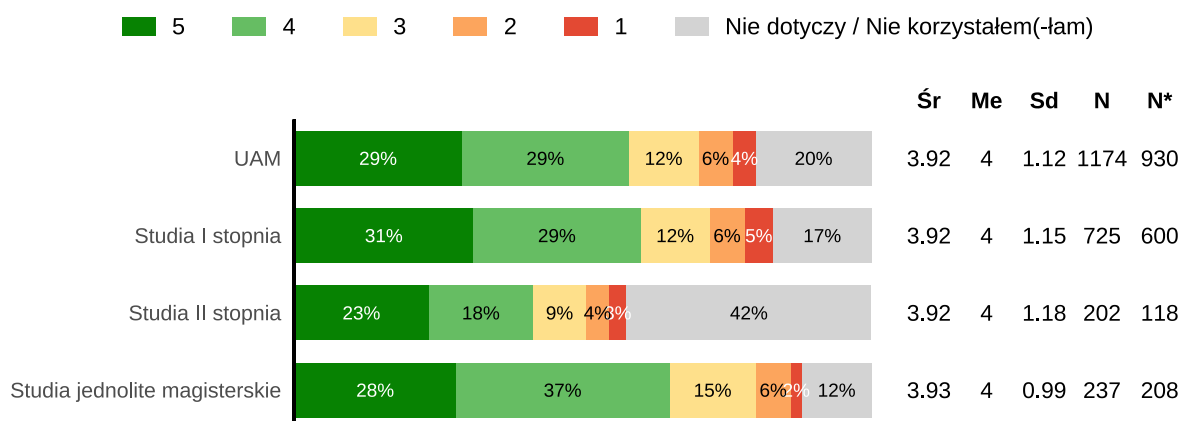
VII. Warunki / organizacja studiowania

W kategorii „Warunki/organizacja studiowania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

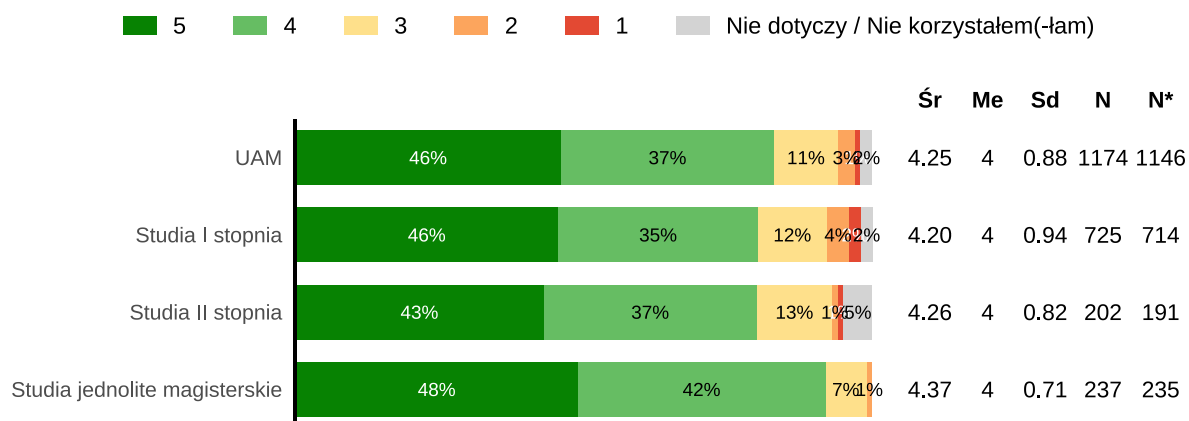
1. funkcjonalność platformy Moodle
2. funkcjonalność platformy MS Teams
3. dostępność zasobów bibliotecznych
4. funkcjonalność systemu USOS
5. funkcjonalność strony internetowej wydziału/filii
6. funkcjonalność intranetu studenckiego
7. funkcjonalność systemu e-sylabus
8. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez USOS
9. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez stronę internetową wydziału/filii
10. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez intranet studencki
11. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez e-sylabus
12. harmonogram dzienny i tygodniowy (plan zajęć)
13. liczebność grup zajęciowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

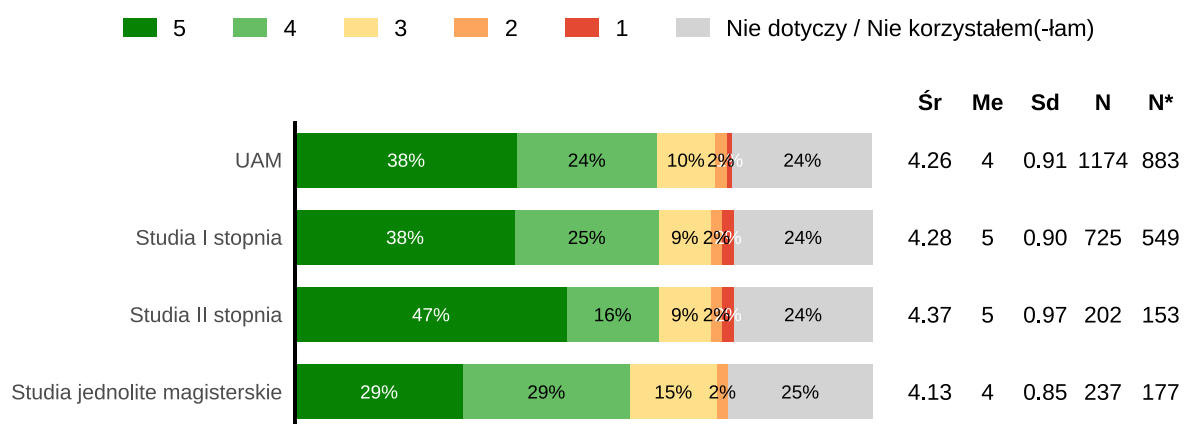
VII.1. Funkcjonalność platformy Moodle



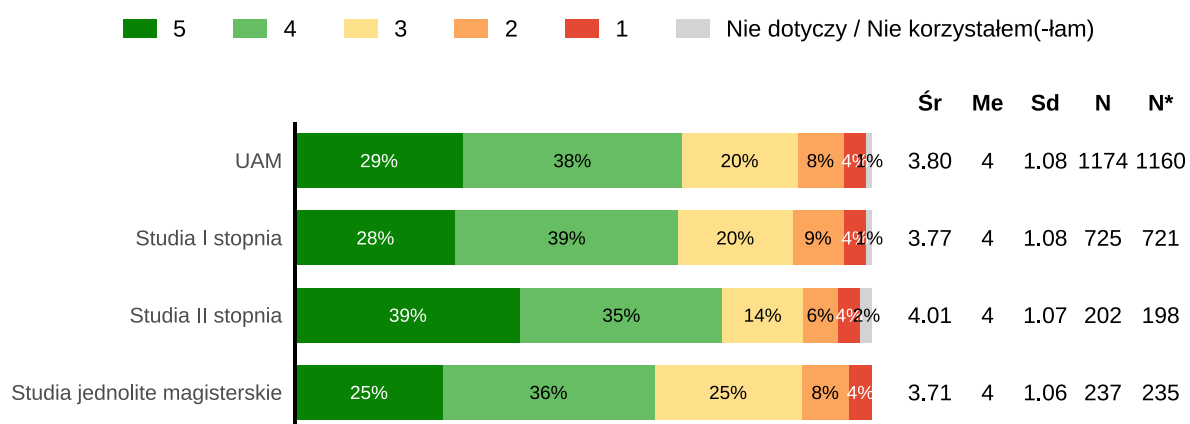
VII.2. Funkcjonalność platformy MS Teams



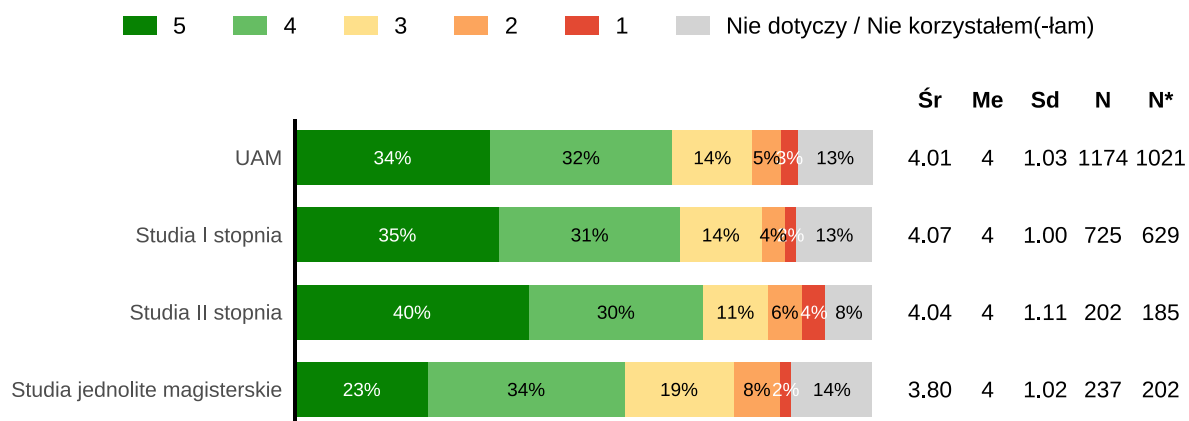
VII.3. Dostępność zasobów bibliotecznych



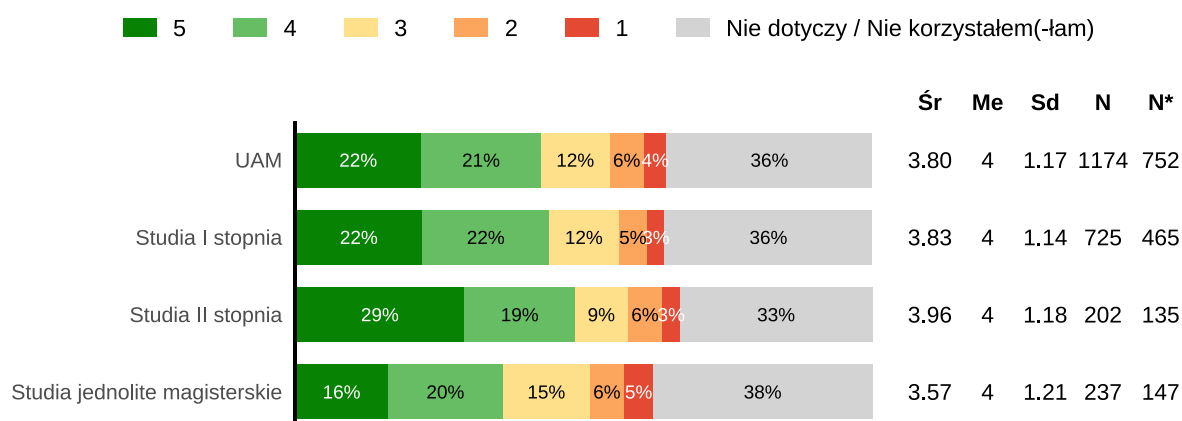
VII.4. Funkcjonalność systemu USOS



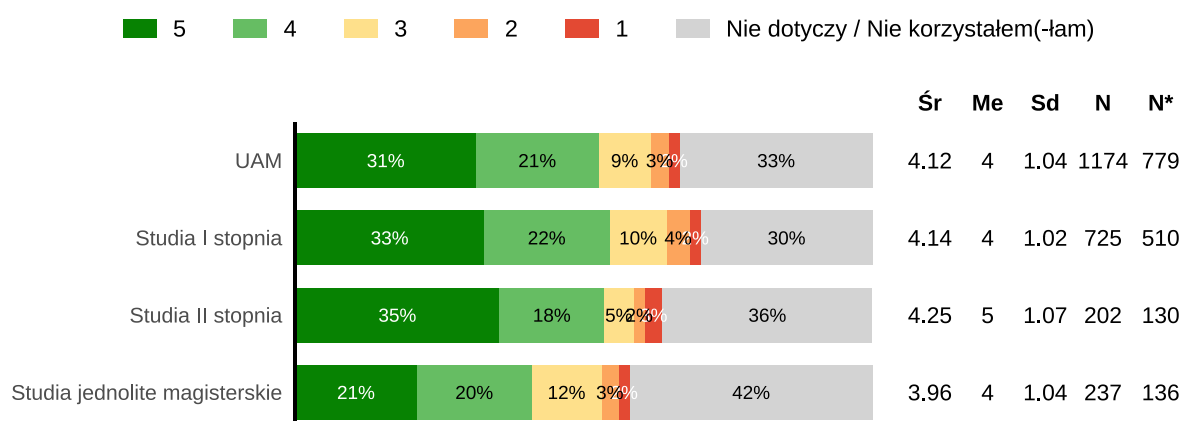
VII.5. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/filii



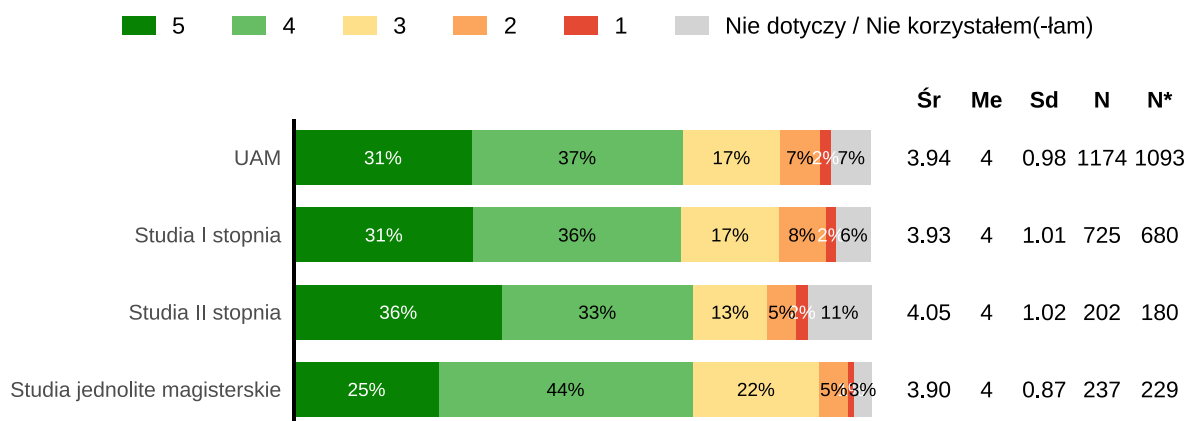
VII.6. Funkcjonalność intranetu studenckiego



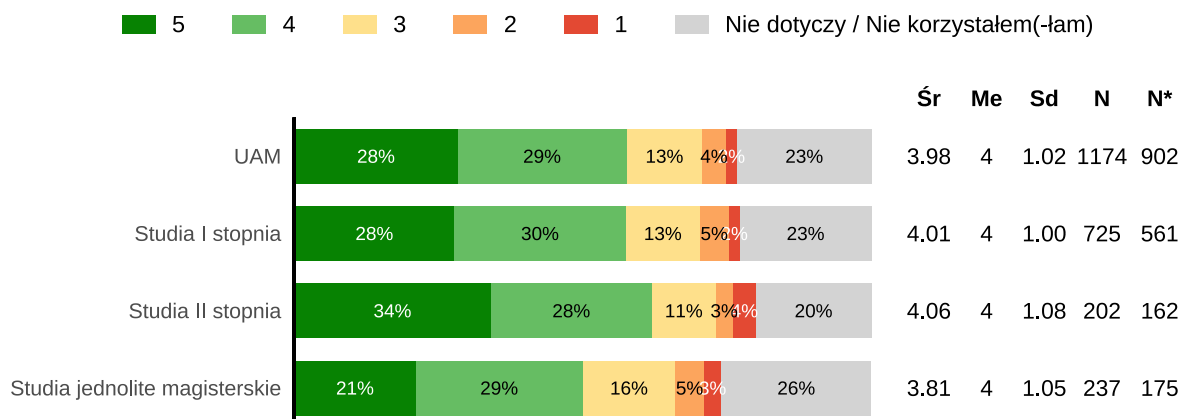
VII.7. Funkcjonalność systemu e-sylabus



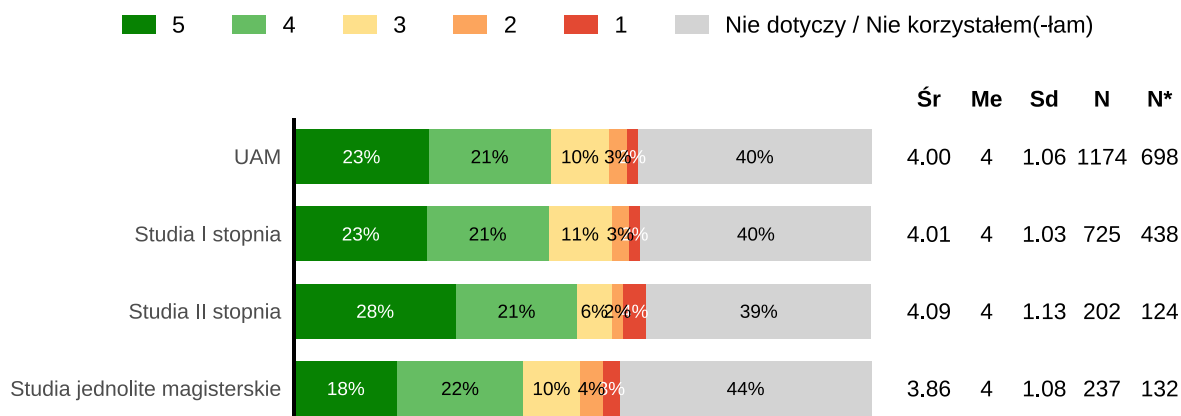
VII.8. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez USOS



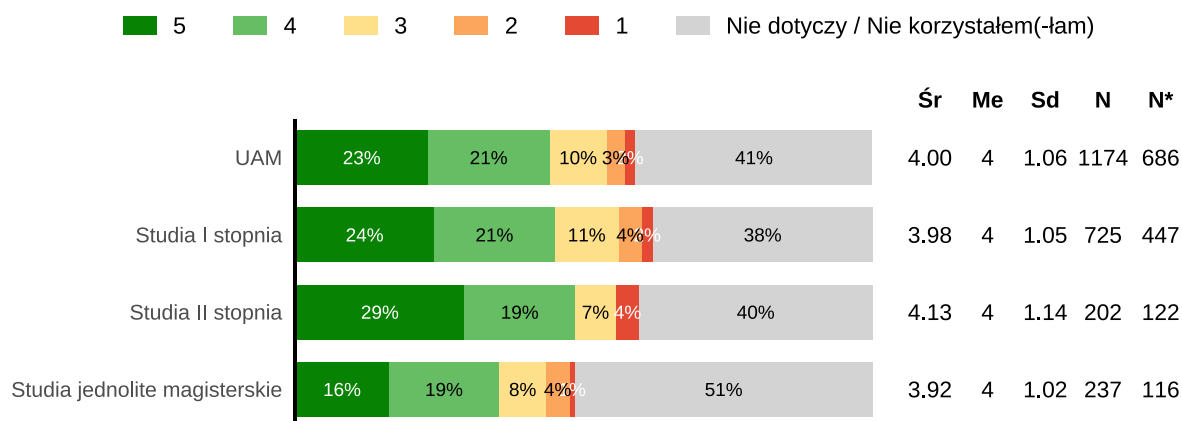
VII.9. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez stronę internetową wydziału/filii



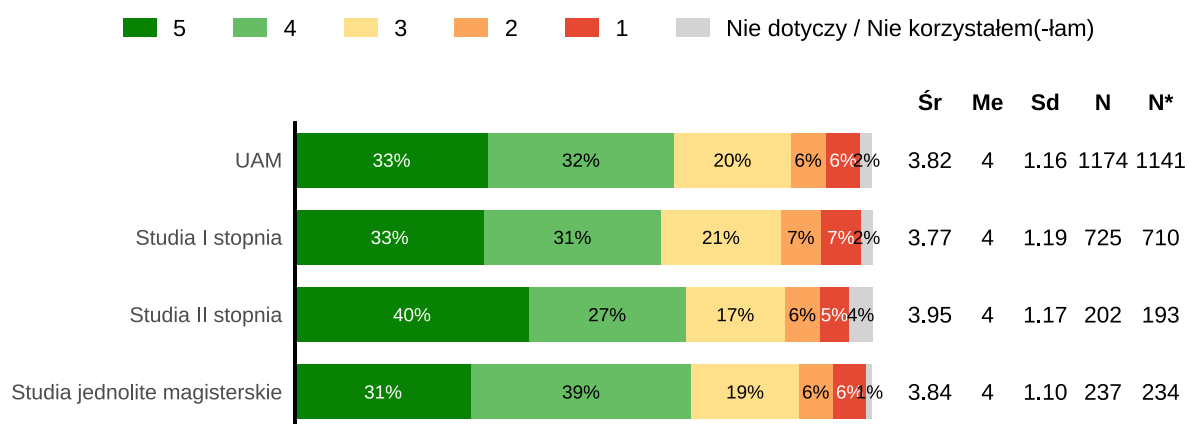
VII.10. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez intranet studencki



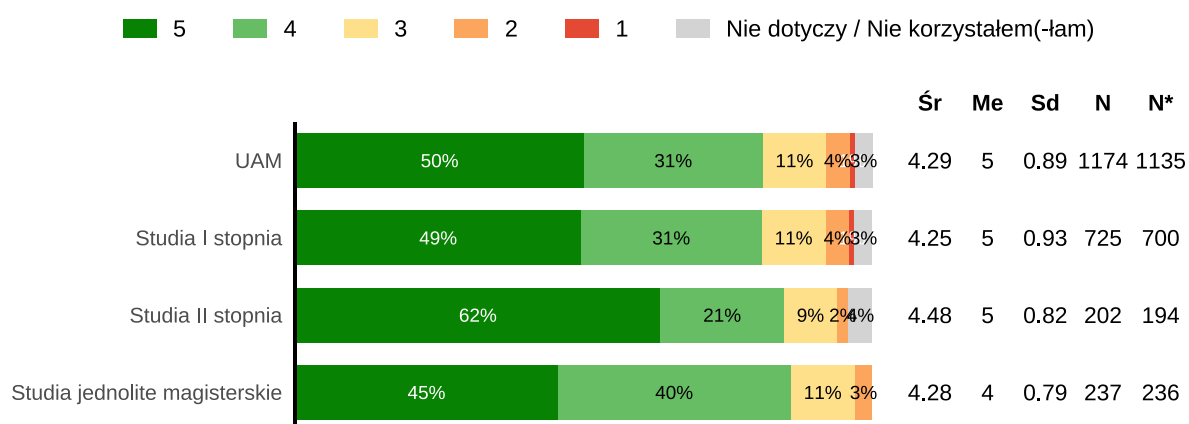
VII.11. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez e-sylabus



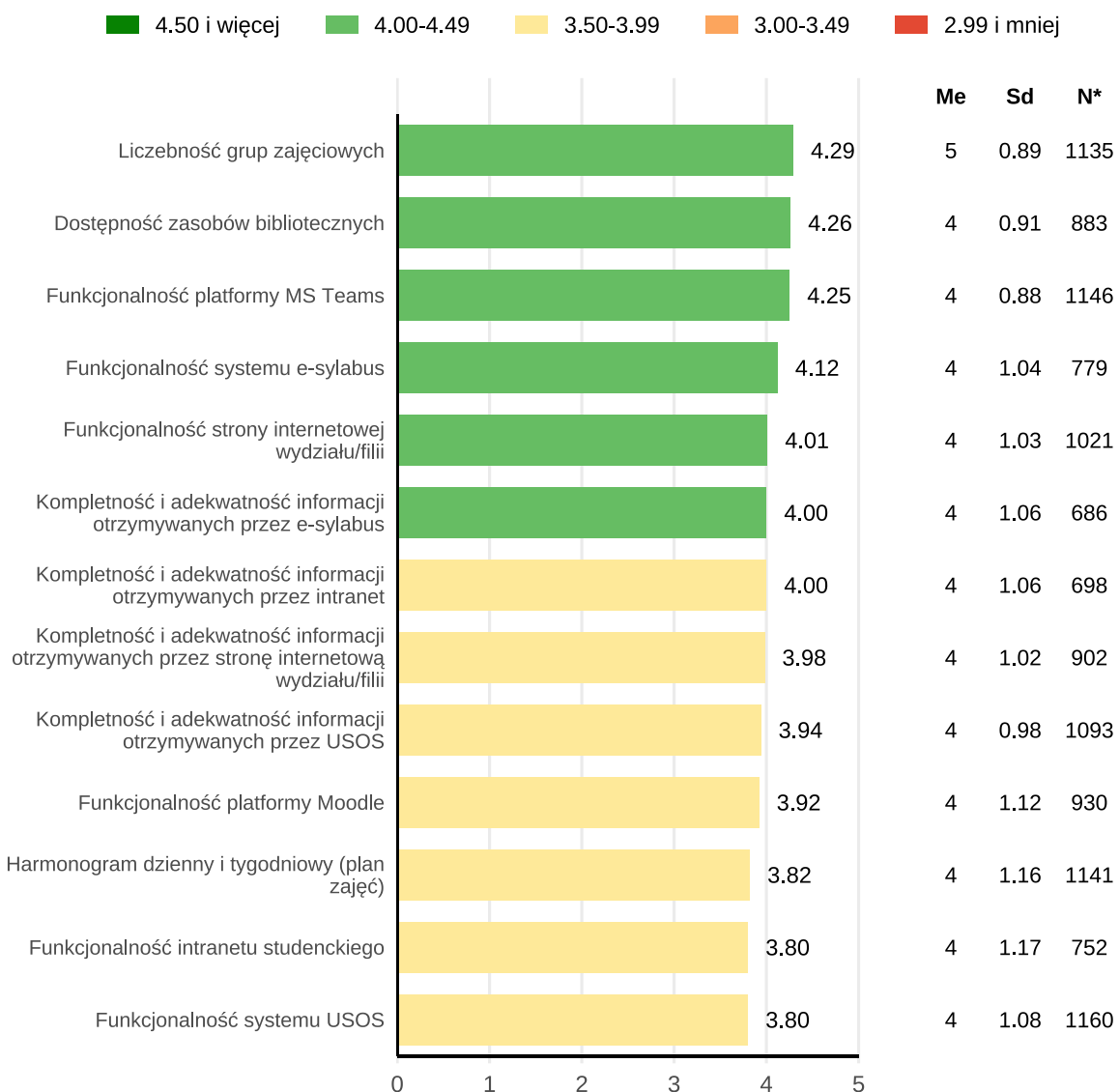
VII.12. Harmonogram dzienny i tygodniowy (plan zajęć)



VII.13. Liczebność grup zajęciowych



Podsumowanie



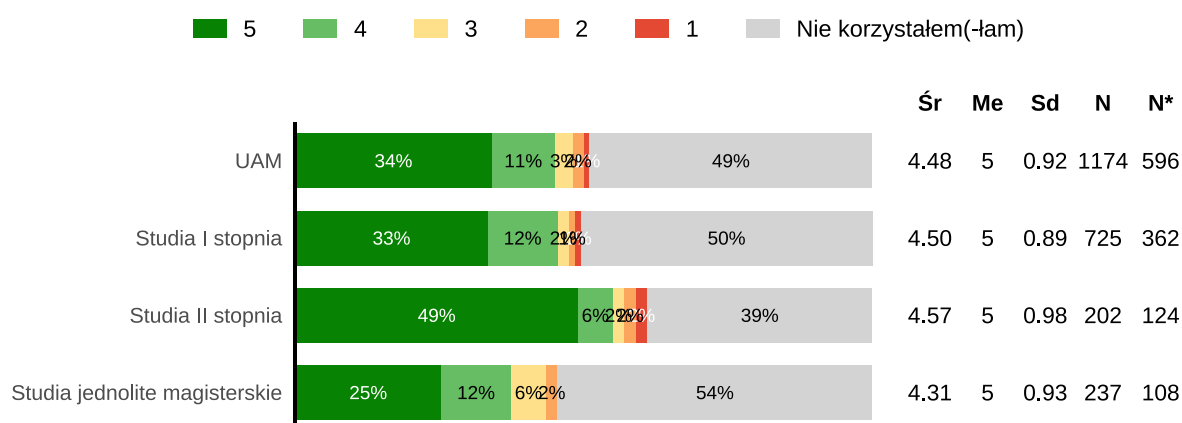
VIII. Wsparcie administracyjne oferowane przez uczelnię

W kategorii „Wsparcie administracyjne oferowane przez uczelnię” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

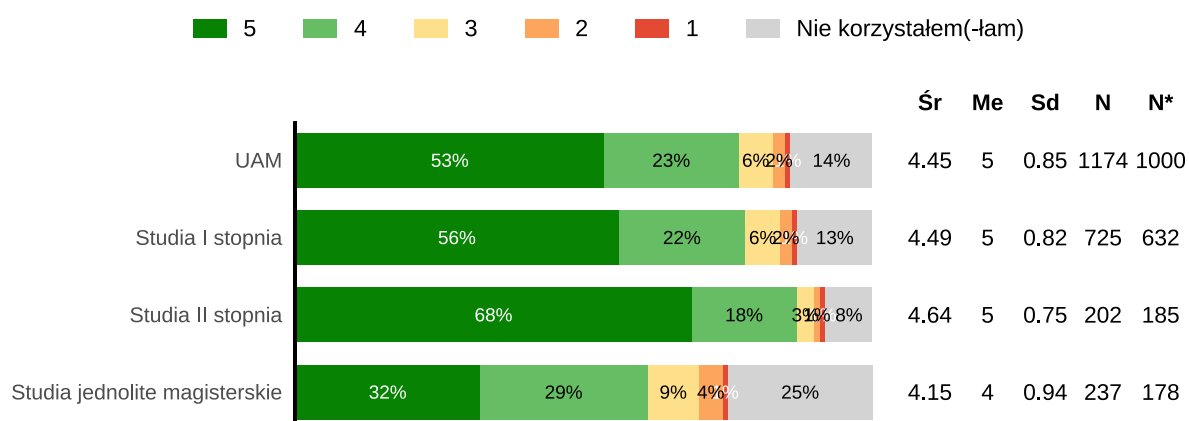
1. wsparcie prodziekana ds. studenckich/kształcenia
2. wsparcie Biura Obsługi Studentów
3. wsparcie opiekuna roku
4. wsparcie Samorządu Studentów
5. możliwość zgłaszania problemów oraz skuteczność reagowania na nie przez wydział/filię.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałem(-łam)”).

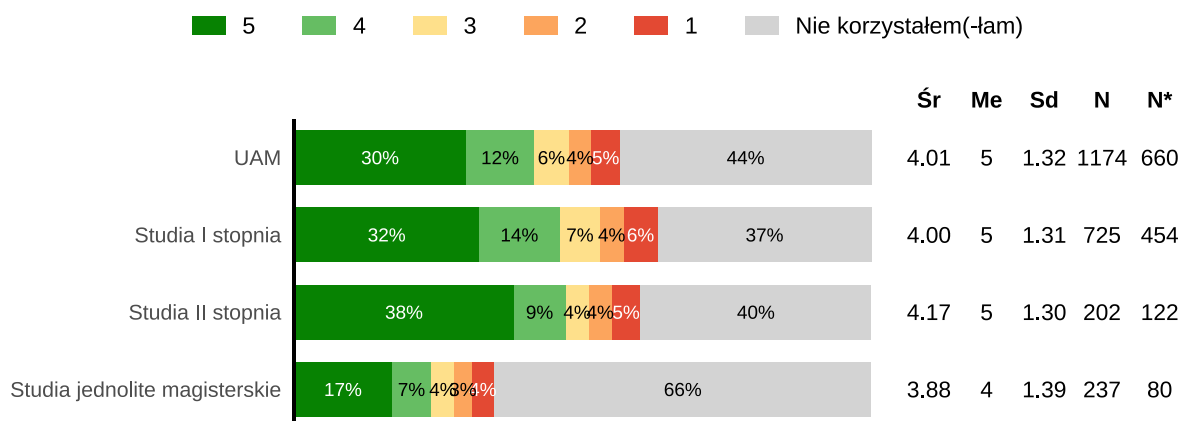
VIII.1. Wsparcie prodziekana ds. studenckich/kształcenia



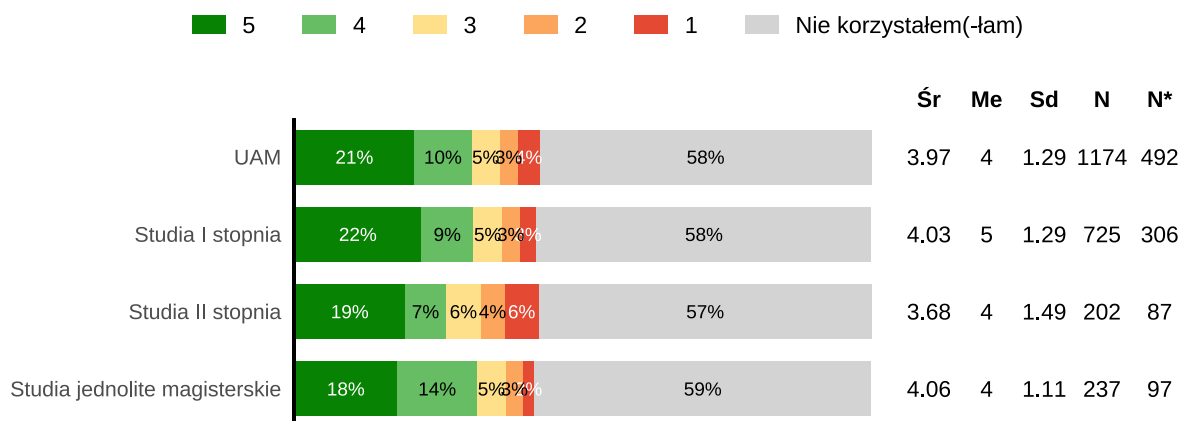
VIII.2. Wsparcie Biura Obsługi Studentów



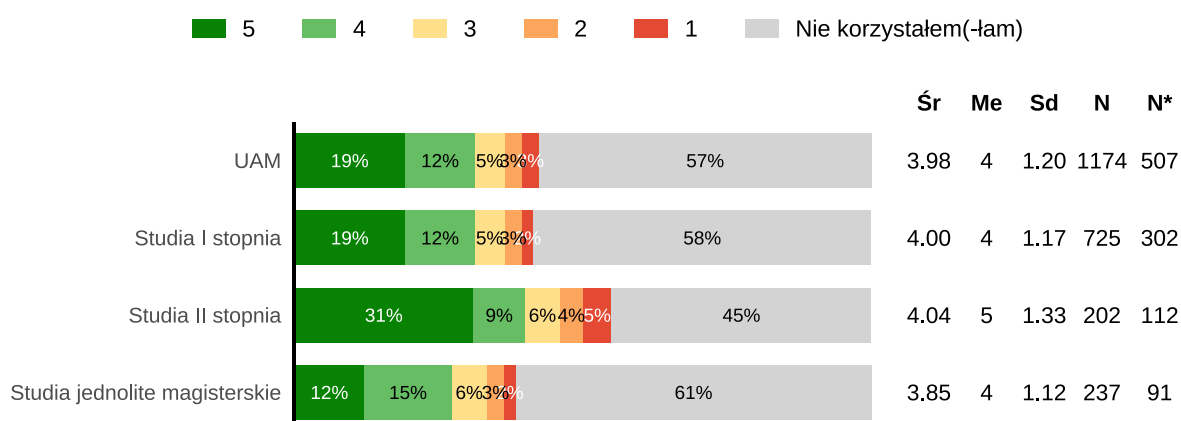
VIII.3. Wsparcie opiekuna roku



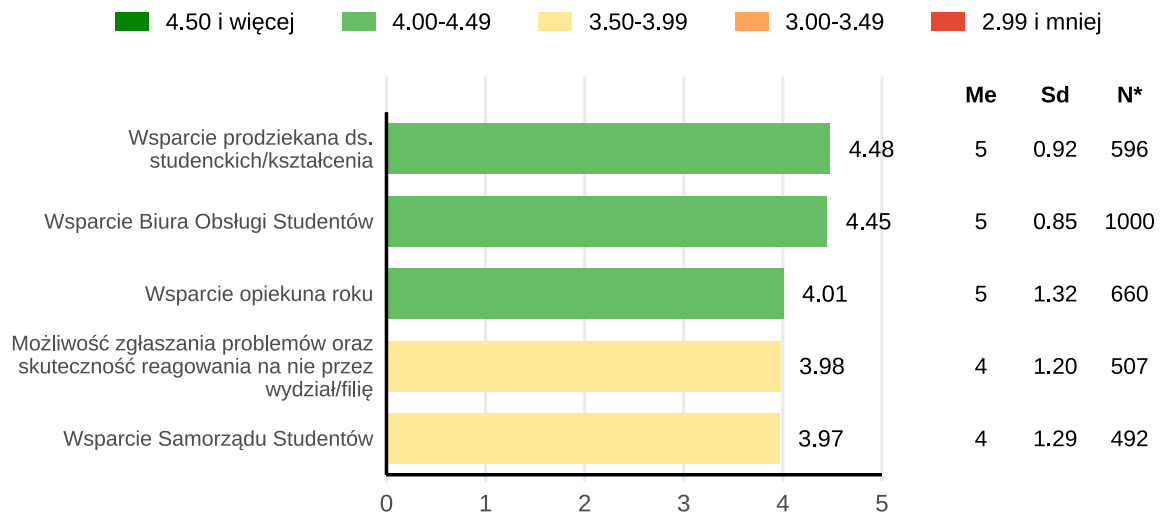
VIII.4. Wsparcie Samorządu Studentów



VIII.5. Możliwość zgłaszania problemów oraz skuteczność reagowania na nie przez wydział/filię



Podsumowanie



IX. Dodatkowe wsparcie oferowane przez uczelnię

Blok pytań o dodatkowe wsparcie oferowane przez uczelnię obejmuje następujące kategorie:

- a) wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami
- b) wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej
- c) wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców.

Respondenci mieli możliwość odmowy udziału w tej części badania i przejścia do kolejnych części ankiety bez konieczności udzielania/zaznaczania jakichkolwiek odpowiedzi.

Osoby zainteresowane odpowiedzią na pytania o dodatkowe wsparcie mogły dowolnie wskazać jedną, dwie lub wszystkie trzy kategorie, które miały zostać przez nie ocenione.

Ze względu na możliwość pominięcia przez respondentów całego bloku pytań lub jego części do oceny poszczególnych kategorii zastosowana została skala od 1 do 5 bez opcji odpowiedzi „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”.

Dla właściwej interpretacji wyników tej części reportu należy wziąć pod uwagę, że osoby, które zadeklarowały chęć oceny danego wymiaru dodatkowego wsparcia uczelni, nie muszą być rzeczywistymi beneficjentami tego wsparcia. Prawdopodobnie część osób formułowała swoje oceny na podstawie ogólnej wiedzy lub znajomości sytuacji osób, dla których to wsparcie jest przeznaczone.

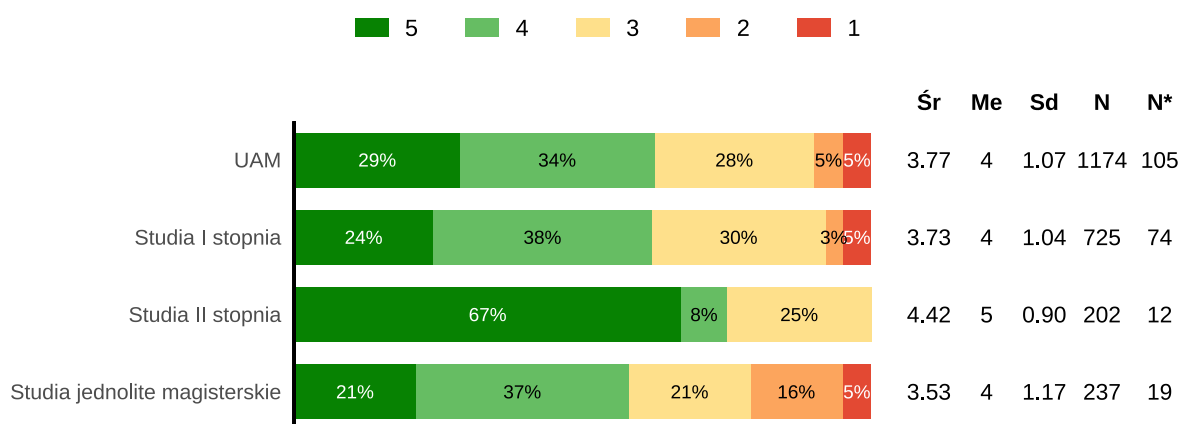
IX.A. Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami

W kategorii „Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

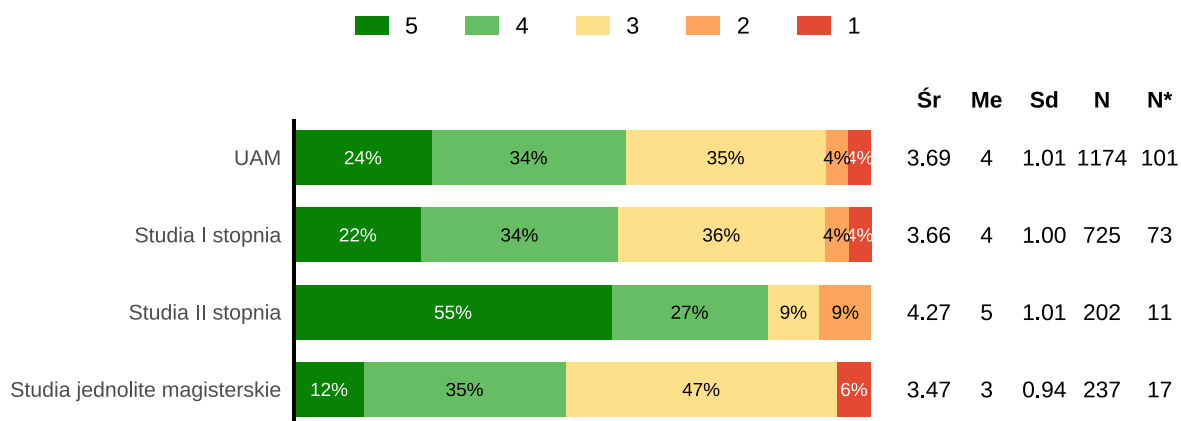
1. dostosowanie poszczególnych budynków Uniwersytetu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
2. wypożyczanie specjalistycznego sprzętu wspomagającego proces uczenia się
3. dostępność strony internetowej uczelni
4. dostępność strony internetowej wydziału/filii
5. poczucie przynależności do społeczności akademickiej (1)
6. możliwość korzystania z pomocy asystenta(-tki) studentów(-tek) z niepełnosprawnościami
7. możliwość indywidualizacji procesu kształcenia (np. dostosowanie sposobu komunikacji, czasu przeznaczanego na zadania, uelastycznienie form zaliczeń i egzaminów).

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

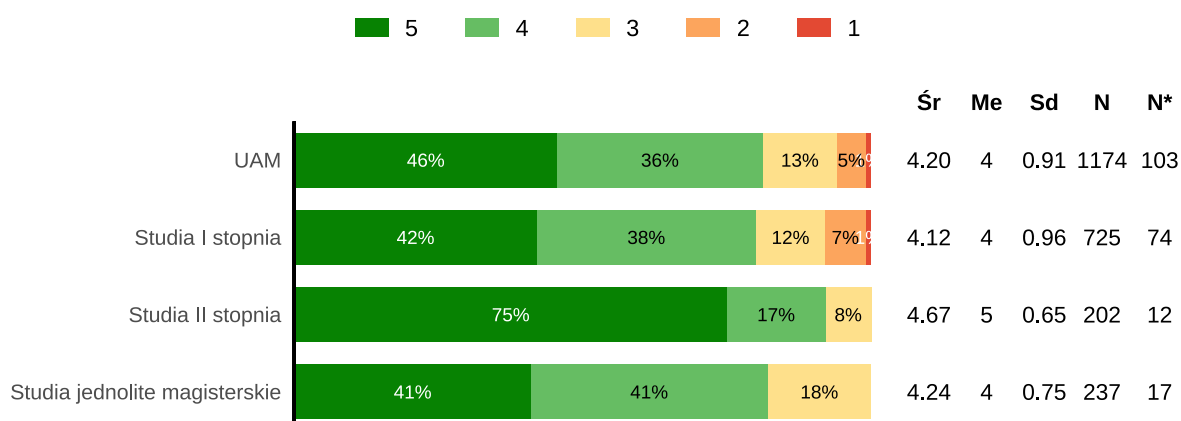
IX.A.1. Dostosowanie poszczególnych budynków Uniwersytetu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



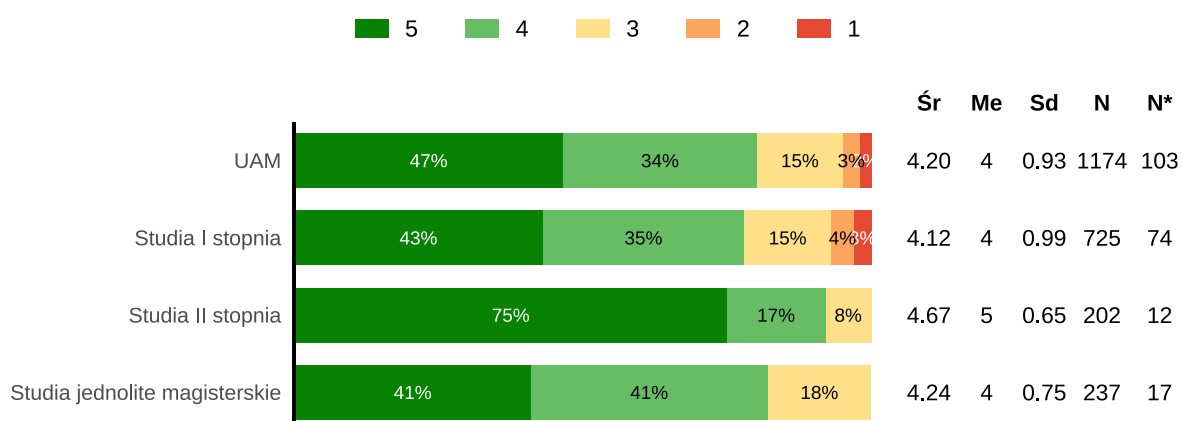
IX.A.2. Wypożyczanie specjalistycznego sprzętu wspomagającego proces uczenia się



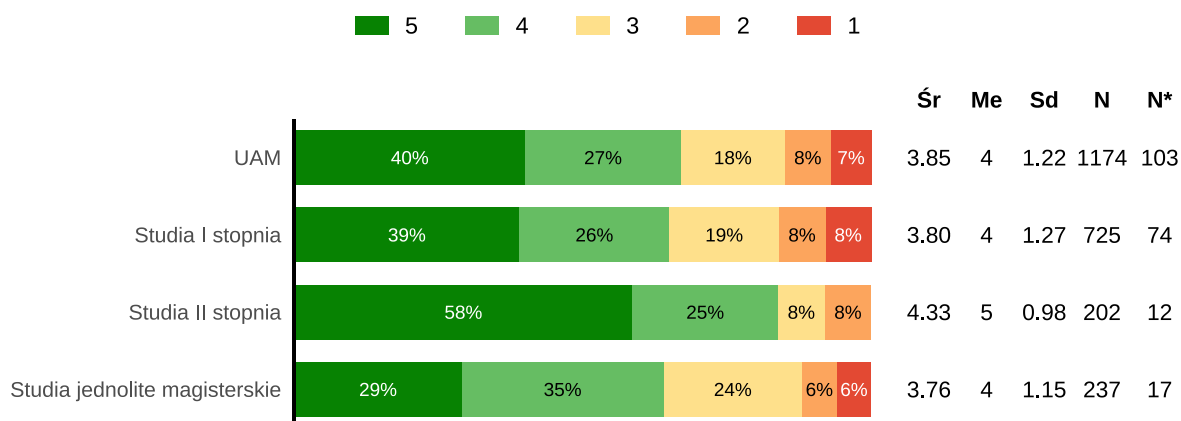
IX.A.3. Dostępność strony internetowej uczelni



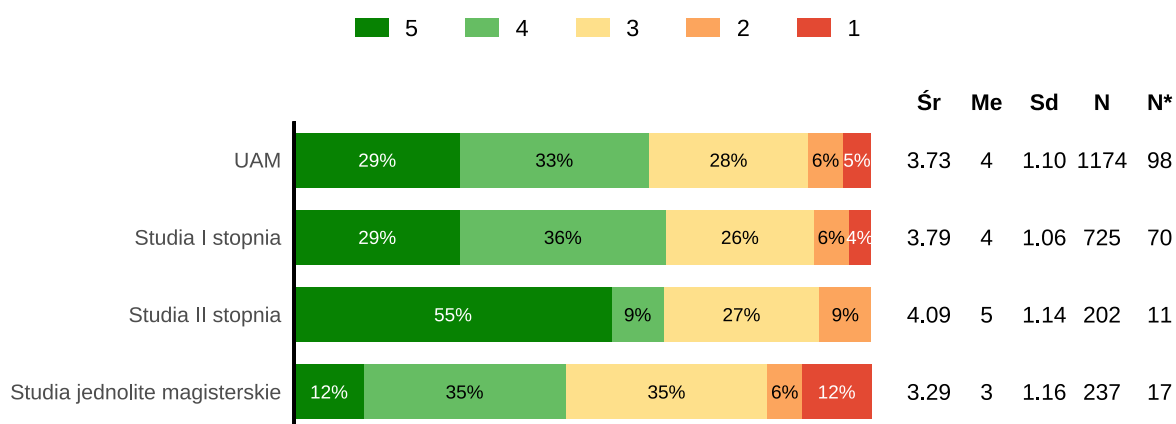
IX.A.4. Dostępność strony internetowej wydziału/filii



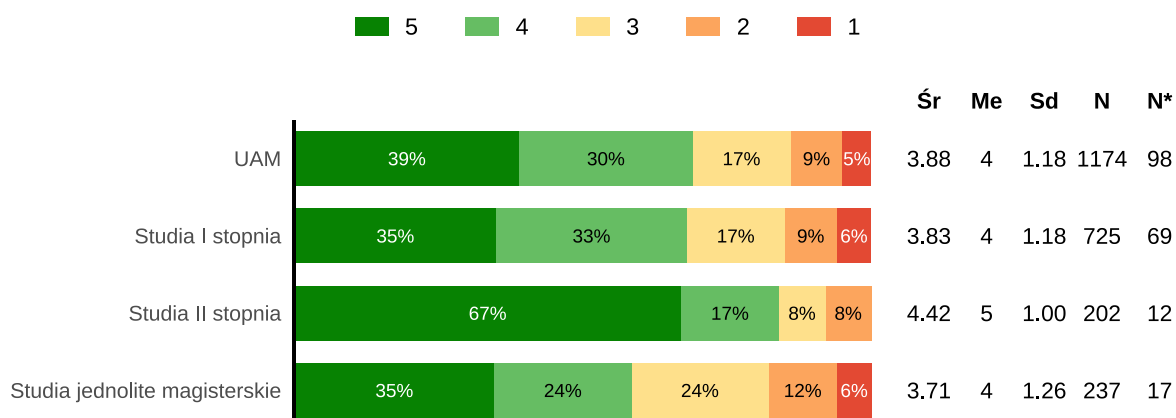
IX.A.5. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej (1)



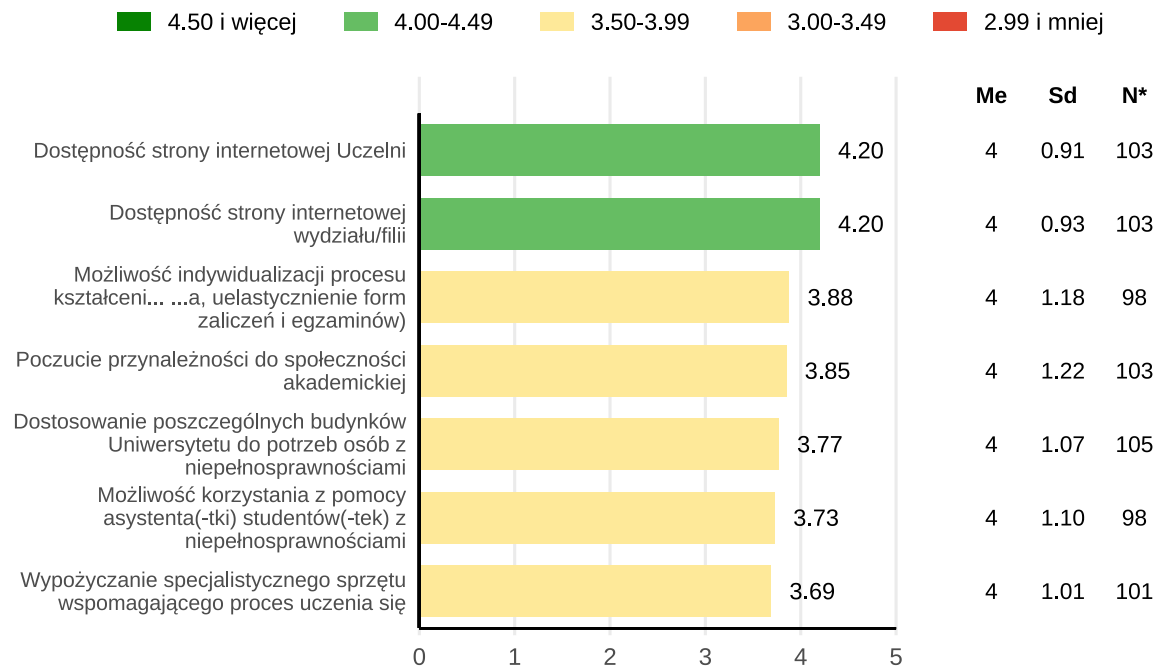
IX.A.6. Możliwość korzystania z pomocy asystenta(-tki) studentów(-tek) z niepełnosprawnościami



IX.A.7. Możliwość indywidualizacji procesu kształcenia (np. dostosowanie sposobu komunikacji, czasu przeznaczanego na zadania, uelastycznienie form zaliczeń i egzaminów)



Podsumowanie



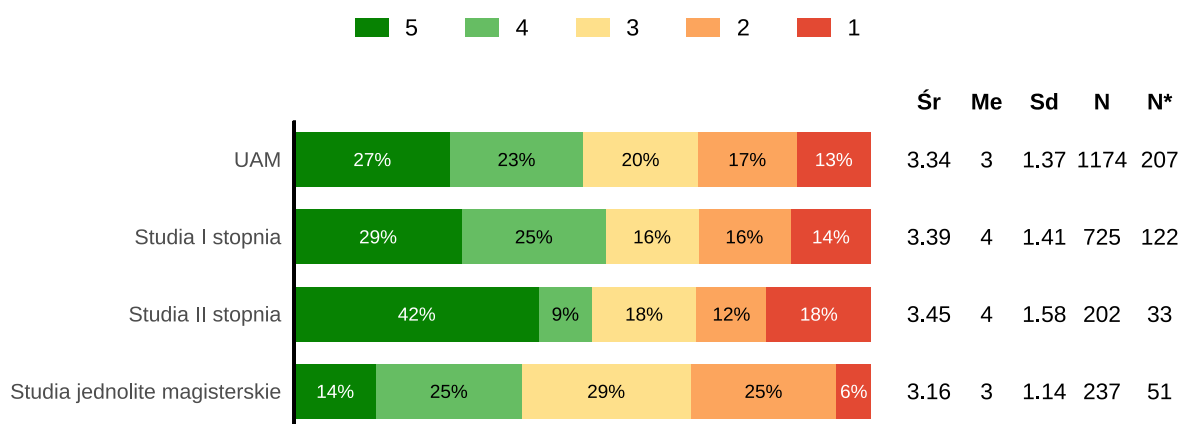
IX.B. Wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej

W kategorii „Wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

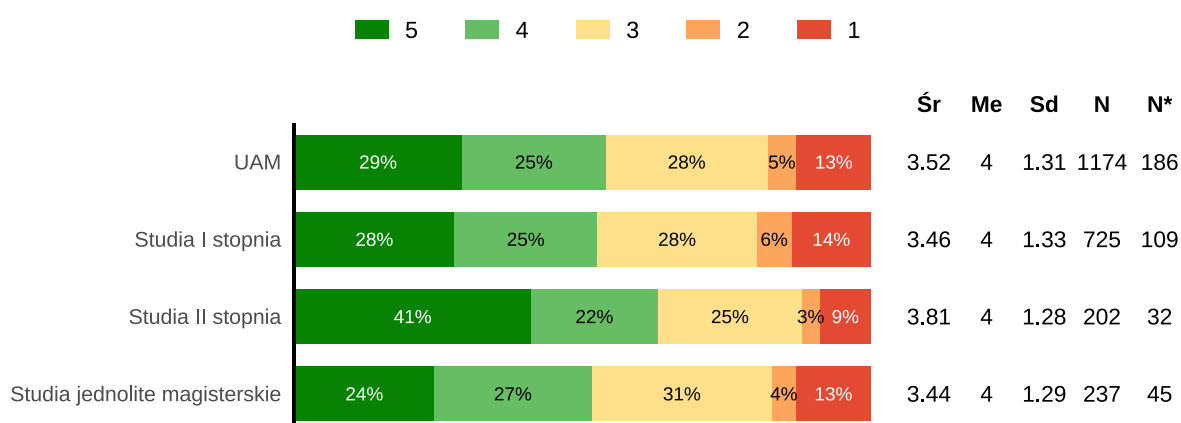
1. dostępność informacji o możliwości uczestnictwa w konsultacji psychologicznej
2. jakość świadczonej pomocy psychologicznej
3. poczucie komfortu i bezpieczeństwa przestrzeni, w której świadczona jest pomoc
4. dostępność terminów wizyt oraz sposobu ich rezerwowania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

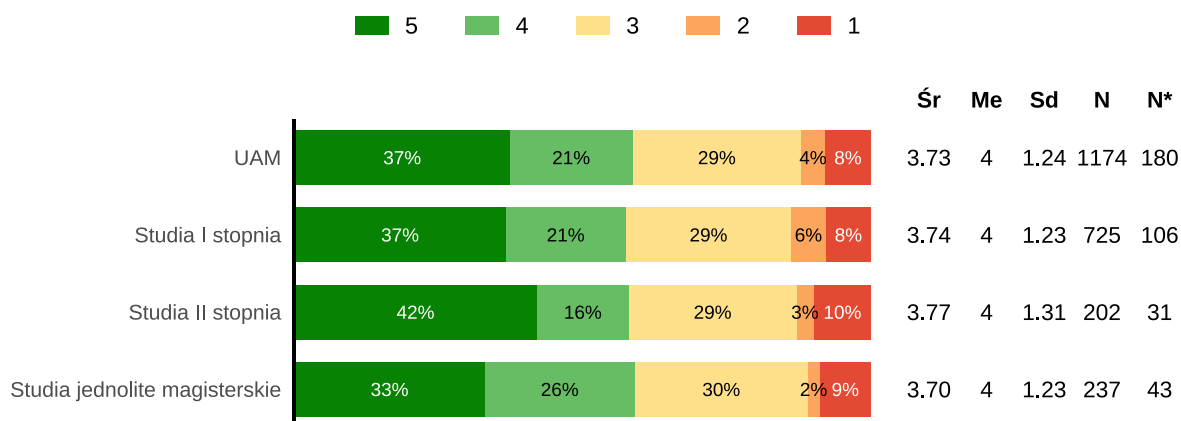
IX.B.1. Dostępność informacji o możliwości uczestnictwa w konsultacji psychologicznej



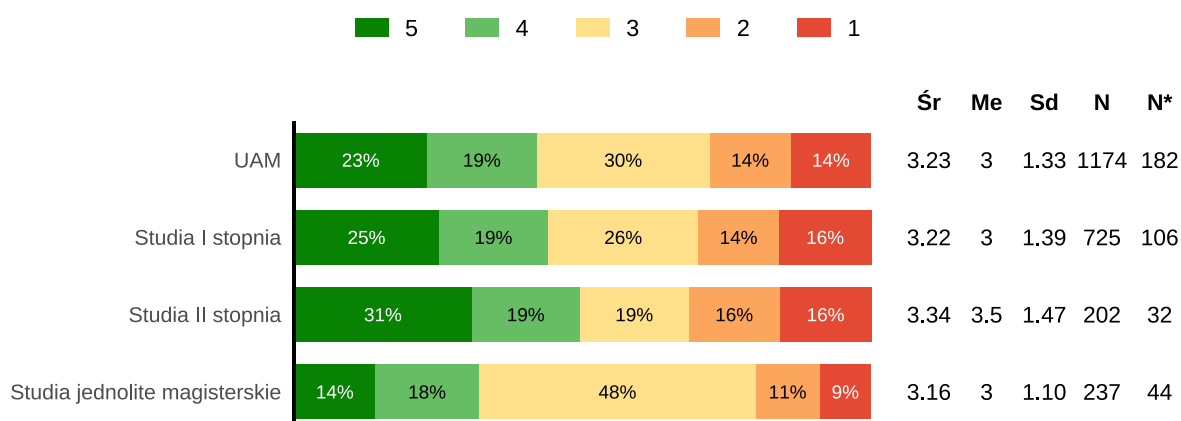
IX.B.2. Jakość świadczonej pomocy psychologicznej



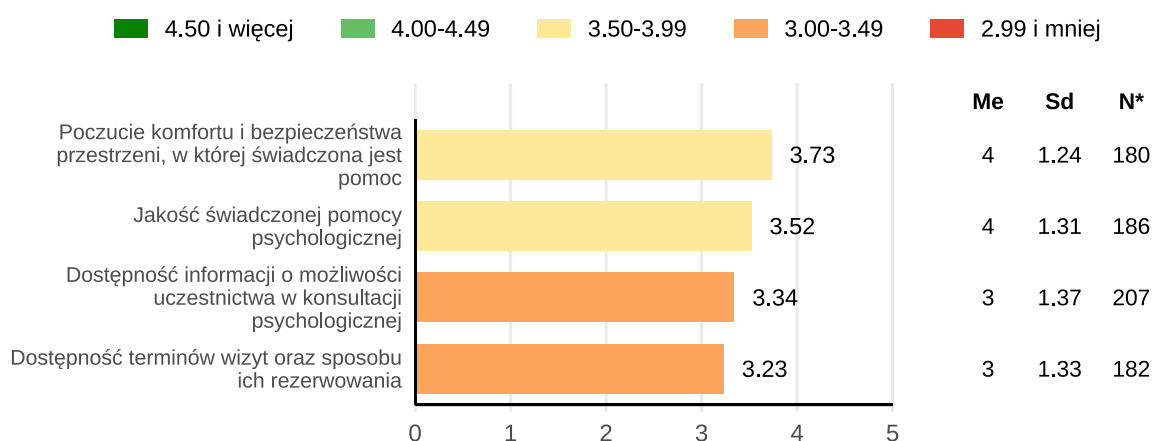
IX.B.3. Poczucie komfortu i bezpieczeństwa przestrzeni, w której świadczona jest pomoc



IX.B.4. Dostępność terminów wizyt oraz sposobu ich rezerwowania



Podsumowanie



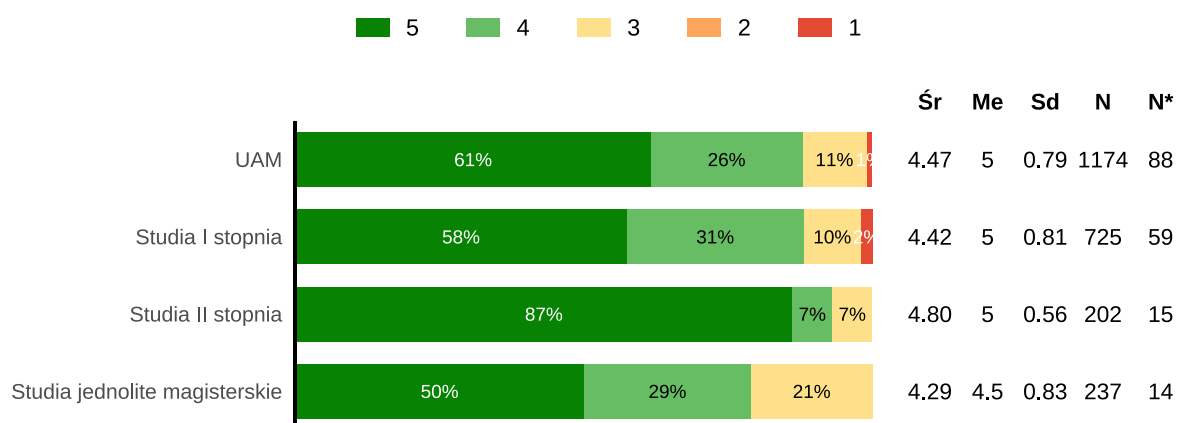
IX.C. Wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców

W kategorii „Wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

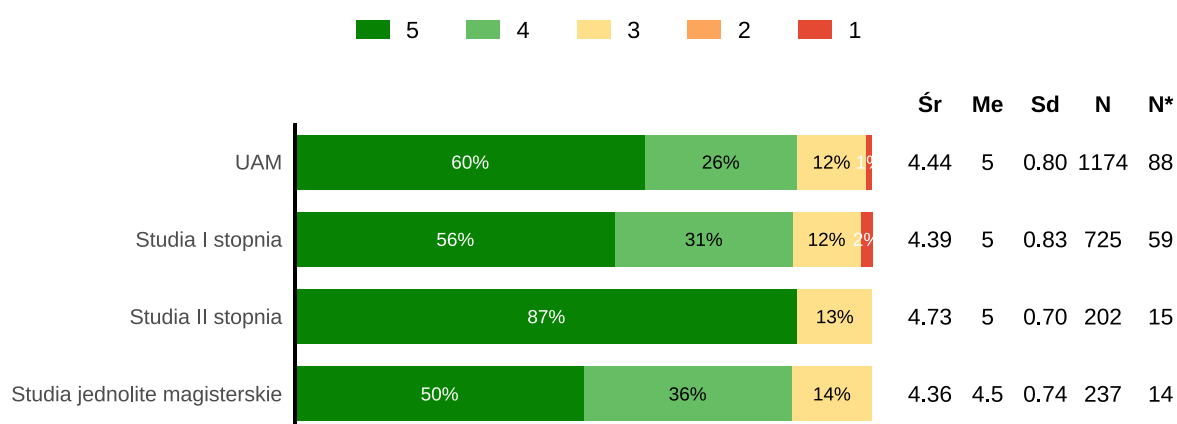
1. dostępność w języku angielskim stron internetowych uczelni
2. dostępność w języku angielskim stron internetowych wydziału/filii
3. przejrzystość komunikatów przekazywanych w języku angielskim
4. sprawność obsługi administracyjnej w języku angielskim
5. poczucie przynależności do społeczności akademickiej (2).

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

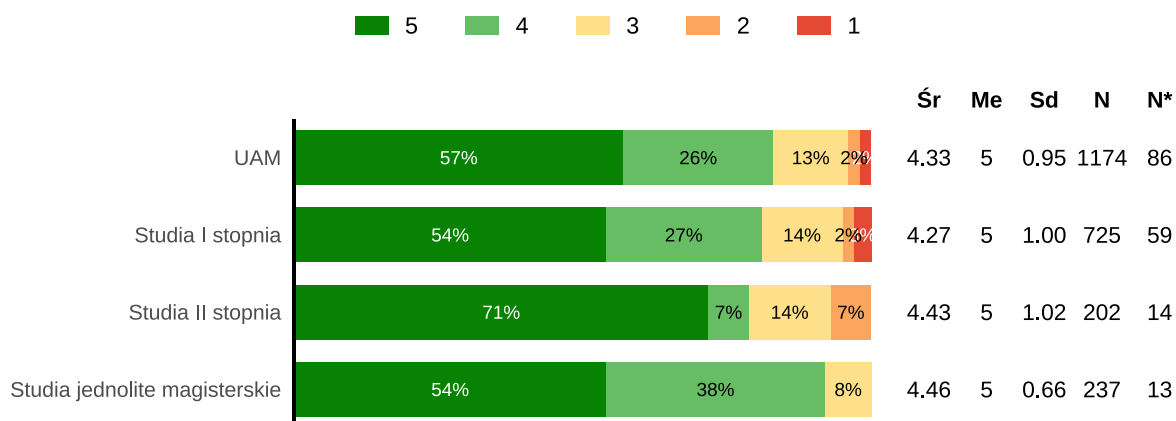
IX.C.1. Dostępność w języku angielskim stron internetowych uczelni



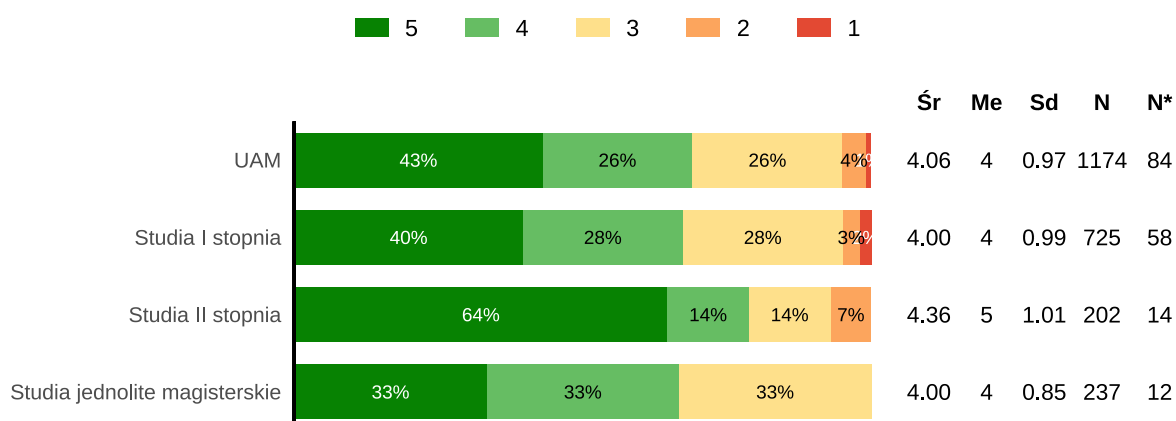
IX.C.2. Dostępność w języku angielskim stron internetowych wydziału/filii



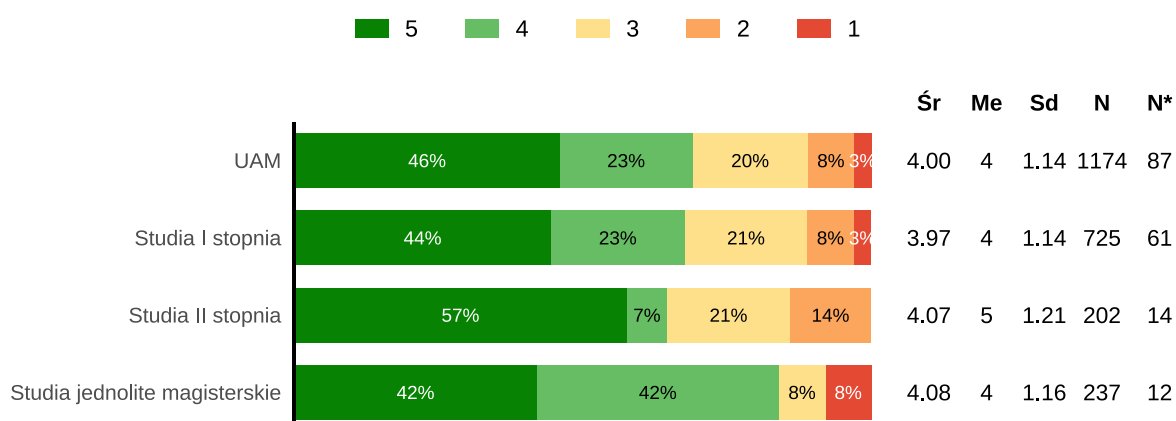
IX.C.3. Przejrzystość komunikatów przekazywanych w języku angielskim



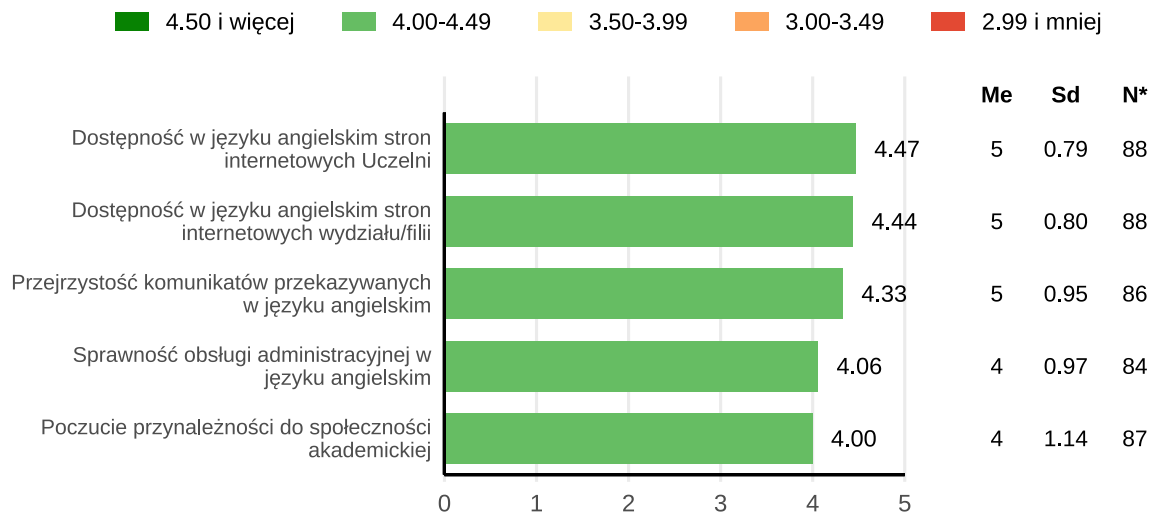
IX.C.4. Sprawność obsługi administracyjnej w języku angielskim



IX.C.5. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej (2)



Podsumowanie



X. Podsumowanie

Zestawienie zawiera wszystkie aspekty ocenianych wymiarów:

- a) Program studiów
- b) Jakość zajęć dydaktycznych
- c) Metody oceniania
- d) Kształcenie językowe
- e) Kadra akademicka
- f) Warunki/organizacja studiowania
- g) Wsparcie administracyjne

Osobne zestawienie przygotowano dla wymiarów ocenianych w ramach dodatkowego wsparcia uczelni – w przeciwieństwie do pozostałych elementów, gdzie pytanie kierowano do wszystkich respondentów, w tym przypadku swoją opinią dzieliły się tylko chętne/zainteresowane daną kwestią osoby (co przekłada się na znacznie niższe wartości N).

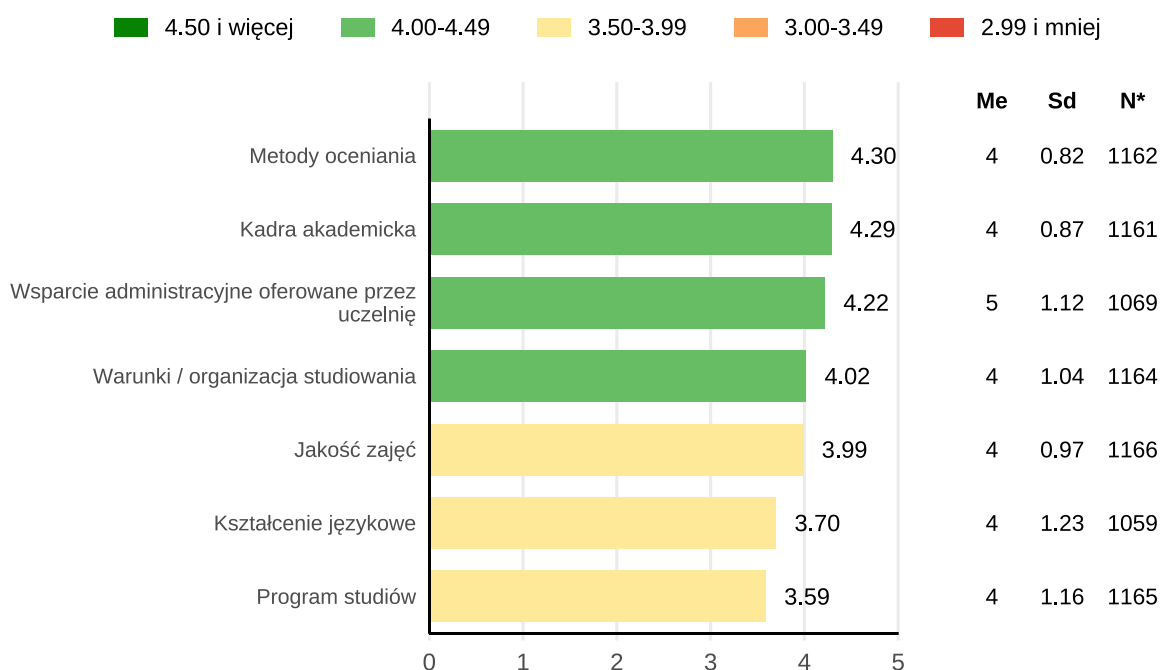
W wymiarze wsparcia dodatkowego oceniano:

- a) Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami
- b) Wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej
- c) Wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców

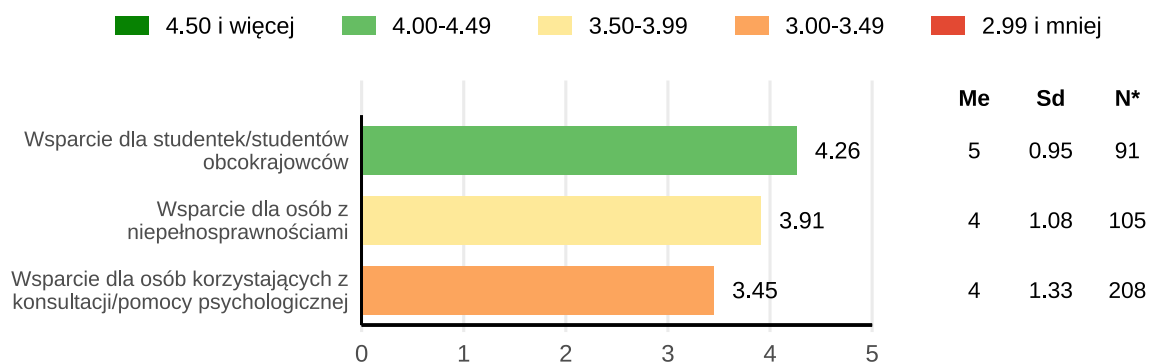
W pierwszej kolejności dla każdej z kategorii ocen policzono średnią ocen z wszystkich składających się na daną kategorię aspektów. Powstała w ten sposób możliwość porównania ocen w różnych wymiarach tworzących szeroko rozumianą jakość kształcenia.

Zbiorcze podsumowanie kategorii

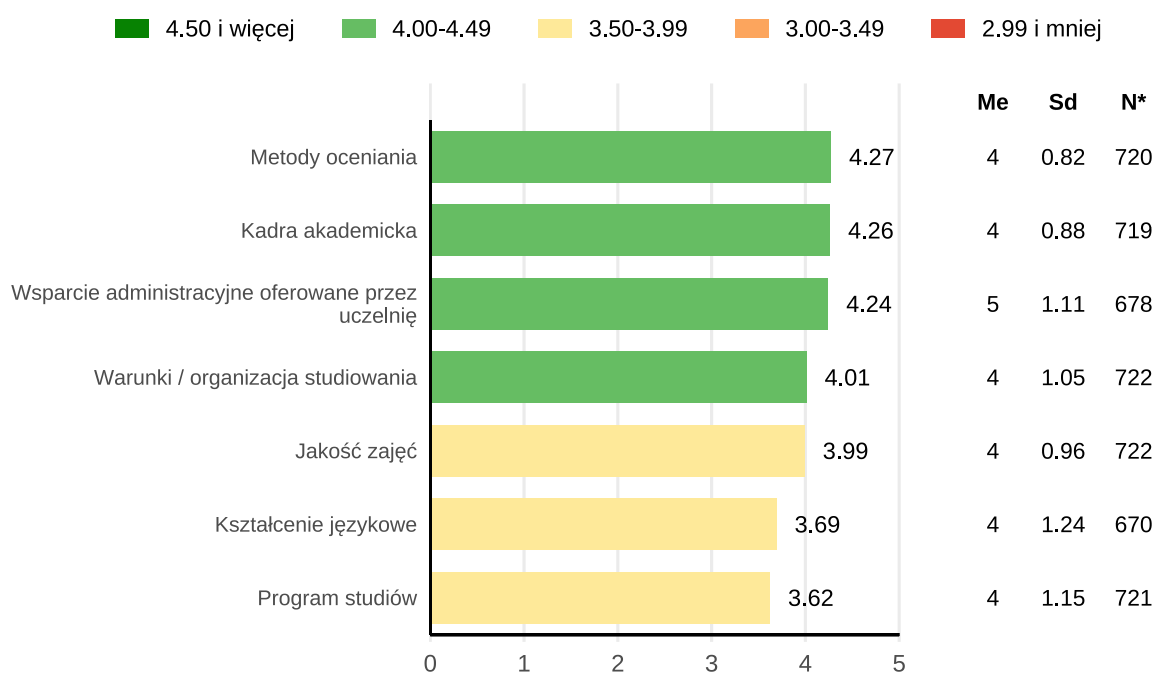
UAM



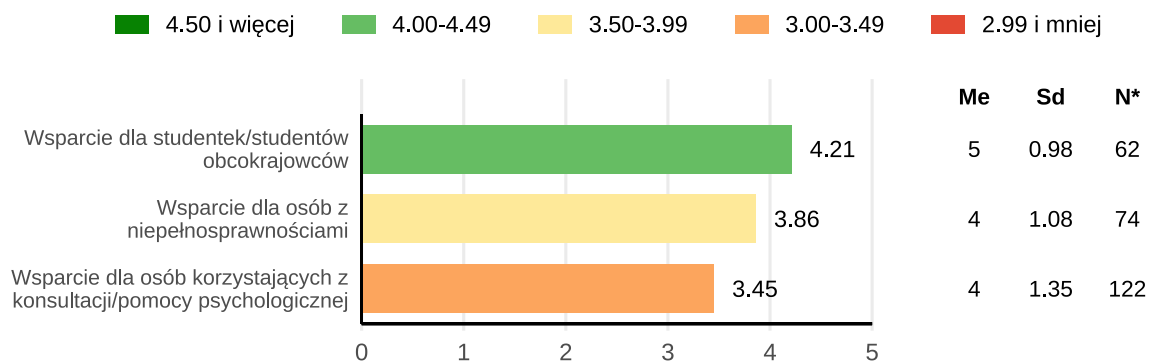
UAM – aspekt dodatkowego wsparcia



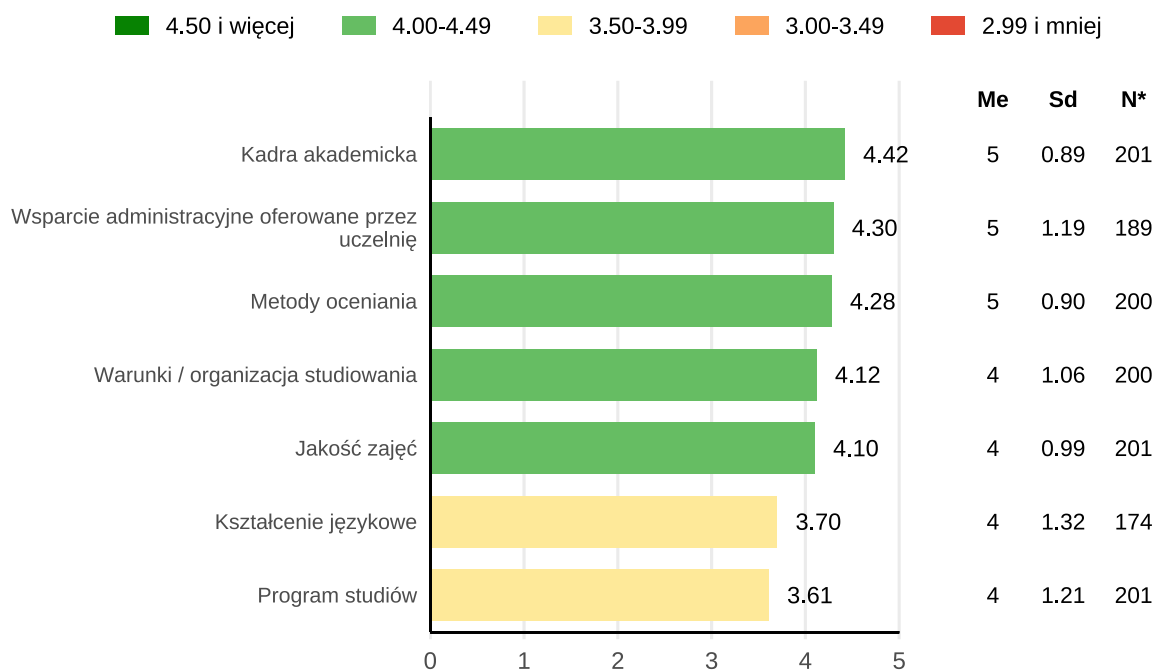
Studia I stopnia



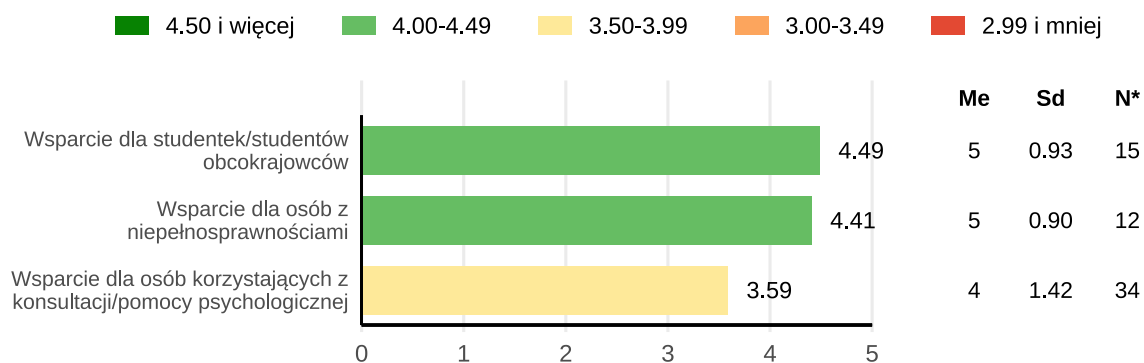
Studia I stopnia – aspekt dodatkowego wsparcia



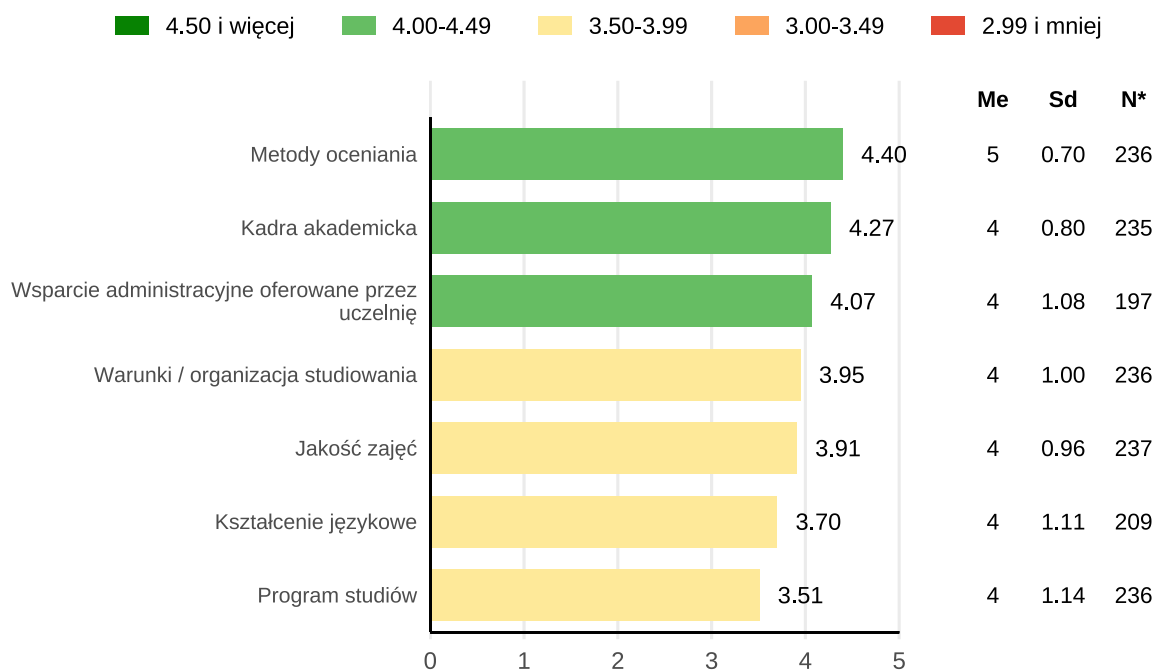
Studia II stopnia



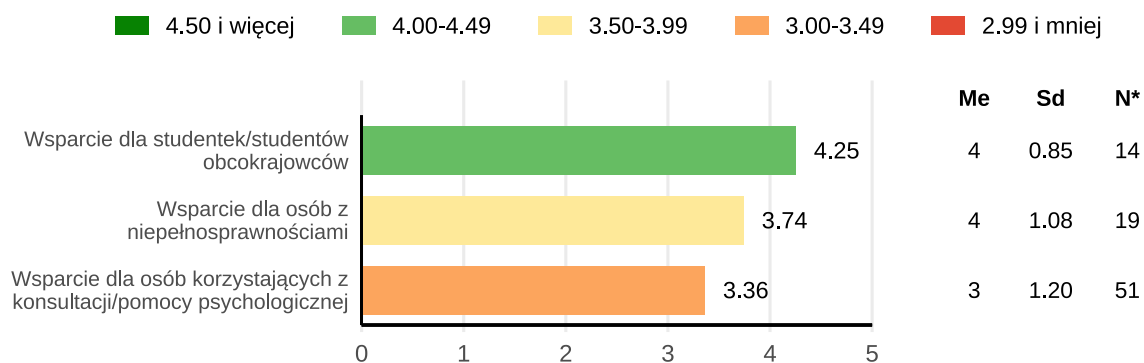
Studia II stopnia – aspekt dodatkowego wsparcia



Studia jednolite magisterskie

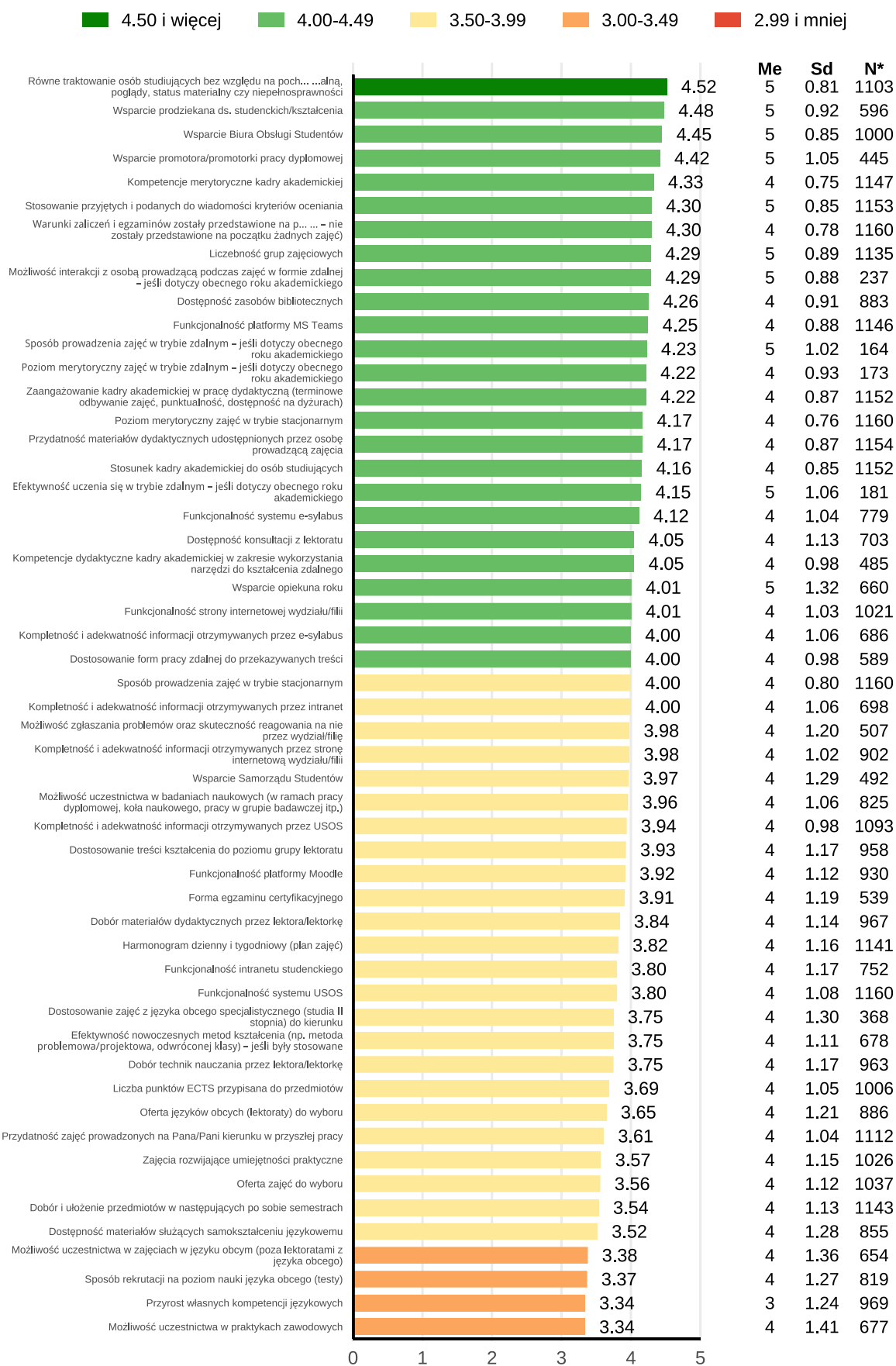


Studia jednolite magisterskie – aspekt dodatkowego wsparcia

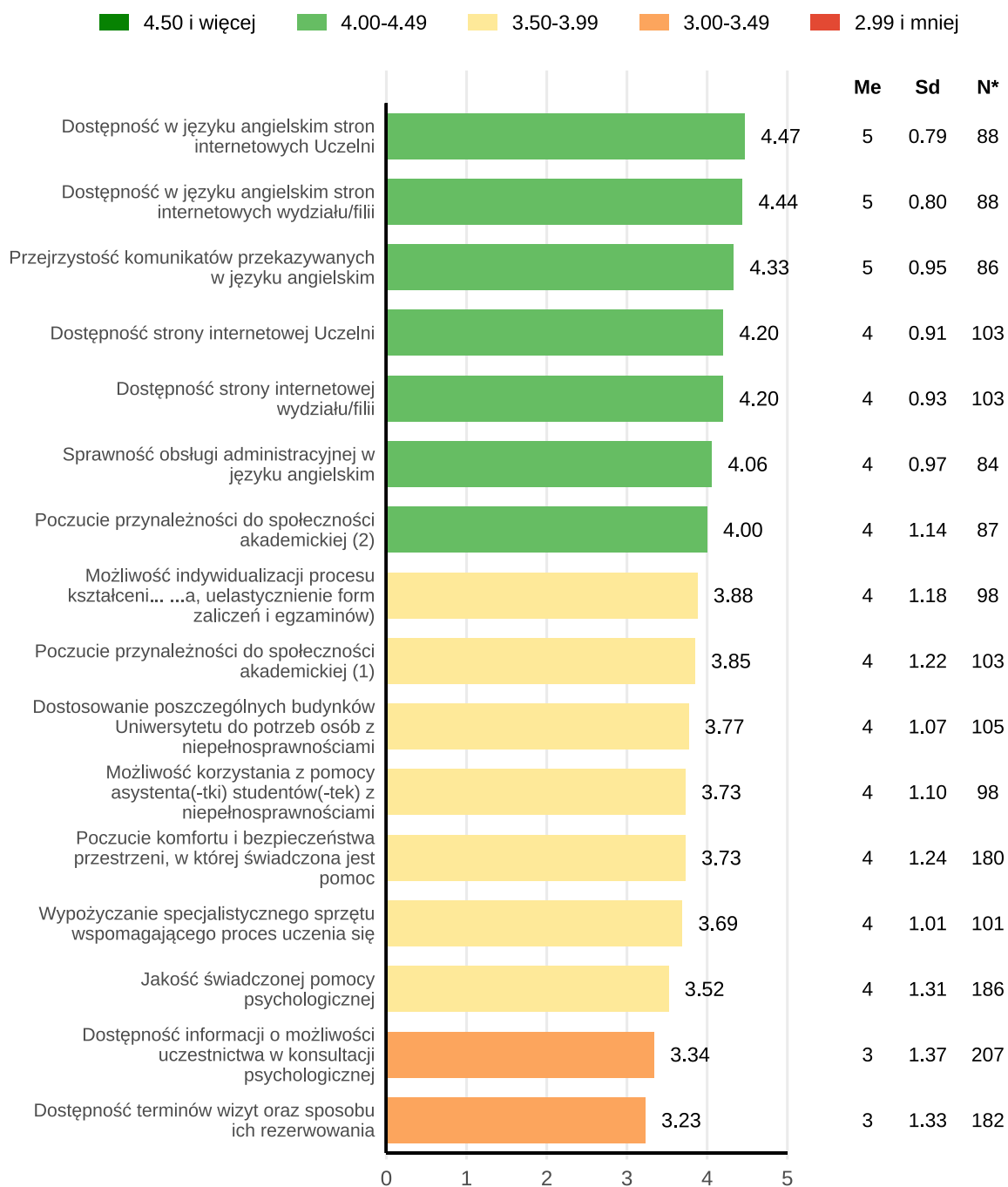


Szczegółowe podsumowanie kategorii

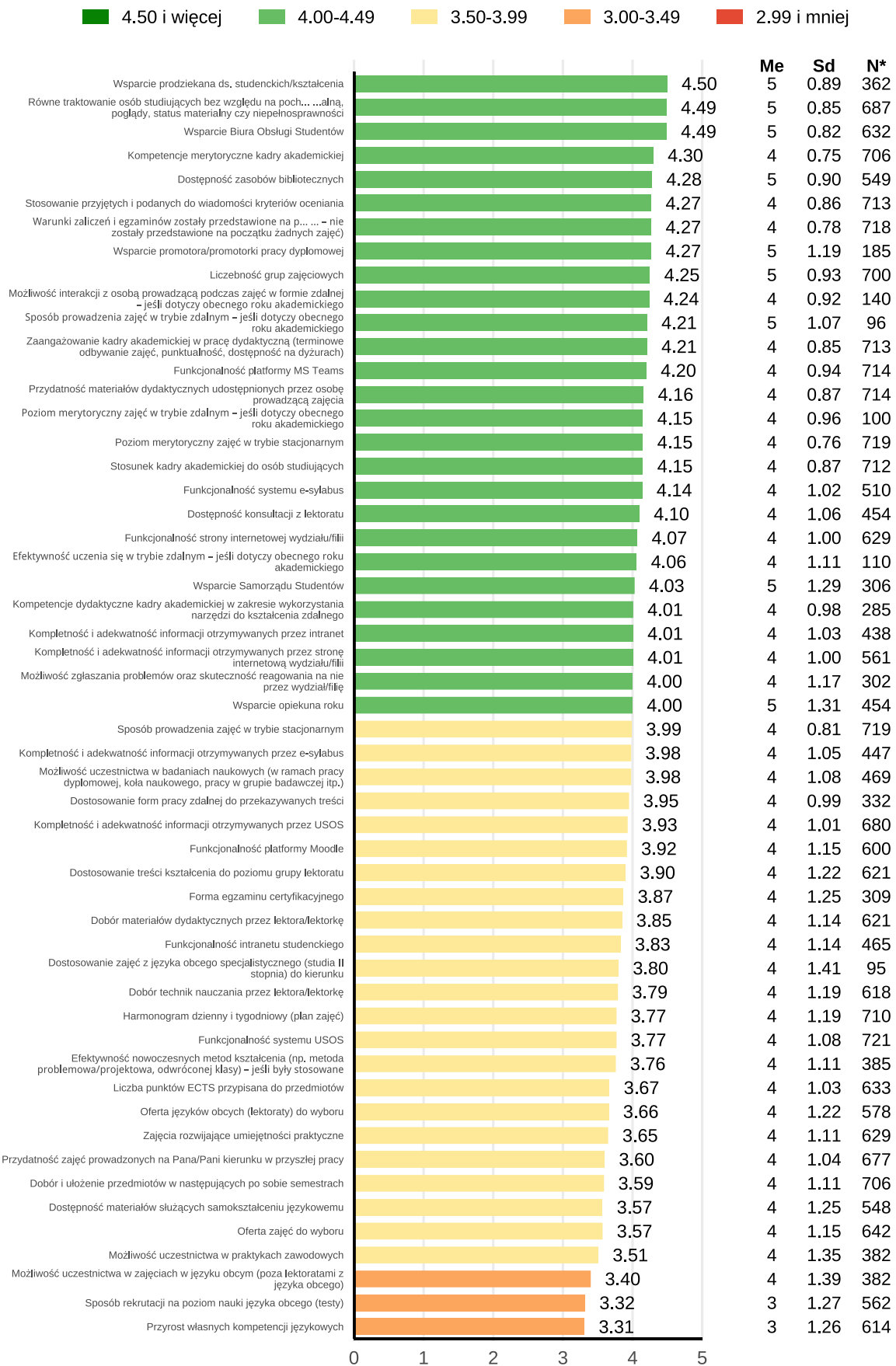
Następnie przygotowano dwa rankingi (osobno dla głównych kategorii oceny, osobno dla kategorii „Dodatkowe wsparcie uczelni”), gdzie przedstawiano hierarchię ocen wszystkich czynników.



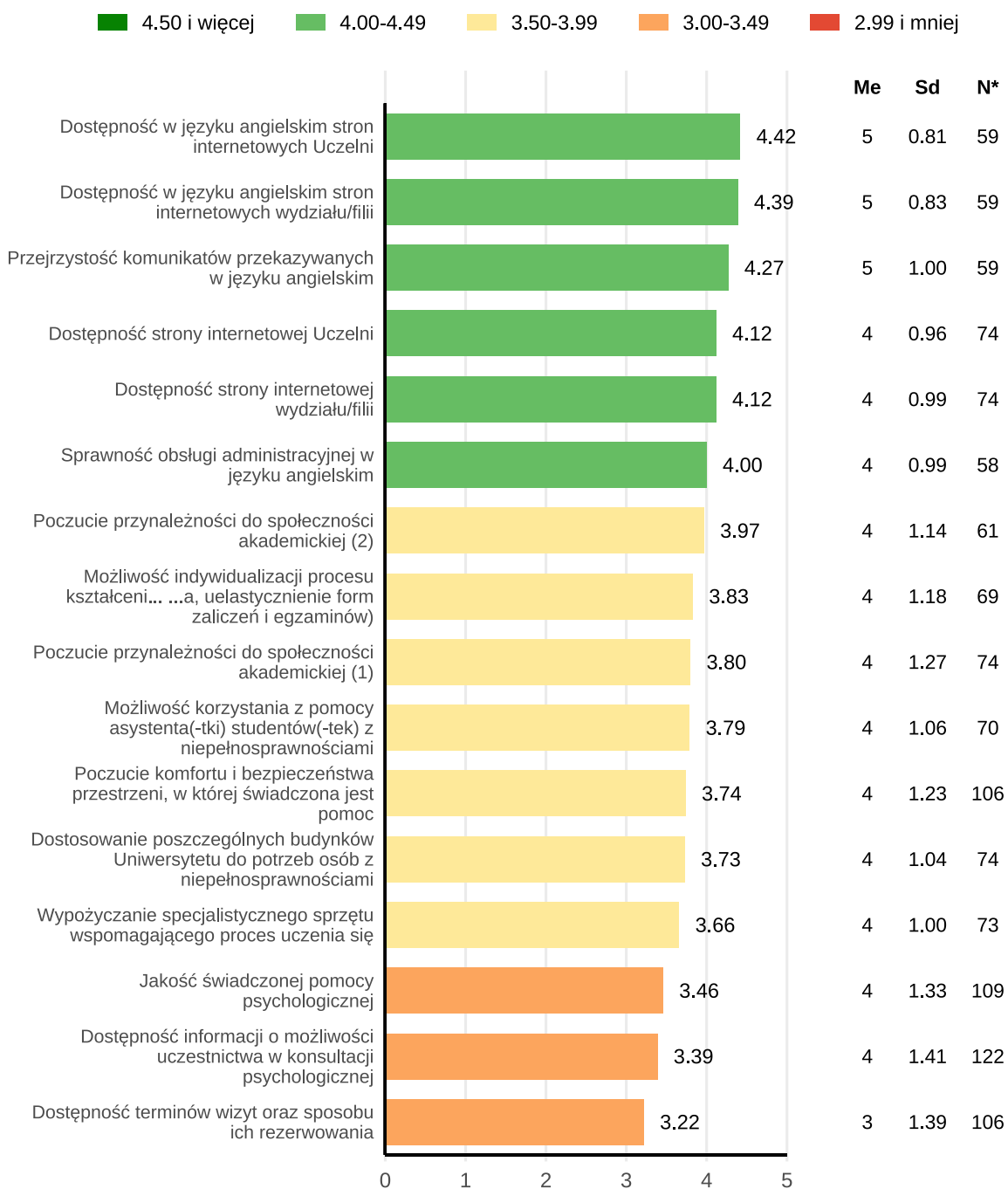
UAM – aspekt dodatkowego wsparcia



Studia I stopnia



Studia I stopnia – aspekt dodatkowego wsparcia



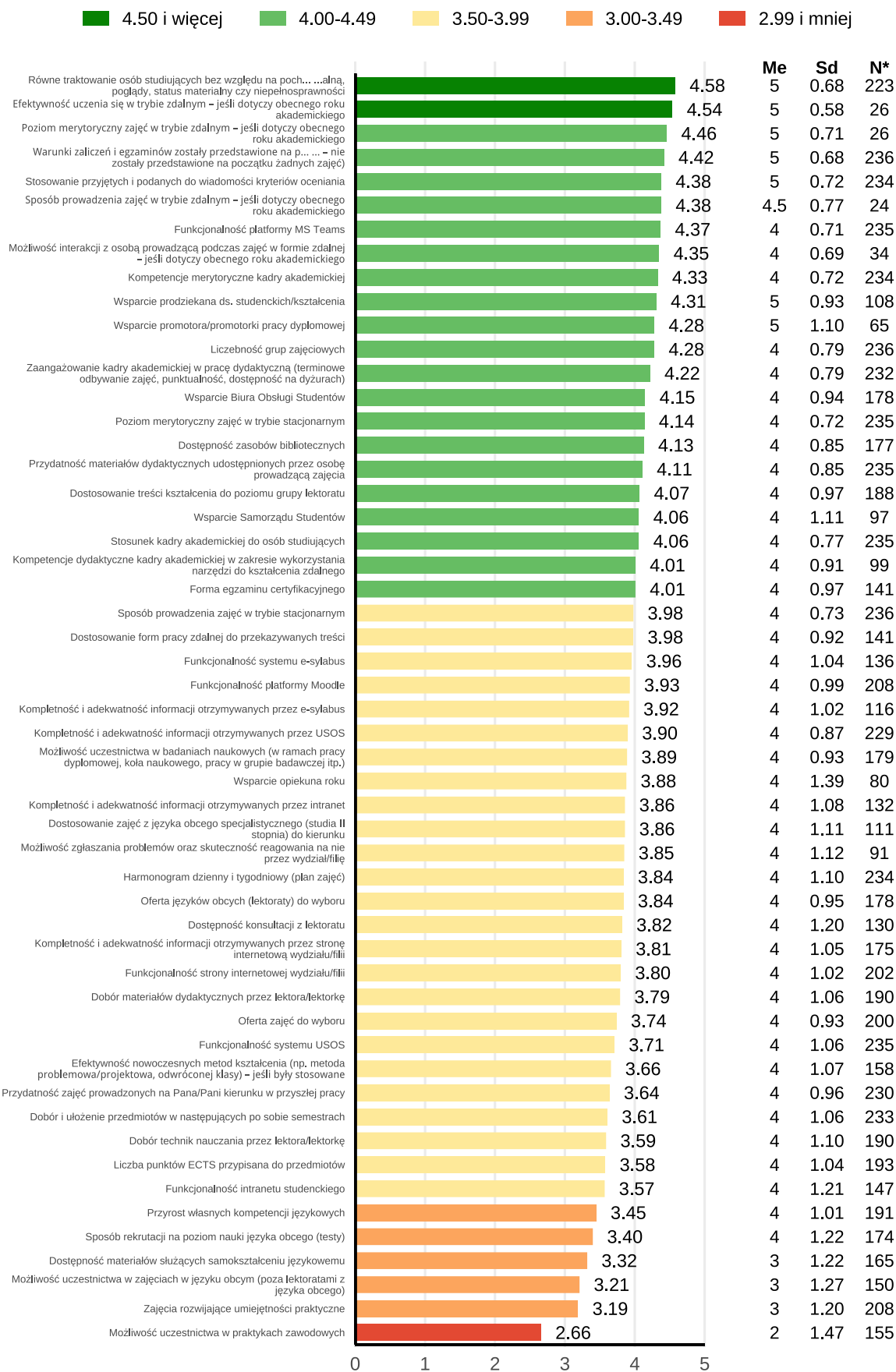
Studia II stopnia



Studia II stopnia – aspekt dodatkowego wsparcia



Studia jednolite magisterskie



Studia jednolite magisterskie – aspekt dodatkowego wsparcia

