

Raport z badania jakości kształcenia

przeprowadzonego wśród

doktorantów

w roku akademickim 2024/2025

Wprowadzenie

Niniejszy raport dotyczy wyników szesnastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 9.06 do 15.07.2025 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród doktorantek i doktorantów szkół doktorskich UAM.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do uczestników szkół doktorskich UAM. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każda osoba mogła tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM – dane dla ogółu doktorantów UAM.
2. Dane dotyczące poszczególnych jednostek zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane dyrektorom szkół doktorskich.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

- kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
- kolorem pomarańczowym – oceny raczej negatywne
- kolorem żółtym – oceny średnie
- kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
- kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

(N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

(N*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.

Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

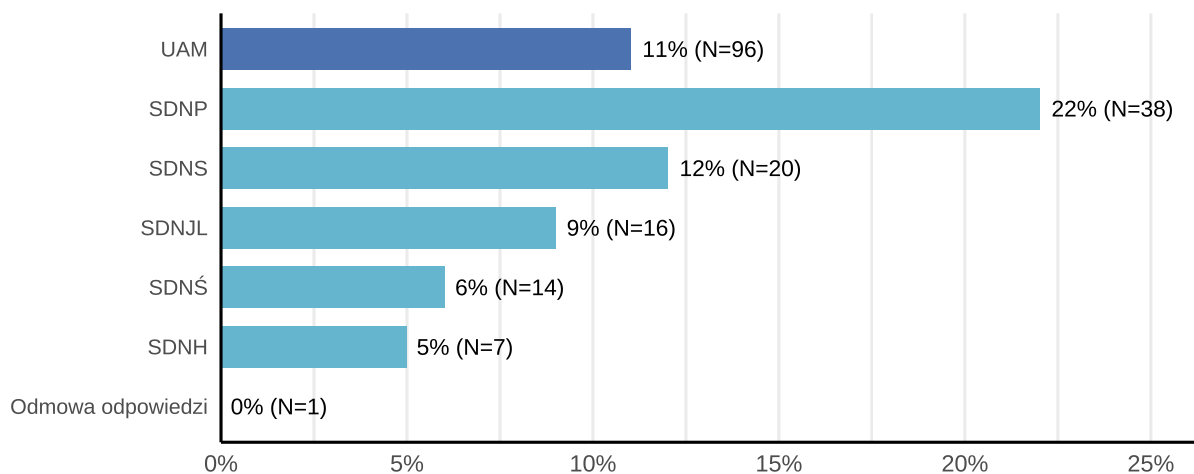
Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu doktorantów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

Frekwencja

Udział w badaniu wszystkich doktorantów UAM

W badaniu wzięło udział 96 doktorantów z 883* wszystkich doktorantów szkół doktorskich UAM, co stanowi 11%.

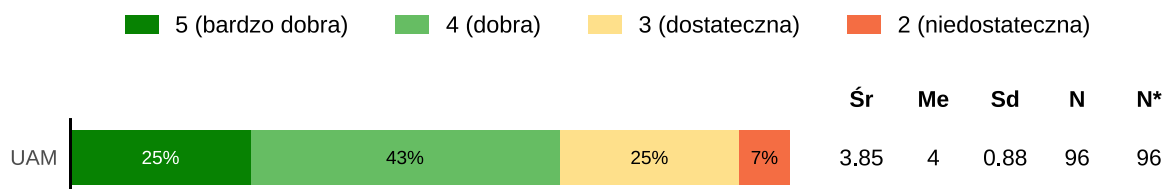


*Dane z Biura Szkół Doktorskich UAM, stan na grudzień 2024 r.

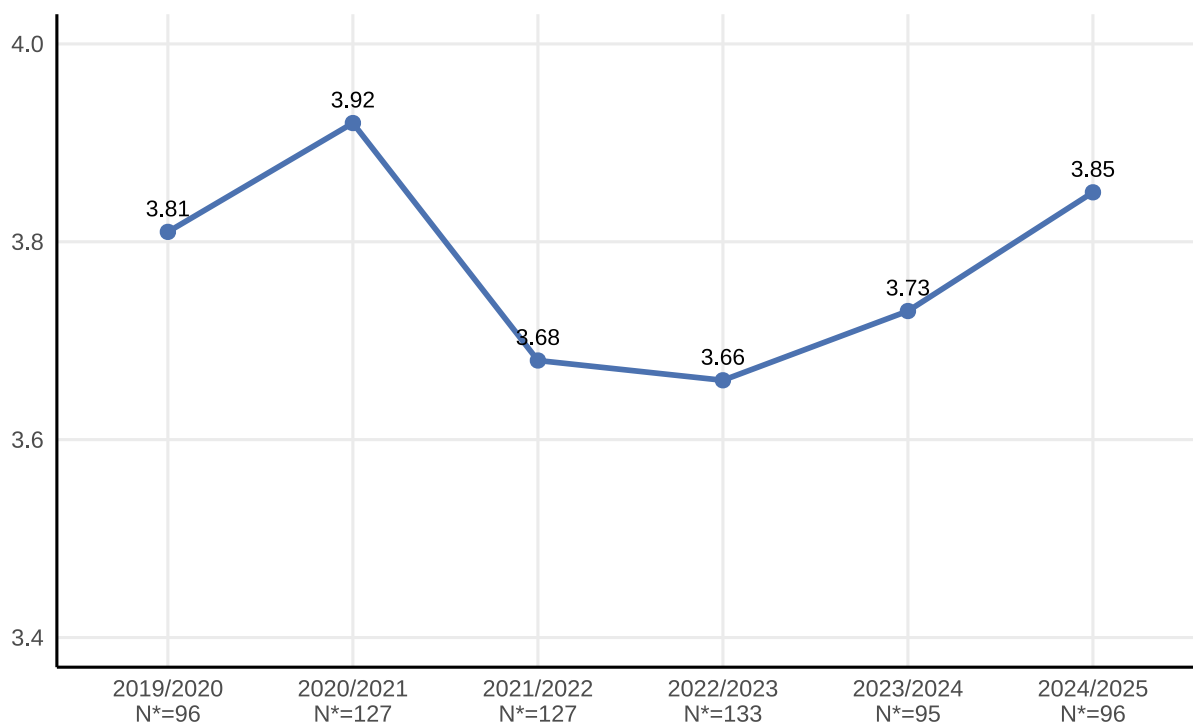
I. Ogólna ocena jakości kształcenia

Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty: ogólną ocenę jakości kształcenia oraz ocenę kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim.

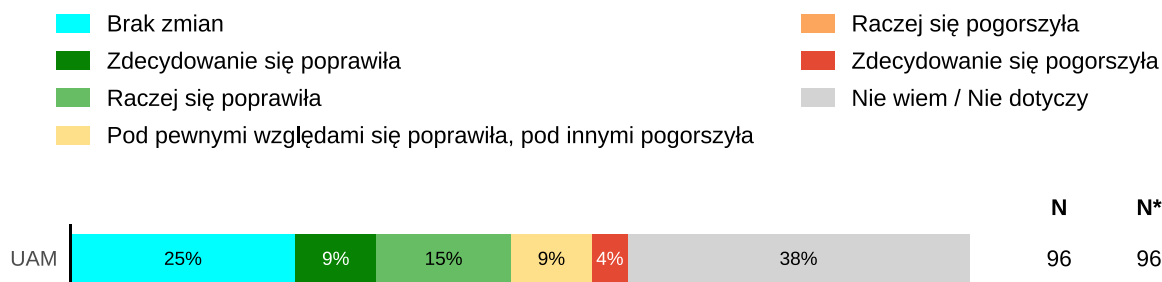
I.1a. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia doktorantów?



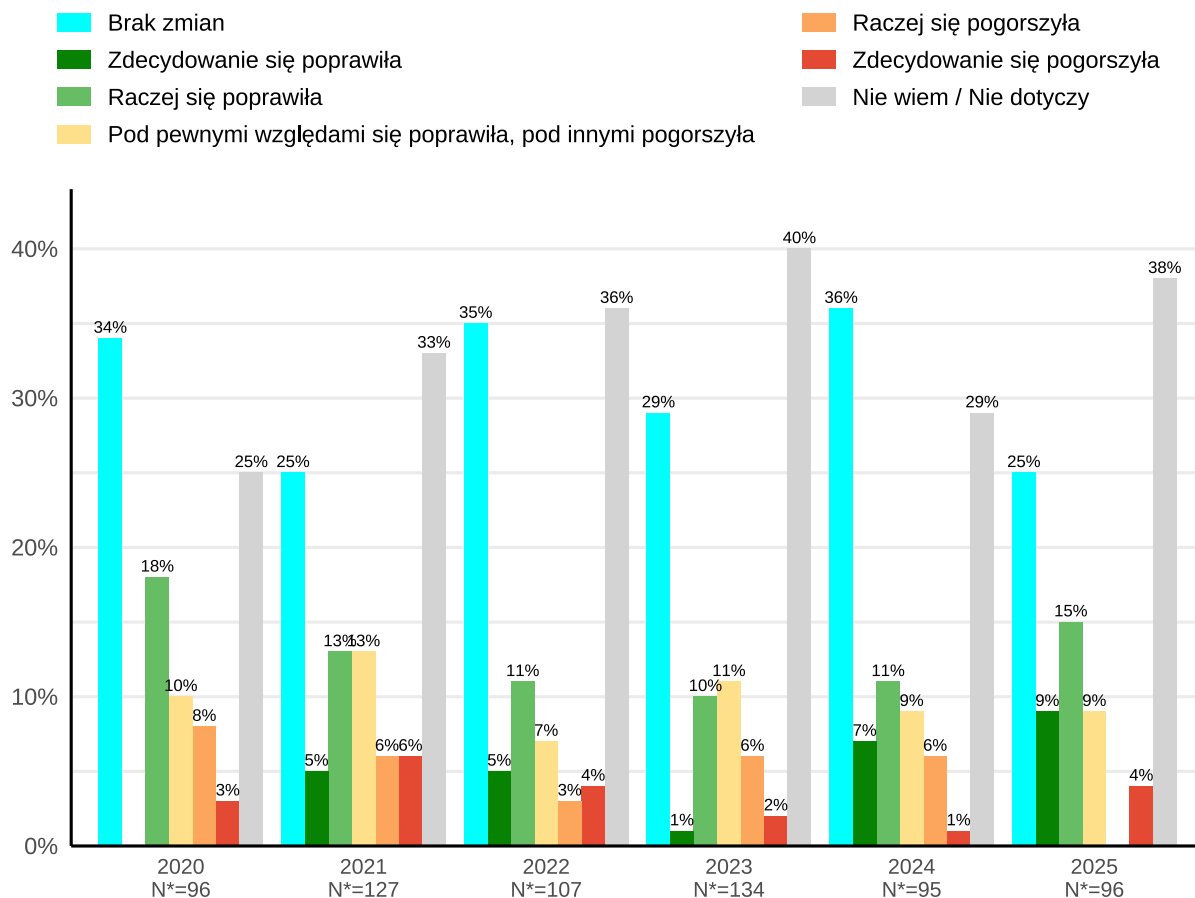
I.1b. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia doktorantów? (porównanie wyników 2020–2025)



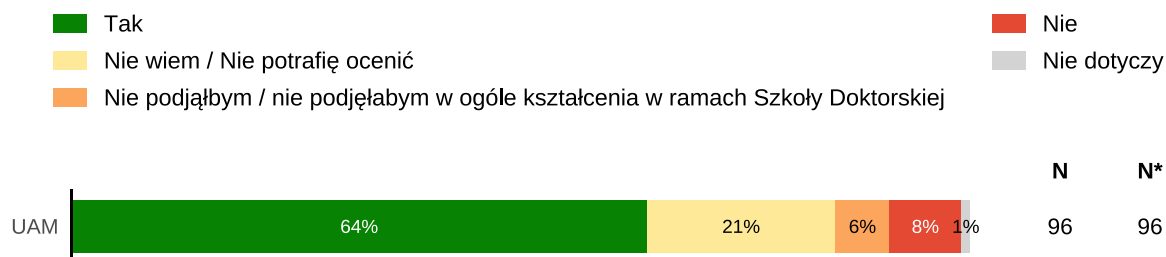
I.2a. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



I.2b. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2020–2025)



I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) Pan/Pani decyzję o wyborze kształcenia w ramach Szkoły Doktorskiej na UAM, wybrał(a)by Pan/Pani ponownie te same studia?



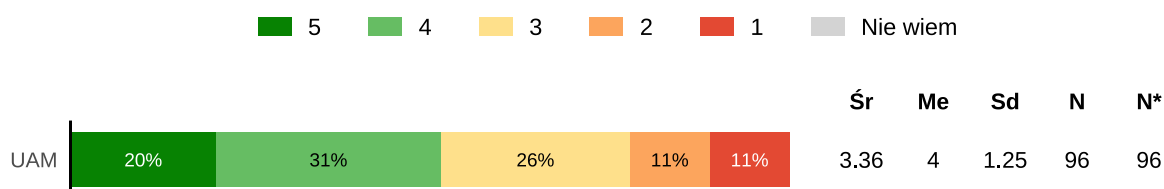
II. Program kształcenia i jakość zajęć

W kategorii „Program kształcenia i jakość zajęć” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

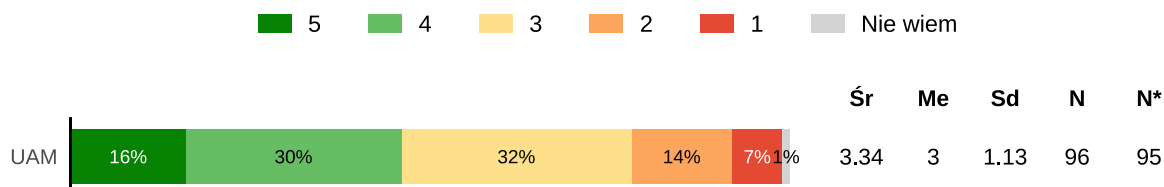
1. Ukierunkowanie programu kształcenia na zdobycie umiejętności dotyczących prowadzenia działalności naukowej
2. Ukierunkowanie programu kształcenia na zdobycie umiejętności przekrojowych (krytycznego myślenia, kreatywności, podejmowania inicjatywy, rozwiązywania problemów, oceny ryzyka, podejmowania decyzji, komunikacji i współpracy w grupie)
3. Zdobywanie wiedzy i umiejętności, które są wykorzystywane do przygotowania i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego
4. Interdyscyplinarność programu kształcenia
5. Dostępność zasad oceniania
6. Precyzyjność zasad oceniania
7. Elastyczność i indywidualizacja programu kształcenia
8. Szkolenia/kursy/zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne
9. Możliwość uczestnictwa w zajęciach prowadzonych w języku obcym
10. Oferta przedmiotów możliwych do wyboru w trakcie realizacji programu kształcenia.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem”).

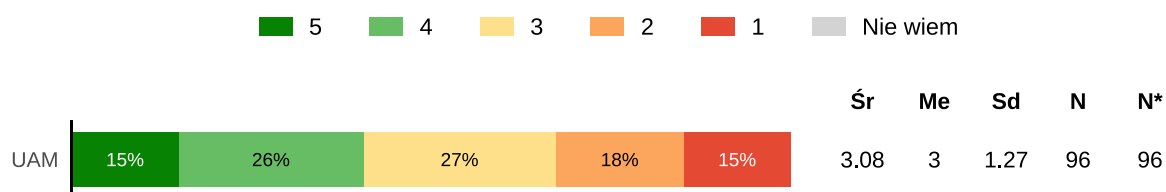
II.1. Ukierunkowanie programu kształcenia na zdobycie umiejętności dotyczących prowadzenia działalności naukowej



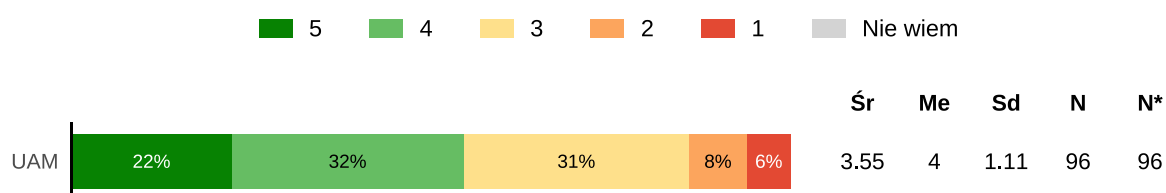
II.2. Ukierunkowanie programu kształcenia na zdobycie umiejętności przekrojowych (krytycznego myślenia, kreatywności, podejmowania inicjatywy, rozwiązywania problemów, oceny ryzyka, podejmowania decyzji, komunikacji i współpracy w grupie)



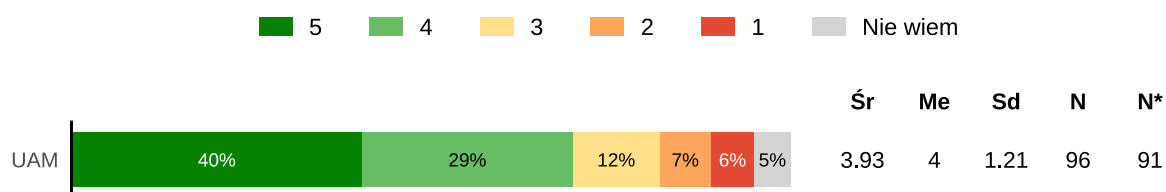
II.3. Zdobywanie wiedzy i umiejętności, które są wykorzystywane do przygotowania i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego



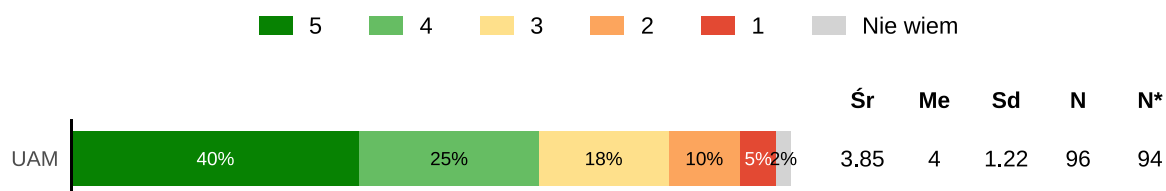
II.4. Interdyscyplinarność programu kształcenia



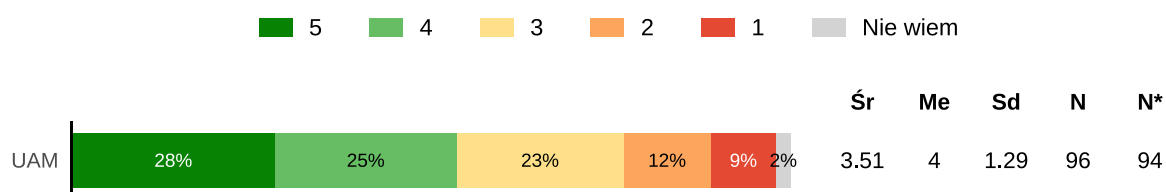
II.5. Dostępność zasad oceniania



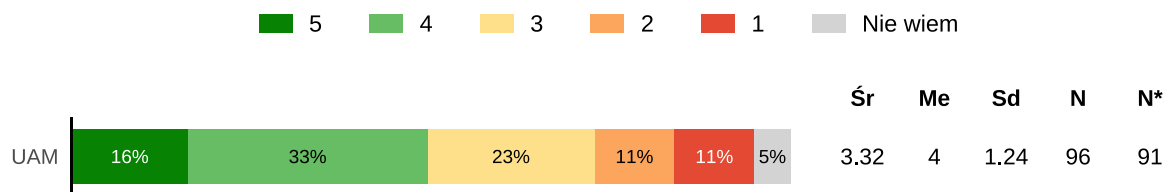
II.6. Precyzyjność zasad oceniania



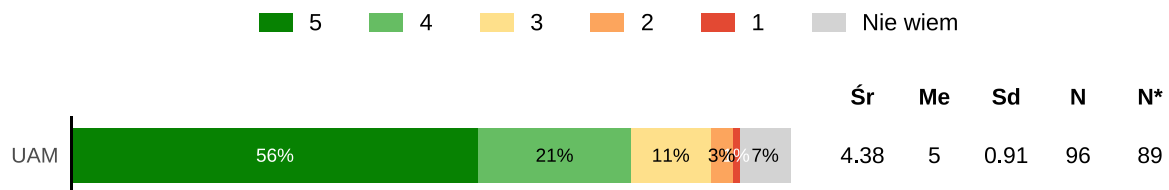
II.7. Elastyczność i indywidualizacja programu kształcenia



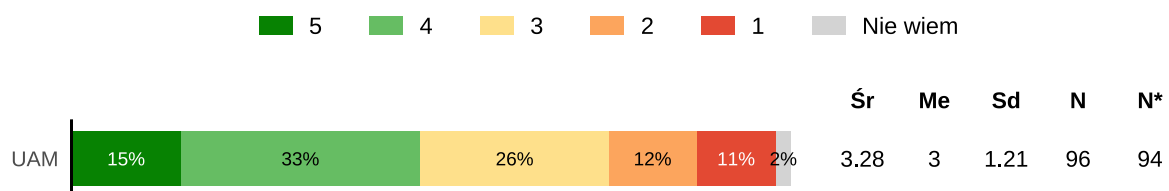
II.8. Szkolenia/kursy/zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne



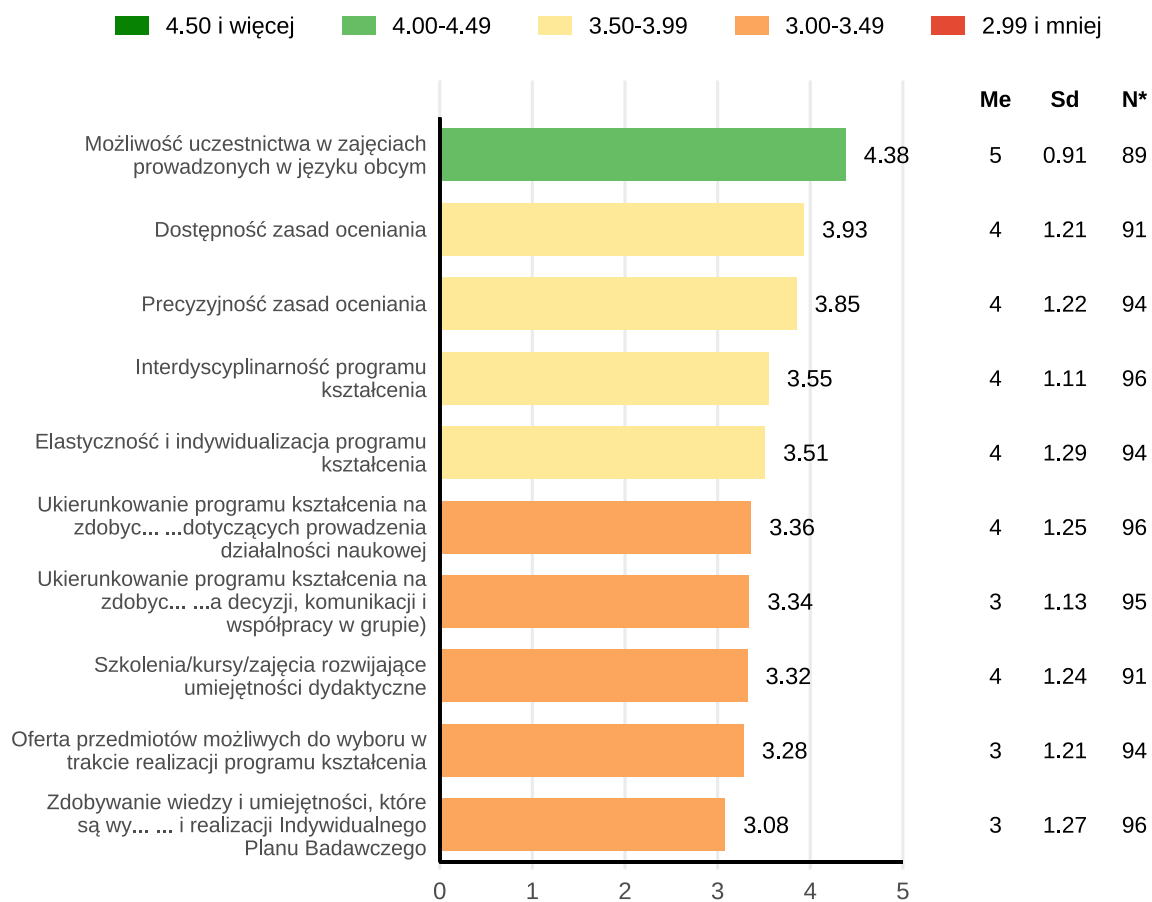
II.9. Możliwość uczestnictwa w zajęciach prowadzonych w języku obcym



II.10. Oferta przedmiotów możliwych do wyboru w trakcie realizacji programu kształcenia



Podsumowanie



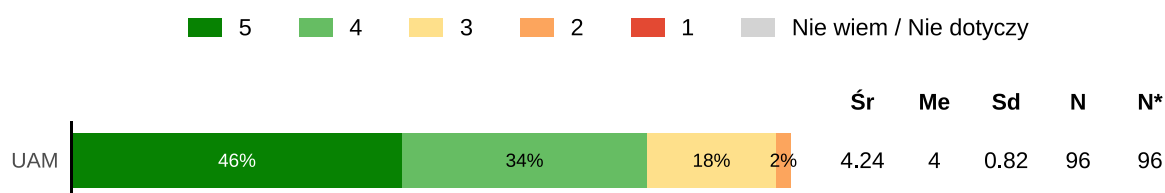
III. Kadra akademicka

W kategorii „Kadra akademicka” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

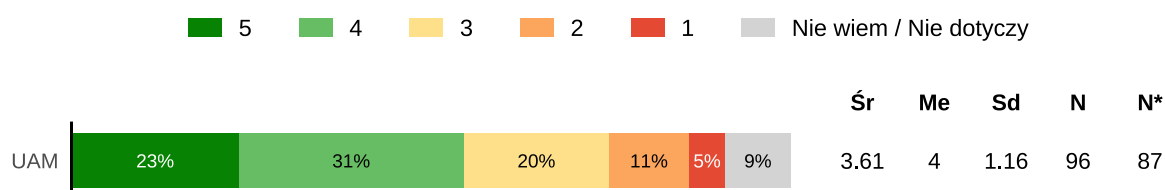
1. Kompetencje kadry akademickiej prowadzącej zajęcia dla doktorantów/doktorantek
2. Współpraca ze specjalistami z innych ośrodków naukowych
3. Poziom umiędzynarodowienia kadry kształcącej w Szkole Doktorskiej / udział naukowców z zagranicy w realizacji programu kształcenia
4. Kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego
5. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści
6. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia
7. Wsparcie ze strony kadry akademickiej w prowadzeniu zajęć dydaktycznych
8. Wsparcie promotora/promotorki w rozwoju naukowym lub artystycznym
9. Wsparcie promotora/promotorki w funkcjonowaniu w społeczności naukowej/akademickiej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

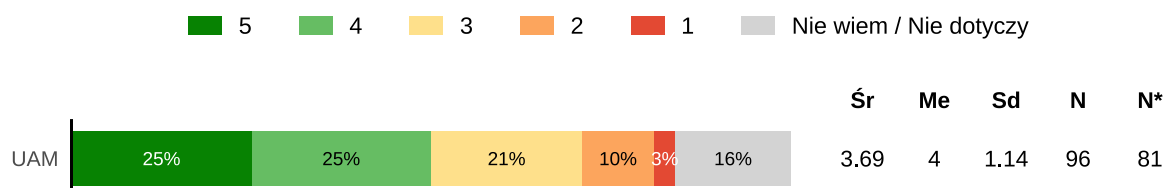
III.1. Kompetencje kadry akademickiej prowadzącej zajęcia dla doktorantów/doktorantek



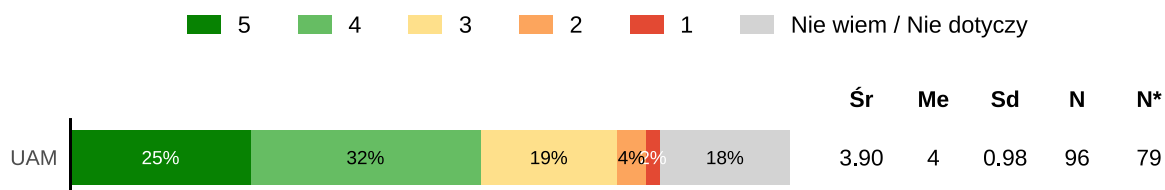
III.2. Współpraca ze specjalistami z innych ośrodków naukowych



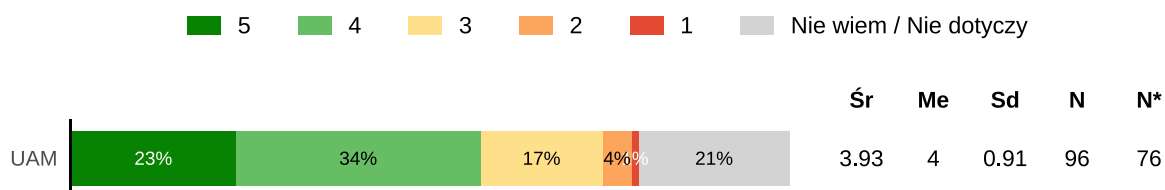
III.3. Poziom umiędzynarodowienia kadry kształcącej w Szkole Doktorskiej/udział naukowców z zagranicy w realizacji programu kształcenia



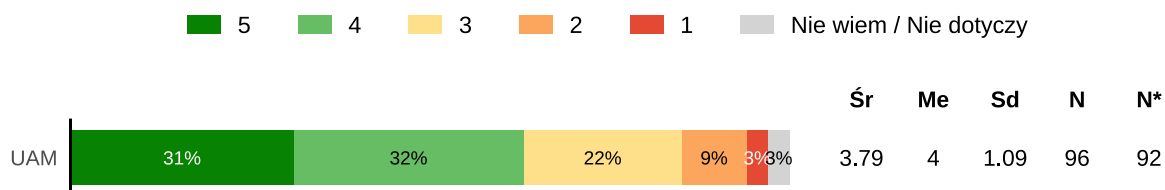
III.4. Kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



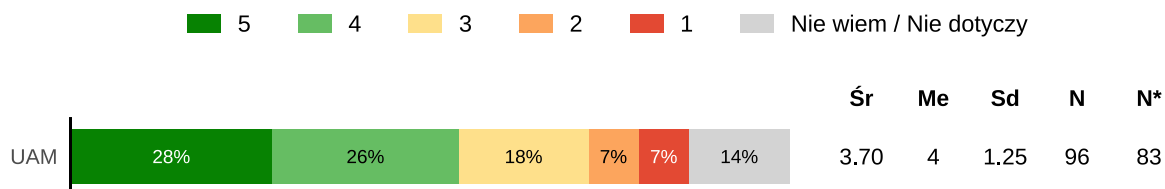
III.5. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



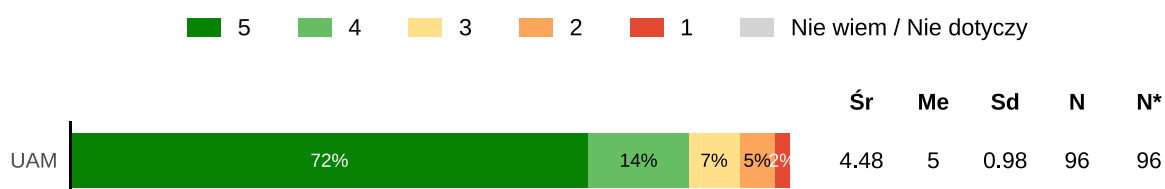
III.6. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia



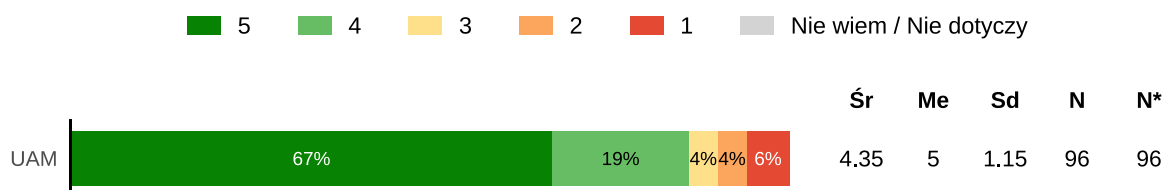
III.7. Wsparcie ze strony kadry akademickiej w prowadzeniu zajęć dydaktycznych



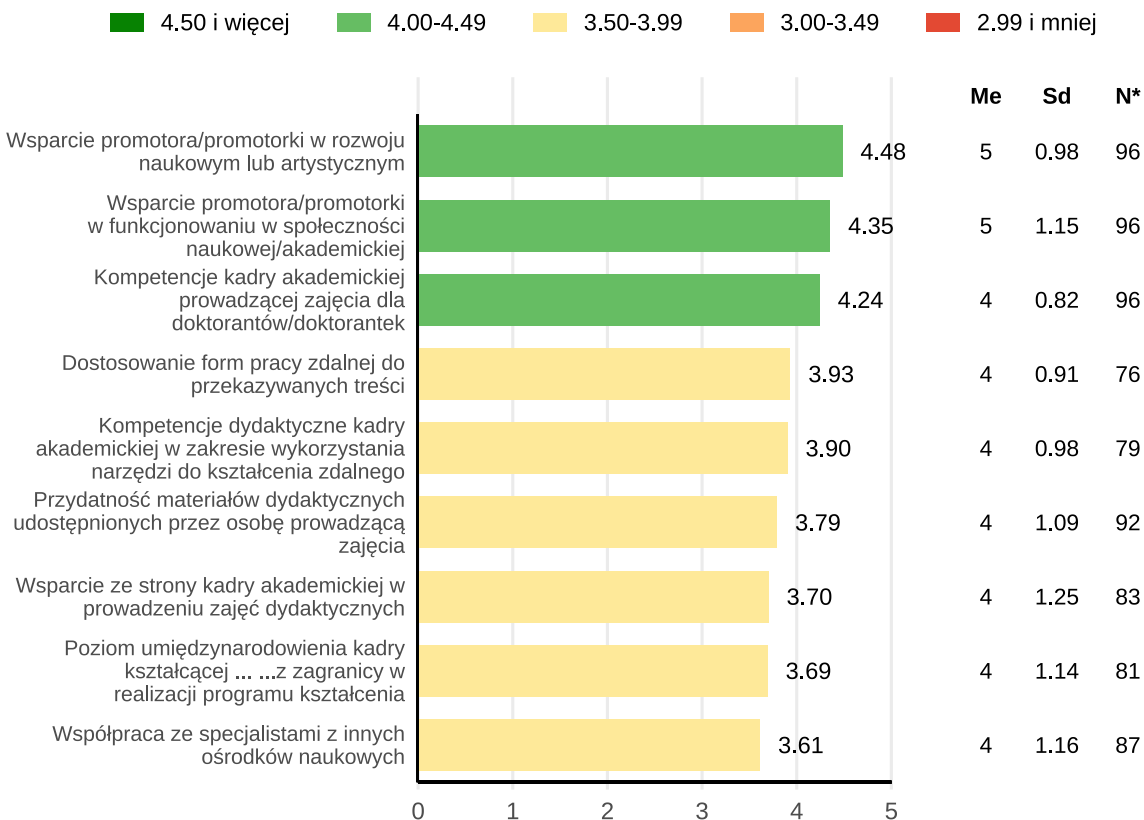
III.8. Wsparcie promotora/promotorki w rozwoju naukowym lub artystycznym



III.9. Wsparcie promotora/promotorki w funkcjonowaniu w społeczności naukowej/akademickiej



Podsumowanie



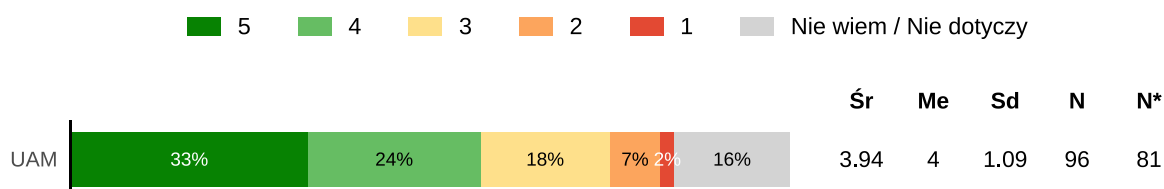
IV. Proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej

W kategorii „Proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

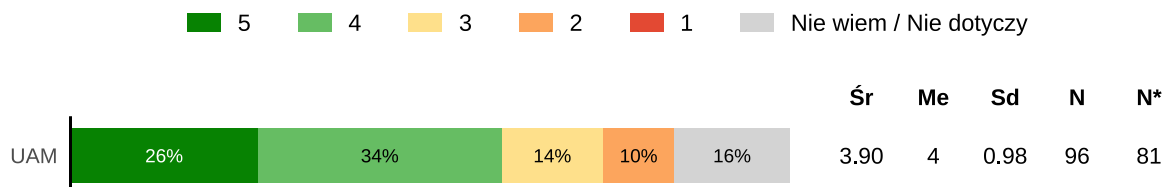
1. Dostępność informacji dotyczących procesu rekrutacji
2. Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
3. Przejrzystość procedur rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
4. Uwzględnienie potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

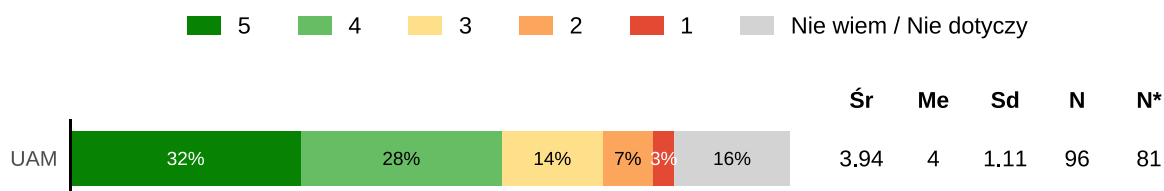
IV.1. Dostępność informacji dotyczących procesu rekrutacji



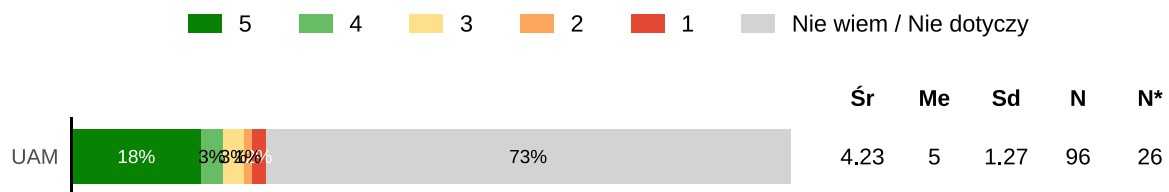
IV.2. Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkoły Doktorskiej



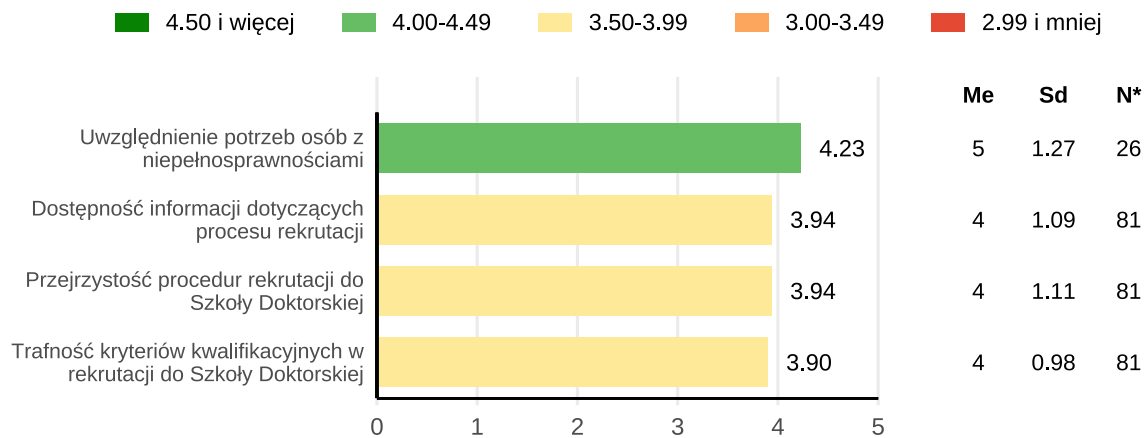
IV.3. Przejrzystość procedur rekrutacji do Szkoły Doktorskiej



IV.4. Uwzględnienie potrzeb osób z niepełnosprawnościami



Podsumowanie



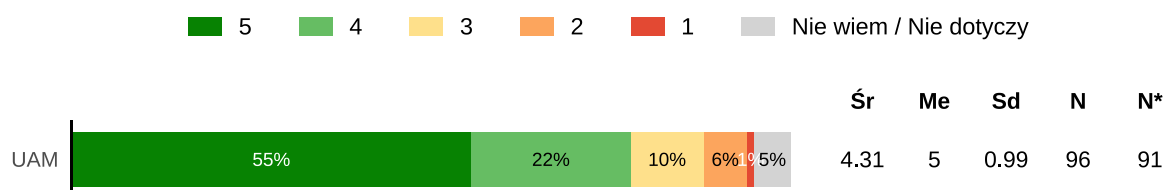
V. Dostęp do dokumentów związanych z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej na etapie rekrutacji

W kategorii „Dostęp do dokumentów związanych z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej na etapie rekrutacji” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

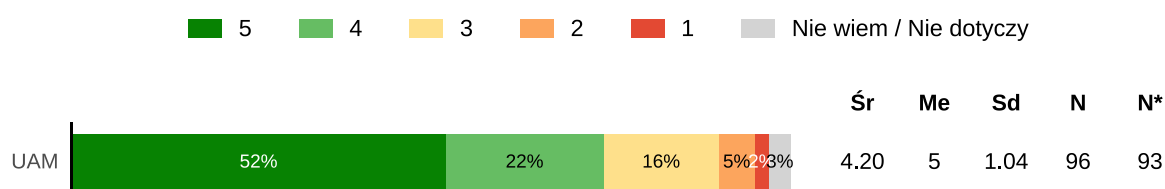
1. Dostęp do regulaminu Szkoły Doktorskiej
2. Dostęp do programu kształcenia
3. Dostęp do informacji nt. kadry prowadzącej zajęcia w ramach kształcenia
4. Dostęp do informacji nt. infrastruktury
5. Dostęp do katalogu prowadzonych badań
6. Dostęp do informacji nt. współpracy naukowej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

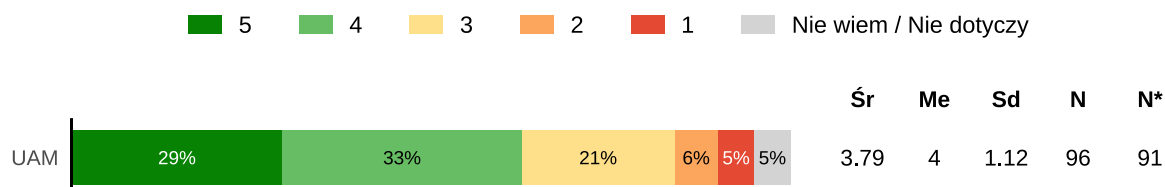
V.1. Dostęp do regulaminu Szkoły Doktorskiej



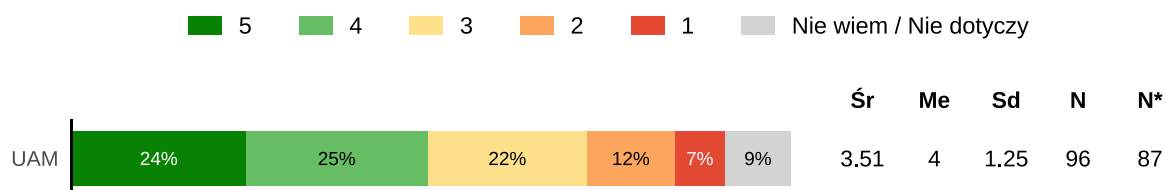
V.2. Dostęp do programu kształcenia



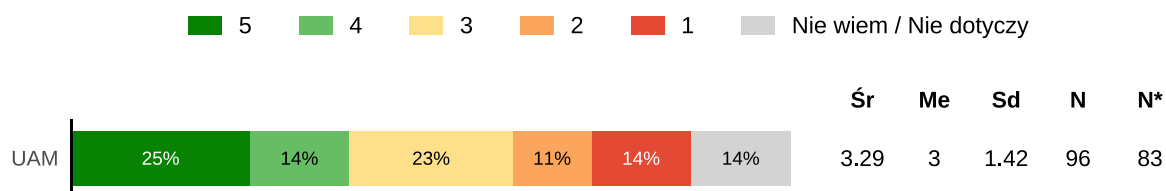
V.3. Dostęp do informacji nt. kadry prowadzącej zajęcia w ramach kształcenia



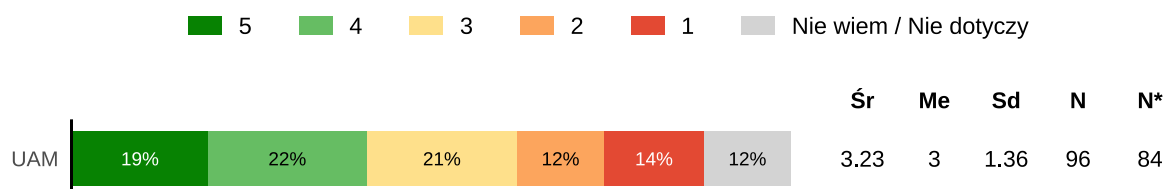
V.4. Dostęp do informacji nt. infrastruktury



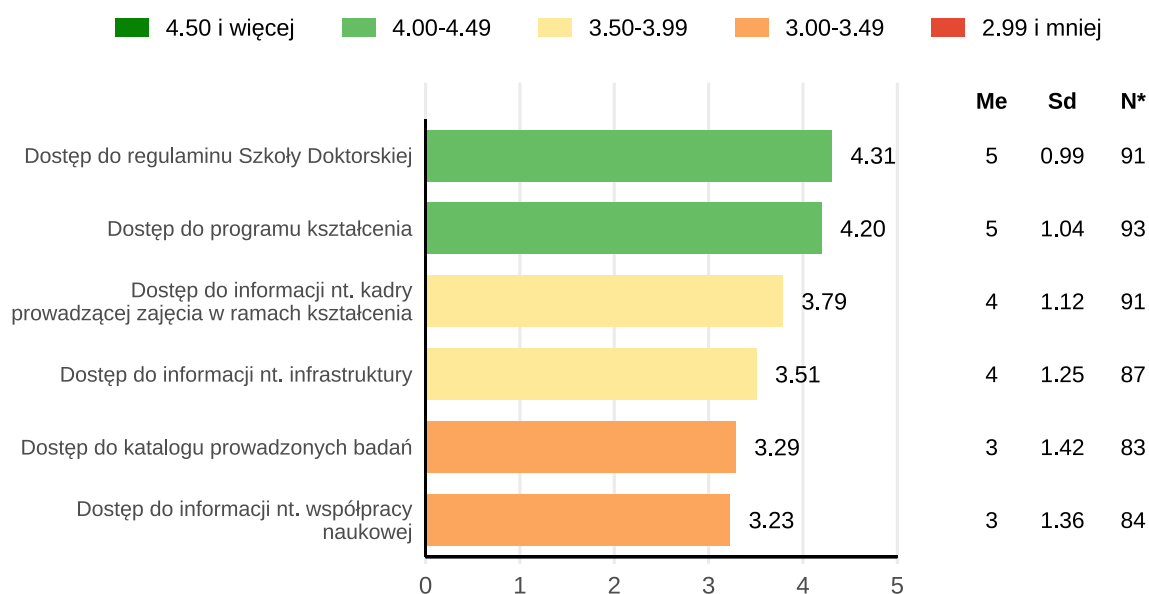
V.5. Dostęp do katalogu prowadzonych badań



V.6. Dostęp do informacji nt. współpracy naukowej



Podsumowanie



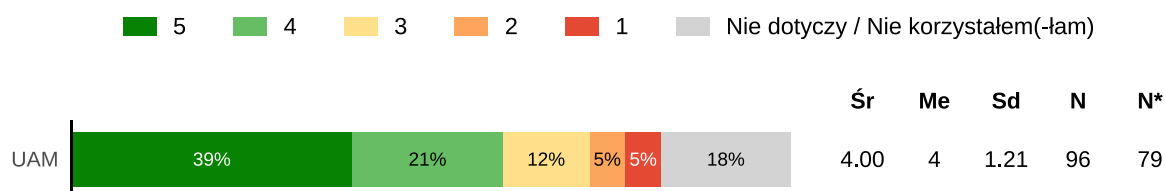
VI. Organizacja kształcenia

W kategorii „Organizacja kształcenia” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

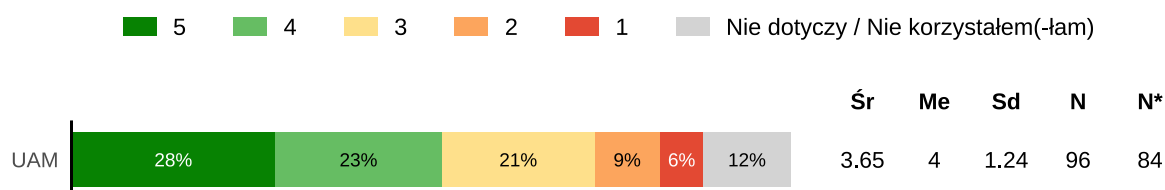
1. Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów/doktorantki
2. Dopasowanie terminów zajęć w Szkole Doktorskiej i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków
3. Obciążenie pracą dydaktyczną
4. Obciążenie obowiązkami innymi niż naukowe i dydaktyczne na UAM.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

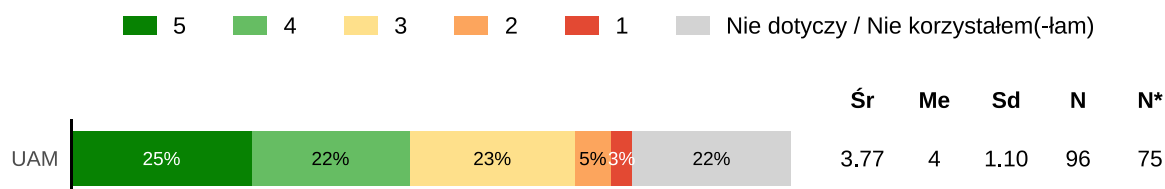
VI.1. Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów/doktorantki



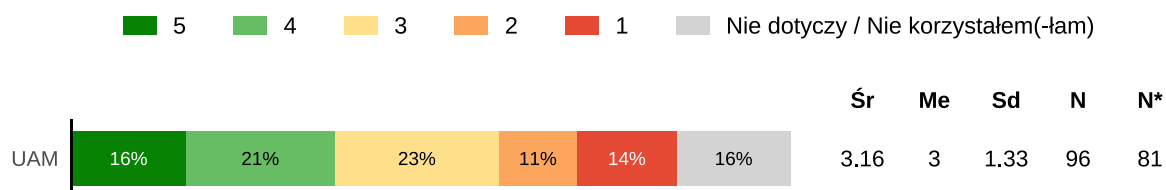
VI.2. Dopasowanie terminów zajęć w Szkole Doktorskiej i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków



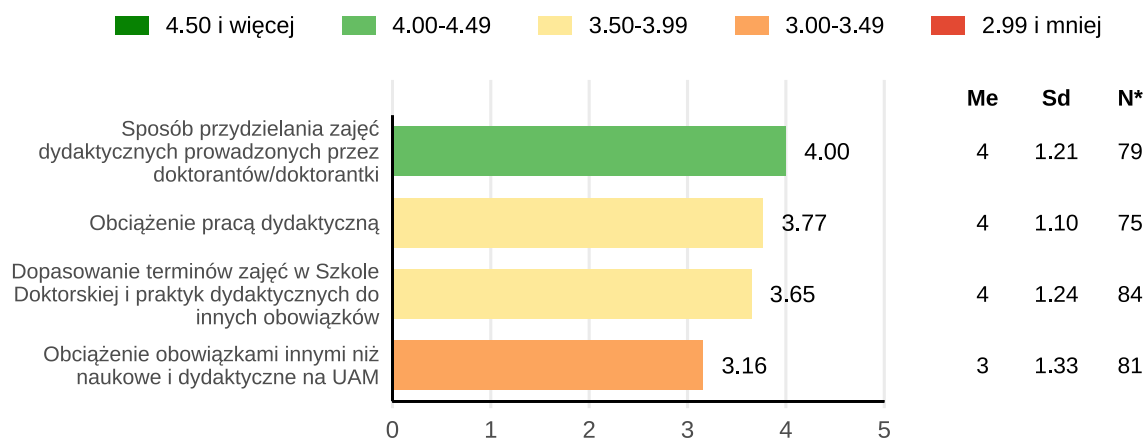
VI.3. Obciążenie pracą dydaktyczną



VI.4. Obciążenie obowiązkami innymi niż naukowe i dydaktyczne na UAM



Podsumowanie



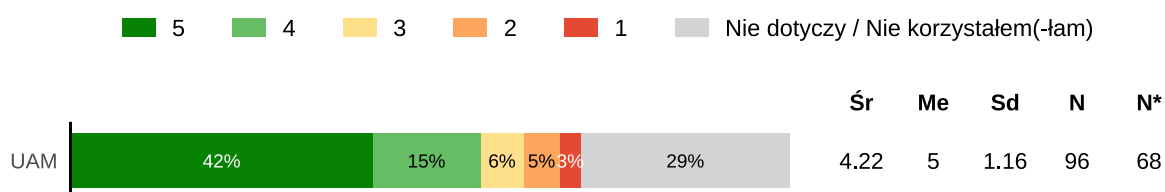
VII. Przebieg oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej

W kategorii „Przebieg oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

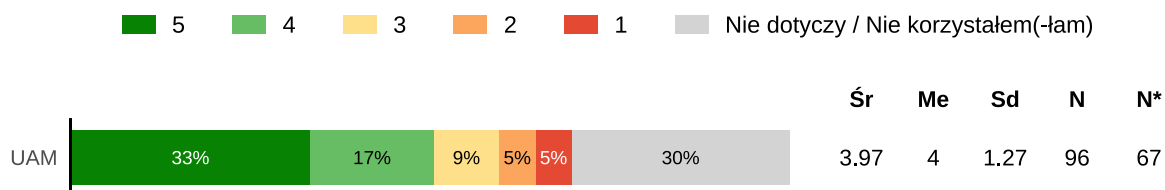
1. Dostępność procedury przeprowadzania oceny śródkresowej
2. Jednoznaczność i czytelność kryteriów oceny.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

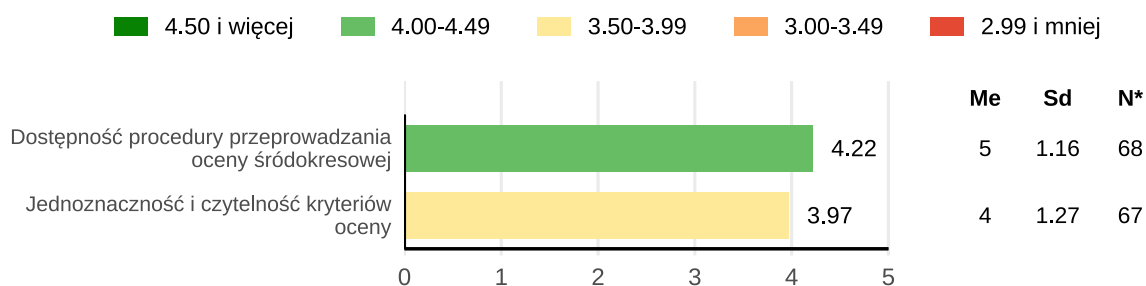
VII.1. Dostępność procedury przeprowadzania oceny śródkresowej



VII.2. Jednoznaczność i czytelność kryteriów oceny



Podsumowanie



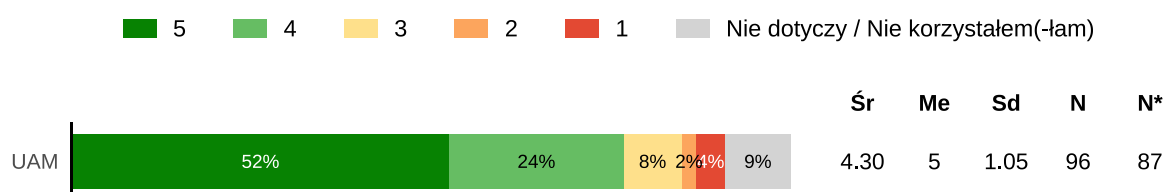
VIII. Wsparcie/administracja

W kategorii „Wsparcie/administracja” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

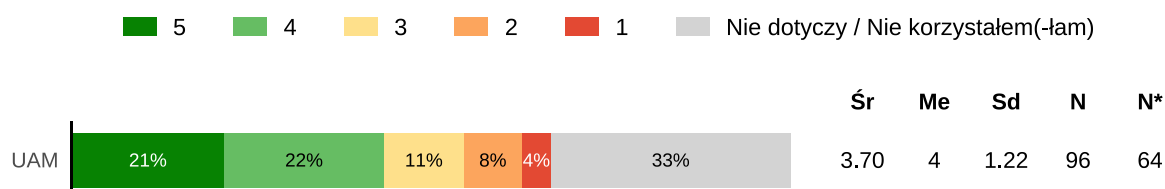
1. Wsparcie Dyrektora Szkoły Doktorskiej
2. Działalność Samorządu Doktorantów
3. Praca administracji ogólnouczelnianej
4. Praca administracji Szkoły Doktorskiej
5. Dostęp do wiedzy na temat obiegu dokumentów
6. Dostęp do wiedzy na temat procedury uzyskiwania stopnia doktora
7. Wypracowane przez Szkołę Dokorską zasady postępowania na wypadek konfliktu doktoranta(-tki) z promotorem(-rką).

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

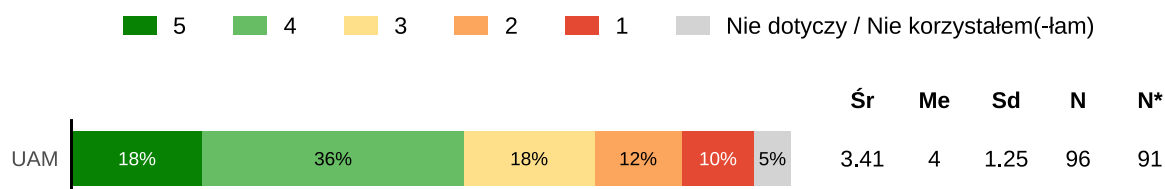
VIII.1. Wsparcie Dyrektora Szkoły Doktorskiej



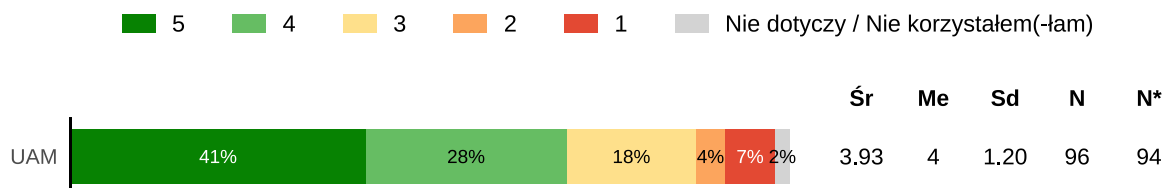
VIII.2. Działalność Samorządu Doktorantów



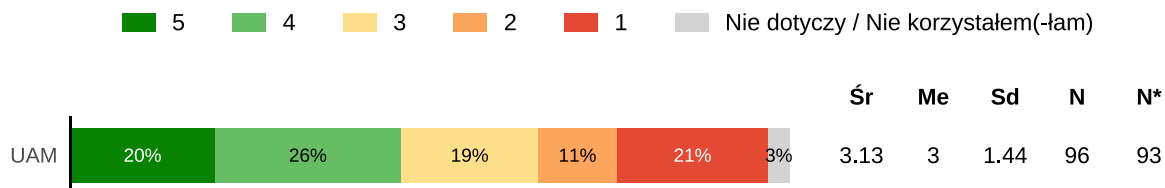
VIII.3. Praca administracji ogólnouczelnianej



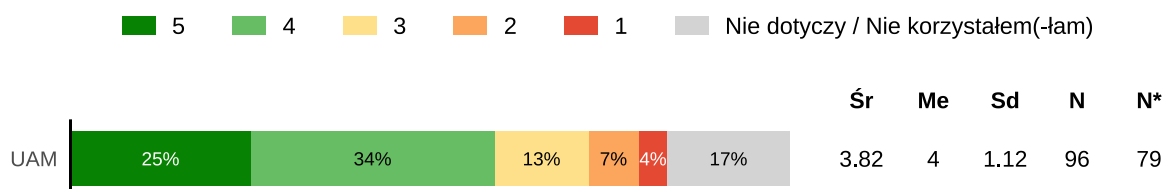
VIII.4. Praca administracji Szkoły Doktorskiej



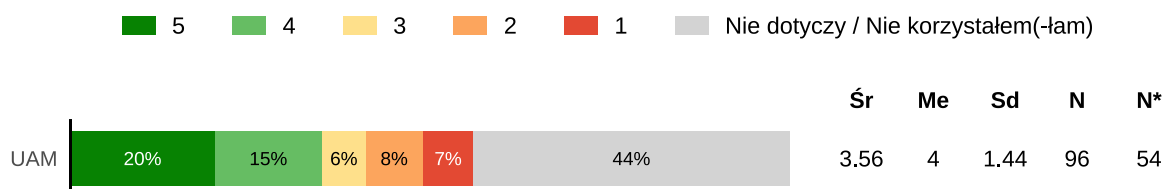
VIII.5. Dostęp do wiedzy na temat obiegu dokumentów



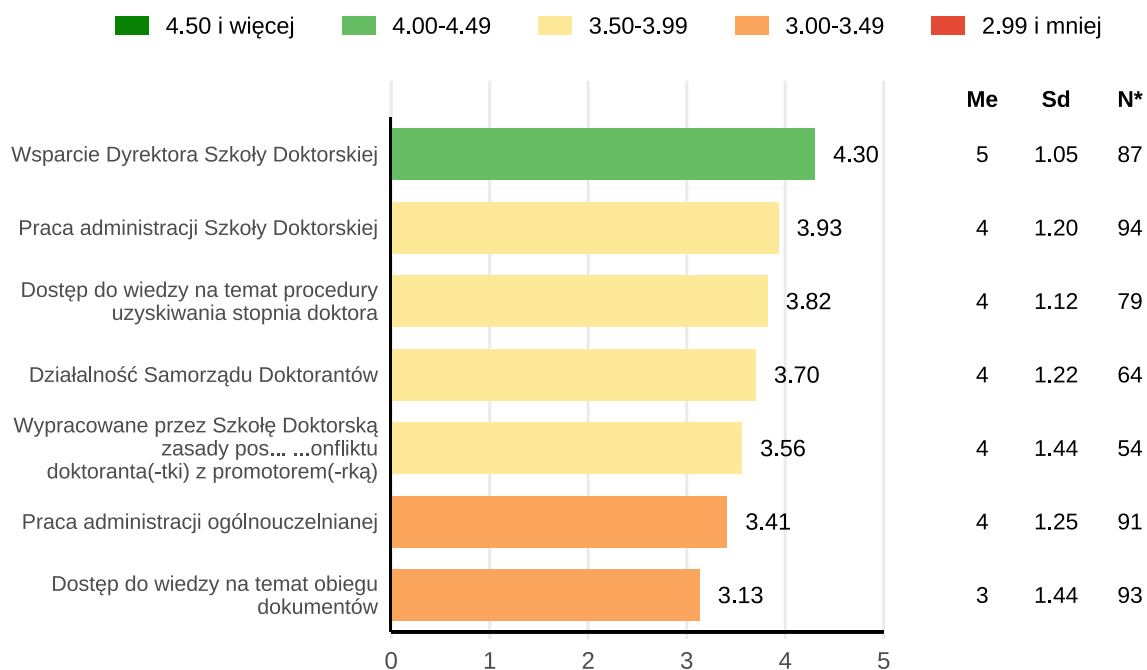
VIII.6. Dostęp do wiedzy na temat procedury uzyskiwania stopnia doktora



VIII.7. Wypracowane przez Szkołę Dokorską zasady postępowania na wypadek konfliktu doktoranta(-tki) z promotorem(-rką)



Podsumowanie



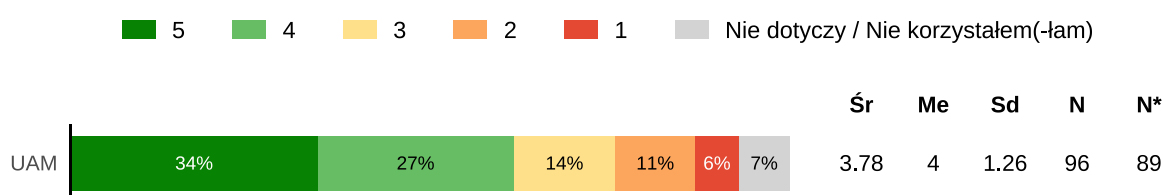
IX. Warunki kształcenia

W kategorii „Warunki kształcenia” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

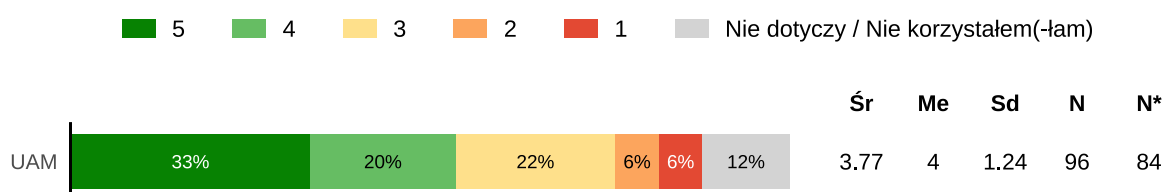
1. Dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM
2. Dostępność przestrzeni w budynkach UAM do pracy zdalnej (gabinety, sale dydaktyczne)
3. Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)
4. Funkcjonowanie systemu USOS.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

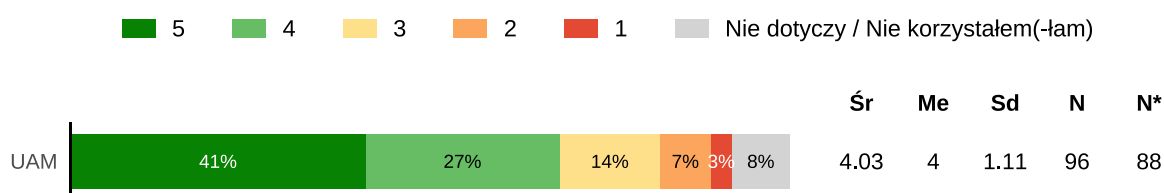
IX.1. Dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM



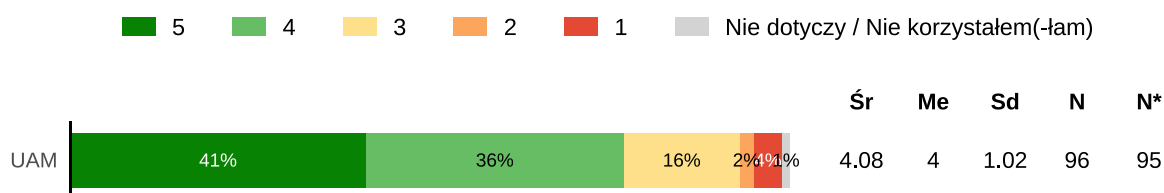
IX.2. Dostępność przestrzeni w budynkach UAM do pracy zdalnej (gabinety, sale dydaktyczne)



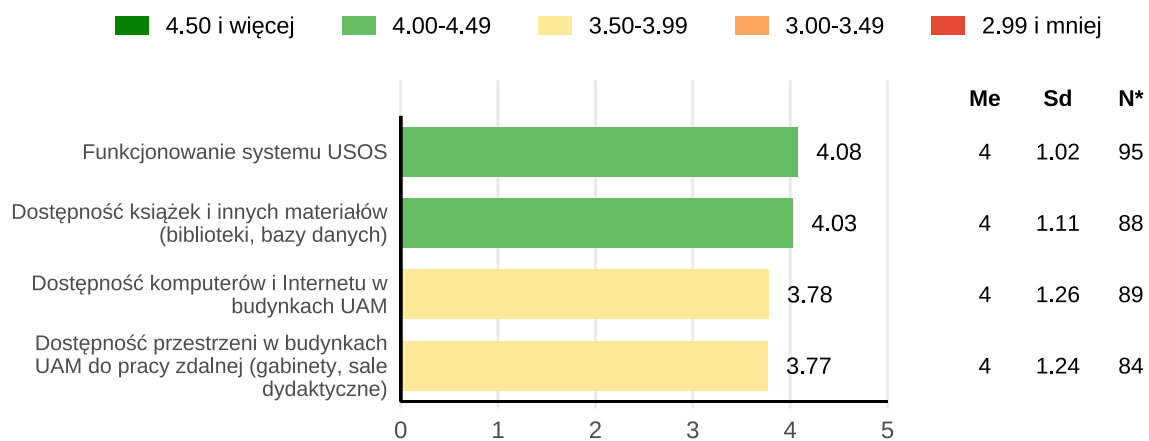
IX.3. Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)



IX.4. Funkcjonowanie systemu USOS



Podsumowanie



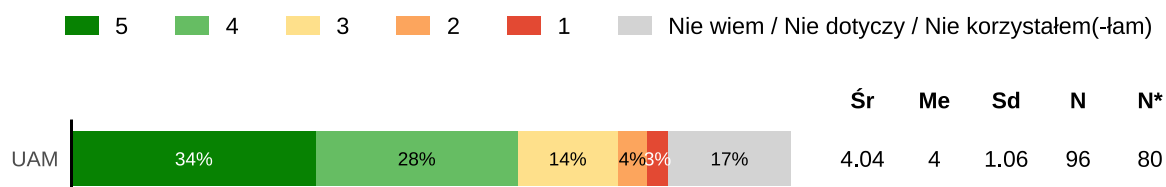
X. Realizacja badań własnych

W kategorii „Realizacja badań własnych” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

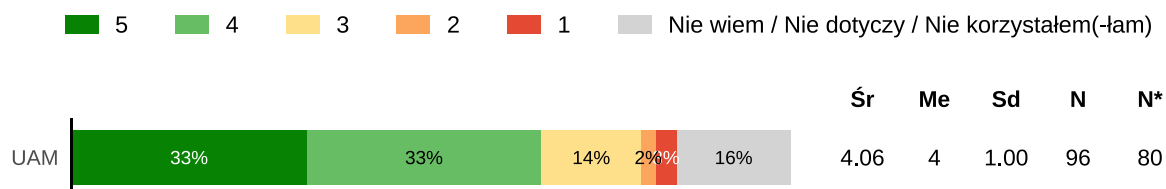
1. Dostępność infrastruktury niezbędnej do realizacji Indywidualnego Planu Badawczego
2. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów
3. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w staraniach o pozyskanie grantów
4. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w staraniach o pozyskanie grantów
5. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych
6. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych
7. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce
8. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce
9. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w przygotowaniu Indywidualnego Planu Badawczego
10. Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu
11. Możliwość uczestnictwa w międzynarodowych projektach naukowych
12. Uwzględnianie potrzeb doktorantek/doktorantów będących cudzoziemcami.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

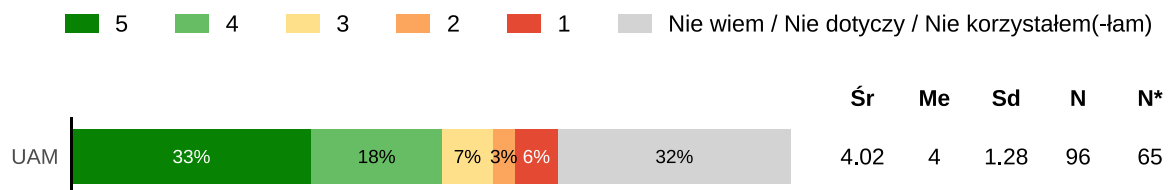
X.1. Dostępność infrastruktury niezbędnej do realizacji Indywidualnego Planu Badawczego



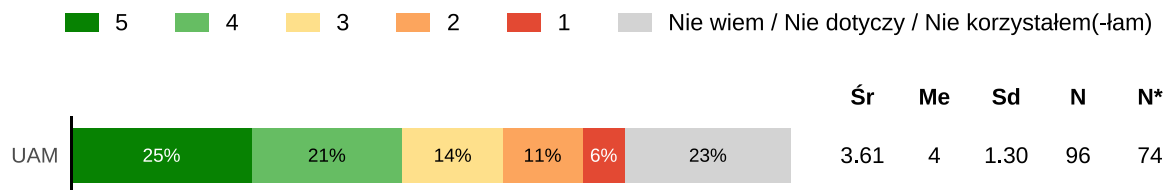
X.2. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



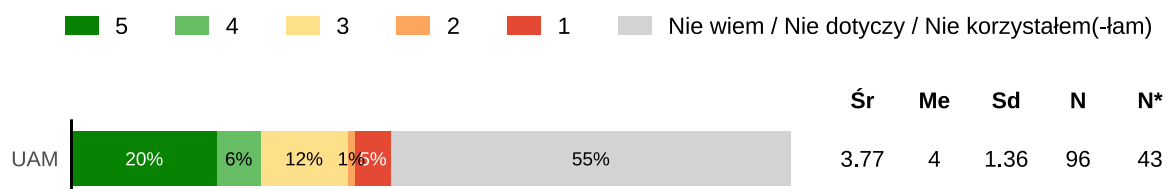
X.3. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w staraniach o pozyskanie grantów



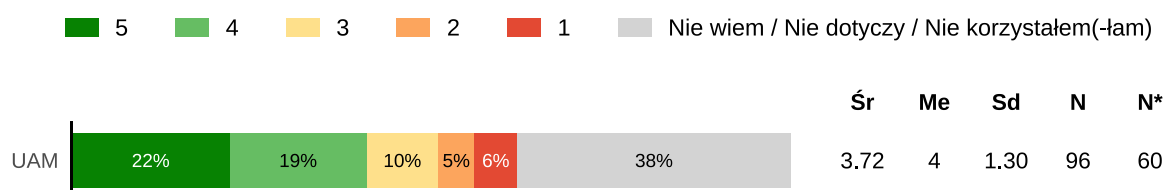
X.4. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w staraniach o pozyskanie grantów



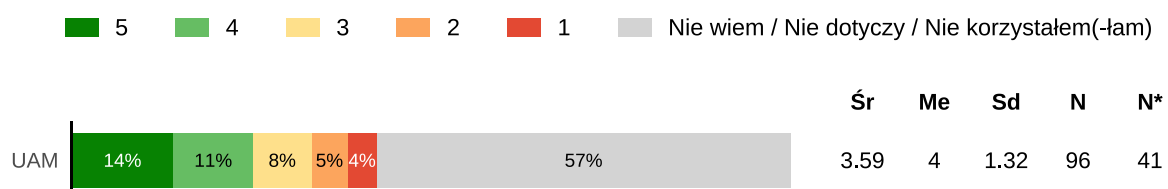
X.5. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych



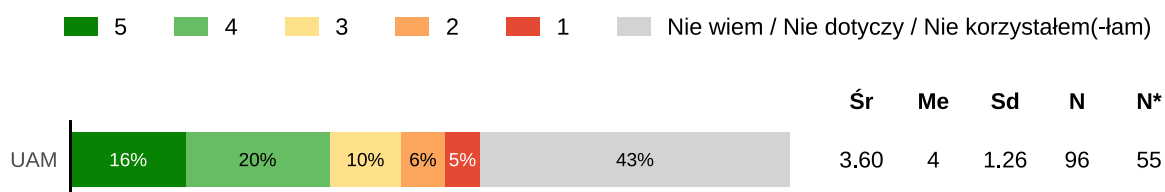
X.6. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych



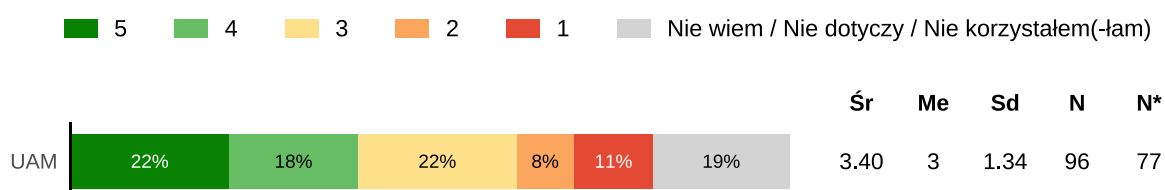
X.7. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce



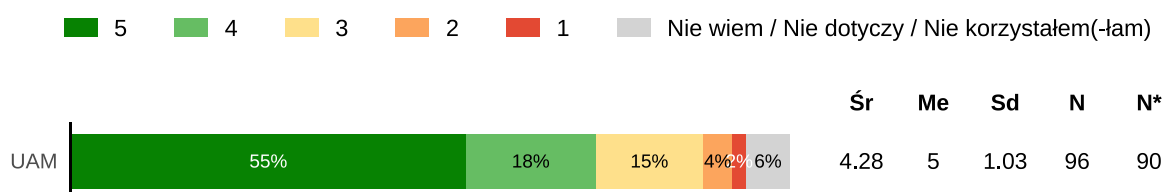
X.8. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce



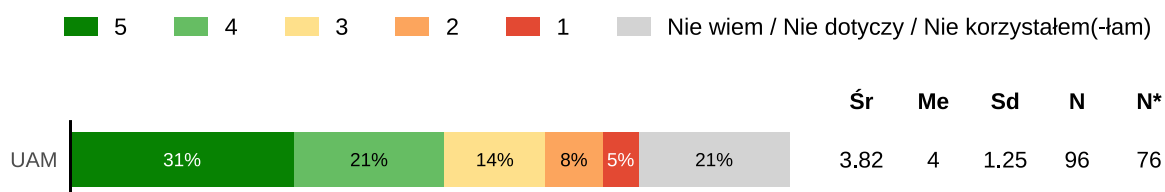
X.9. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w przygotowaniu Indywidualnego Planu Badawczego



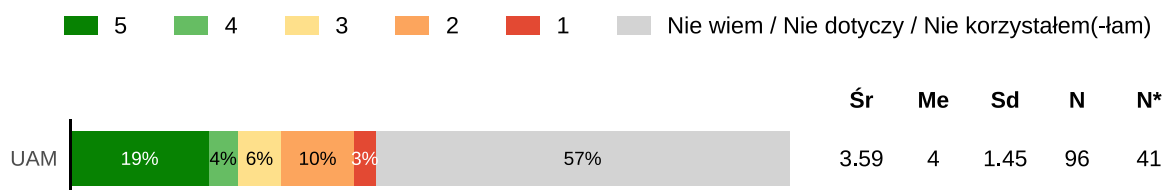
X.10. Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu



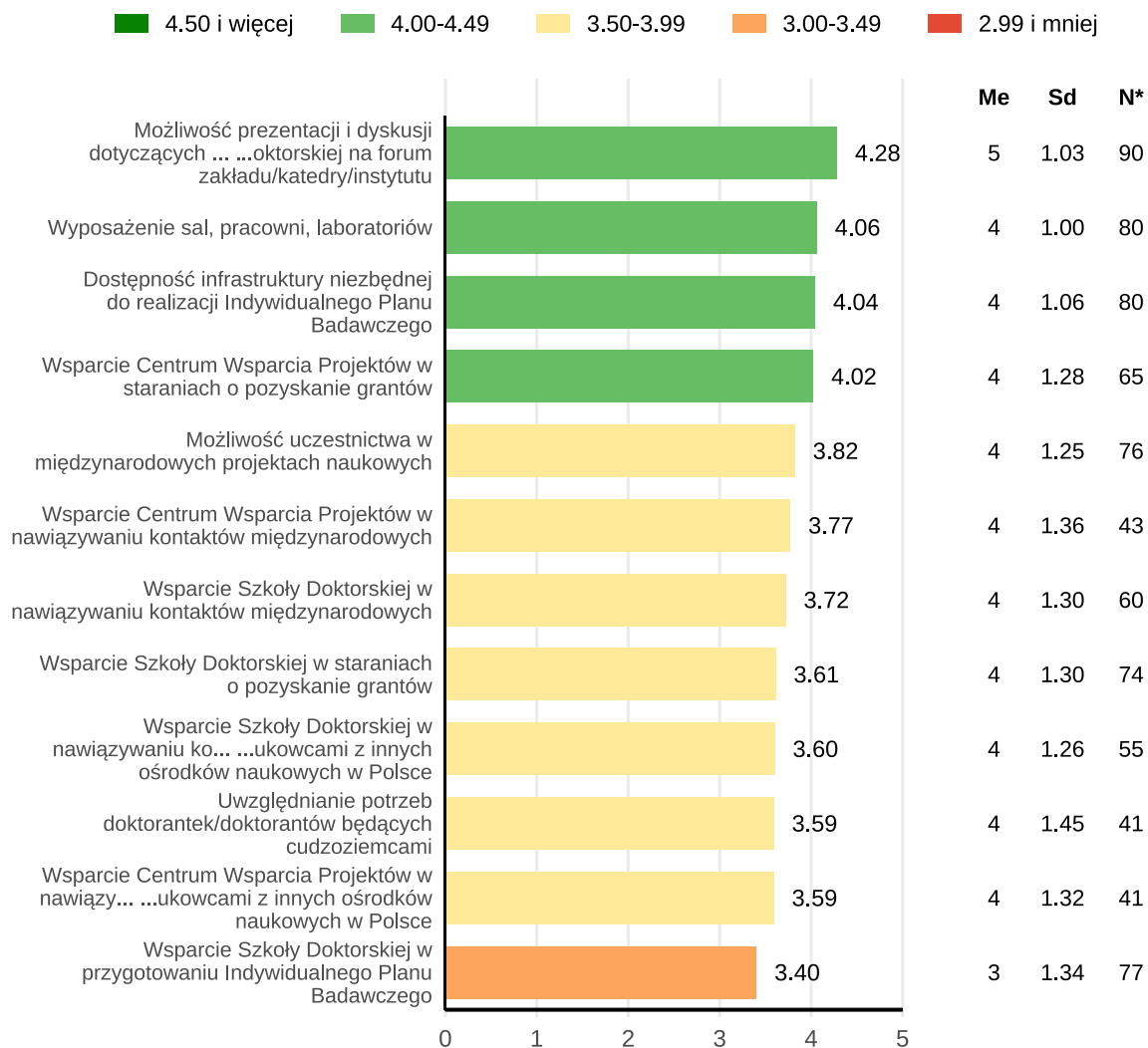
X.11. Możliwość uczestnictwa w międzynarodowych projektach naukowych



X.12. Uwzględnianie potrzeb doktorantek/doktorantów będących cudzoziemcami



Podsumowanie



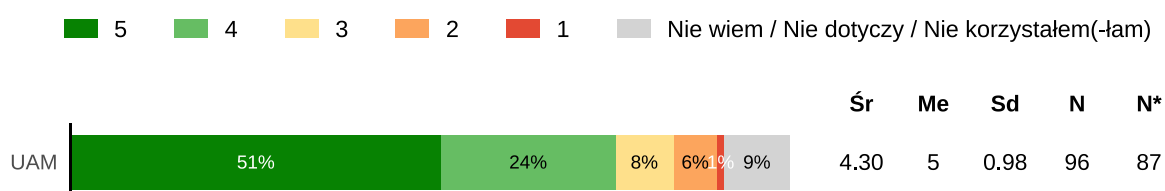
XI. Popularyzacja nauki / współpraca z otoczeniem

W kategorii „Popularyzacja nauki / współpraca z otoczeniem” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

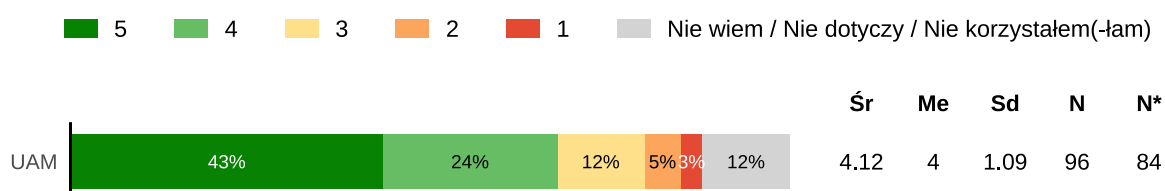
1. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na ogólnopolskich konferencjach naukowych
2. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na międzynarodowych konferencjach naukowych
3. Możliwość uczestnictwa w wydarzeniach popularyzujących naukę
4. Prezentowanie wyników badań własnych poza środowiskiem naukowym.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

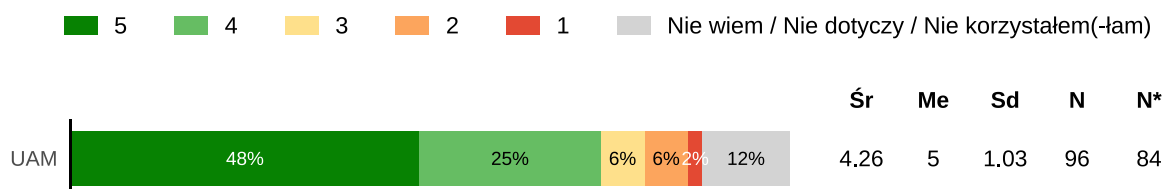
XI.1. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na ogólnopolskich konferencjach naukowych



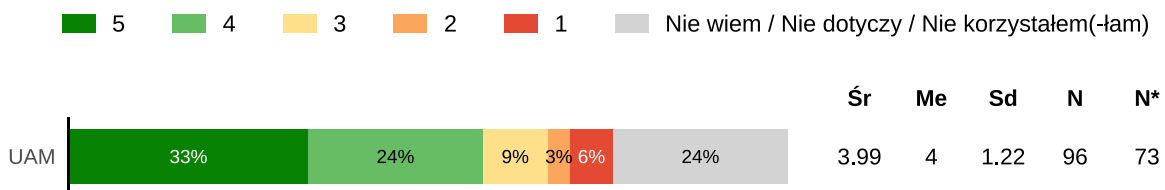
XI.2. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na międzynarodowych konferencjach naukowych



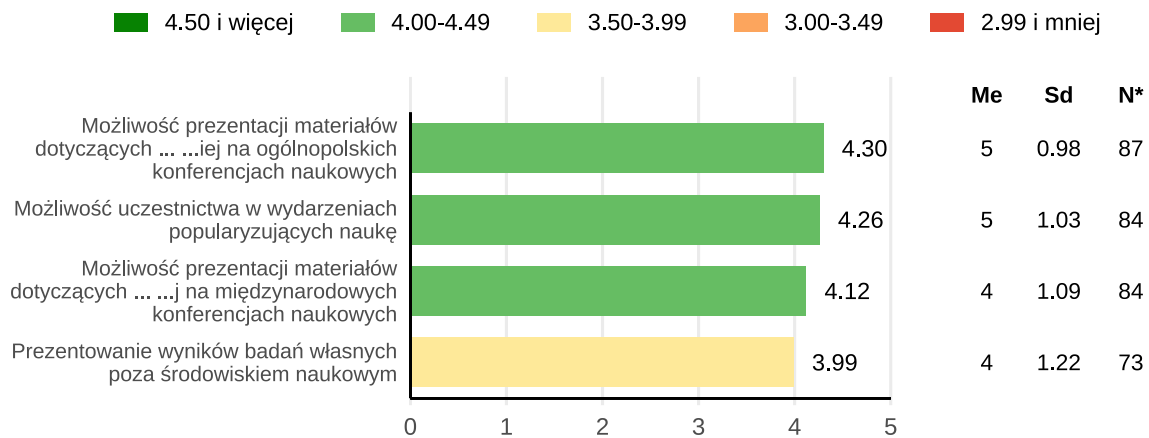
XI.3. Możliwość uczestnictwa w wydarzeniach popularyzujących naukę



XI.4. Prezentowanie wyników badań własnych poza środowiskiem naukowym



Podsumowanie



XII. Dodatkowe wsparcie oferowane przez uczelnię

Blok pytań o dodatkowe wsparcie oferowane przez uczelnię obejmuje następujące kategorie:

- a) wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami
- b) wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej
- c) wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców.

Respondenci mieli możliwość odmowy udziału w tej części badania i przejścia do kolejnych części ankiety bez konieczności udzielania/zaznaczania jakichkolwiek odpowiedzi.

Osoby zainteresowane odpowiedzią na pytania o dodatkowe wsparcie mogły dowolnie wskazać jedną, dwie lub wszystkie trzy kategorie, które miały zostać przez nie ocenione.

Ze względu na możliwość pominięcia przez respondentów całego bloku pytań lub jego części do oceny poszczególnych kategorii zastosowana została skala od 1 do 5 bez opcji odpowiedzi „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”.

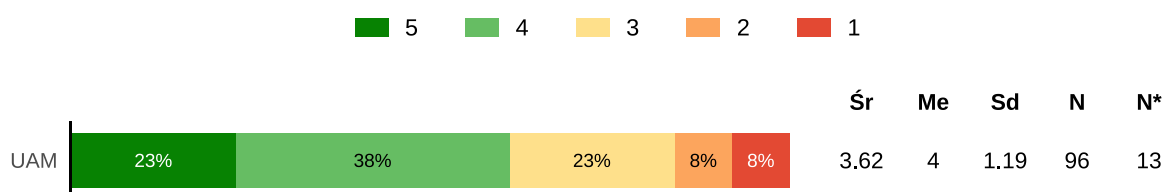
XII.A. Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami

W kategorii „Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

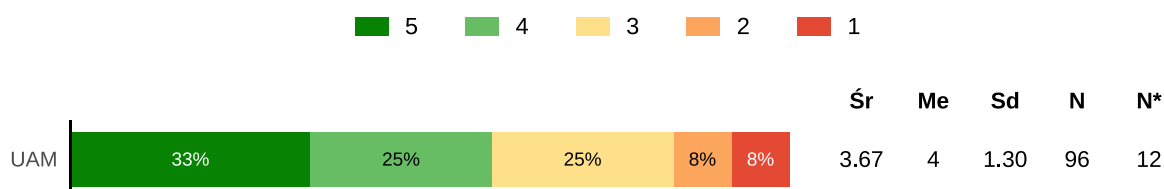
1. Dostosowanie poszczególnych budynków, sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
2. Wypożyczanie specjalistycznego sprzętu wspomagającego proces uczenia się
3. Dostępność strony internetowej uczelni
4. Dostępność strony internetowej Szkoły Doktorskiej/wydziału/instytutu
5. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej (1)
6. Możliwość korzystania z pomocy asystenta(-tki) doktorantów(-tek) z niepełnosprawnościami
7. Możliwość indywidualizacji procesu kształcenia.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

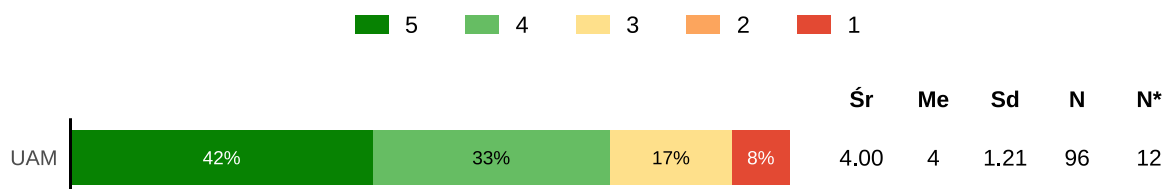
XII.A.1. Dostosowanie poszczególnych budynków, sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



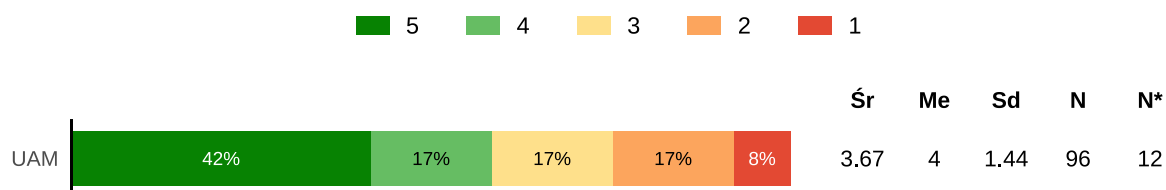
XII.A.2. Wypożyczanie specjalistycznego sprzętu wspomagającego proces uczenia się



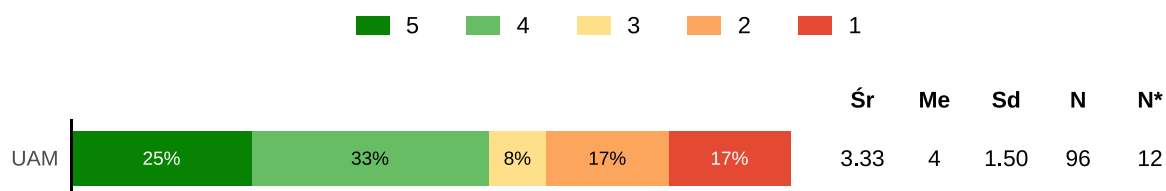
XII.A.3. Dostępność strony internetowej uczelni



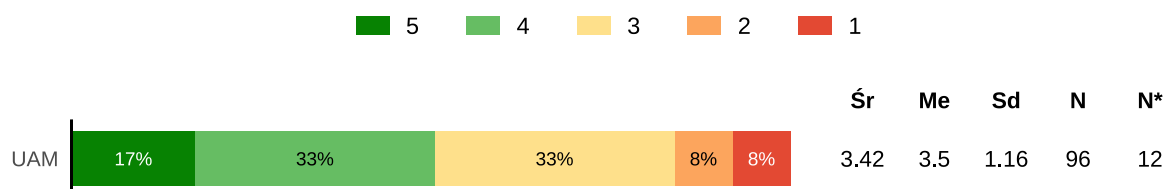
XII.A.4. Dostępność strony internetowej Szkoły Doktorskiej/wydziału/instytutu



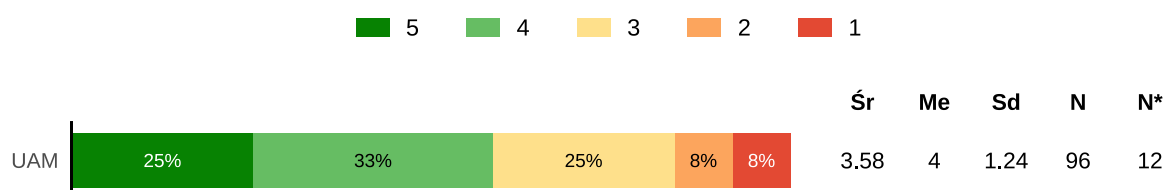
XII.A.5. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej (1)



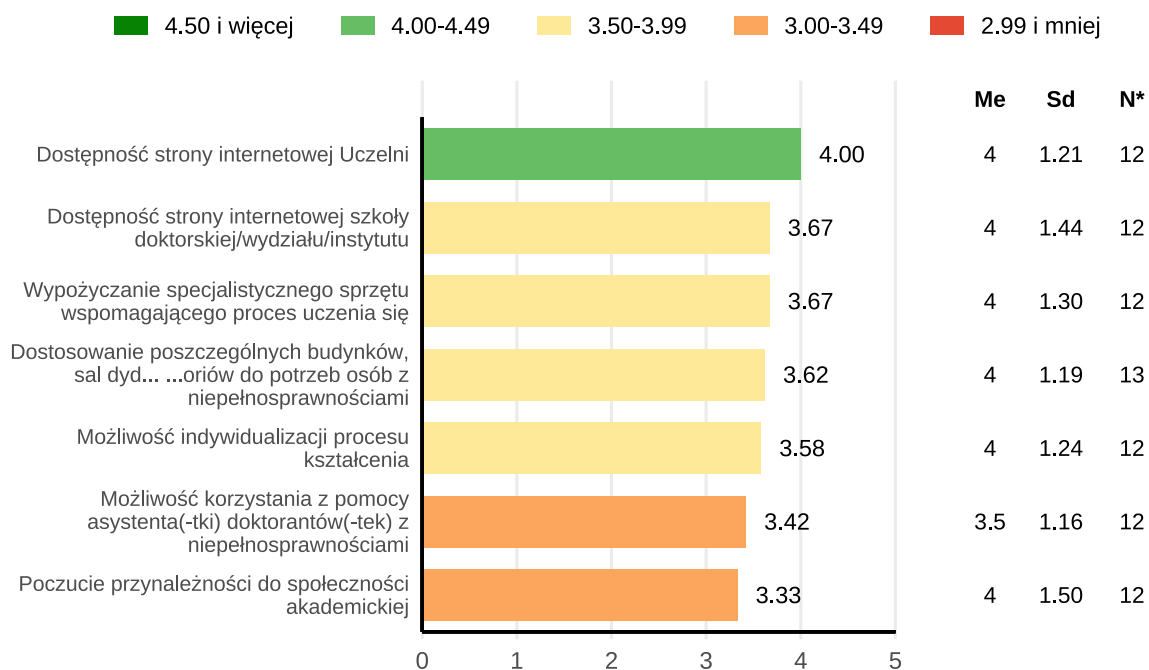
XII.A.6. Możliwość korzystania z pomocy asystenta(-tki) doktorantów(-tek) z niepełnosprawnościami



XII.A.7. Możliwość indywidualizacji procesu kształcenia



Podsumowanie



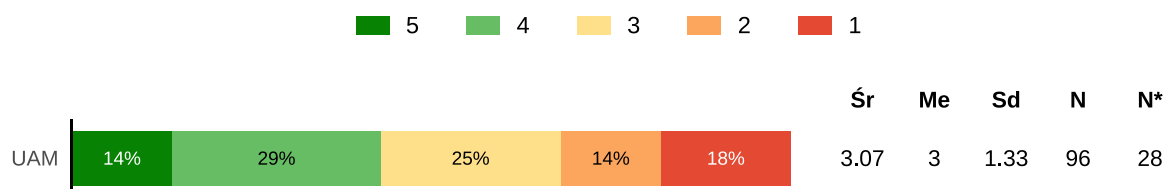
XII.B. Wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej

W kategorii „Wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

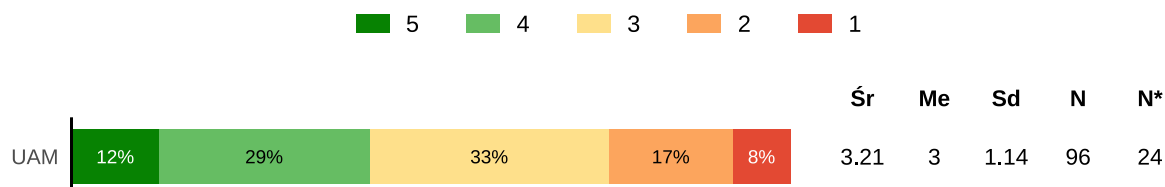
1. Dostępność informacji o możliwości uczestnictwa w konsultacji psychologicznej
2. Jakość świadczonej pomocy psychologicznej
3. Poczucie komfortu i bezpieczeństwa przestrzeni, w której świadczona jest pomoc
4. Dostępność terminów wizyt oraz sposobu ich rezerwowania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

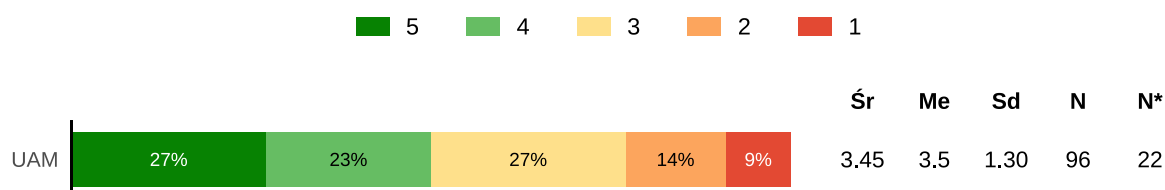
XII.B.1. Dostępność informacji o możliwości uczestnictwa w konsultacji psychologicznej



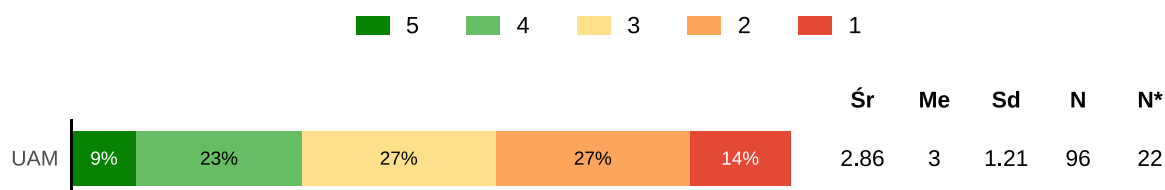
XII.B.2. Jakość świadczonej pomocy psychologicznej



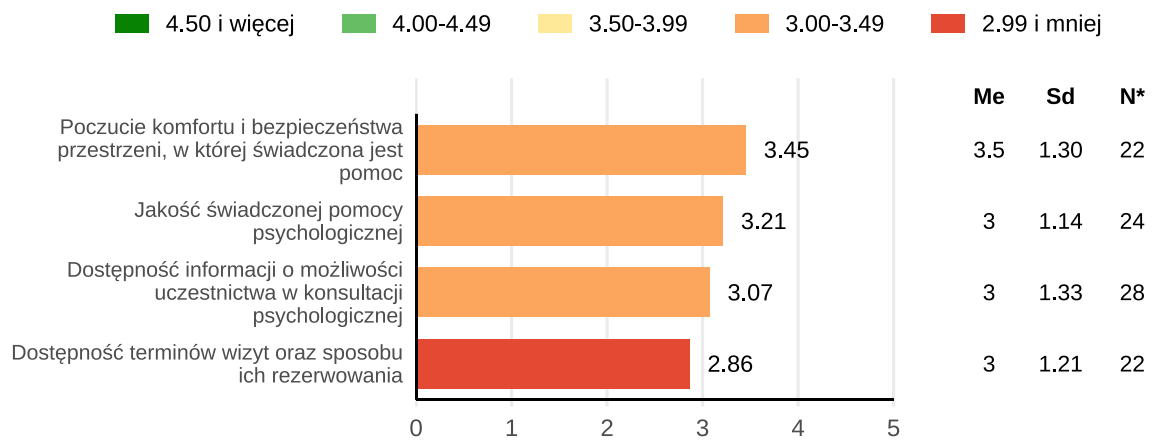
XII.B.3. Poczucie komfortu i bezpieczeństwa przestrzeni, w której świadczona jest pomoc



XII.B.4. Dostępność terminów wizyt oraz sposobu ich rezerwowania



Podsumowanie



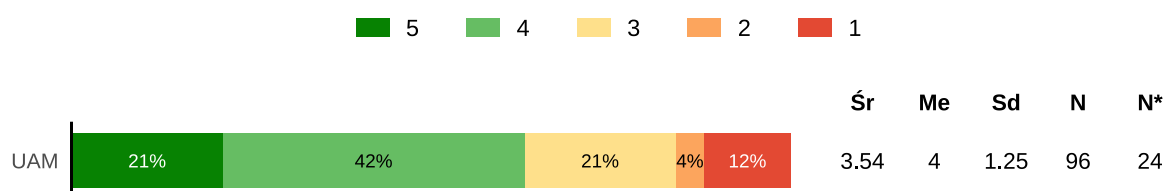
XII.C. Wsparcie dla doktorantek/doktorantów obcokrajowców

W kategorii „Wsparcie dla doktorantek/doktorantów obcokrajowców” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

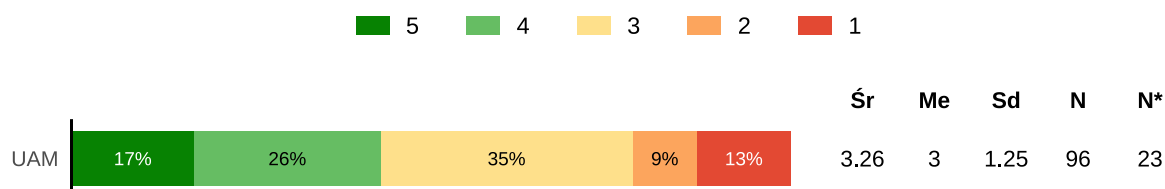
1. Dostępność w języku angielskim stron internetowych uczelni
2. Dostępność w języku angielskim stron internetowych Szkoły Doktorskiej/wydziału/instytutu
3. Przejrzystość komunikatów przekazywanych w języku angielskim
4. Dostępność dokumentów wewnętrznych Szkoły Doktorskiej (program kształcenia, ankiety, wzory dokumentów) w języku angielskim
5. Sprawność obsługi administracyjnej w języku angielskim
6. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej (2).

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

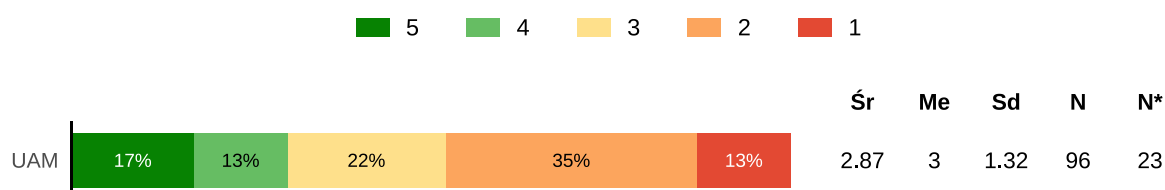
XII.C.1. Dostępność w języku angielskim stron internetowych uczelni



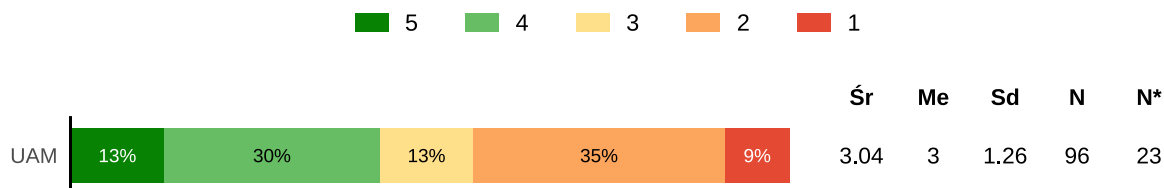
XII.C.2. Dostępność w języku angielskim stron internetowych Szkoły Doktorskiej/wydziału/instytutu



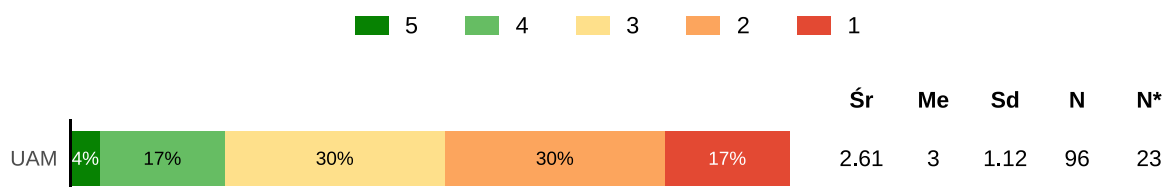
XII.C.3. Przejrzystość komunikatów przekazywanych w języku angielskim



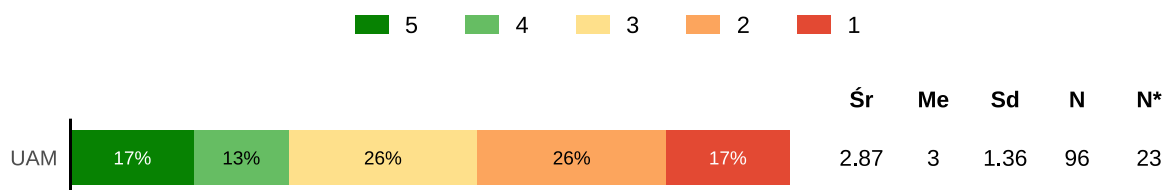
XII.C.4. Dostępność dokumentów wewnętrznych Szkoły Doktorskiej (program kształcenia, ankiety, wzory dokumentów) w języku angielskim



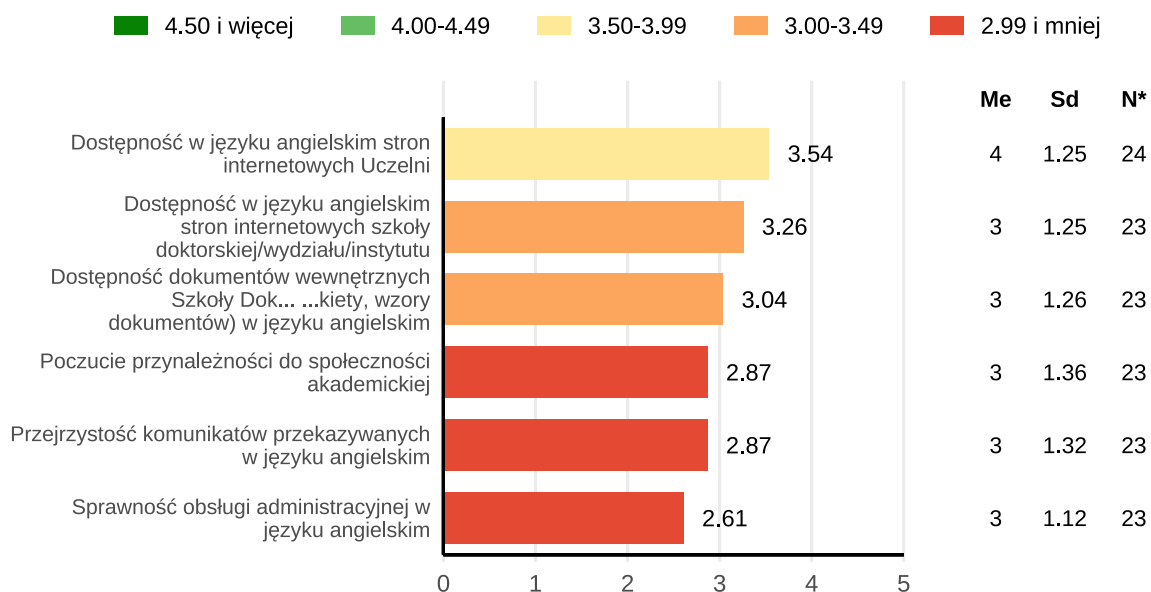
XII.C.5. Sprawność obsługi administracyjnej w języku angielskim



XII.C.6. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej (2)



Podsumowanie



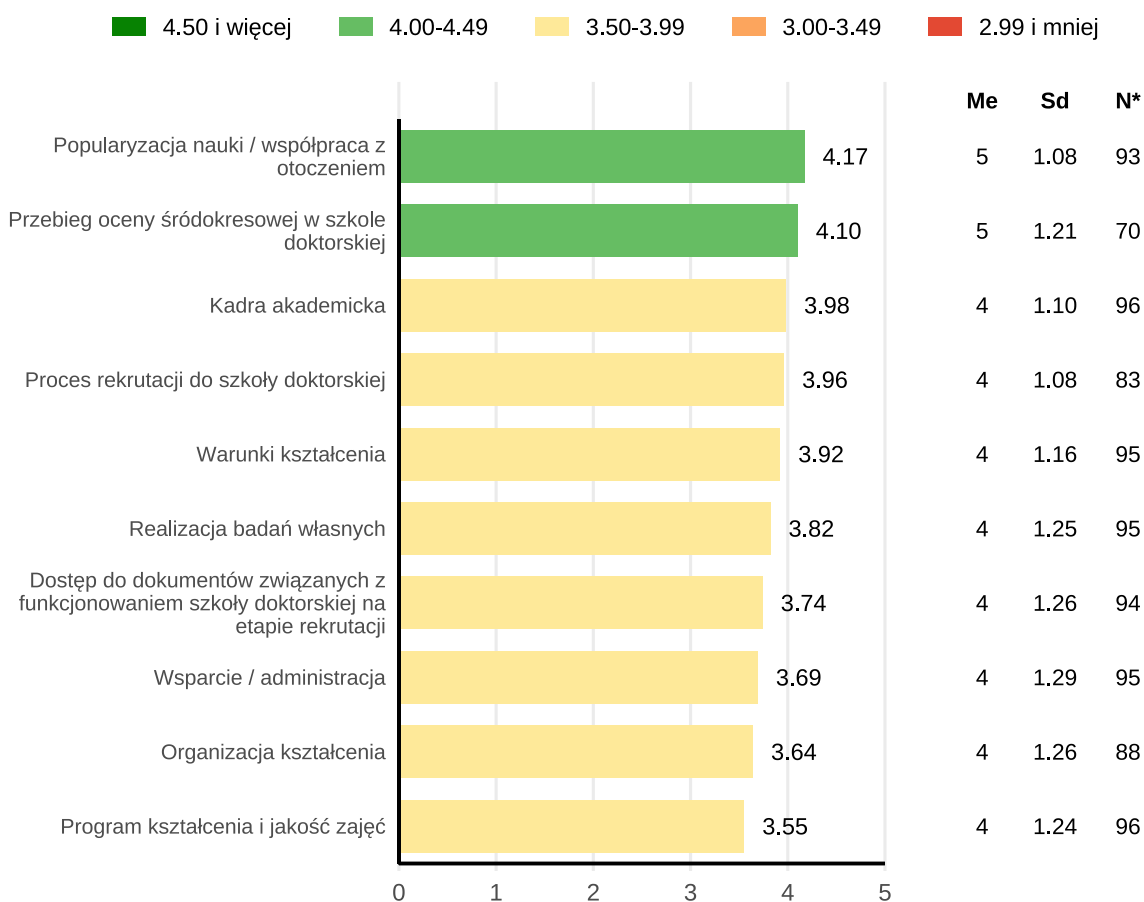
XIII. Podsumowanie

Dla każdej z kategorii ocen policzono średnią ocen ze wszystkich składających się na daną kategorię aspektów. Powstała w ten sposób możliwość porównania ocen w różnych wymiarach tworzących szeroko rozumianą jakość kształcenia.

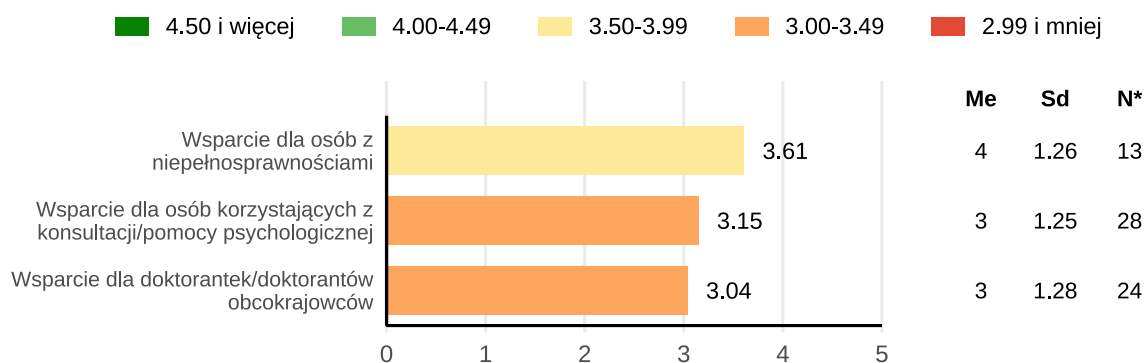
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

Zbiorcze podsumowanie kategorii

UAM



UAM – aspekt dodatkowego wsparcia



Szczegółowe podsumowanie kategorii

UAM



UAM – aspekt dodatkowego wsparcia

