

Raport z badania jakości kształcenia

przeprowadzonego wśród

doktorantów

w roku akademickim 2023/2024

Wprowadzenie

Niniejszy raport dotyczy wyników piętnastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 13.05 do 15.07.2024 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród doktorantów szkół doktorskich UAM.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do uczestników szkół doktorskich UAM. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy doktorant mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM – dane dla ogółu doktorantów UAM.
2. Dane dotyczące poszczególnych jednostek zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane dyrektorom szkół doktorskich.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

- kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
- kolorem pomarańczowym – oceny raczej negatywne
- kolorem żółtym – oceny średnie
- kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
- kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

(N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

(N*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.

Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu doktorantów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczenia odpowiedzi.

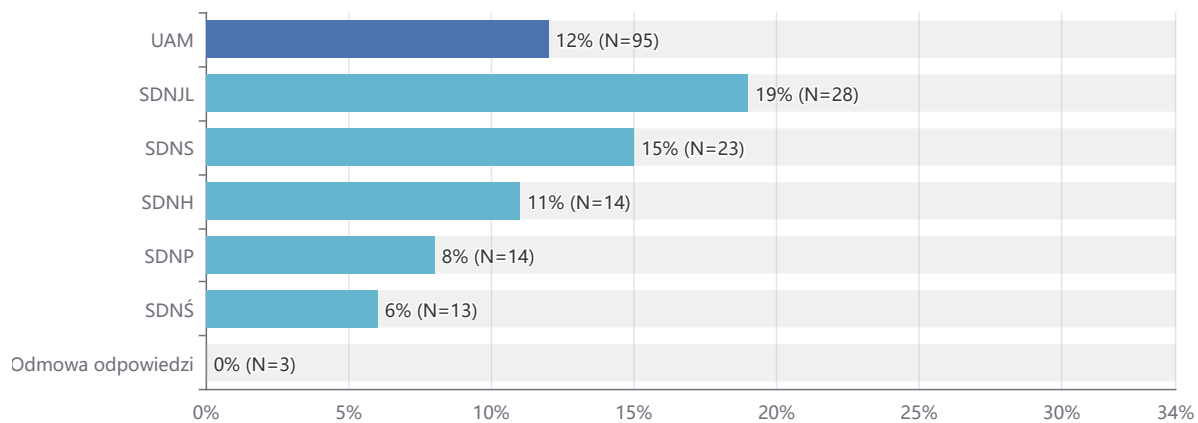
Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

Frekwencja

Udział w badaniu wszystkich doktorantów UAM

W badaniu wzięło udział 95 doktorantów z 818* wszystkich doktorantów szkół doktorskich UAM, co stanowi 12%.

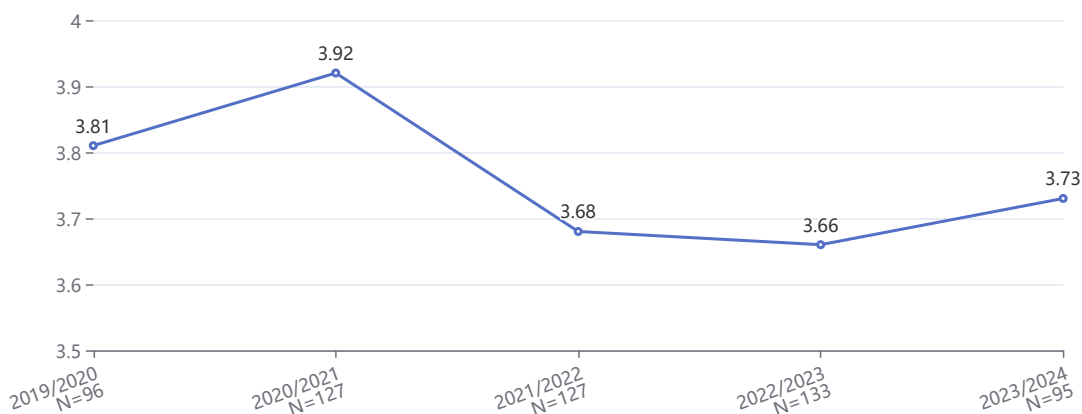
*Dane z Biura Szkół Doktorskich UAM, stan na grudzień 2023 r.



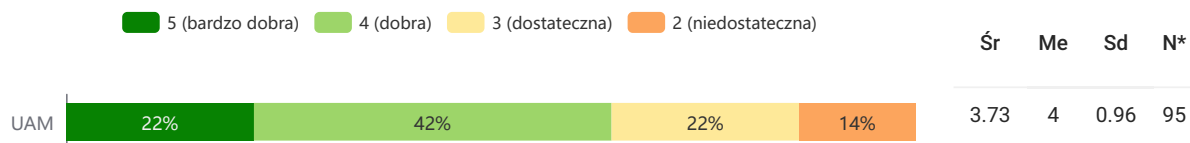
I. Ogólna ocena jakości kształcenia

Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty: ogólną ocenę jakości kształcenia oraz ocenę kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim.

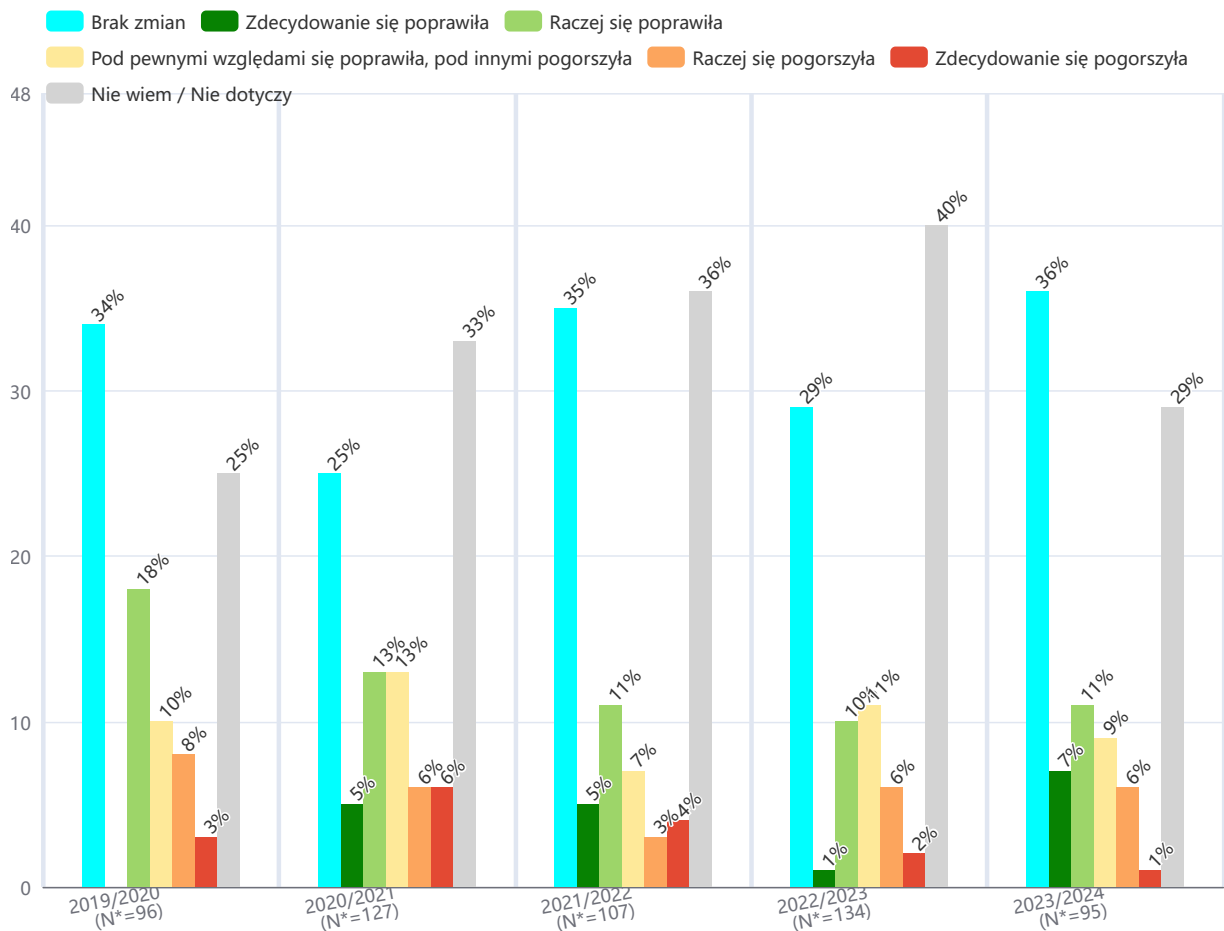
I.1a. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia doktorantów? (porównanie wyników 2020-2024)



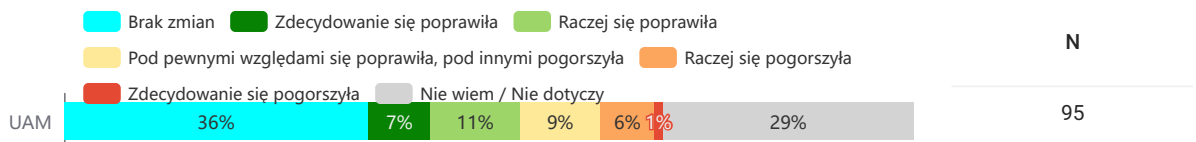
I.1a. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia doktorantów?



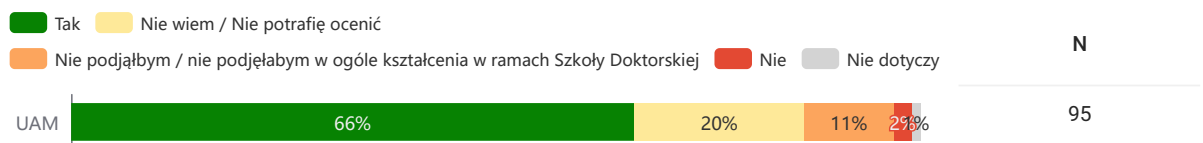
I.2a. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2020-2024)



I.2a. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) Pan/Pani decyzję o wyborze kształcenia w ramach szkoły doktorskiej na UAM, wybrał(a)by Pan/Pani ponownie te same studia?



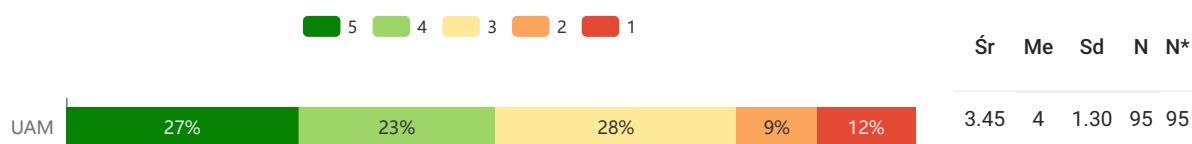
II. Program kształcenia i jakość zajęć

W kategorii „Program kształcenia i jakość zajęć” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

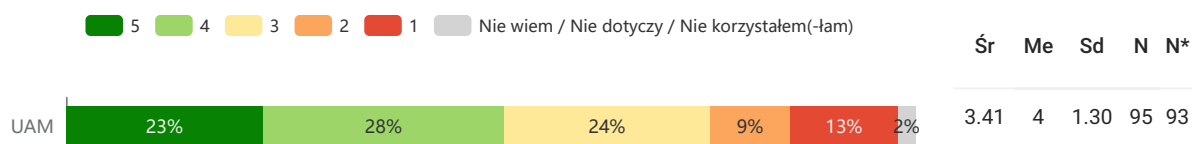
1. Ukierunkowanie programu kształcenia na zdobycie umiejętności dotyczących prowadzenia działalności naukowej
2. Ukierunkowanie programu kształcenia na zdobycie umiejętności przekrojowych (krytycznego myślenia, kreatywności, podejmowania inicjatywy, rozwiązywania problemów, oceny ryzyka, podejmowania decyzji, komunikacji i współpracy w grupie)
3. Zdobywanie wiedzy i umiejętności, które są wykorzystywane do przygotowania i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego
4. Interdyscyplinarność programu kształcenia
5. Dostępność zasad oceniania
6. Precyzyjność zasad oceniania
7. Elastyczność i indywidualizacja programu kształcenia
8. Szkolenia/kursy/zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne
9. Możliwość uczestnictwa w zajęciach prowadzonych w języku obcym
10. Oferta przedmiotów możliwych do wyboru w trakcie realizacji programu kształcenia.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

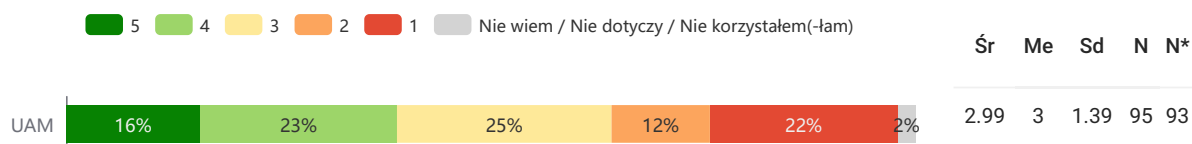
II.1. Ukierunkowanie programu kształcenia na zdobycie umiejętności dotyczących prowadzenia działalności naukowej



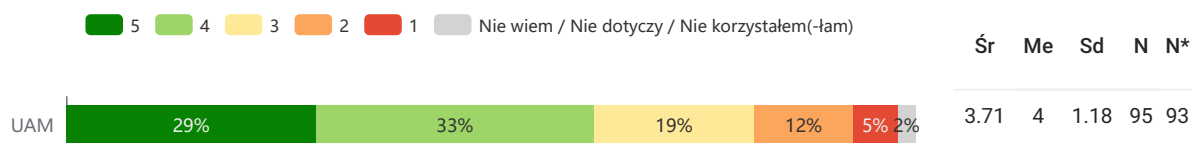
II.2. Ukierunkowanie programu kształcenia na zdobycie umiejętności przekrojowych [...]



II.3. Zdobywanie wiedzy i umiejętności [...] do przygotowania i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego



II.4. Interdyscyplinarność programu kształcenia



II.5. Dostępność zasad oceniania

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



Śr Me Sd N N*

4.12 5 1.18 95 92

II.6. Precyzyjność zasad oceniania

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



Śr Me Sd N N*

4.11 5 1.17 95 91

II.7. Elastyczność i indywidualizacja programu kształcenia

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



Śr Me Sd N N*

3.49 4 1.35 95 92

II.8. Szkolenia/kursy/zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



Śr Me Sd N N*

3.13 3 1.39 95 88

II.9. Możliwość uczestnictwa w zajęciach prowadzonych w języku obcym

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



Śr Me Sd N N*

4.15 5 1.13 95 86

II.10. Oferta przedmiotów możliwych do wyboru w trakcie realizacji programu kształcenia

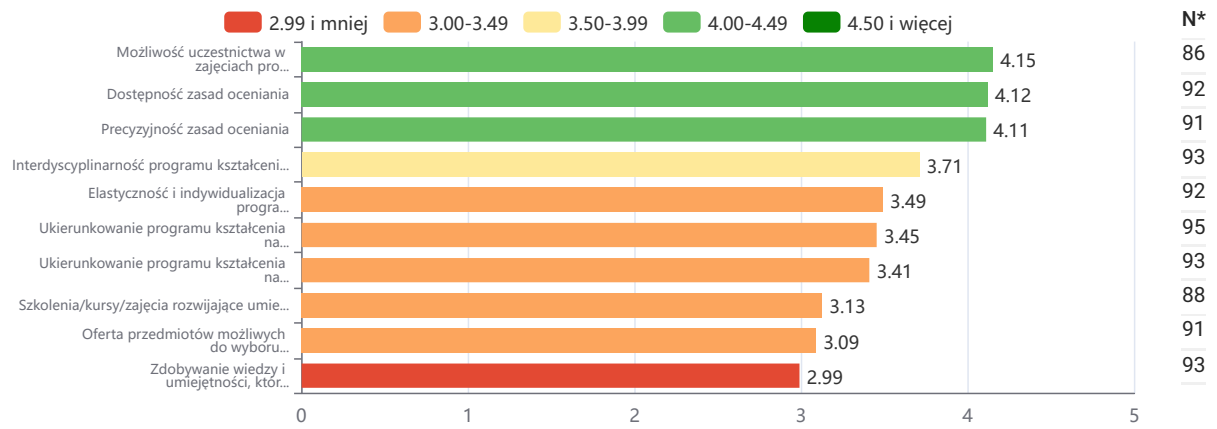
5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



Śr Me Sd N N*

3.09 3 1.43 95 91

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



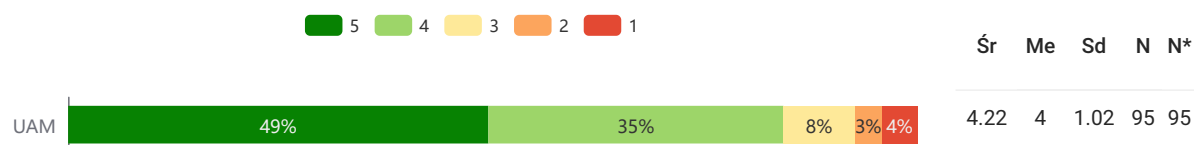
III. Kadra akademicka

W kategorii „Kadra akademicka” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

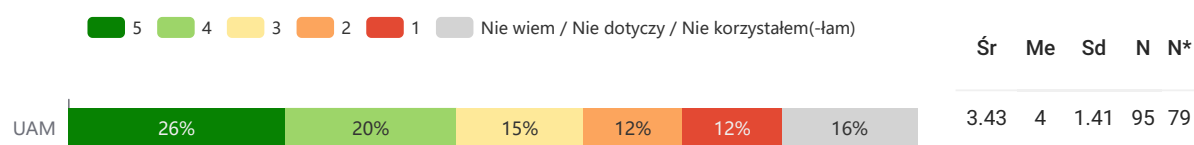
1. Kompetencje kadry akademickiej prowadzącej zajęcia dla doktorantów/doktorantek
2. Współpraca ze specjalistami z innych ośrodków naukowych
3. Poziom umiędzynarodowienia kadry kształcącej w Szkole Doktorskiej / udział naukowców z zagranicy w realizacji programu kształcenia
4. Kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego
5. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści
6. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia
7. Wsparcie ze strony kadry akademickiej w prowadzeniu zajęć dydaktycznych
8. Wsparcie promotora/promotorki w rozwoju naukowym lub artystycznym
9. Wsparcie promotora/promotorki w funkcjonowaniu w społeczności naukowej/akademickiej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

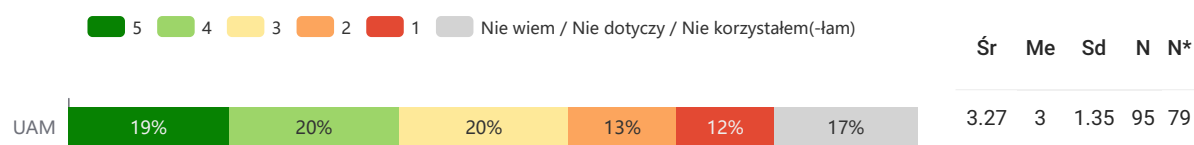
III.1. Kompetencje kadry akademickiej prowadzącej zajęcia dla doktorantów/doktorantek



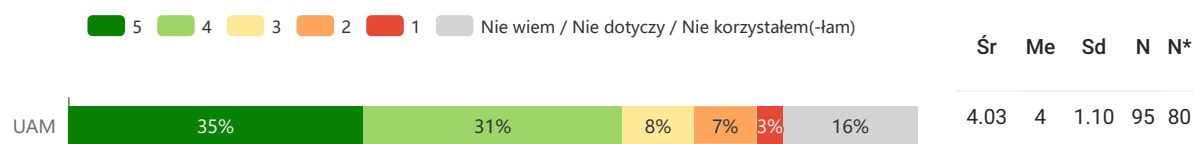
III.2. Współpraca ze specjalistami z innych ośrodków naukowych



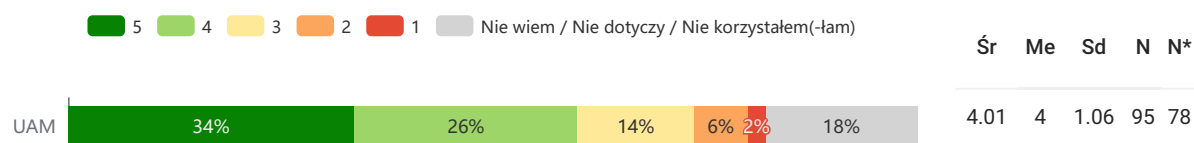
III.3. Poziom umiędzynarodowienia kadry [...] / udział naukowców z zagranicy w realizacji programu kształcenia



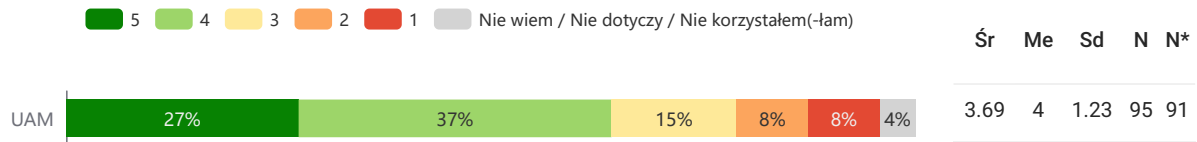
III.4. Kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



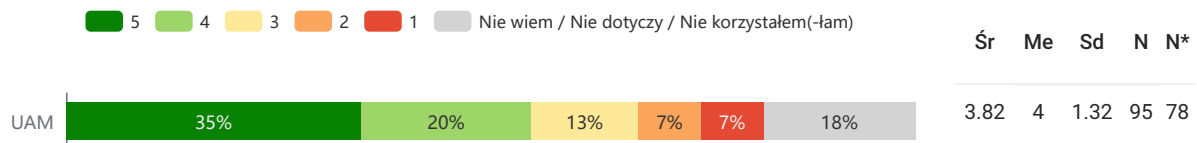
III.5. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



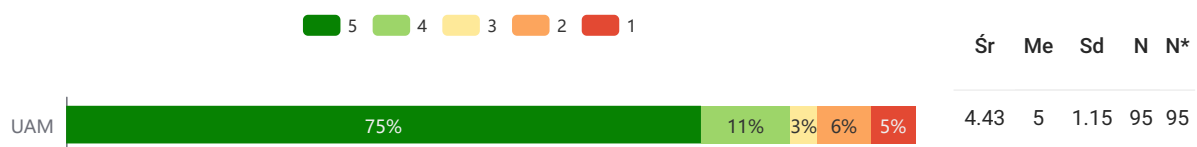
III.6. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia



III.7. Wsparcie ze strony kadry akademickiej w prowadzeniu zajęć dydaktycznych



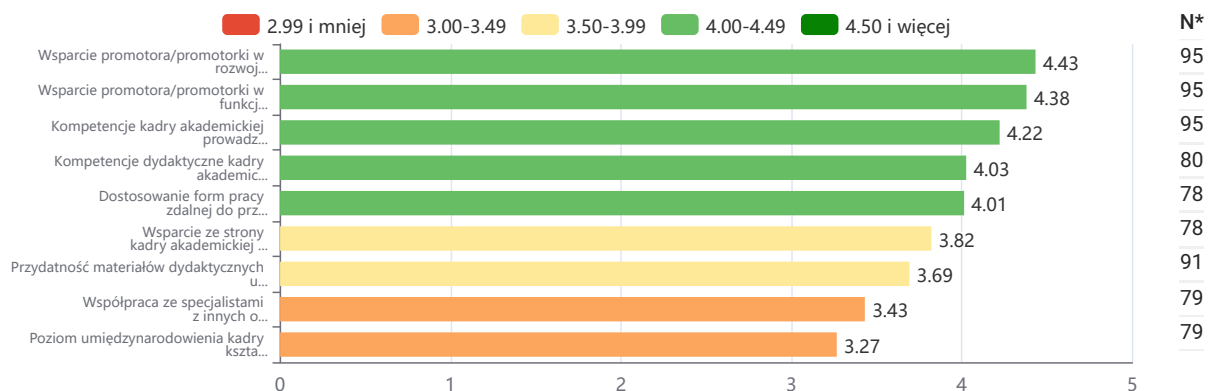
III.8. Wsparcie promotora/promotorki w rozwoju naukowym lub artystycznym



III.9. Wsparcie promotora/promotorki w funkcjonowaniu w społeczności naukowej/akademickiej



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco:



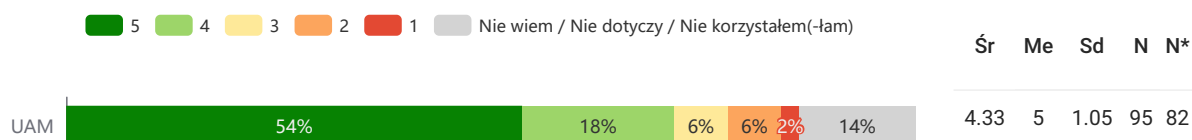
IV. Proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej

W kategorii „Proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

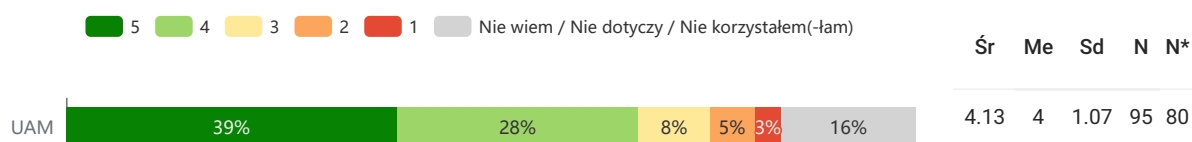
1. Dostępność informacji dotyczących procesu rekrutacji
2. Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
3. Przejrzystość procedur rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
4. Uwzględnienie potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

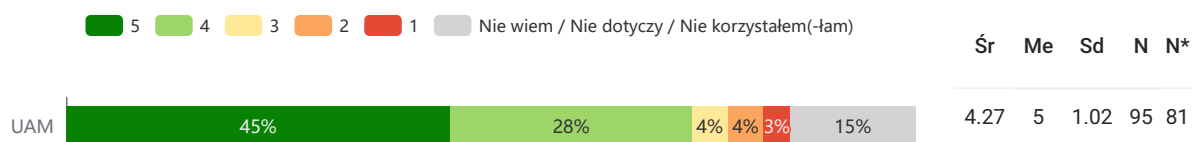
IV.1. Dostępność informacji dotyczących procesu rekrutacji



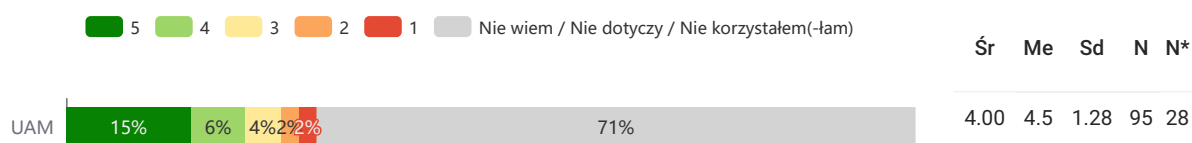
IV.2. Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkoły Doktorskiej



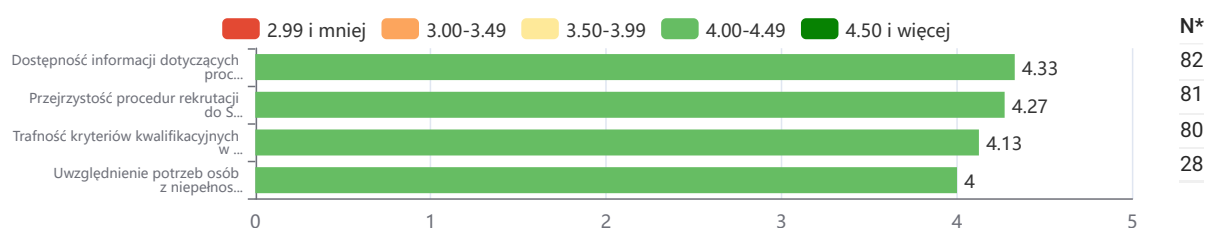
IV.3. Przejrzystość procedur rekrutacji do Szkoły Doktorskiej



IV.4. Uwzględnienie potrzeb osób z niepełnosprawnościami



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



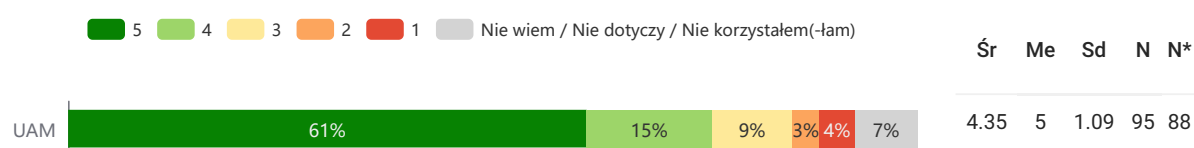
V. Dostęp do dokumentów związanych z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej na etapie rekrutacji

W kategorii „Dostęp do dokumentów związanych z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej na etapie rekrutacji” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

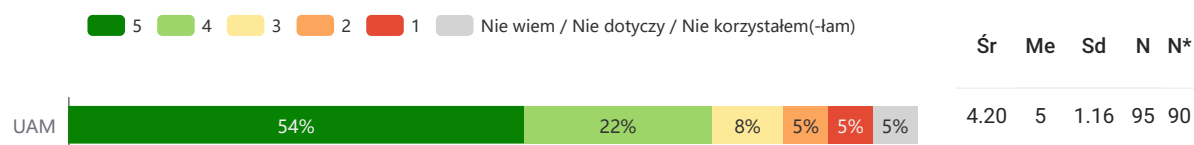
1. Dostęp do regulaminu Szkoły Doktorskiej
2. Dostęp do programu kształcenia
3. Dostęp do informacji nt. kadry prowadzącej zajęcia w ramach kształcenia
4. Dostęp do informacji nt. infrastruktury
5. Dostęp do katalogu prowadzonych badań
6. Dostęp do informacji nt. współpracy naukowej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

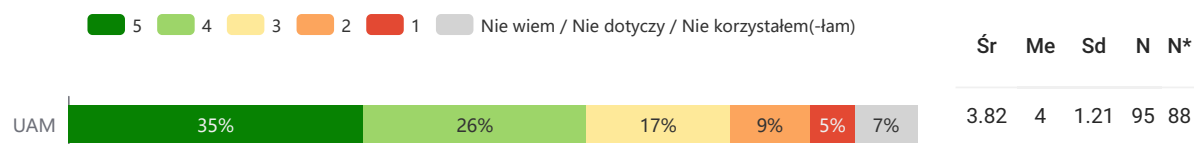
V.1. Dostęp do regulaminu Szkoły Doktorskiej



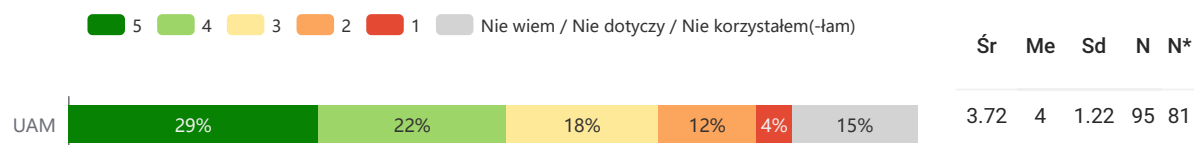
V.2. Dostęp do programu kształcenia



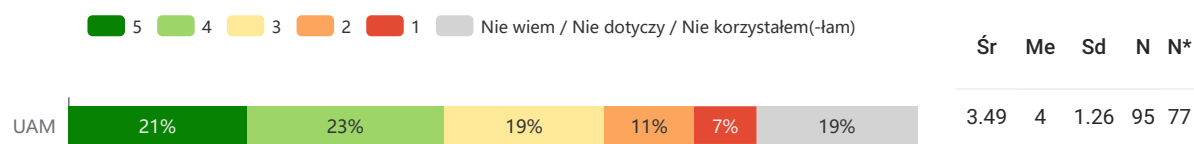
V.3. Dostęp do informacji nt. kadry prowadzącej zajęcia w ramach kształcenia



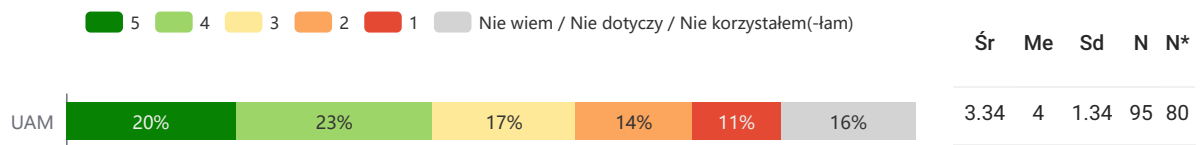
V.4. Dostęp do informacji nt. infrastruktury



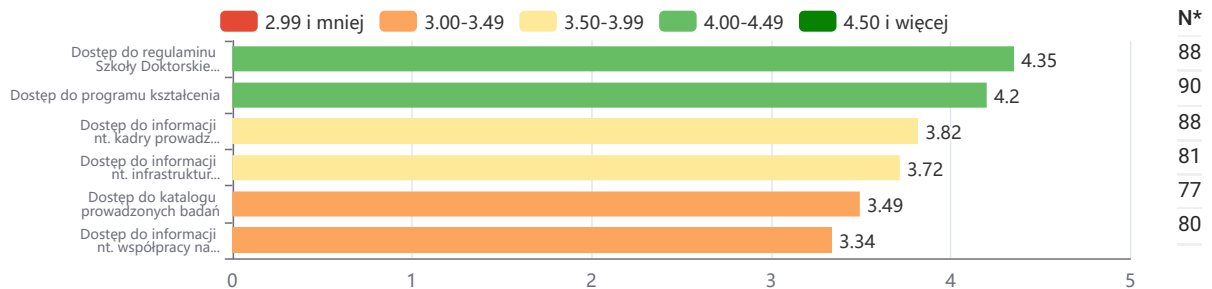
V.5. Dostęp do katalogu prowadzonych badań



V.6. Dostęp do informacji nt. współpracy naukowej



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



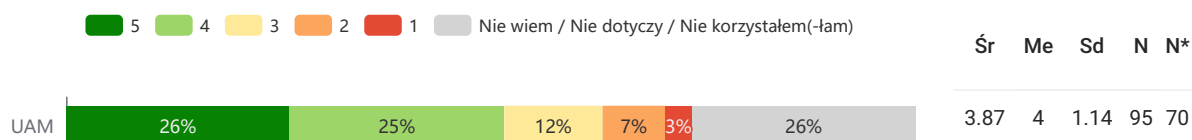
VI. Organizacja kształcenia

W kategorii „Organizacja kształcenia” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

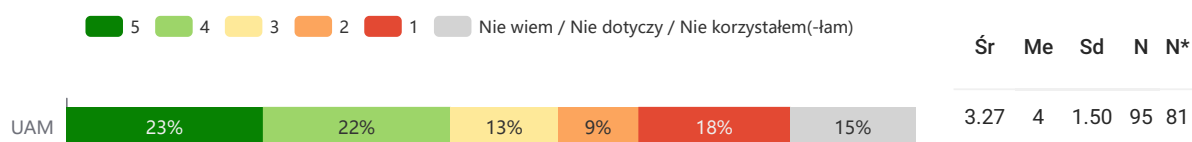
1. Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów/doktorantki
2. Dopasowanie terminów zajęć w Szkole Doktorskiej i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków
3. Obciążenie pracą dydaktyczną
4. Obciążenie obowiązkami innymi niż naukowe i dydaktyczne na UAM.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

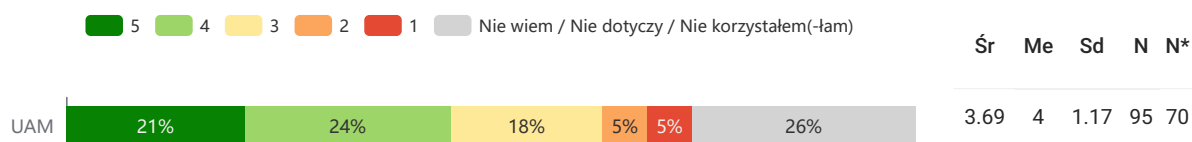
VI.1. Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów/doktorantki



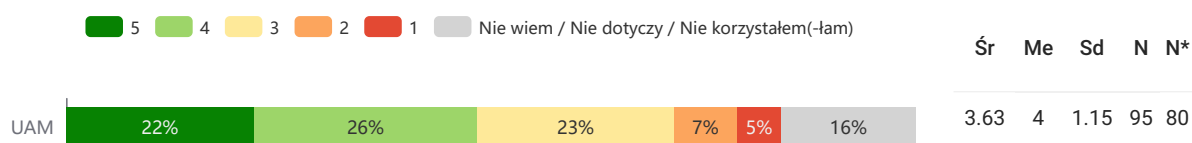
VI.2. Dopasowanie terminów zajęć w Szkole Doktorskiej i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków



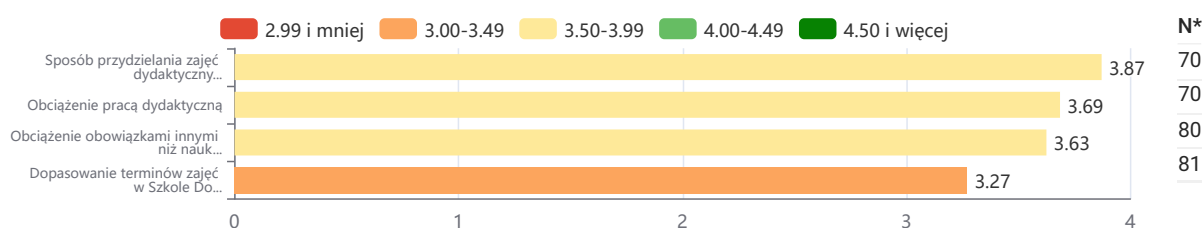
VI.3. Obciążenie pracą dydaktyczną



VI.4. Obciążenie obowiązkami innymi niż naukowe i dydaktyczne na UAM



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



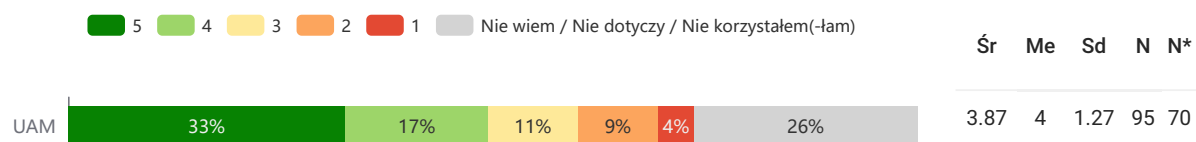
VII. Przebieg oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej

W kategorii „Przebieg oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

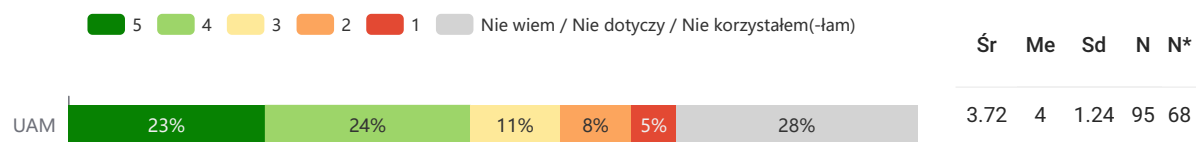
1. Dostępność procedury przeprowadzania oceny śródkresowej
2. Jednoznaczność i czytelność kryteriów oceny.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

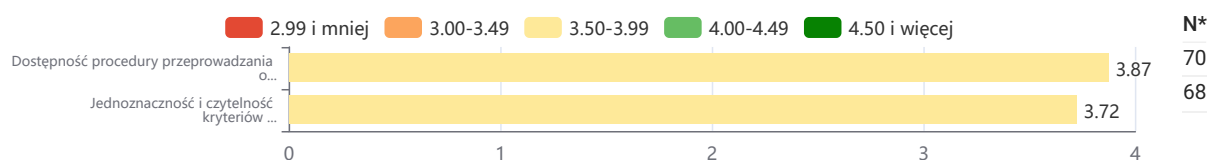
VII.1. Dostępność procedury przeprowadzania oceny śródkresowej



VII.2. Jednoznaczność i czytelność kryteriów oceny



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



VIII. Wsparcie/administracja

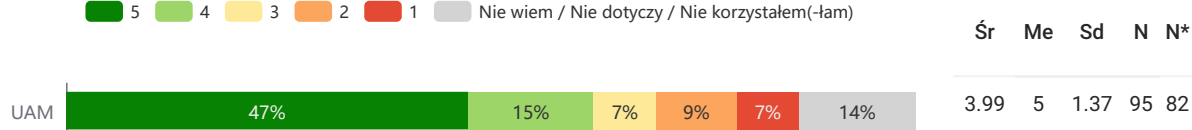
W kategorii „Wsparcie/administracja” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. Wsparcie Dyrektora Szkoły Doktorskiej
2. Działalność Samorządu Doktorantów
3. Praca administracji ogólnouczelnianej
4. Praca administracji Szkoły Doktorskiej
5. Dostęp do wiedzy na temat obiegu dokumentów
6. Dostęp do wiedzy na temat procedury uzyskiwania stopnia doktora
7. Wypracowane przez Szkołę Dokorską zasady postępowania na wypadek konfliktu doktoranta(-tki) z promotorem(-rką).

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

VIII.1. Wsparcie Dyrektora Szkoły Doktorskiej

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



VIII.2. Działalność Samorządu Doktorantów

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



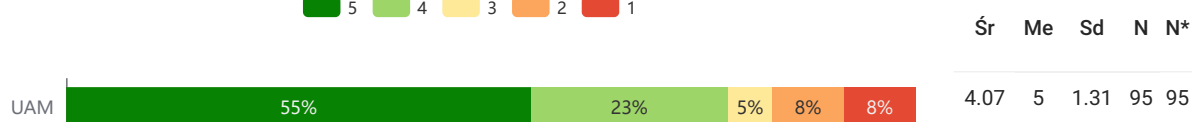
VIII.3. Praca administracji ogólnouczelnianej

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



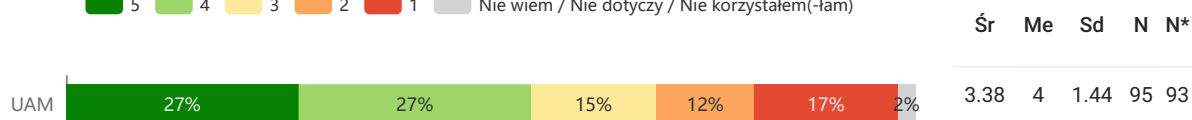
VIII.4. Praca administracji Szkoły Doktorskiej

5 4 3 2 1

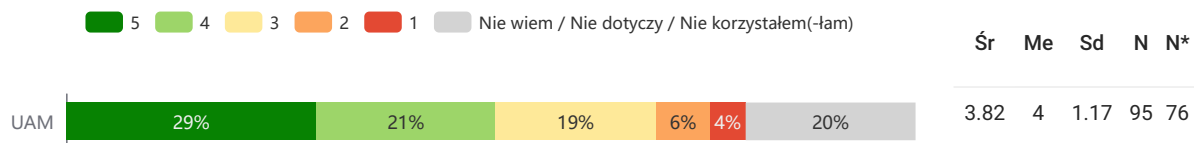


VIII.5. Dostęp do wiedzy na temat obiegu dokumentów

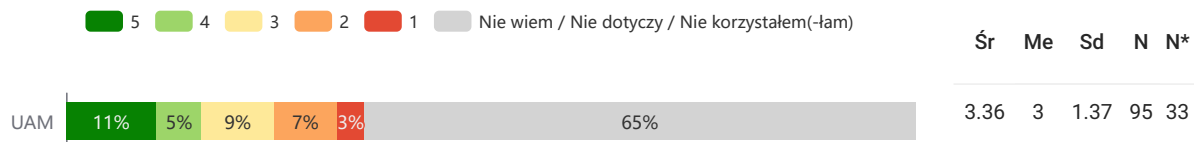
5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



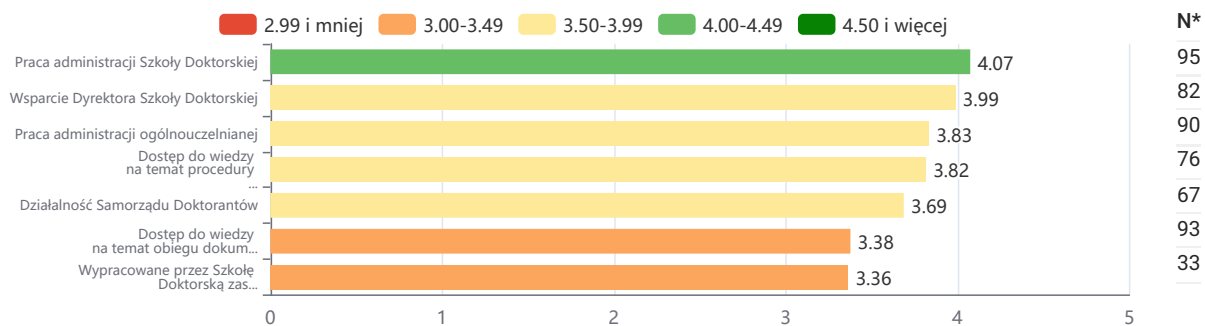
VIII.6. Dostęp do wiedzy na temat procedury uzyskiwania stopnia doktora



VIII.7. Wypracowane przez Szkołę Doktorską zasady postępowania na wypadek konfliktu doktoranta(-tki) z promotorem(-rką)



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



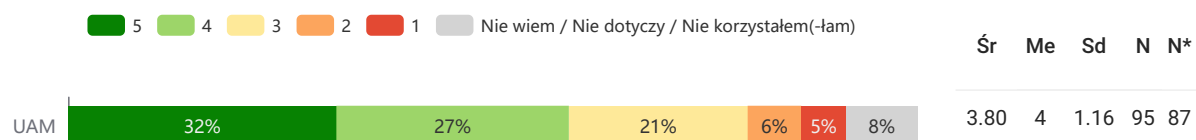
IX. Warunki kształcenia

W kategorii „Warunki kształcenia” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

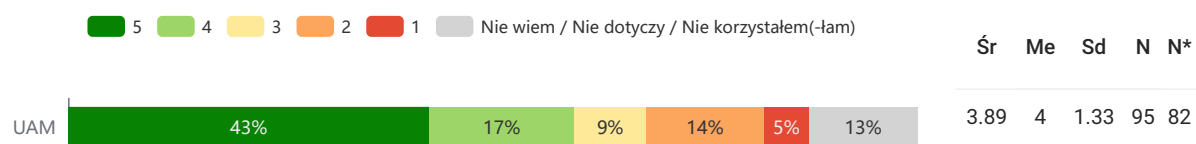
1. Dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM
2. Dostępność przestrzeni w budynkach UAM do pracy zdalnej (gabinety, sale dydaktyczne)
3. Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)
4. Funkcjonowanie systemu USOS.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

IX.1. Dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM



IX.2. Dostępność przestrzeni w budynkach UAM do pracy zdalnej (gabinety, sale dydaktyczne)



IX.3. Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)

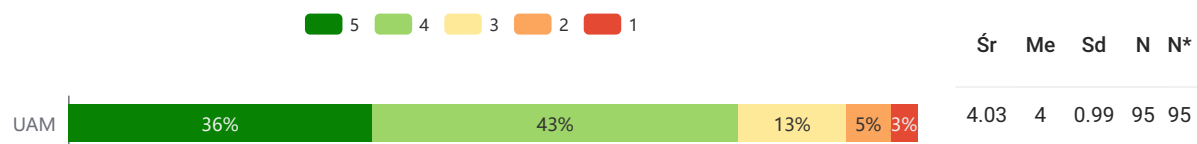
5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



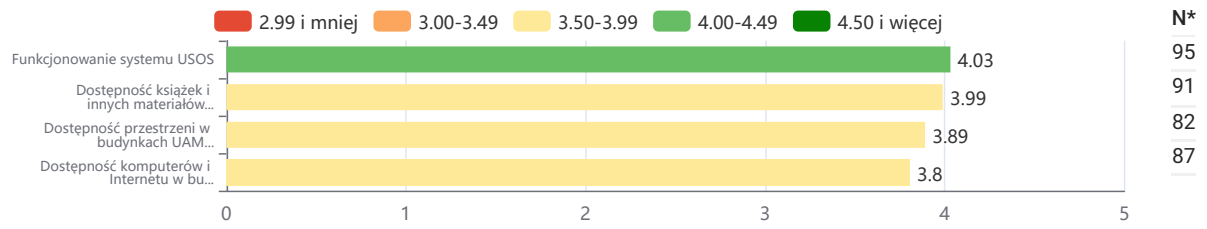
Śr Me Sd N N*

3.99 4 1.18 95 91

IX.4. Funkcjonowanie systemu USOS



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



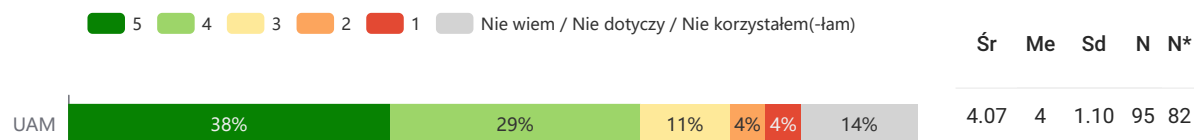
X. Realizacja badań własnych

W kategorii „Realizacja badań własnych” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

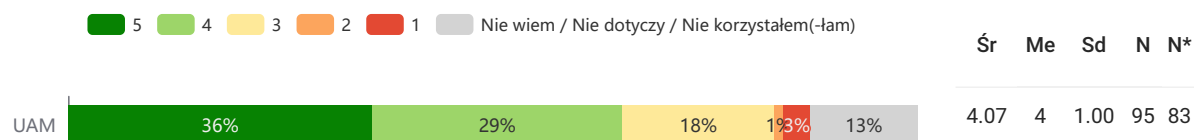
1. Dostępność infrastruktury niezbędnej do realizacji Indywidualnego Planu Badawczego
2. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów
3. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w staraniach o pozyskanie grantów
4. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w staraniach o pozyskanie grantów
5. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych
6. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych
7. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce
8. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce
9. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w przygotowaniu Indywidualnego Planu Badawczego
10. Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/institutu
11. Możliwość uczestnictwa w międzynarodowych projektach naukowych
12. Uwzględnianie potrzeb doktorantek/doktorantów będących cudzoziemcami.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

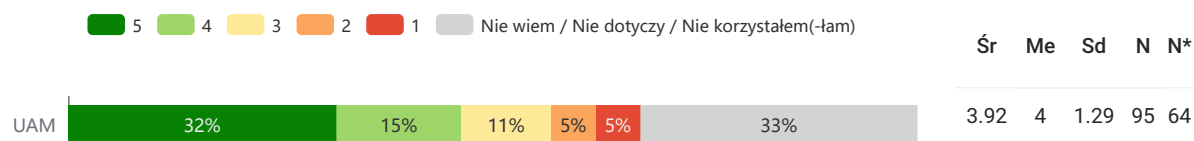
X.1. Dostępność infrastruktury niezbędnej do realizacji Indywidualnego Planu Badawczego



X.2. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



X.3. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w staraniach o pozyskanie grantów



X.4. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w staraniach o pozyskanie grantów



X.5. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)

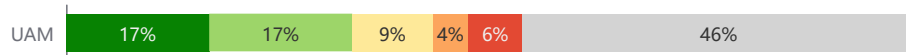


Śr Me Sd N N*

3.40 4 1.50 95 42

X.6. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



Śr Me Sd N N*

3.63 4 1.33 95 51

X.7. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



Śr Me Sd N N*

3.45 4 1.46 95 38

X.8. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



Śr Me Sd N N*

3.55 4 1.42 95 42

X.9. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w przygotowaniu Indywidualnego Planu Badawczego

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



Śr Me Sd N N*

3.49 4 1.41 95 78

X.10. Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



Śr Me Sd N N*

4.27 5 1.12 95 90

X.11. Możliwość uczestnictwa w międzynarodowych projektach naukowych

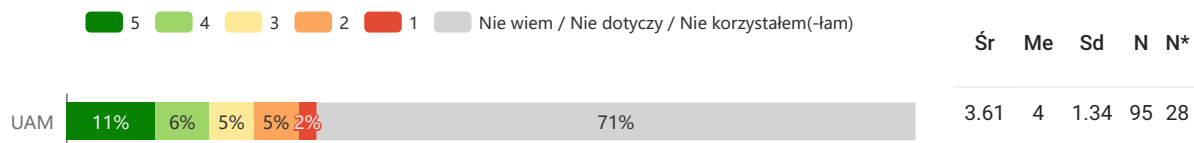
5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałem(-łam)



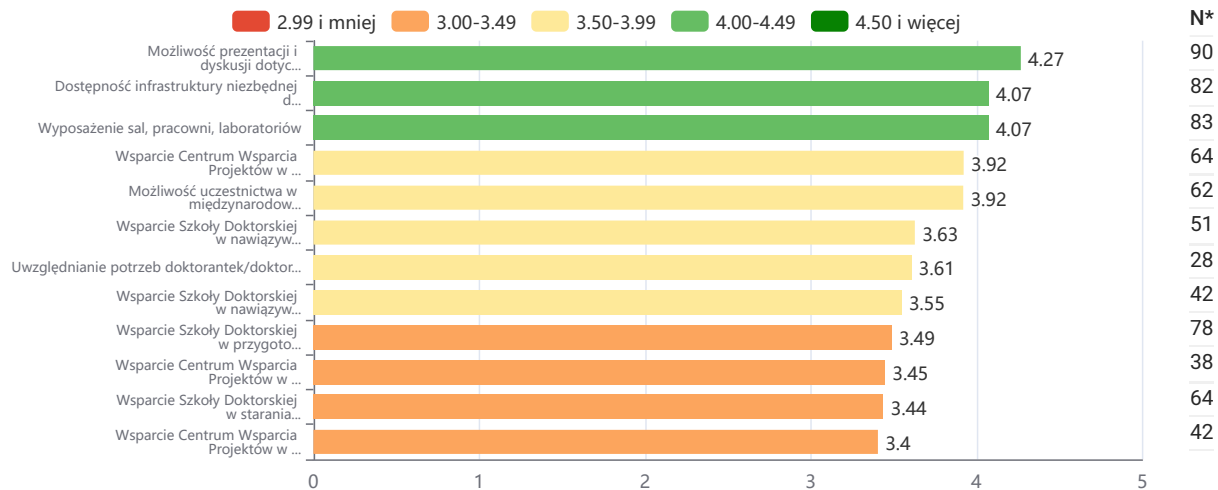
Śr Me Sd N N*

3.92 4 1.12 95 62

X.12. Uwzględnianie potrzeb doktorantek/doktorantów będących cudzoziemcami



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



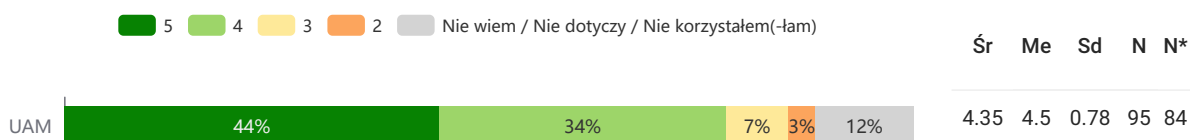
XI. Popularyzacja nauki / współpraca z otoczeniem

W kategorii „Popularyzacja nauki / współpraca z otoczeniem” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

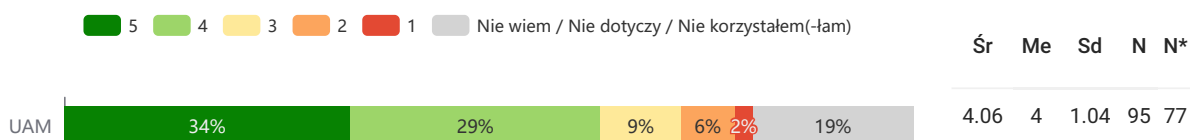
1. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na ogólnopolskich konferencjach naukowych
2. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na międzynarodowych konferencjach naukowych
3. Możliwość uczestnictwa w wydarzeniach popularyzujących naukę
4. Prezentowanie wyników badań własnych poza środowiskiem naukowym.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

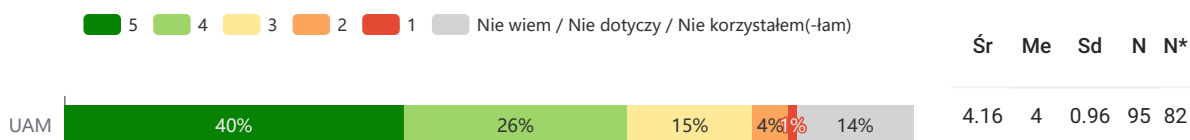
XI.1. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na ogólnopolskich konferencjach naukowych



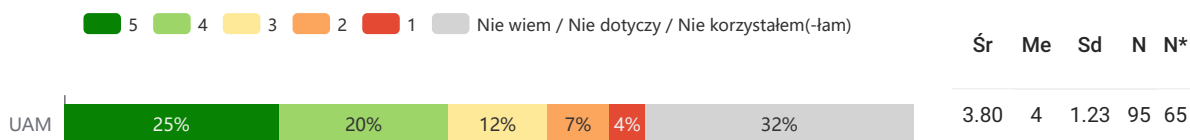
XI.2. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na międzynarodowych konferencjach naukowych



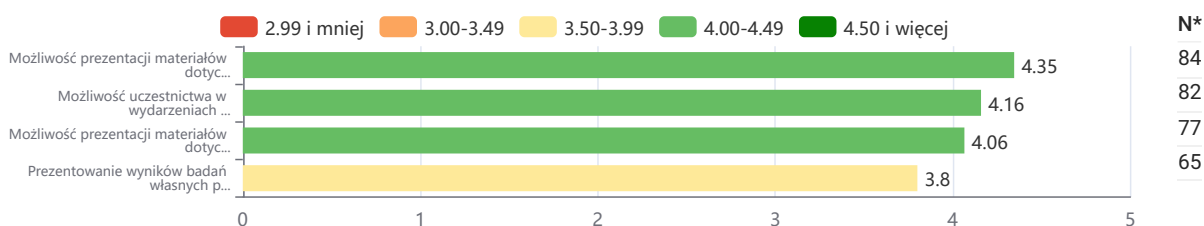
XI.3. Możliwość uczestnictwa w wydarzeniach popularyzujących naukę



XI.4. Prezentowanie wyników badań własnych poza środowiskiem naukowym



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



XII. Dodatkowe wsparcie oferowane przez Uczelnię

Blok pytań o dodatkowe wsparcie oferowane przez Uczelnię obejmuje następujące kategorie:

- wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej
- wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami
- wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców.

Respondenci mieli możliwość odmowy udziału w tej części badania i przejścia do kolejnych części ankiety bez konieczności udzielania/zaznaczania jakichkolwiek odpowiedzi.

Osoby zainteresowane odpowiedzią na pytania o dodatkowe wsparcie mogły dowolnie wskazać jedną, dwie lub wszystkie trzy kategorie, które miały zostać przez nie ocenione.

Ze względu na możliwość pominięcia przez respondentów całego bloku pytań lub jego części do oceny poszczególnych kategorii zastosowana została skala od 1 do 5 bez opcji odpowiedzi „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”.

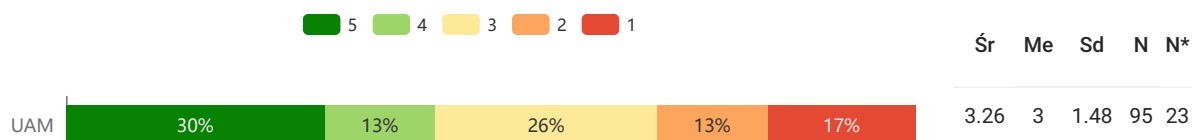
XII.A. Wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej

W kategorii „Wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

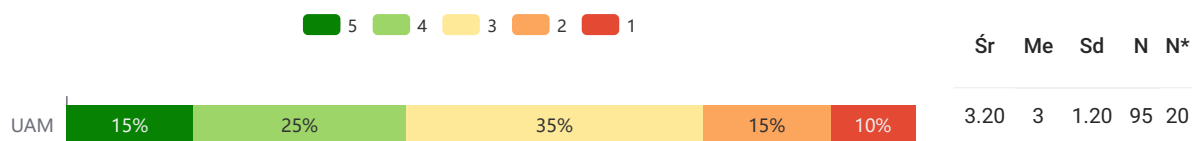
- Dostępność informacji o możliwości uczestnictwa w konsultacji psychologicznej
- Jakość świadczonej pomocy psychologicznej
- Poczucie komfortu i bezpieczeństwa przestrzeni, w której świadczona jest pomoc
- Dostępność terminów wizyt oraz sposobu ich rezerwowania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

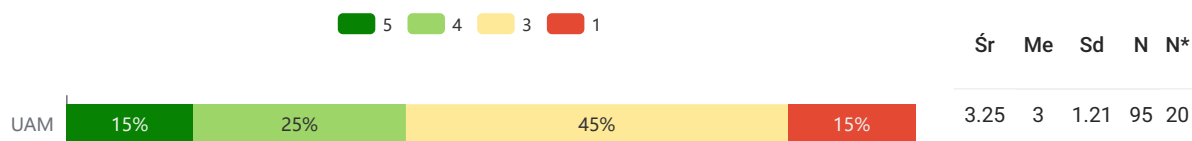
XII.A.1. Dostępność informacji o możliwości uczestnictwa w konsultacji psychologicznej



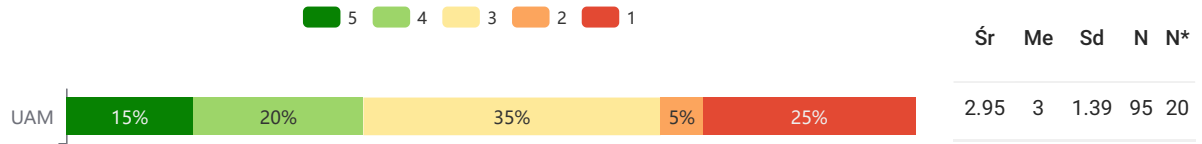
XII.A.2. Jakość świadczonej pomocy psychologicznej



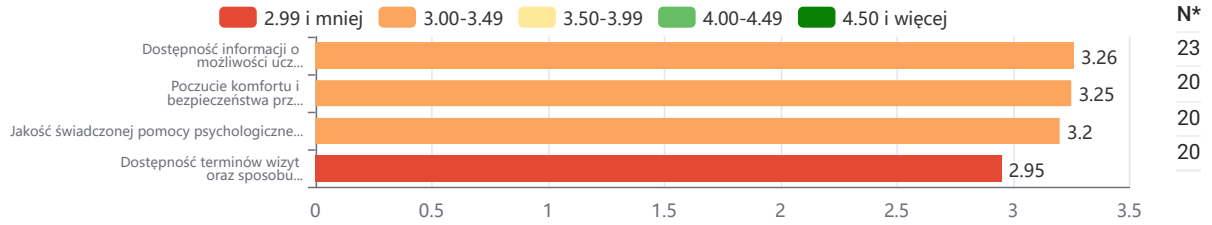
XII.A.3. Poczucie komfortu i bezpieczeństwa przestrzeni, w której świadczona jest pomoc



XII.A.4. Dostępność terminów wizyt oraz sposobu ich rezerwowania



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



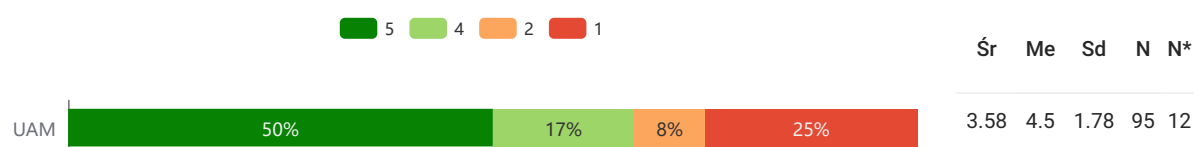
XII.B. Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami

W kategorii „Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

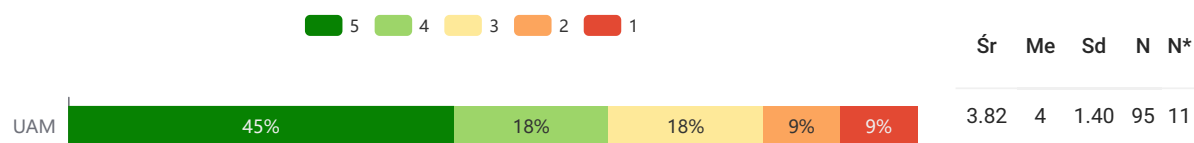
1. Dostosowanie poszczególnych budynków, sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
2. Wypożyczanie specjalistycznego sprzętu wspomagającego proces uczenia się
3. Dostępność strony internetowej Uczelni
4. Dostępność strony internetowej szkoły doktorskiej/wydziału/instytutu
5. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej
6. Możliwość korzystania z pomocy asystenta(-tki) doktorantów(-tek) z niepełnosprawnościami
7. Możliwość indywidualizacji procesu kształcenia.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

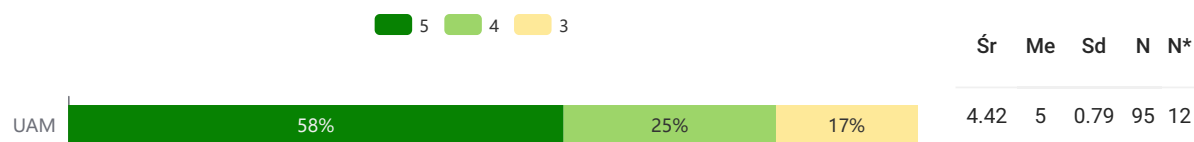
XII.B.1. Dostosowanie poszczególnych budynków, sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



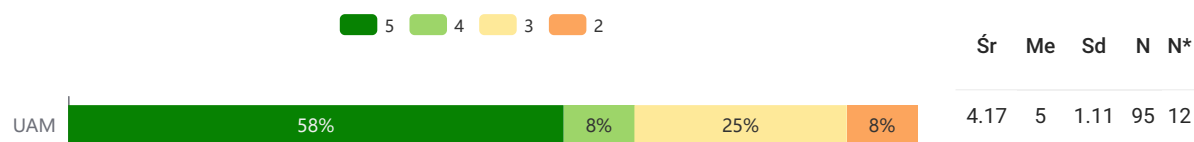
XII.B.2. Wypożyczanie specjalistycznego sprzętu wspomagającego proces uczenia się



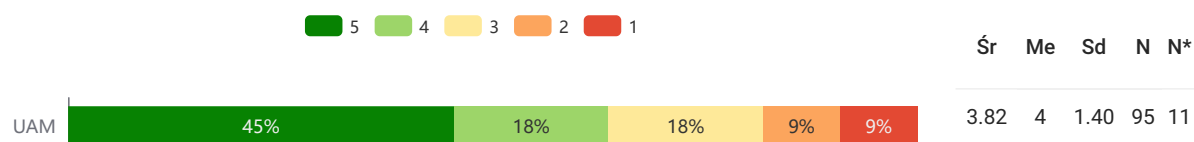
XII.B.3. Dostępność strony internetowej Uczelni



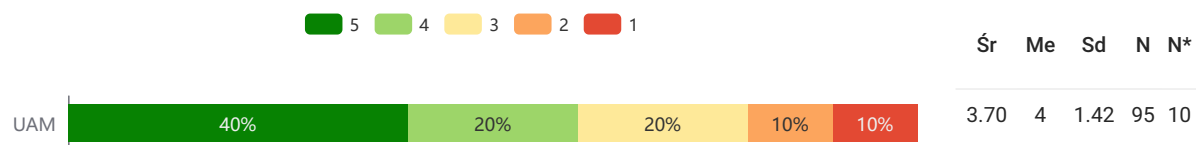
XII.B.4. Dostępność strony internetowej szkoły doktorskiej/wydziału/instytutu



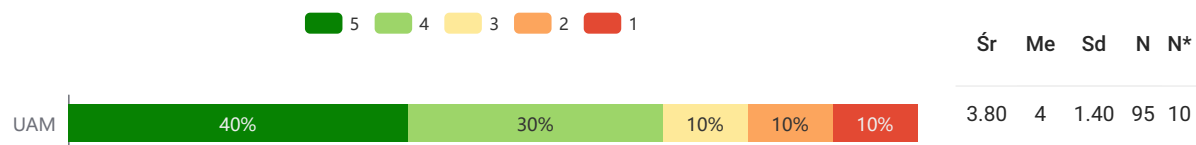
XII.B.5. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej



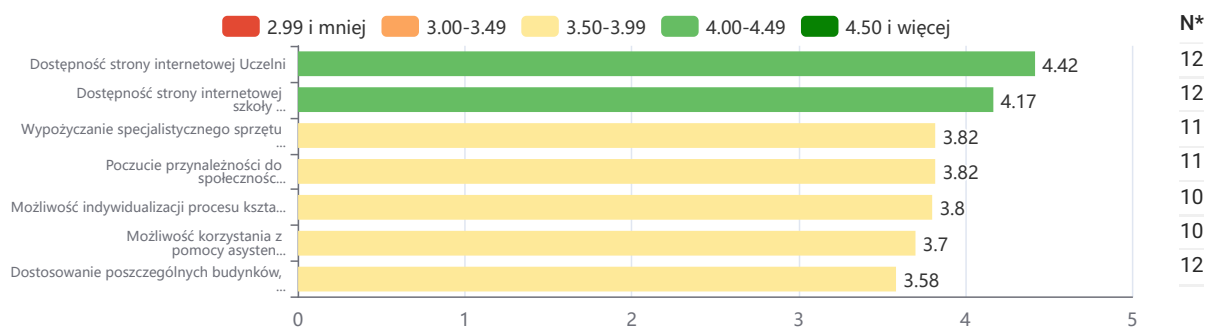
XII.B.6. Możliwość korzystania z pomocy asystenta(-tki) doktorantów(-tek) z niepełnosprawnościami



XII.B.7. Możliwość indywidualizacji procesu kształcenia



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



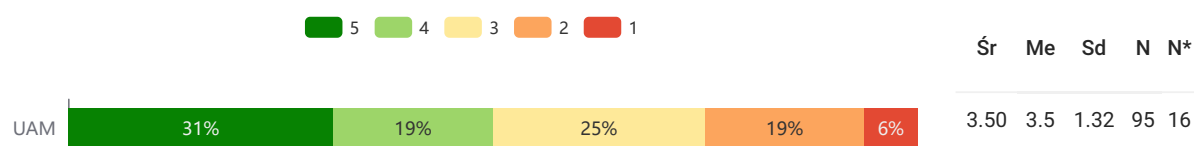
XII.C. Wsparcie dla doktorantek/doktorantów obcokrajowców

W kategorii „Wsparcie dla doktorantek/doktorantów obcokrajowców” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

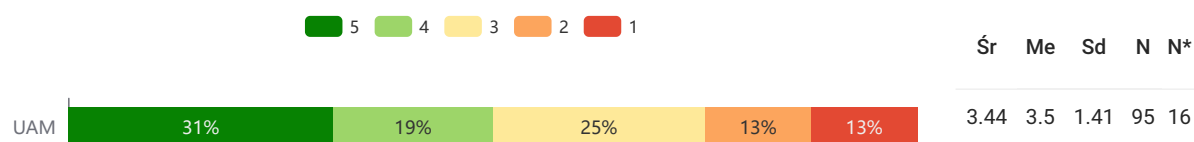
1. Dostępność w języku angielskim stron internetowych Uczelni
2. Dostępność w języku angielskim stron internetowych szkoły doktorskiej/wydziału/institutu
3. Przejrzystość komunikatów przekazywanych w języku angielskim
4. Dostępność dokumentów wewnętrznych Szkoły Doktorskiej (program kształcenia, ankiety, wzory dokumentów) w języku angielskim
5. Sprawność obsługi administracyjnej w języku angielskim
6. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

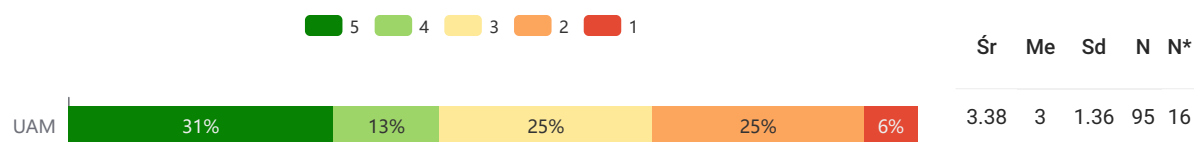
XII.C.1. Dostępność w języku angielskim stron internetowych Uczelni



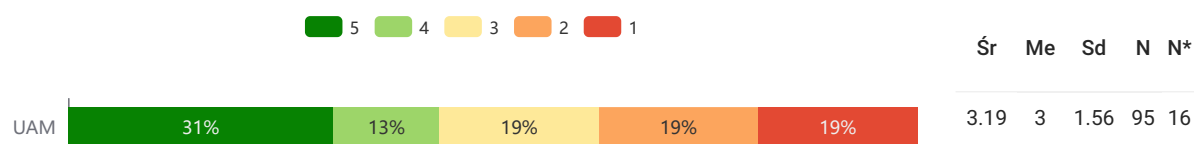
XII.C.2. Dostępność w języku angielskim stron internetowych szkoły doktorskiej/wydziału/institutu



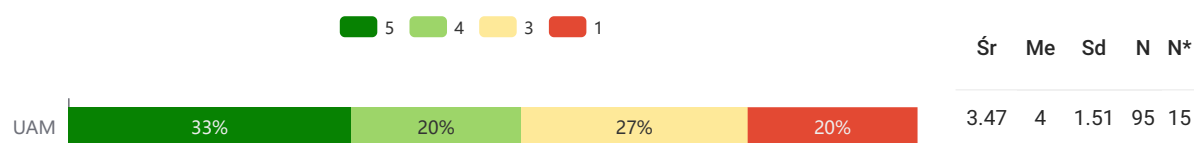
XII.C.3. Przejrzystość komunikatów przekazywanych w języku angielskim



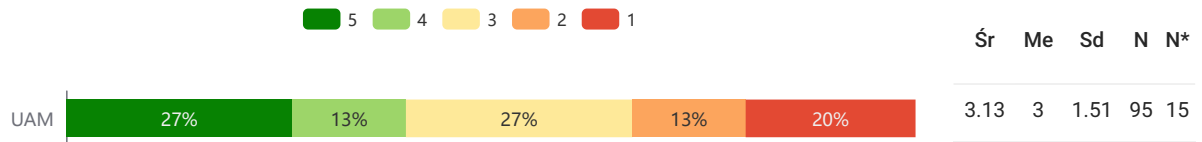
XII.C.4. Dostępność dokumentów wewnętrznych Szkoły Doktorskiej [...] w języku angielskim



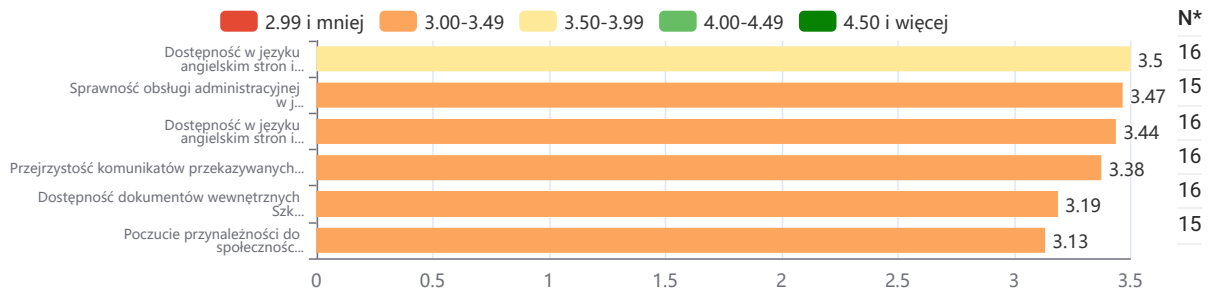
XII.C.5. Sprawność obsługi administracyjnej w języku angielskim



XII.C.6. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco:

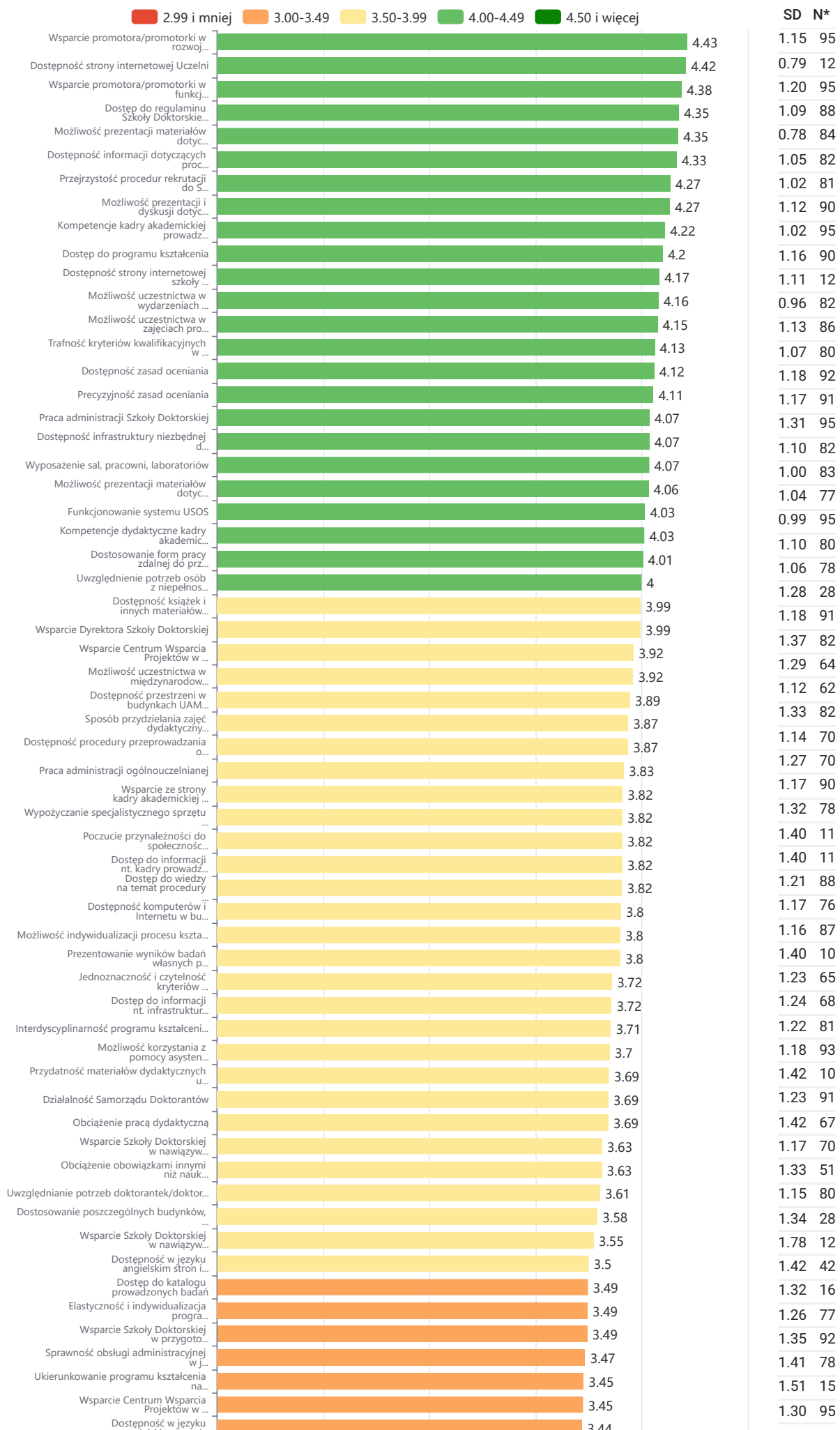


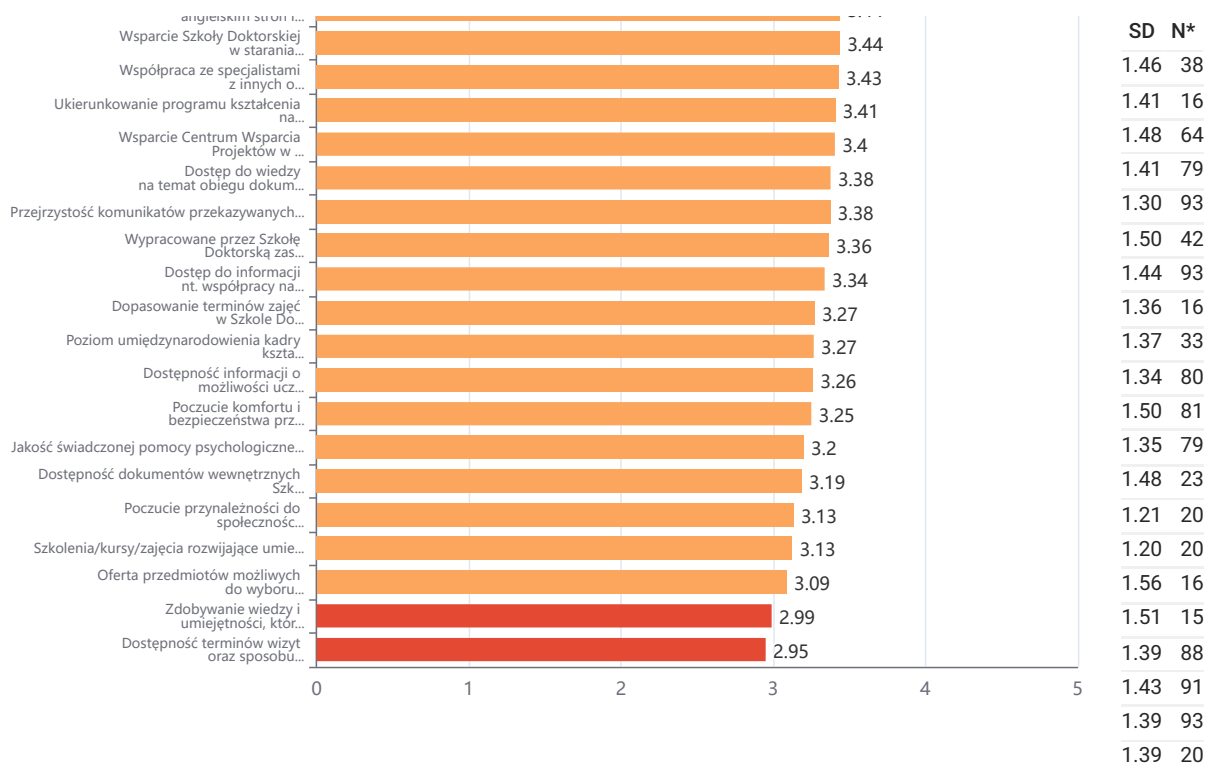
XIII. Podsumowanie

Ranking zawiera wszystkie aspekty ocenianych wymiarów:

- a) program kształcenia i jakość zajęć
- b) kadra akademicka
- c) proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
- d) dostęp do dokumentów związanych z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej na etapie rekrutacji
- e) organizacja kształcenia
- f) przebieg oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej
- g) wsparcie/administracja
- h) warunki kształcenia
- i) realizacja badań własnych
- j) popularyzacja nauki/współpraca z otoczeniem
- k) wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej
- l) wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami
- m) wsparcie dla doktorantek/doktorantów obcokrajowców.

Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).





Zbiorcze podsumowanie kategorii

Dla każdej z kategorii ocen policzono średnią ocen ze wszystkich składających się na daną kategorię aspektów. Powstała w ten sposób możliwość porównania ocen w różnych wymiarach tworzących szeroko rozumianą jakość kształcenia.

Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

UAM

