

# **Raport z badania jakości kształcenia**

przeprowadzonego wśród

**kadry akademickiej**

w roku akademickim 2023/2024

# Wprowadzenie

Niniejszy raport dotyczy wyników piętnastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 13.05 do 15.07.2024 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych UAM.

## Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do całej kadry akademickiej (z wyłączeniem doktorantów i doktorantek), która prowadzi zajęcia ze studentami i studentkami UAM. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem [ankieter.amu.edu.pl](http://ankieter.amu.edu.pl). Każda osoba mogła tylko raz wypełnić ankietę.

## Zastosowany podział danych

1. UAM – dane dla ogółu kadry akademickiej UAM.
2. Dane dotyczące poszczególnych jednostek zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim.

## Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

- kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
- kolorem pomarańczowym – oceny raczej negatywne
- kolorem żółtym – oceny średnie
- kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
- kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

(N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

(N\*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.

Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

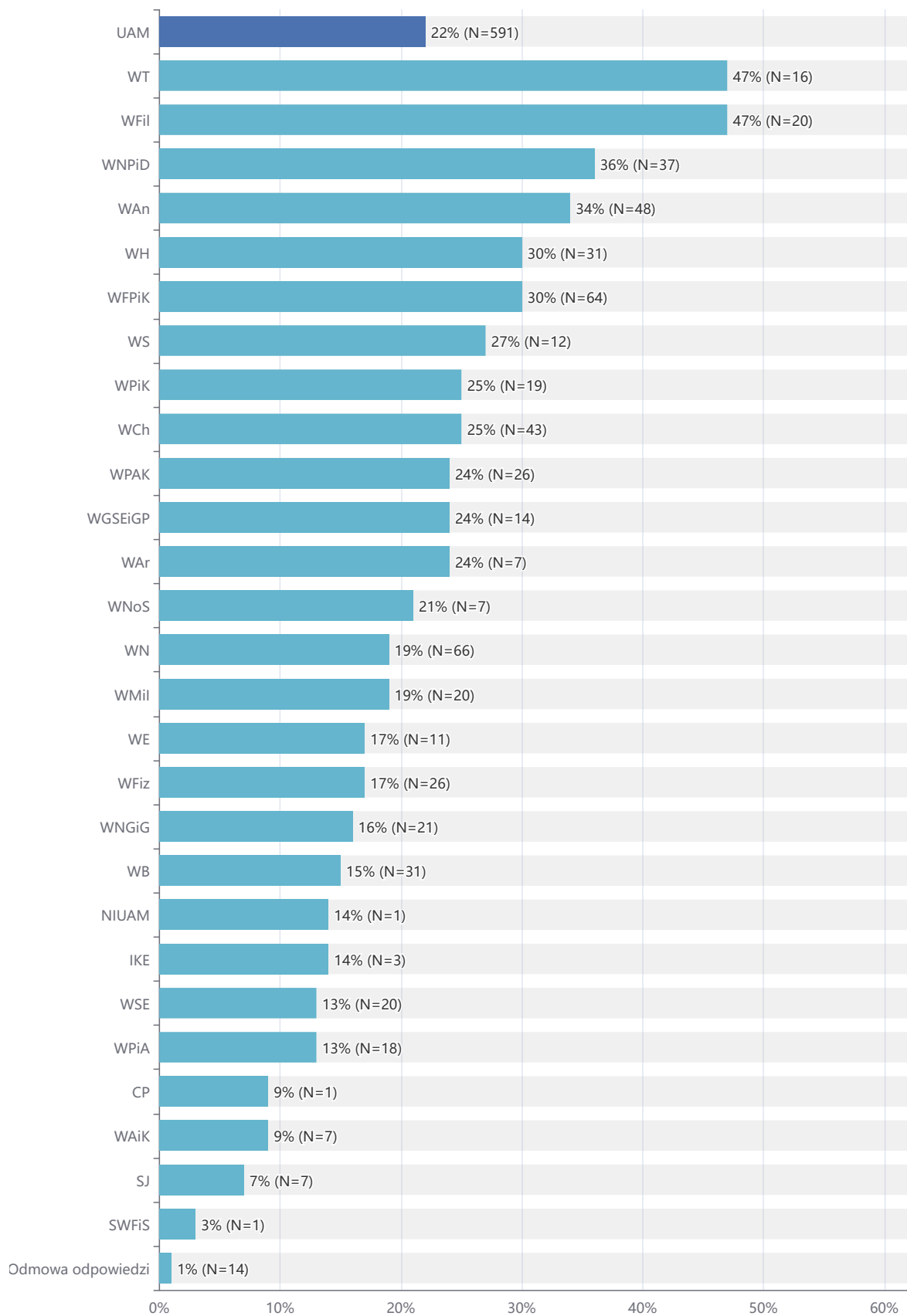
Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

## Informacje dodatkowe

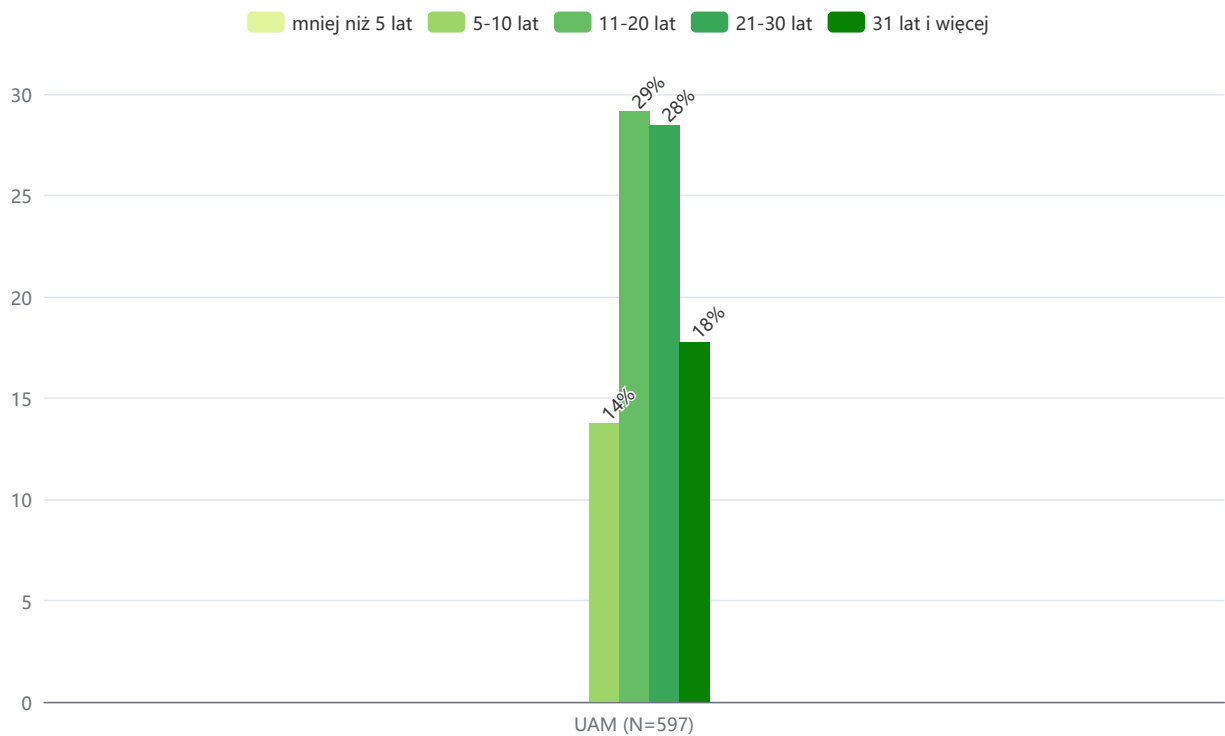
Różnice w liczebnościach (N) i (N\*) ogółu nauczycieli akademickich odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

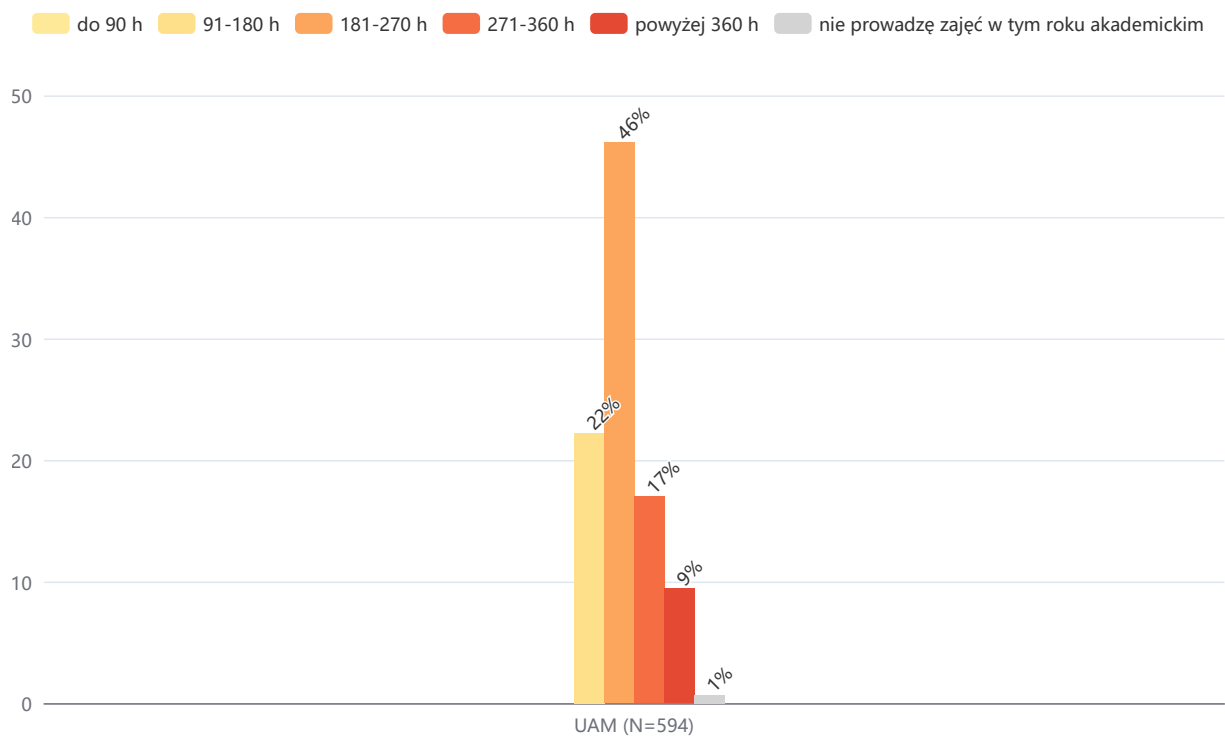
## Frekwencja



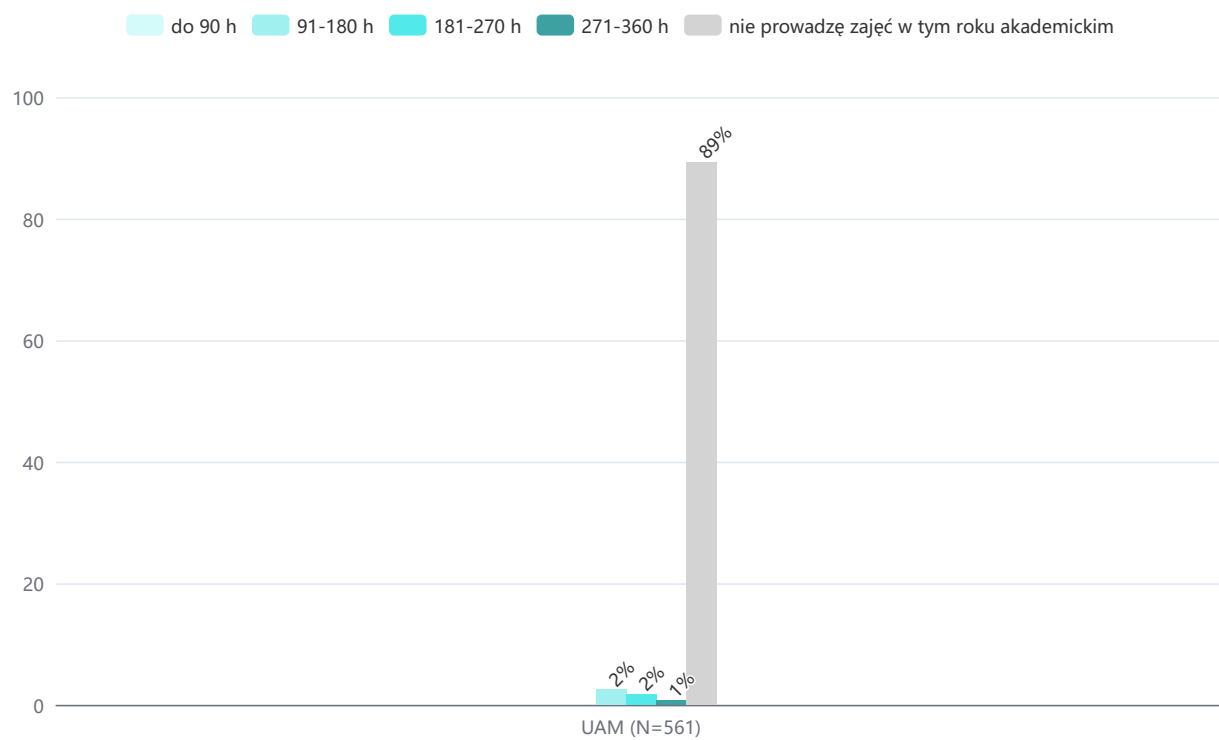
### Od ilu lat pracuje Pan/Pani na UAM na etacie badawczo-dydaktycznym lub dydaktycznym?



### Ile godzin zajęć dydaktycznych realizuje Pan/Pani w bieżącym roku akademickim: - na UAM

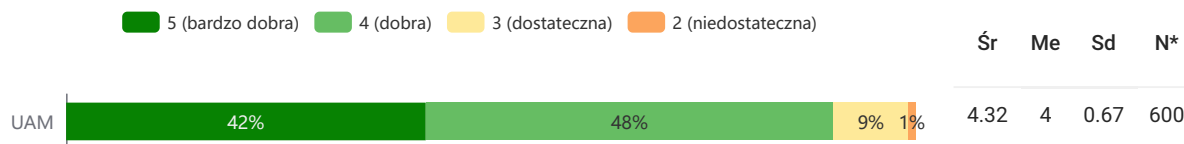


Ile godzin zajęć dydaktycznych realizuje Pan/Pani w bieżącym roku akademickim: - na innej uczelni / łącznie na innych uczelniach

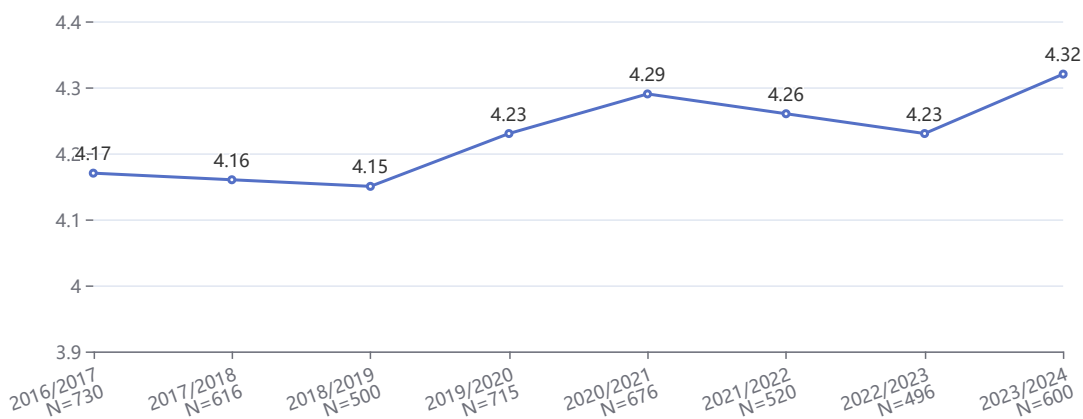


# I. Ogólna ocena jakości kształcenia

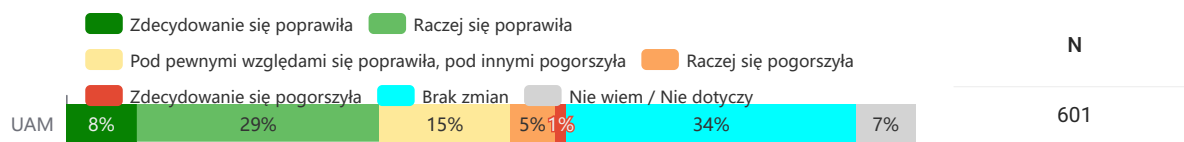
## I.1a. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia w Pana/Pani jednostce?



## I.1a. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia w Pana/Pani jednostce? (porównanie wyników 2017-2024)

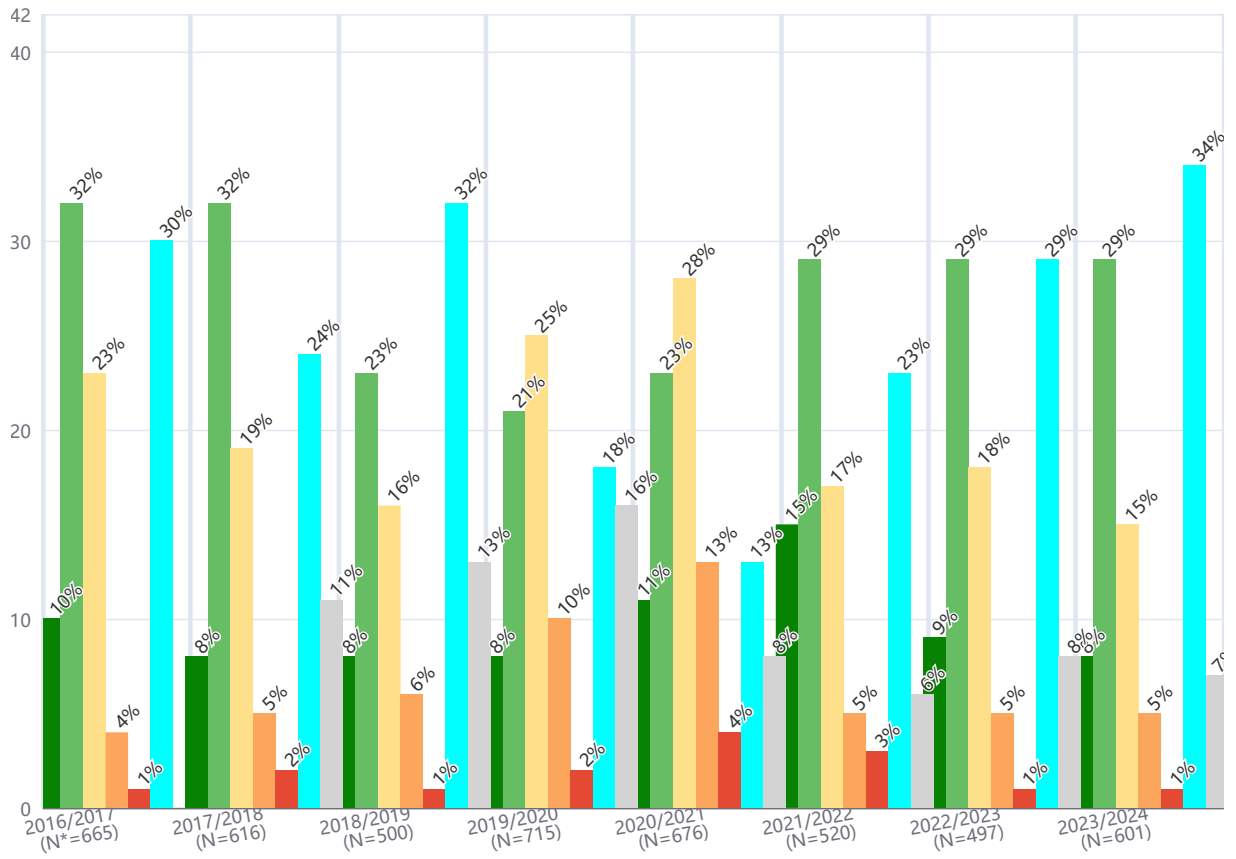


## I.2a. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



## I.2a. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2017-2024)

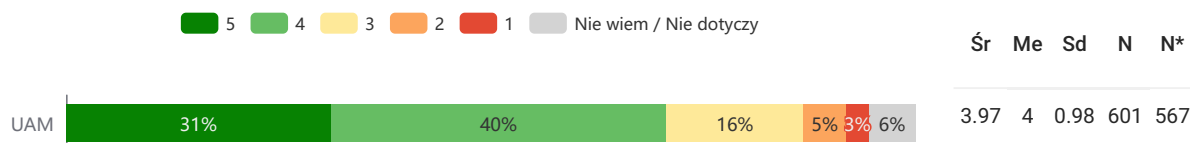
■ Zdecydowanie się poprawiła   
 ■ Raczej się poprawiła   
 ■ Pod pewnymi względami się poprawiła, pod innymi pogorszyła  
■ Raczej się pogorszyła   
 ■ Zdecydowanie się pogorszyła   
■ Brak zmian   
■ Nie wiem / Nie dotyczy



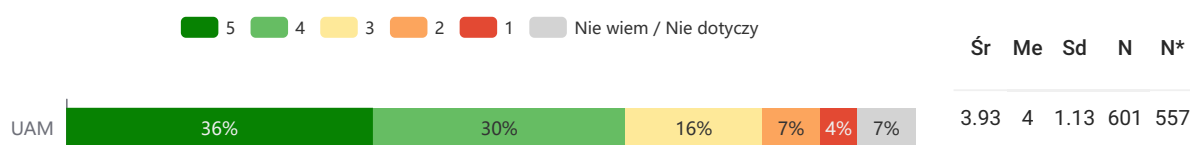
## II. Organizacja dydaktyki

W kategorii „Organizacja dydaktyki” ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

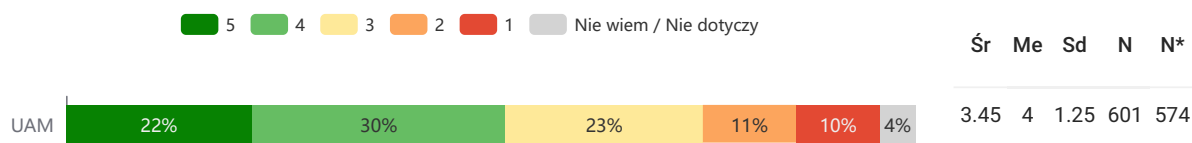
### II.1. Powiązanie programów zajęć/studiów z prowadzonymi aktualnie badaniami naukowymi w jednostce



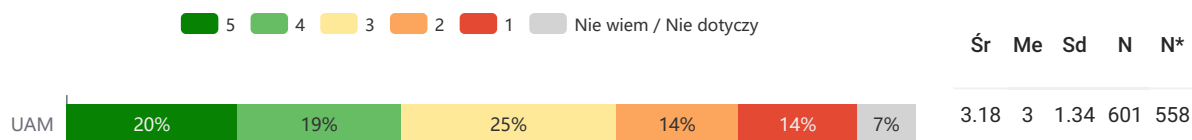
### II.2. Możliwość zgłaszania własnego przedmiotu do programu studiów



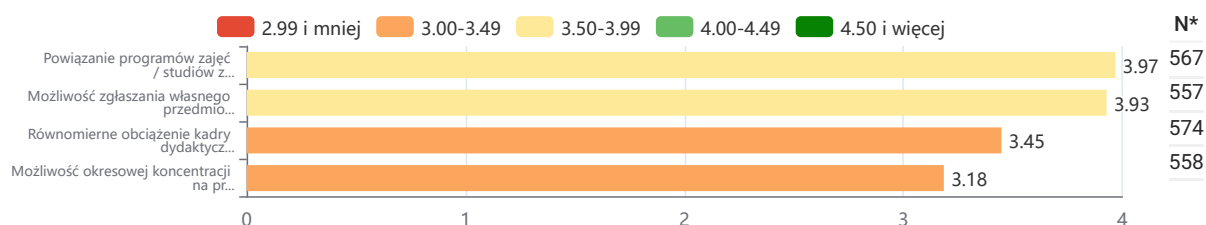
### II.3. Równomierne obciążenie kadry akademickiej zajęciami dydaktycznymi



### II.4. Możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktyce



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco:

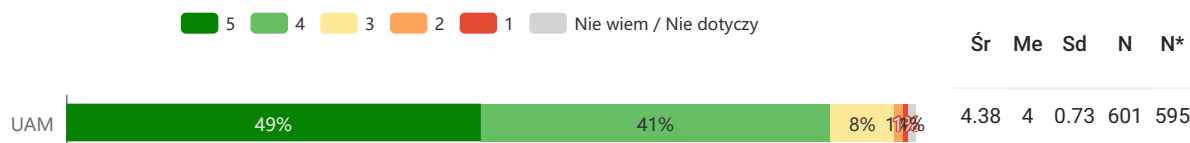




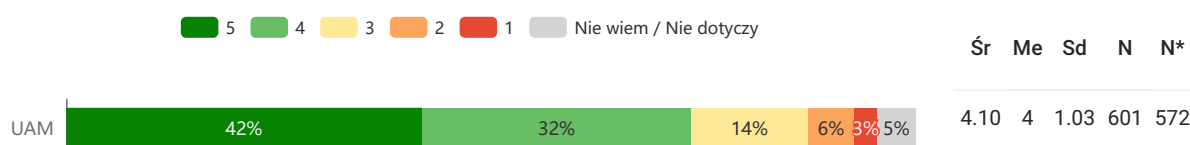
### III. Badania naukowe i proces dydaktyczny

W kategorii „Badania naukowe i proces dydaktyczny” ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

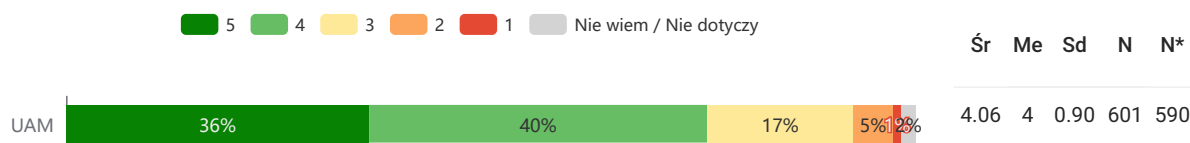
#### III.1. Poziom wiedzy i kompetencji kadry akademickiej w jednostce



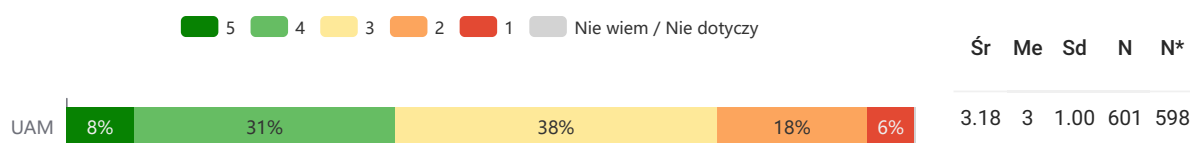
#### III.2. Jakość prezentacji/dyskusji naukowych na forum zakładu/katedry lub instytutu



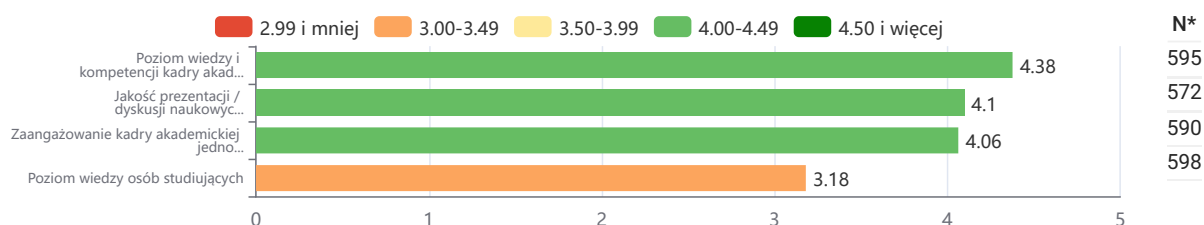
#### III.3. Zaangażowanie kadry akademickiej jednostki w pracę dydaktyczną



#### III.4. Poziom wiedzy osób studiujących



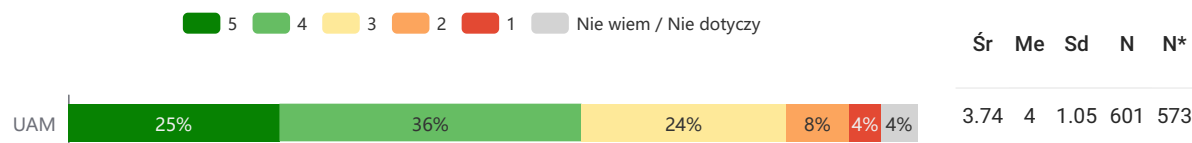
Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco:



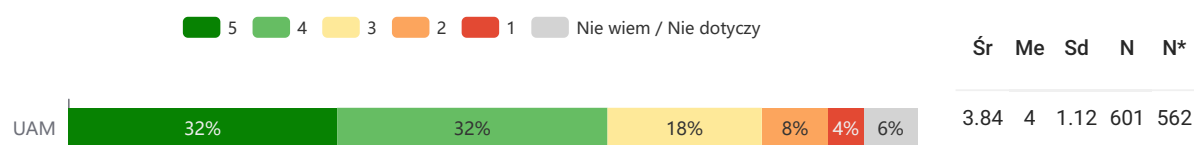
## IV. Ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce

W kategorii „Ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce” ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

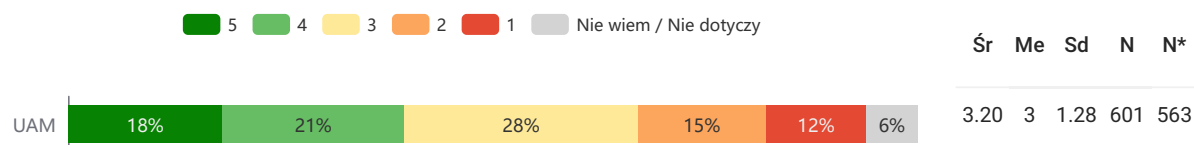
### IV.1. Wsparcie UAM w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych



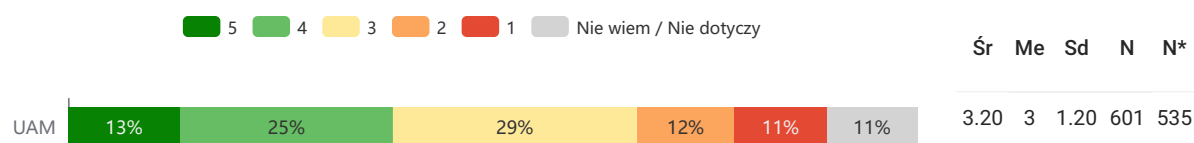
### IV.2. System hospitacji i kontroli jakości prowadzonych zajęć w jednostce



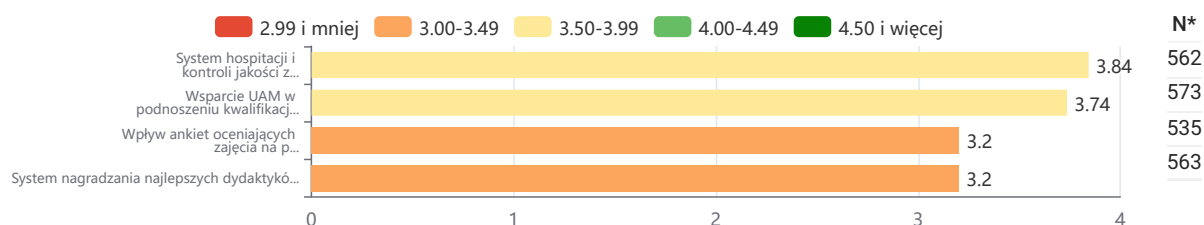
### IV.3. System nagradzania najlepszych dydaktyków



### IV.4. Wpływ ankiet oceniających zajęcia na poprawę jakości tych zajęć



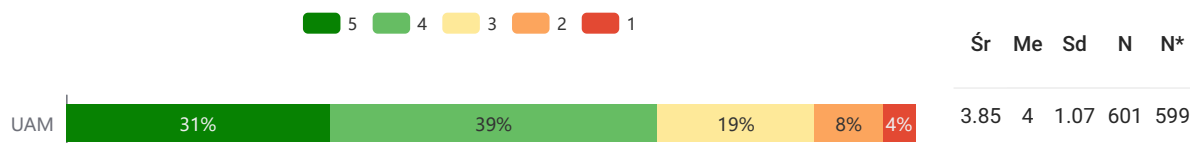
Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



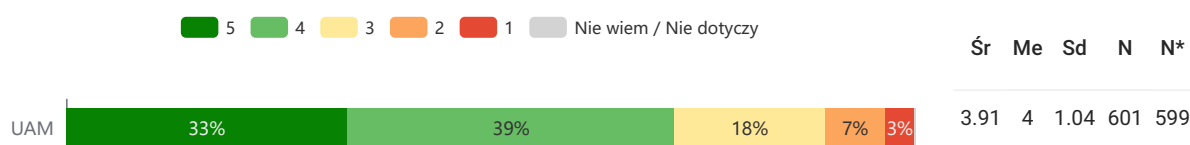
## V. Warunki pracy i administracja

W kategorii „Warunki pracy i administracja” ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

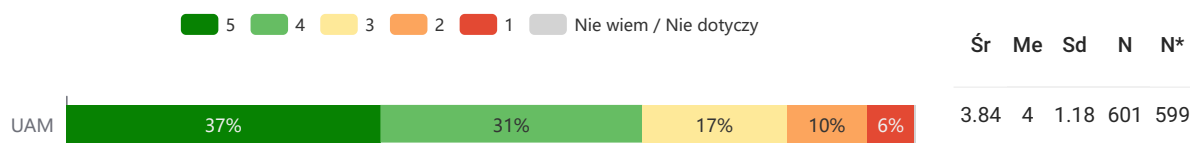
### V.1. Liczebność grup studenckich



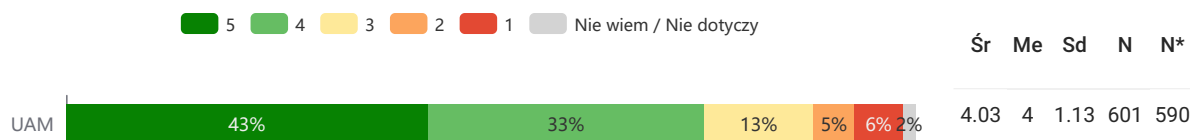
### V.2. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



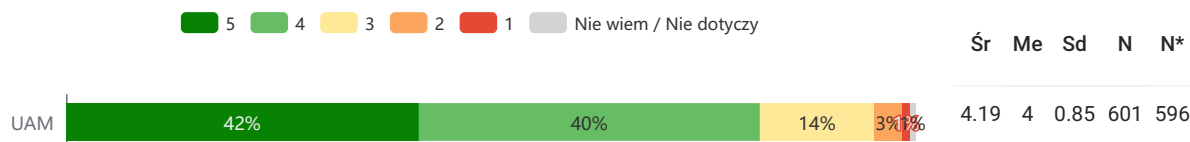
### V.3. Dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM



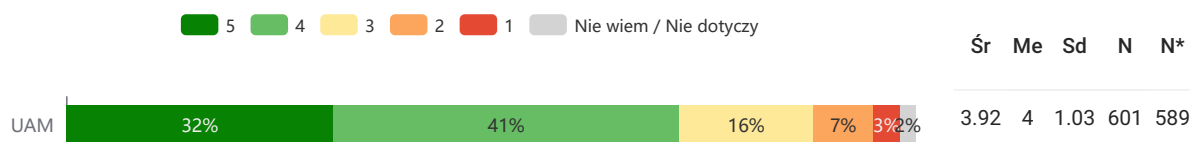
### V.4. Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)



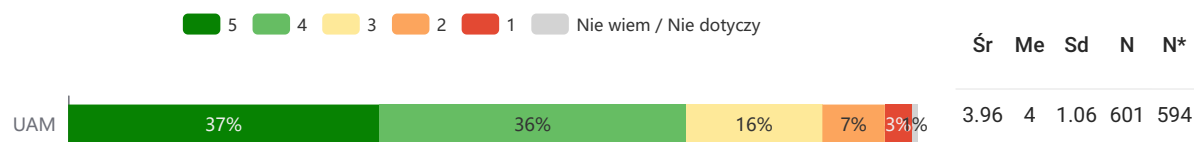
### V.5. Funkcjonalność systemu USOS



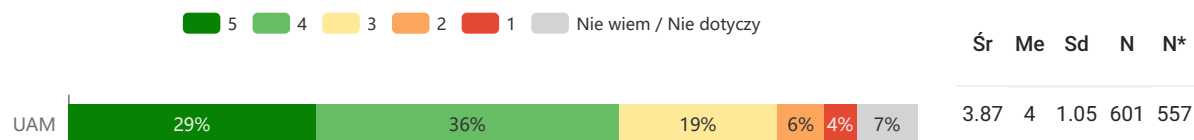
### V.6. Funkcjonalność intranetu



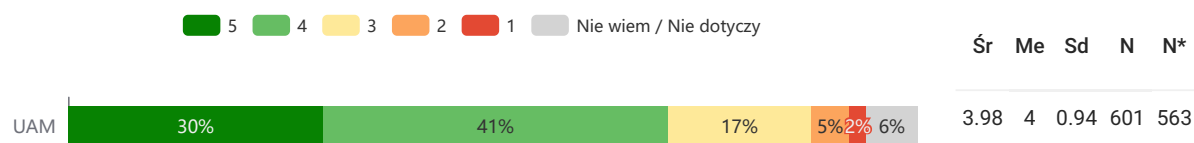
### V.7. Funkcjonalność strony internetowej jednostki/wydziału/filii



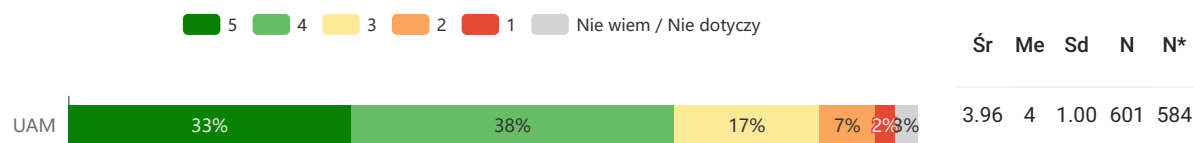
### V.8. Funkcjonalność systemu e-sylabus



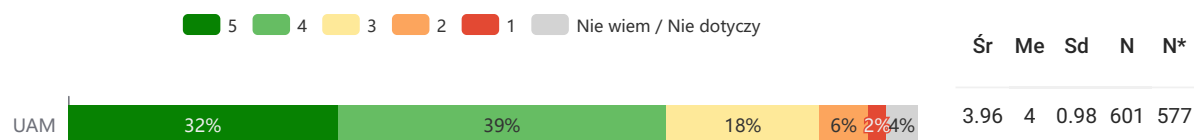
### V.9. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez USOS



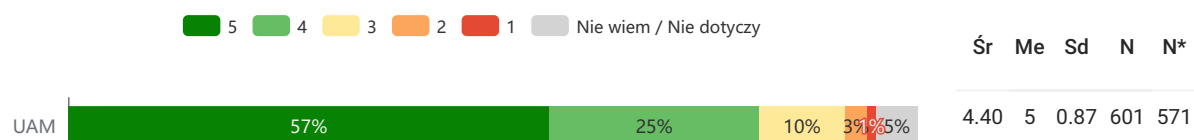
### V.10. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez stronę internetową wydziału/institutu/filii



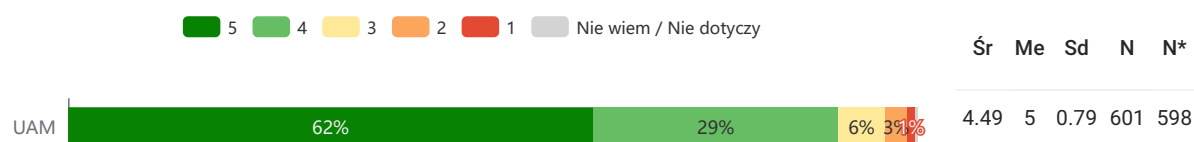
### V.11. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez intranet



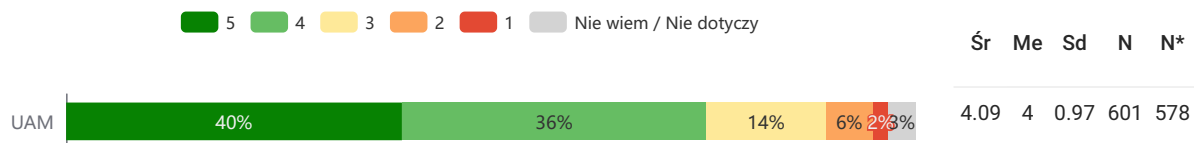
### V.12. Praca Prodziekana ds. studenckich/kształcenia



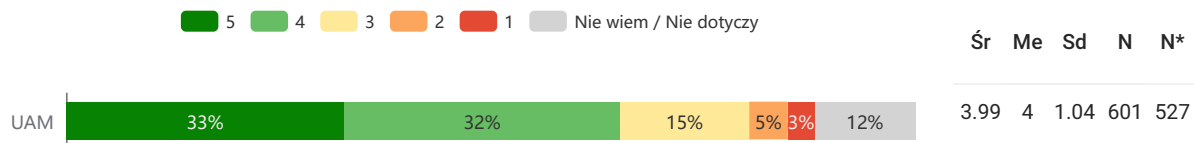
### V.13. Praca administracji w jednostce



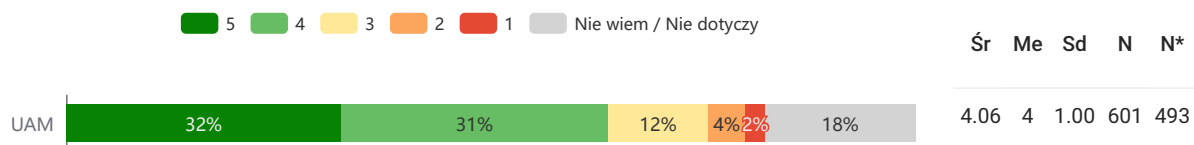
#### V.14. Praca administracji ogólnouczelnianej



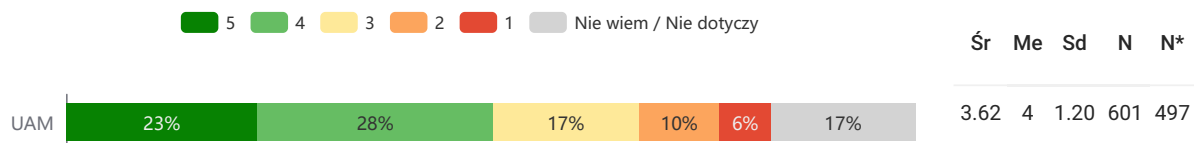
#### V.15. Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami



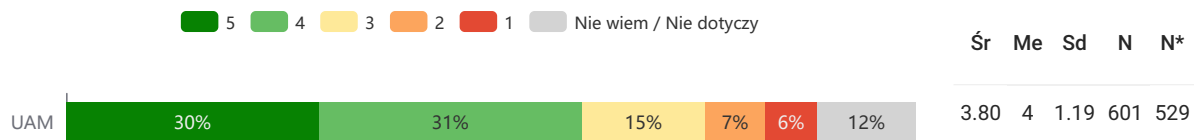
#### V.16. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



#### V.17. Możliwość zgłaszania problemów oraz skuteczność reagowania na nie przez Uczelnię



#### V.18. Możliwość zgłaszania problemów oraz skuteczność reagowania na nie przez wydział/filię



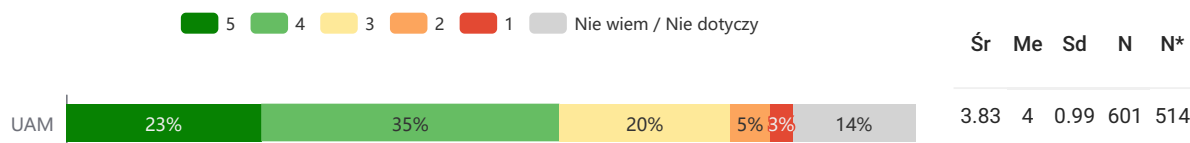
Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżzej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:



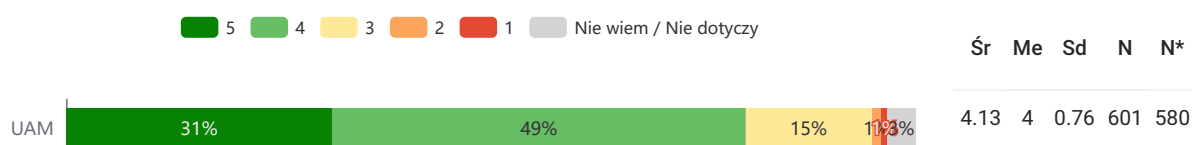
## VI. Kształcenie w trybie zdalnym

W kategorii „Kształcenie w trybie zdalnym” ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

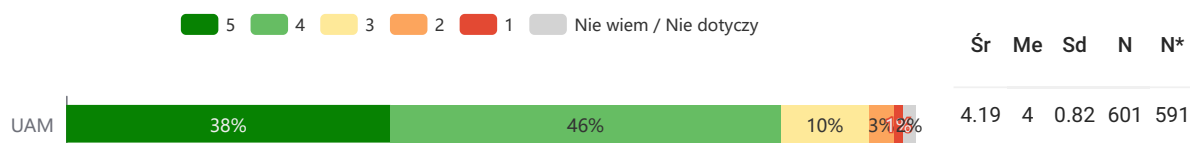
### VI.1. Szkolenia/kursy rozwijające umiejętności korzystania z zalecanych na UAM narzędzi kształcenia zdalnego



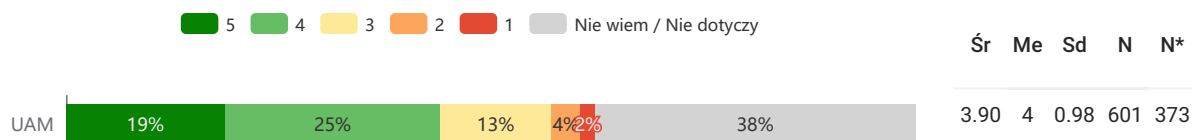
### VI.2. Własne kompetencje dydaktyczne w zakresie wykorzystywania narzędzi do kształcenia zdalnego



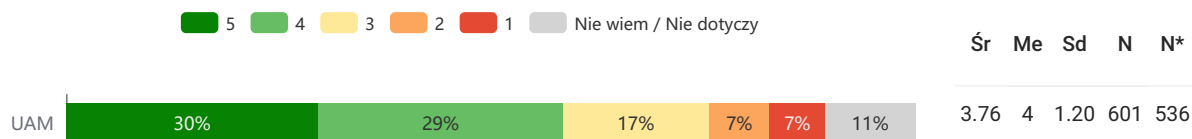
### VI.3. Funkcjonalność platformy MS Teams



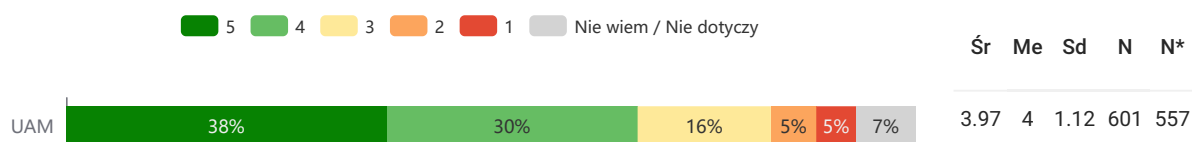
### VI.4. Funkcjonalność platformy Moodle



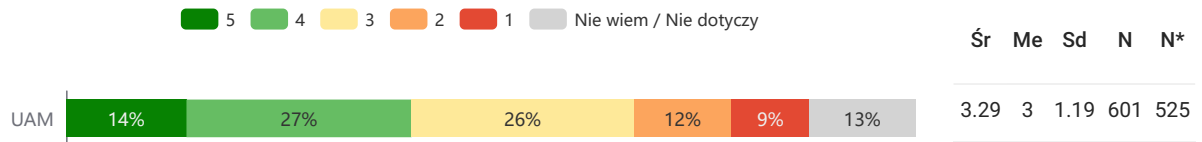
### VI.5. Wsparcie władz jednostki w zakresie dostępu do sprzętu do kształcenia zdalnego (komputery, kamery)



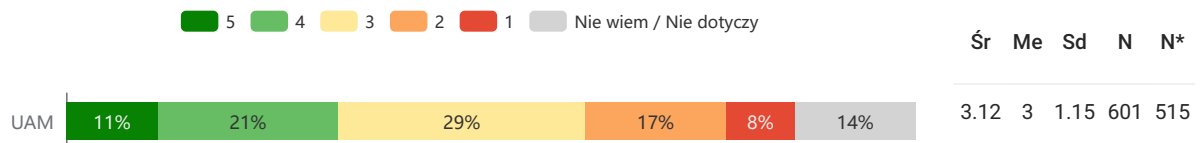
### VI.6. Wsparcie pracowników obsługi technicznej/informatyków/pełnomocników ds. kształcenia zdalnego w jednostce



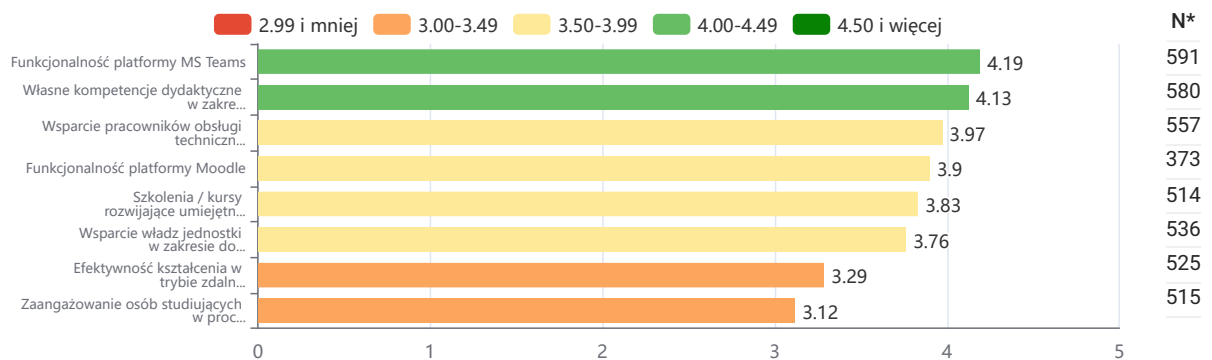
### VI.7. Efektywność kształcenia w trybie zdalnym



### VI.8. Zaangażowanie osób studiujących w proces kształcenia zdalnego



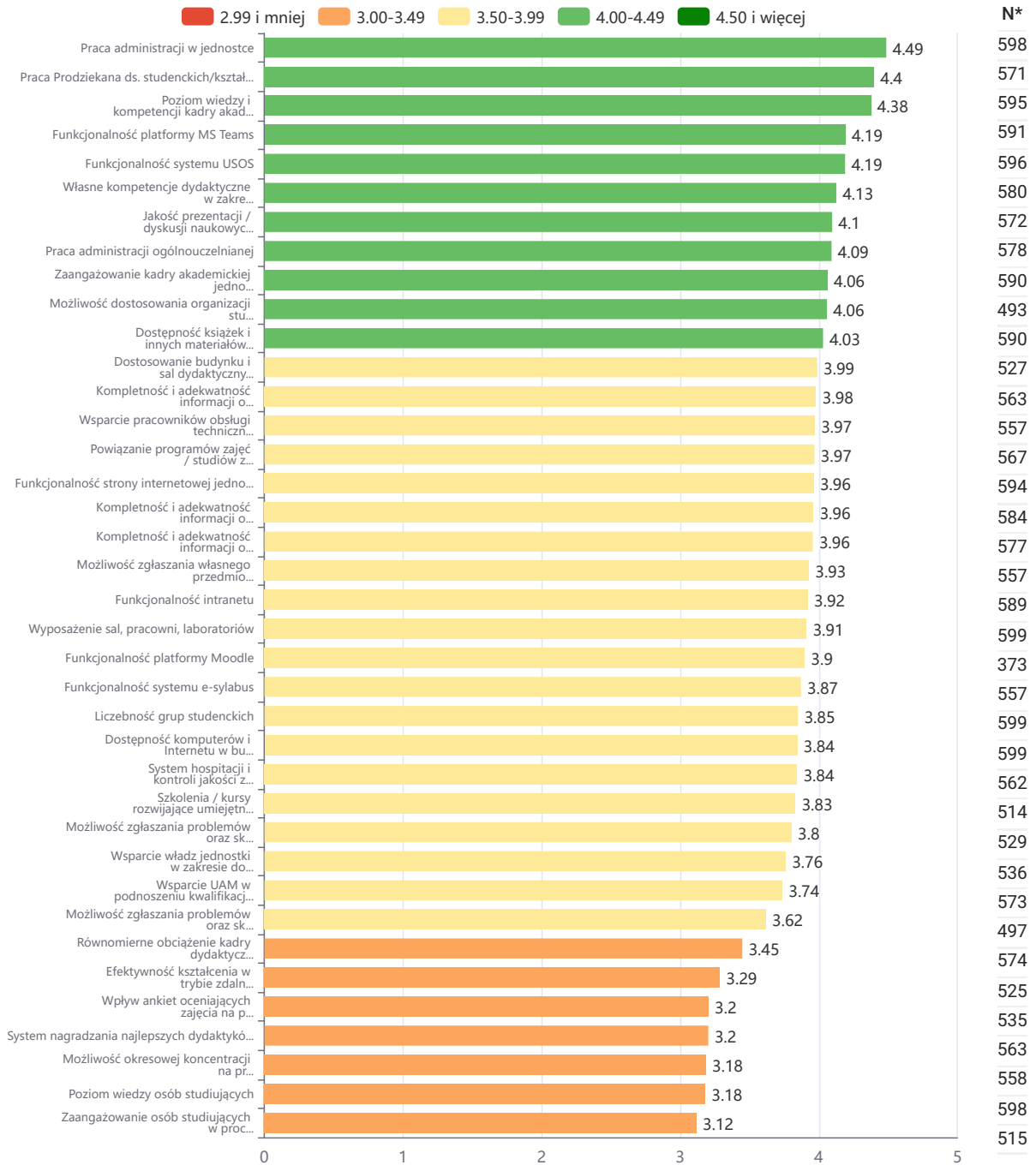
### Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco:





# Podsumowanie

## 1. Ranking wszystkich ocenianych elementów



## 2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

