

Raport z badania jakości kształcenia

przeprowadzonego wśród

studentów studiów stacjonarnych

w roku akademickim 2023/2024

Wprowadzenie

Niniejszy raport dotyczy wyników piętnastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 13.05 do 15.07.2024 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie stacjonarnym.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów stacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM – dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów przedstawione są w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych wydziałów UAM.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

- kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
- kolorem pomarańczowym – oceny raczej negatywne
- kolorem żółtym – oceny średnie
- kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
- kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

(N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

(N*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.

Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

W tegorocznym raporcie, podobnie jak w ubiegłych latach, na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały. Podobnie jak we wcześniejszych raportach odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

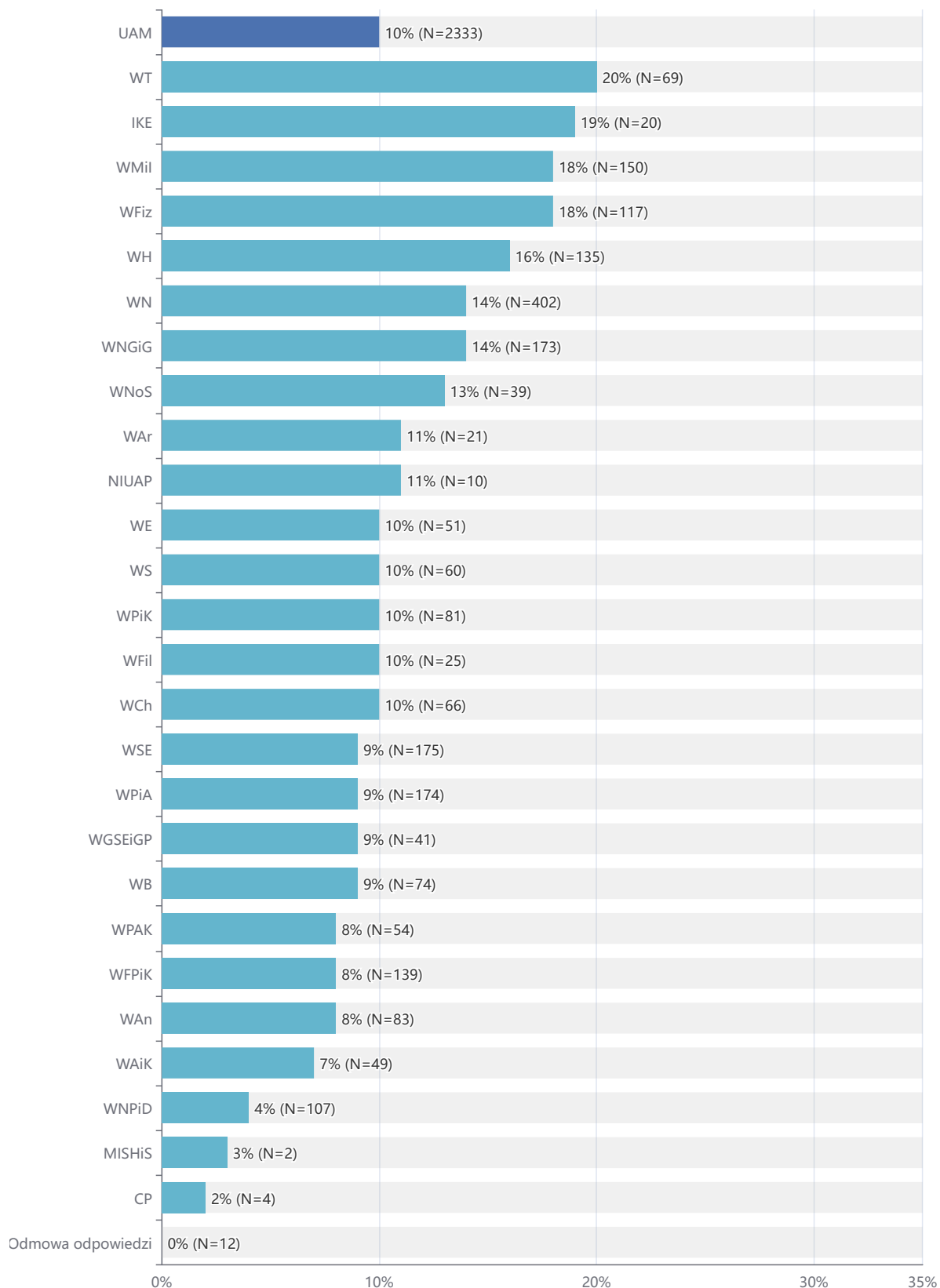
Frekwencja

UAM

W badaniu wzięło udział 2333 studentów z 22 336* wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 10% ogółu tych studentów na UAM.

* Dane z CWK, stan na grudzień 2023 r.

Udział w badaniu wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM – ogólnie i w podziale na wydziały**



** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

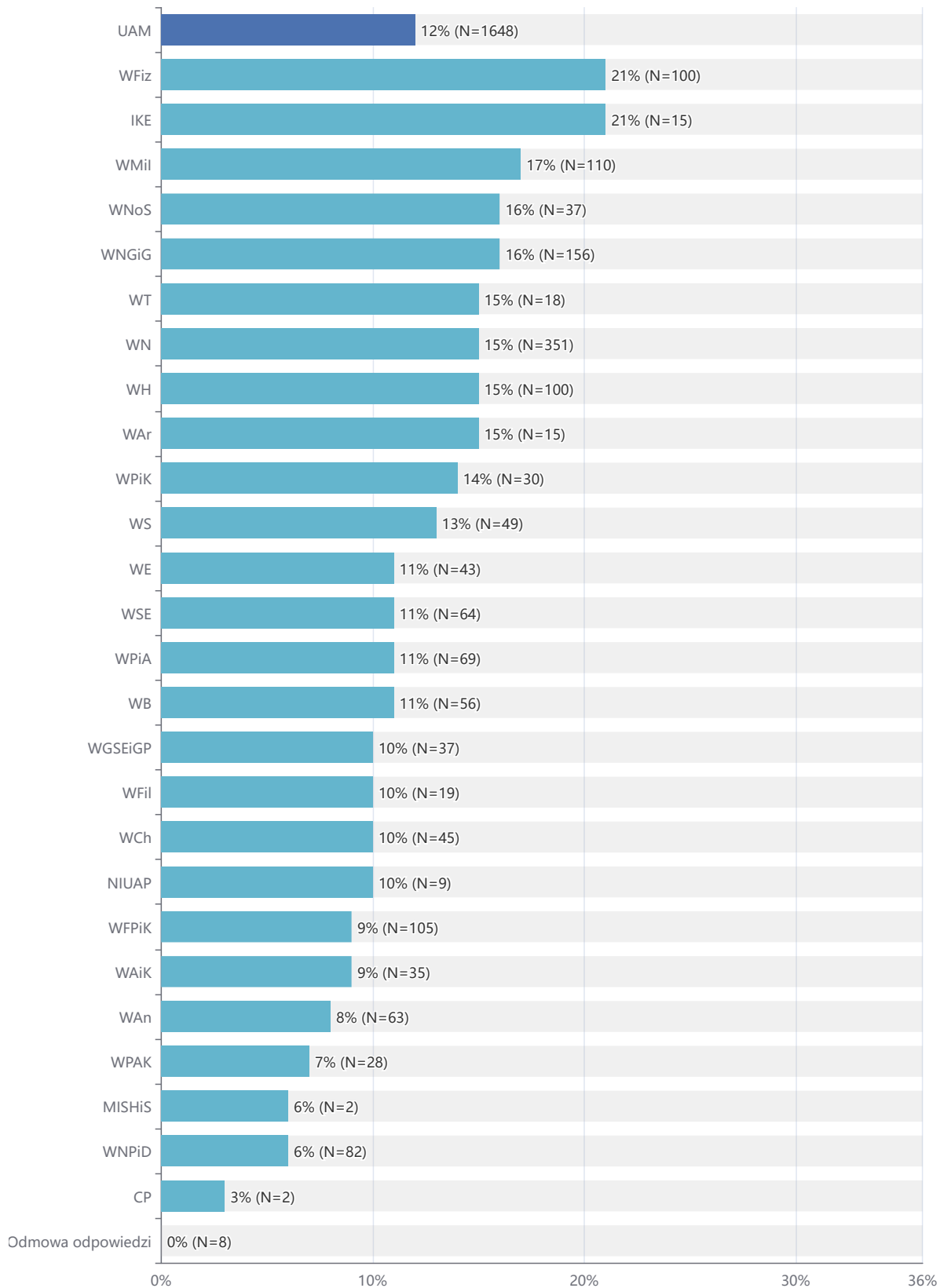
Największą frekwencję (20%) odnotowano na Wydziale Teologicznym. Niewiele mniejszą frekwencją (19%) może pochwalić się Instytut Kultury Europejskiej w Gnieźnie. Na trzecim miejscu z frekwencją 18% uplasowały się Wydział Matematyki i Informatyki oraz Wydział Fizyki. Frekwencję minimum 15% odnotowano także na Wydziale Historii. Najmniejszą frekwencję, poniżej 5%, odnotowano na Wydziale Nauk Politycznych i Dziennikarstwa, na Międzyobszarowych Indywidualnych Studiach Humanistycznych i Społecznych oraz w Collegium Polonicum w Słubicach. W badaniu nie wziął udziału żaden student z Międzydziedzinowych Studiów Indywidualnych.

Studia I stopnia

W badaniu wzięło udział 1648 studentów z 13 669* wszystkich studentów I stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 12% ogółu tych studentów na UAM.

* Dane z CWK, stan na grudzień 2023 r.

Udział w badaniu studentów UAM I stopnia studiów stacjonarnych – ogólnie i w podziale na wydziały**



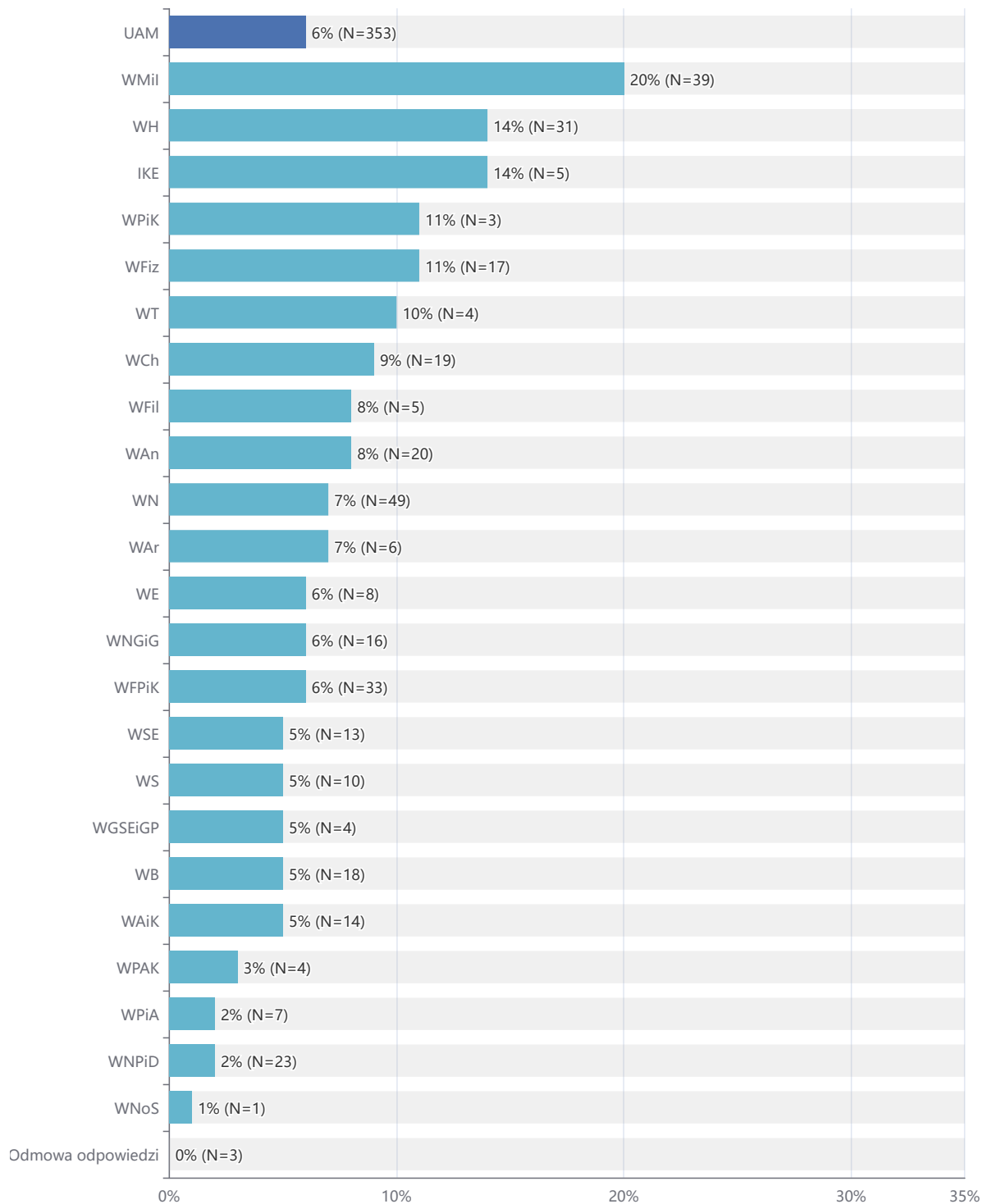
** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

Studia II stopnia

W badaniu wzięło udział 353 studentów z 5673* wszystkich studentów II stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 6% ogółu tych studentów na UAM.

* Dane z CWK, stan na grudzień 2023 r.

Udział w badaniu studentów UAM II stopnia studiów stacjonarnych – ogólnie i w podziale na wydziały**



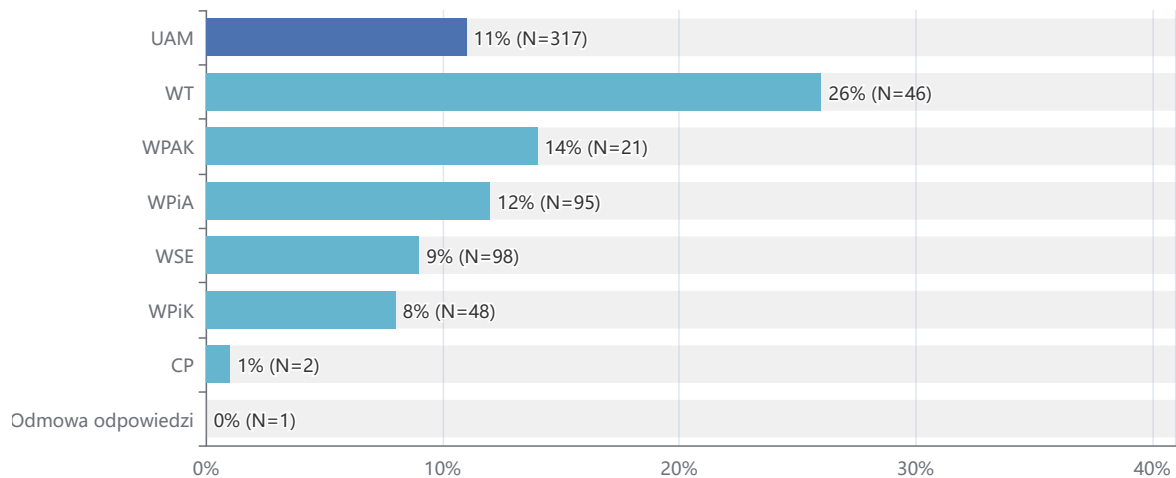
** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

Studia jednolite magisterskie

W badaniu wzięło udział 317 studentów z 2994* wszystkich studentów jednolitych studiów magisterskich UAM, co stanowi 11% ogółu tych studentów na UAM.

* Dane z CWK, stan na grudzień 2023 r.

Udział w badaniu studentów jednolitych stacjonarnych studiów magisterskich UAM – ogólnie i w podziale na wydziały**

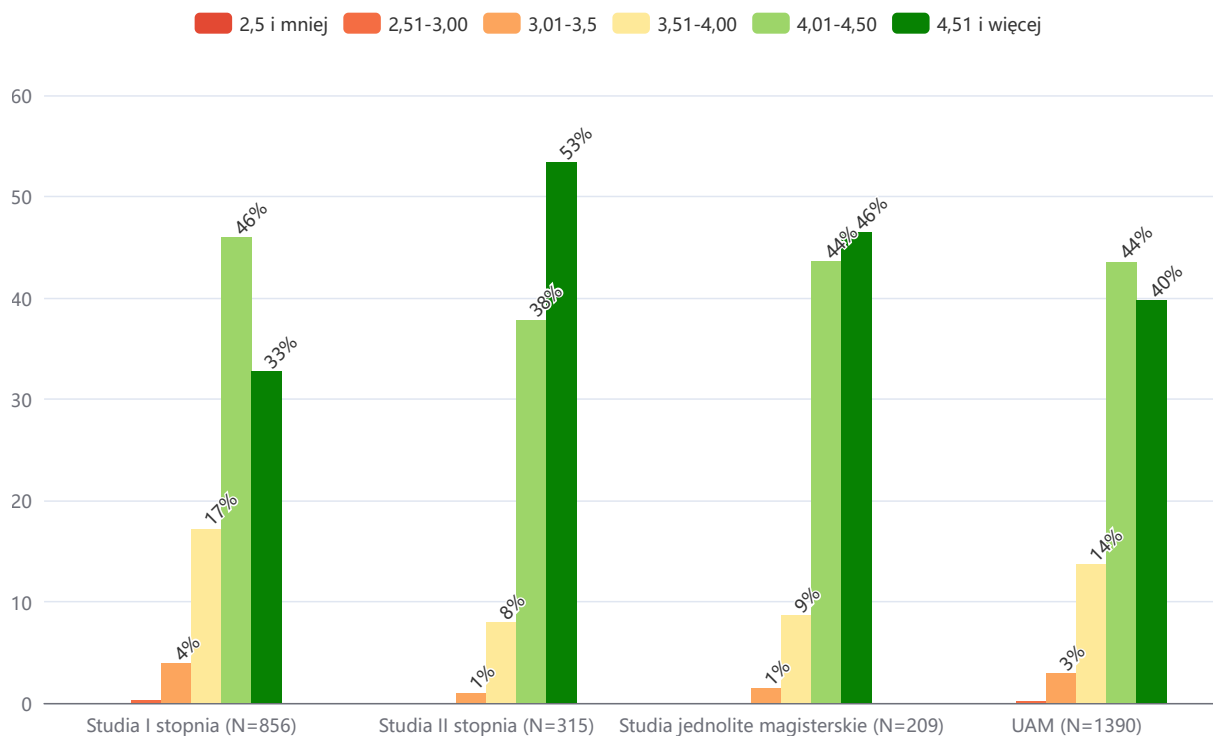


** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

Średnia ocen

Średnia ocen ze studiów na podstawie deklaracji uczestników (dla wszystkich studentów, którzy udzielili odpowiedzi ważnych, czyli wskazali średnią ocen).

Jaka była Pana/Pani średnia ocen ze studiów w poprzednim roku akademickim? (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi)



Studenci uczestniczący w badaniu osiągnęli w poprzednim roku akademickim w zdecydowanej większości dobre lub bardzo dobre wyniki w nauce: 44% respondentów uzyskało średnią z egzaminów między 4,01 a 4,50; 40% – średnią między 4,51 i więcej.

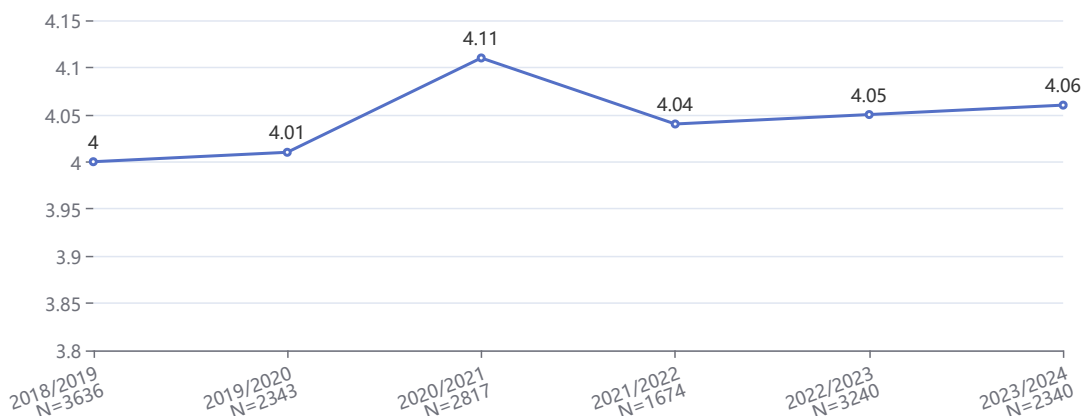
Rozkład odpowiedzi ze względu na stopień studiów jest podobny: zawsze 80% i więcej studentów legitymowało się średnią wyższą niż 4,0 (w przypadku studiów II stopnia i studiów jednolitych magisterskich było to 90% i więcej).

I. Ocena ogólna uczelni

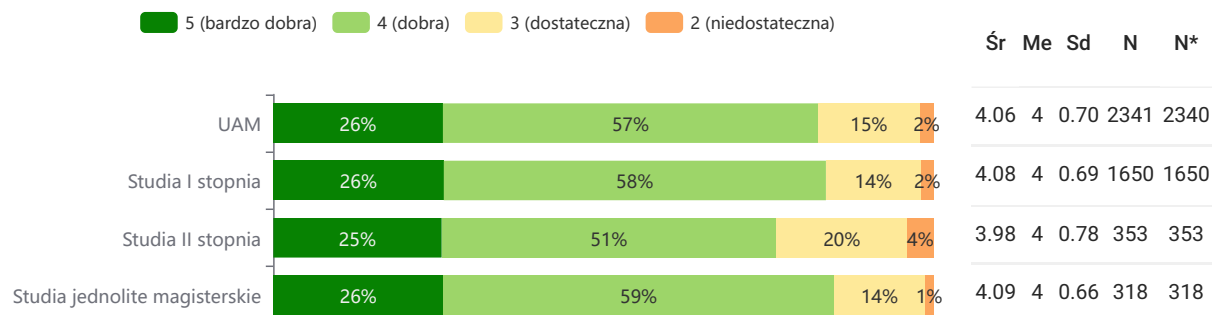
Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty:

- ogólna ocena jakości kształcenia
- ocena kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim
- deklaracje ponownego wyboru UAM
- deklaracje ponownego wyboru kierunku/specjalności studiów.

I.1a. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2019–2024)

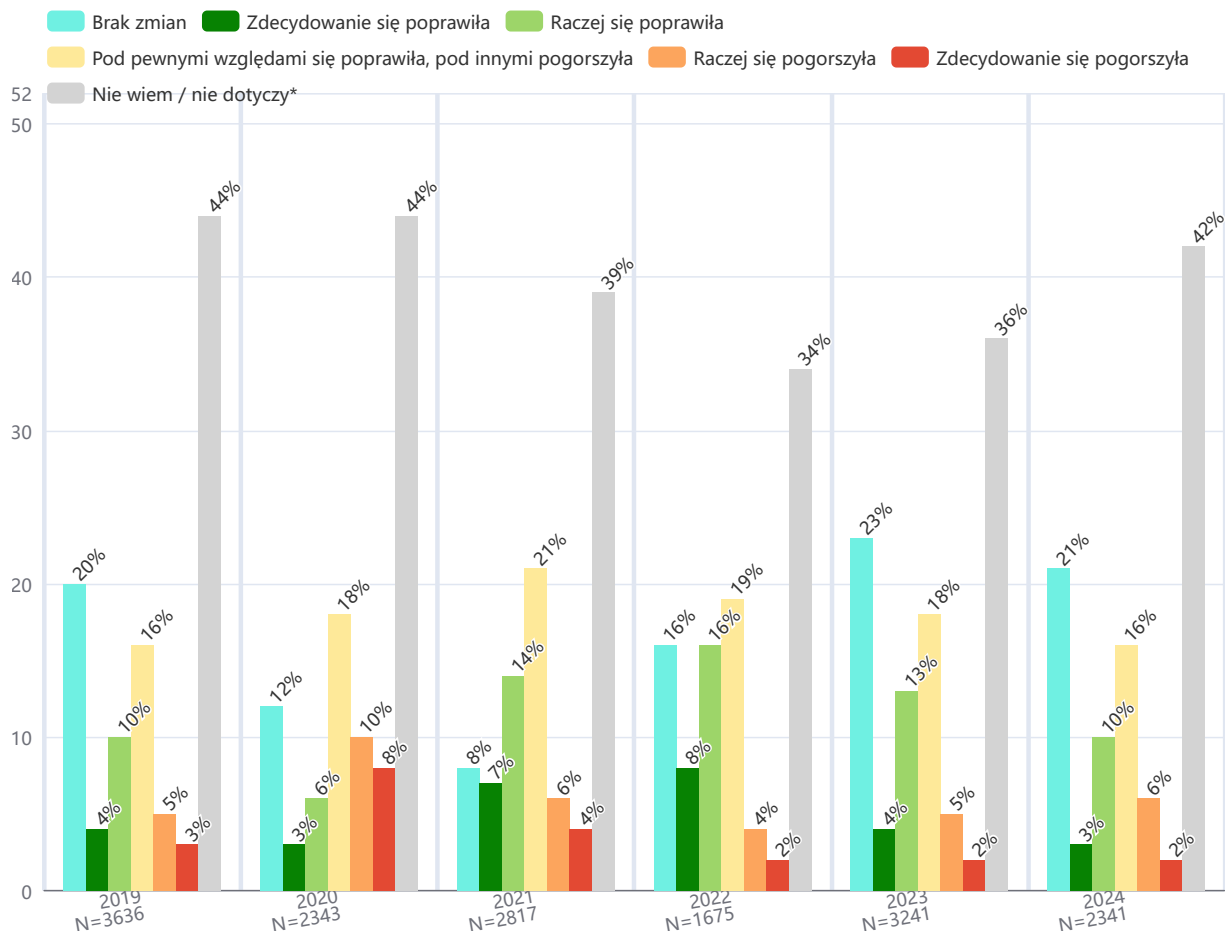


Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



Zmiana jakości kształcenia

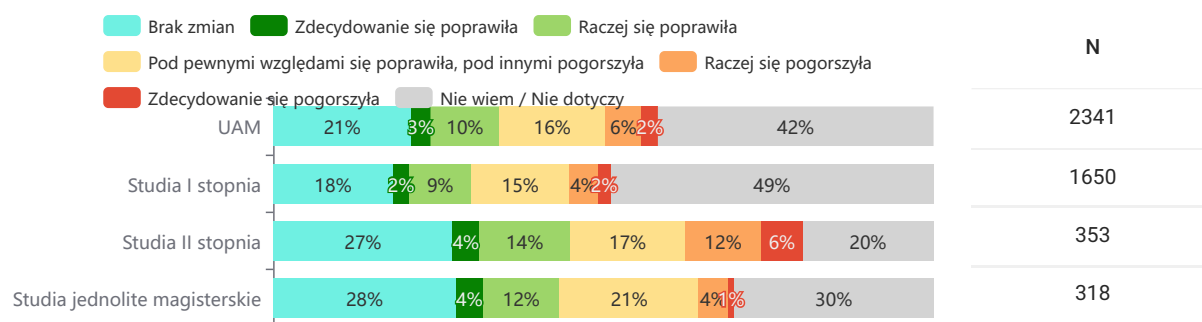
I.2a. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2019–2024)



* Odpowiedzi studentów 1 roku studiów I stopnia i 1 roku studiów jednolitych magisterskich ujęte są w kategorii „Nie wiem / nie dotyczy”.

W porównaniu do poprzedniego roku akademickiego rozkład ocen studentów jest dość stabilny: odnotowane różnice są na poziomie 1 lub 2 p.p. i jako takie nie powinny być podstawą do stawiania wniosków o kierunku zmian opinii.

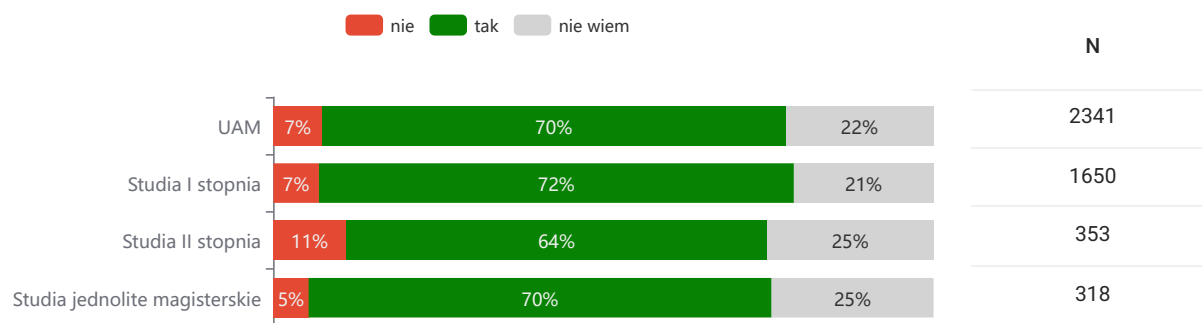
I.2b. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



* Odpowiedzi studentów 1 roku studiów I stopnia i 1 roku studiów jednolitych magisterskich ujęte są w kategorii „Nie wiem / nie dotyczy”.

Ponowienie decyzji o wyborze uczelni

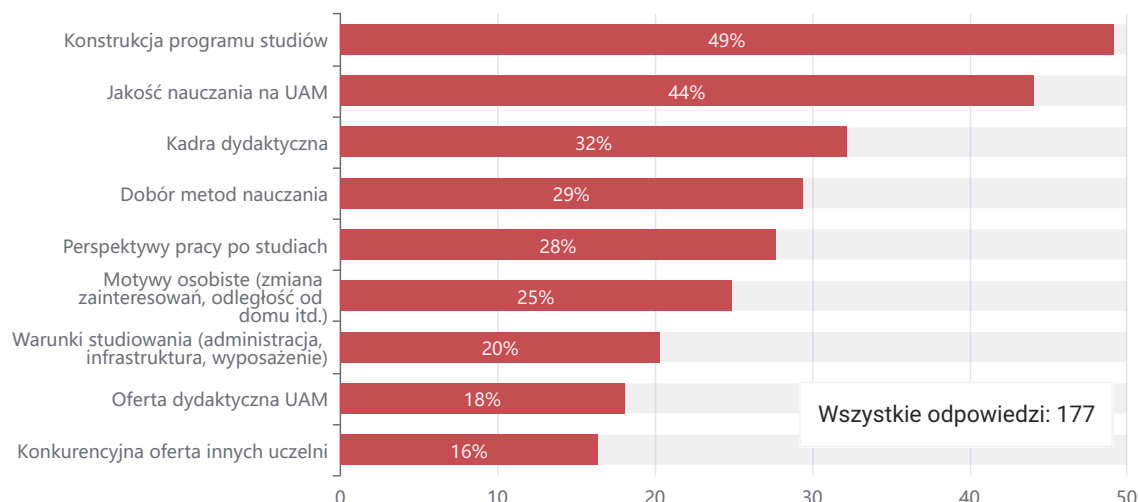
Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) Pan/Pani decyzję o wyborze uczelni, wybrał(a)by Pan/Pani ponownie UAM?



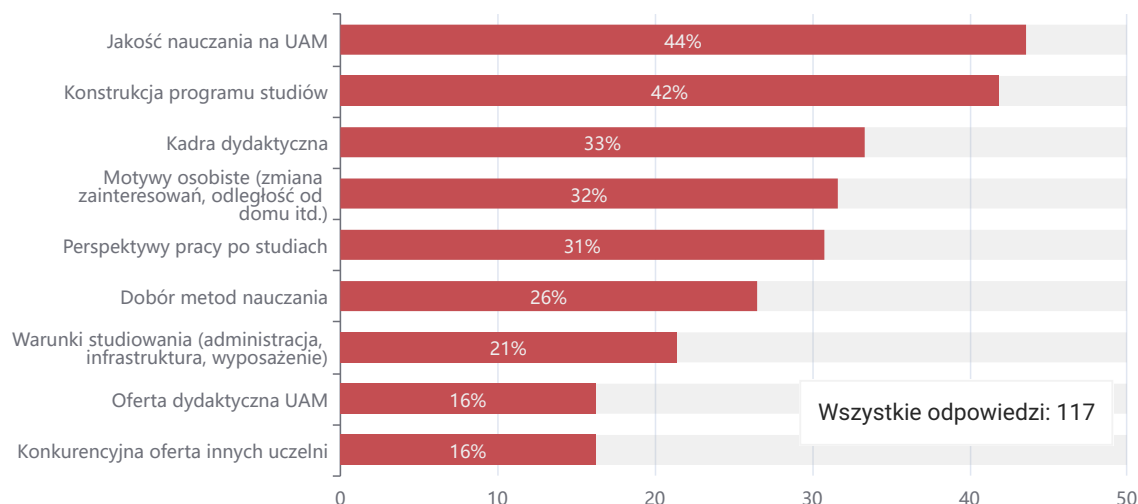
Badanych, którzy zadeklarowali, że nie wybraliby ponownie UAM jako swojej uczelni, ale zdecydowaliby się na uczelnię konkurencyjną, zapytano o powód takiej decyzji. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

I.3a. Dlaczego dokonał(a)by Pan/Pani wyboru innej uczelni?

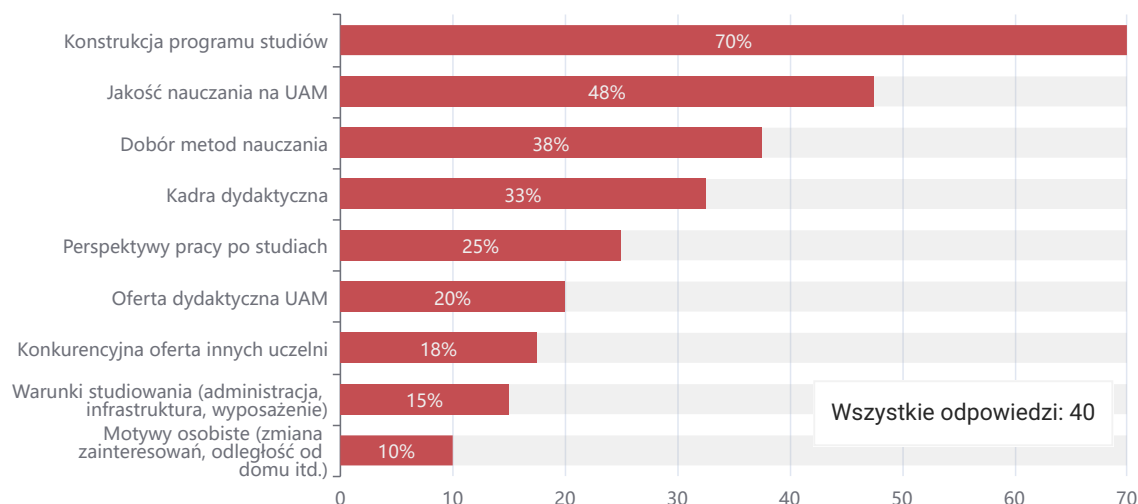
UAM



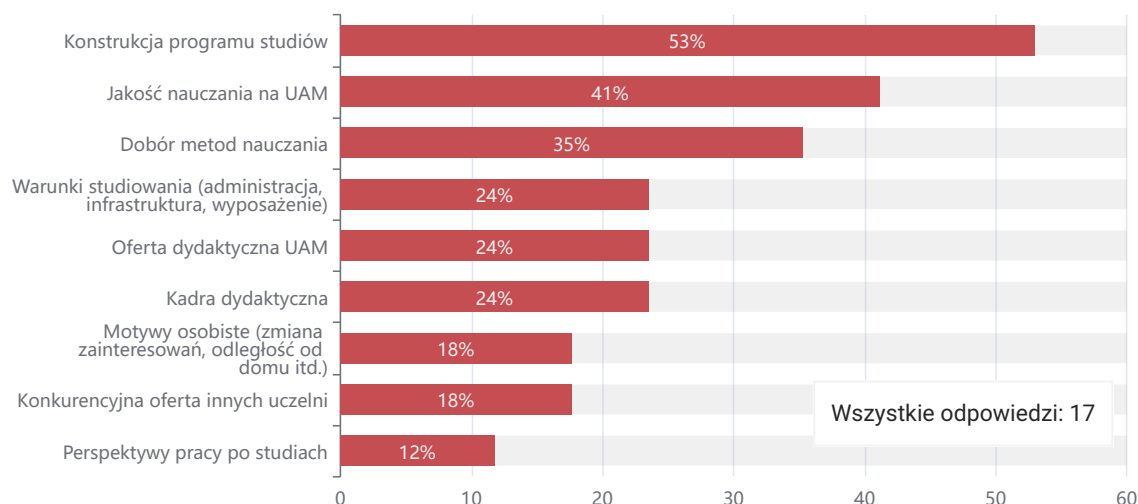
Studia I stopnia



Studia II stopnia



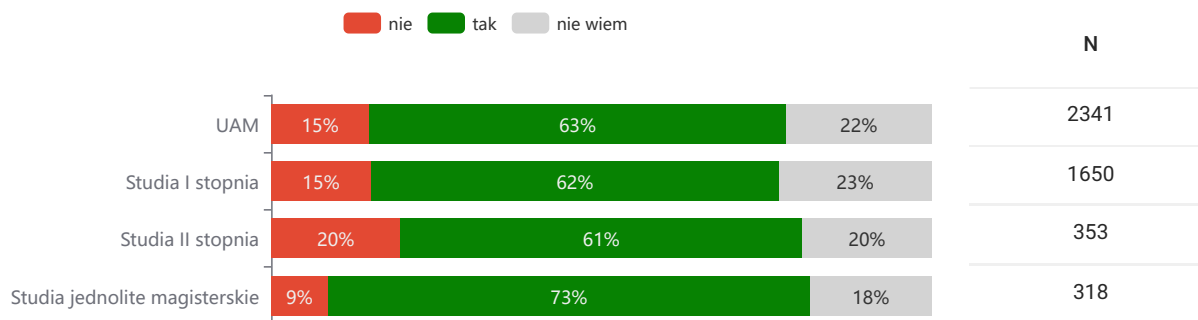
Studia jednolite magisterskie



Ponowienie decyzji o wyborze kierunku / specjalności

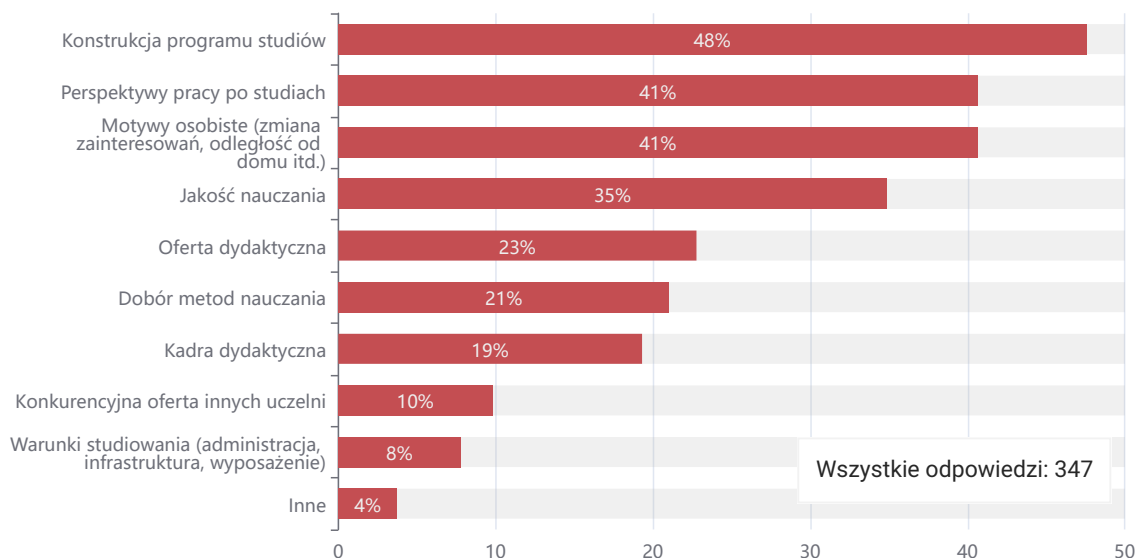
Respondentów zapytano również, czy podejmując ponownie decyzję o wyborze kierunku lub specjalności, wybraliby ten sam kierunek lub tę samą specjalność co poprzednio. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) Pan/Pani decyzję o wyborze kierunku / specjalności, wybrał(a)by Pan/Pani ponownie ten sam kierunek / tę samą specjalność?

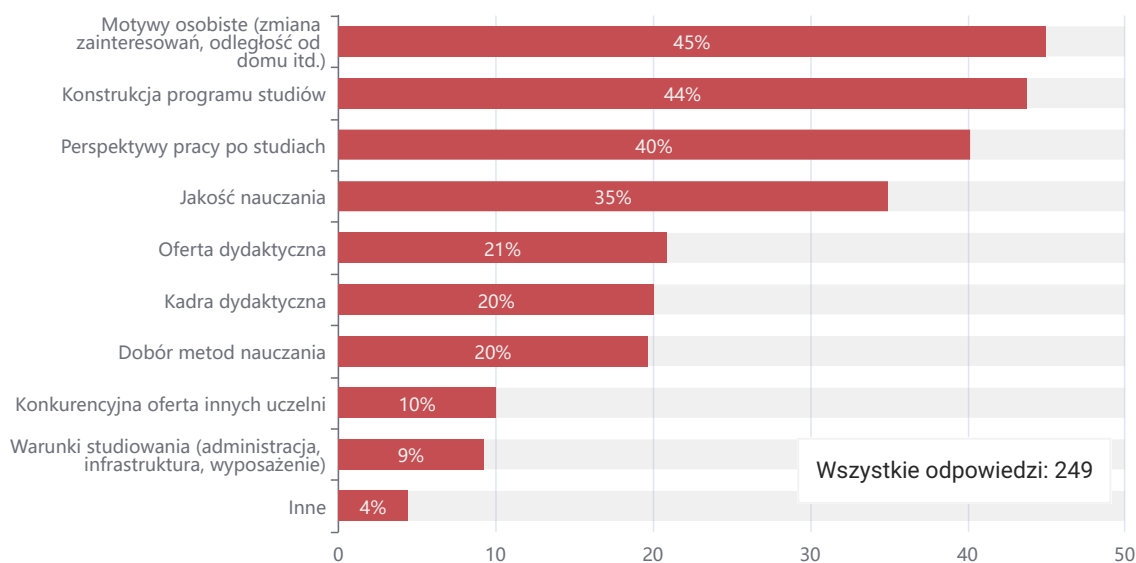


I.4a. Dlaczego dokonał(a)by Pan/Pani wyboru innego kierunku / innej specjalności?

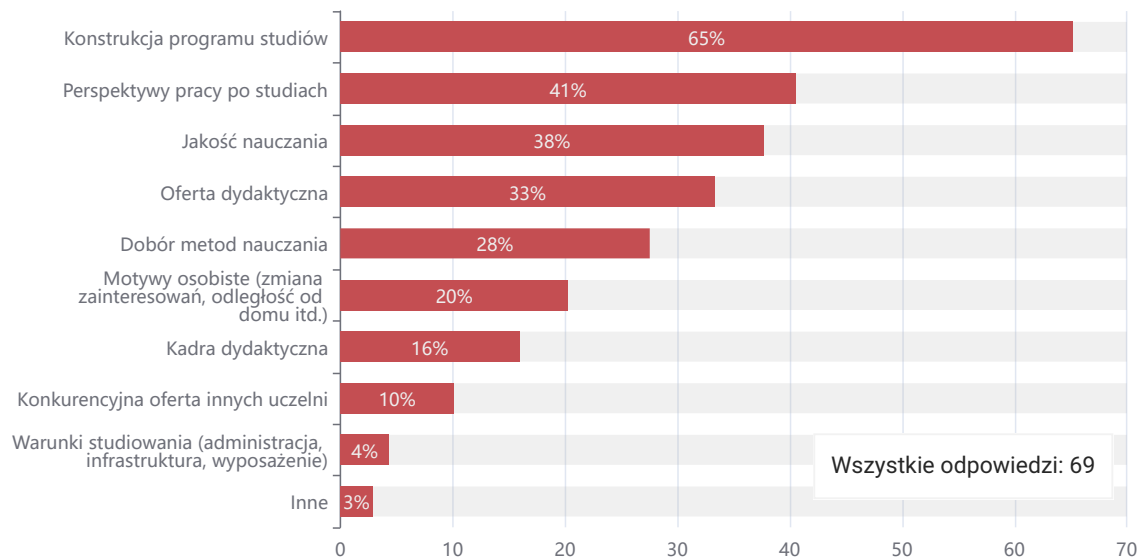
UAM



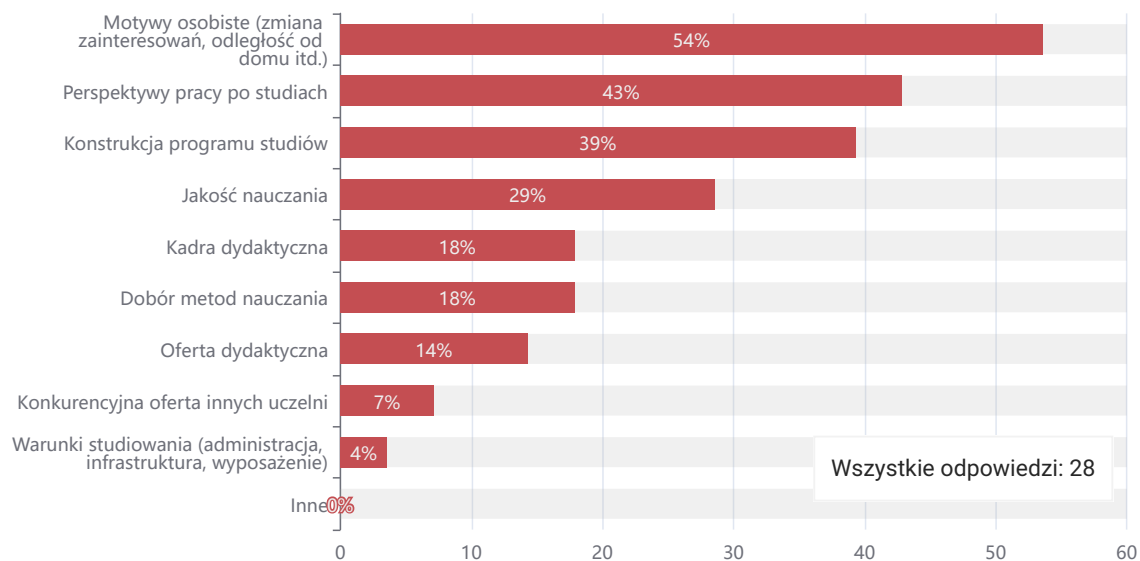
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



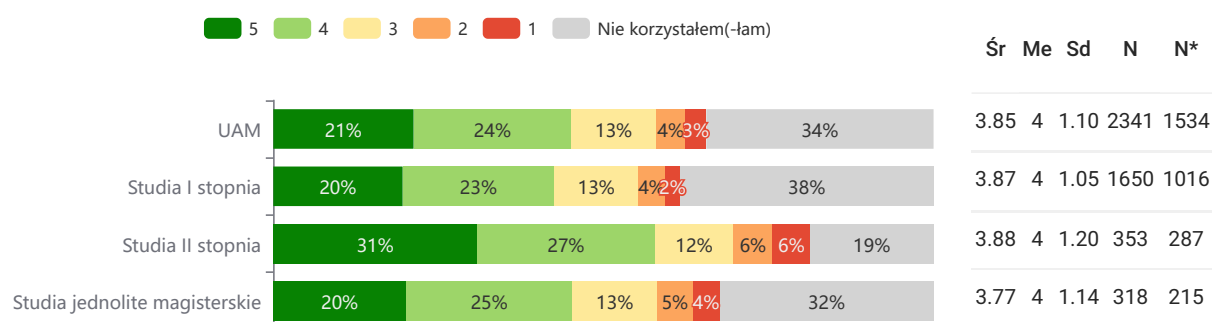
II. Program studiów

W kategorii „Program studiów” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

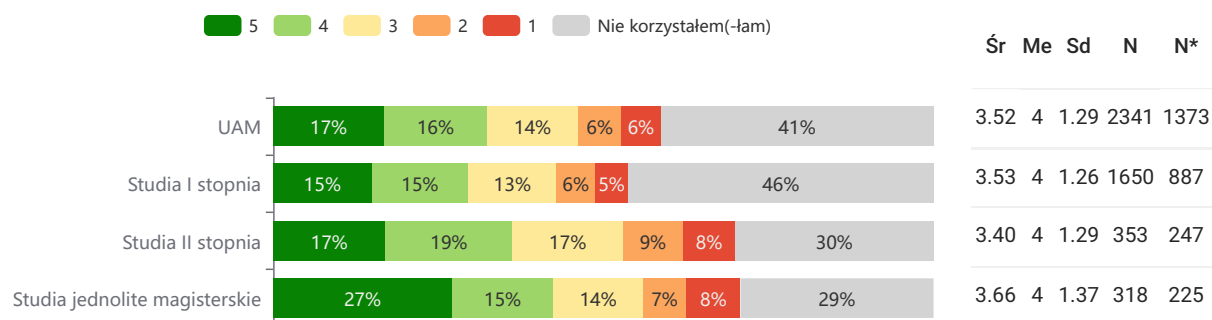
1. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)
2. możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych
3. możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)
4. liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów
5. dobór i ułożenie przedmiotów w następujących po sobie semestrach
6. przydatność zajęć prowadzonych na danym kierunku w przyszłej pracy
7. oferta zajęć do wyboru.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

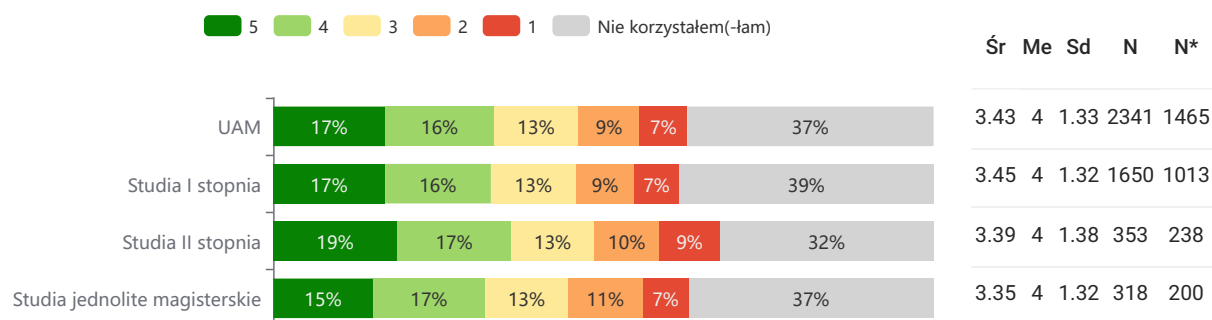
II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych [...]



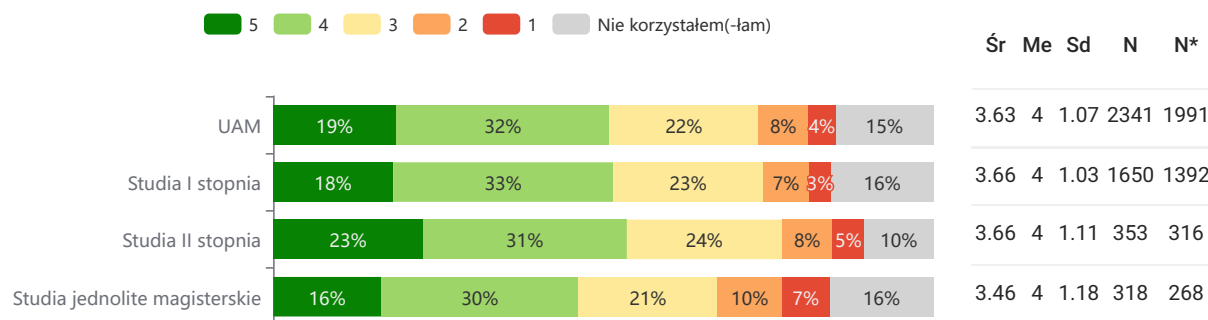
II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



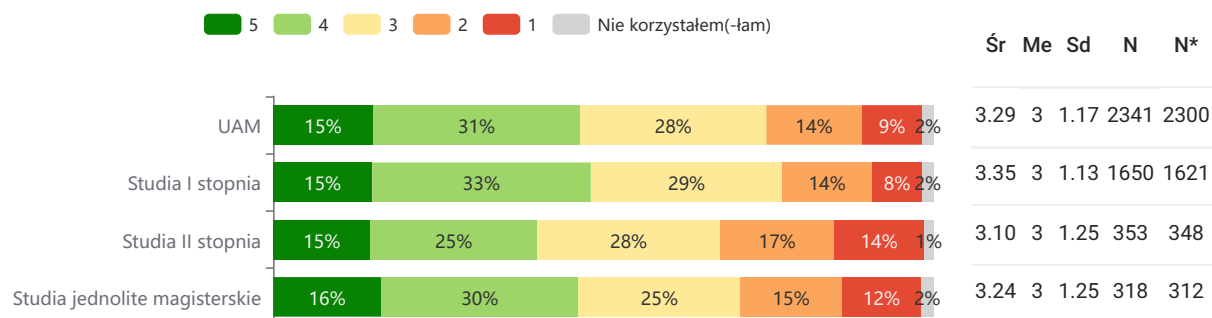
II.3. Możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)



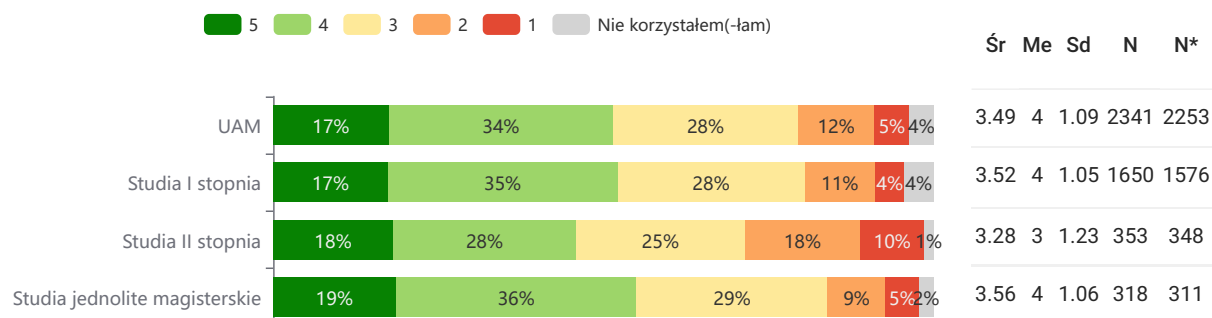
II.4. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



II.5. Dobór i ułożenie przedmiotów w następujących po sobie semestrach

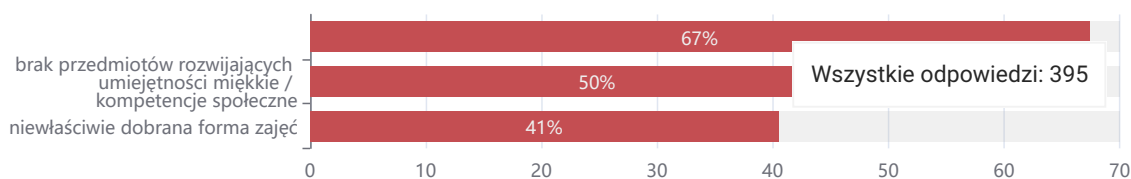


II.6. Przydatność zajęć prowadzonych na Pana/Pani kierunku w przyszłej pracy

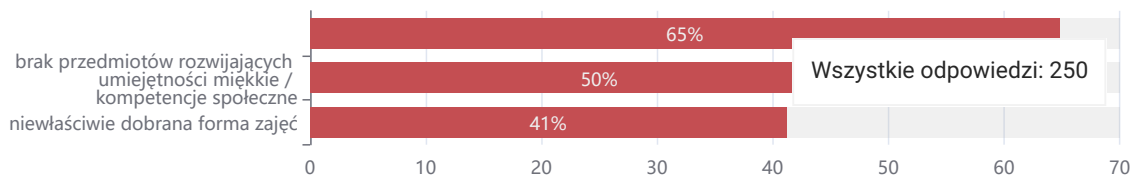


Respondentów, którzy nisko ocenili przydatność zajęć prowadzonych na swoim kierunku w przyszłej pracy (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Badani mieli możliwość wskazania maksymalnie 3 powodów, stąd odsetek odpowiedzi nie sumuje się do 100%.

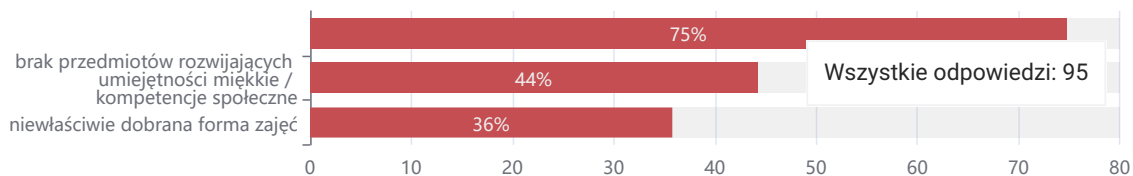
UAM



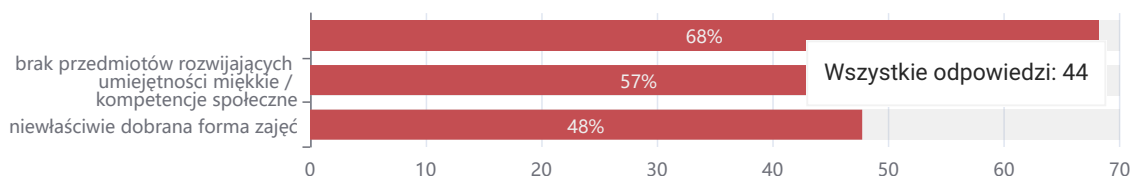
Studia I stopnia



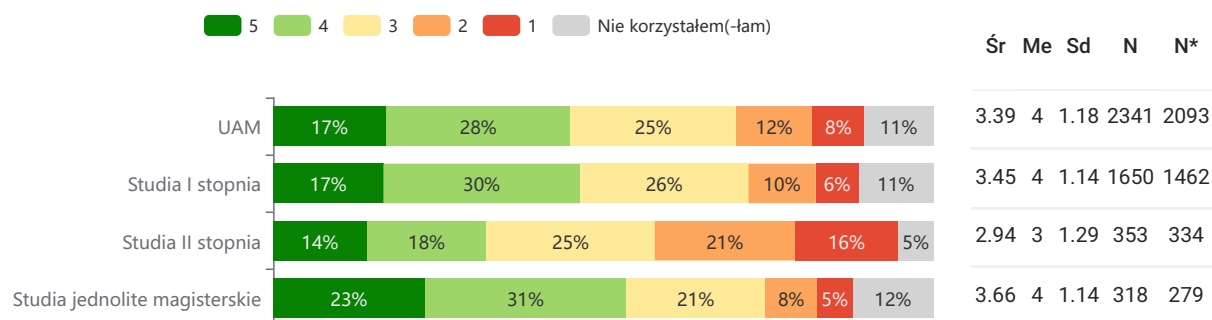
Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie

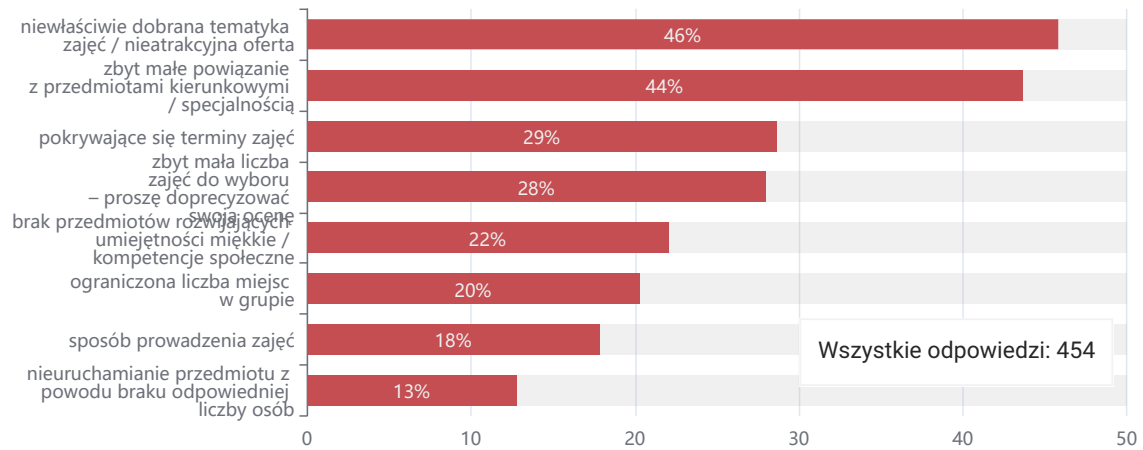


II.7. Oferta zajęć do wyboru

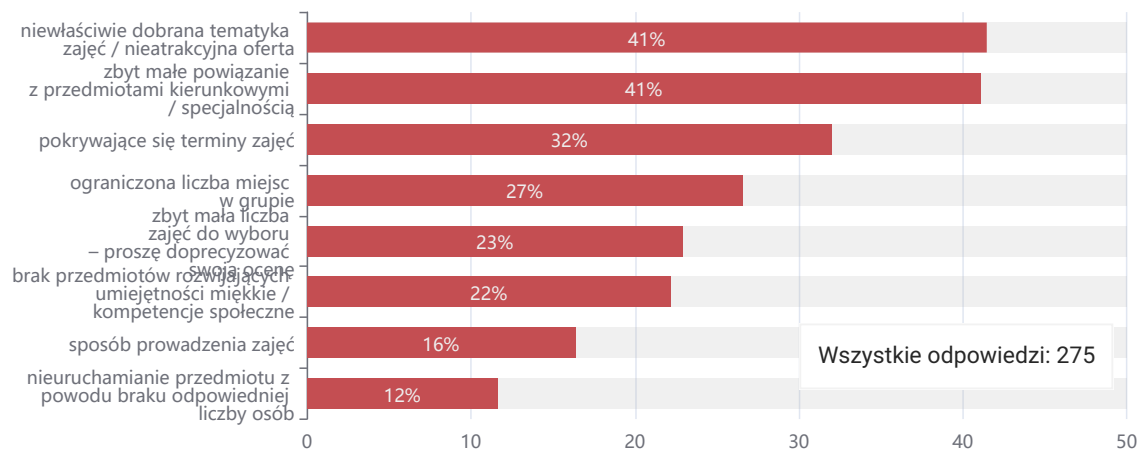


Respondentów, którzy nisko ocenili ofertę zajęć do wyboru (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Badani mieli możliwość wskazania maksymalnie 3 powodów, stąd odsetek odpowiedzi nie sumuje się do 100%.

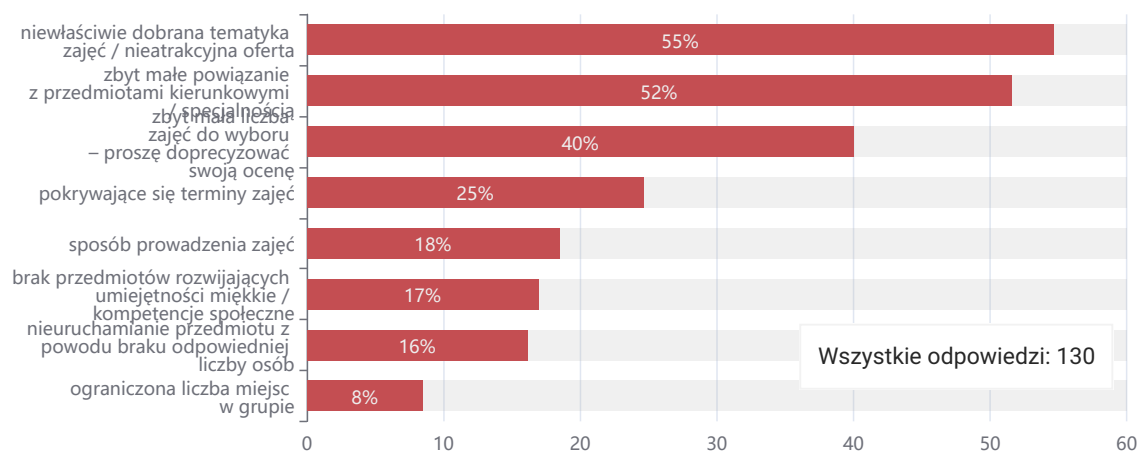
UAM



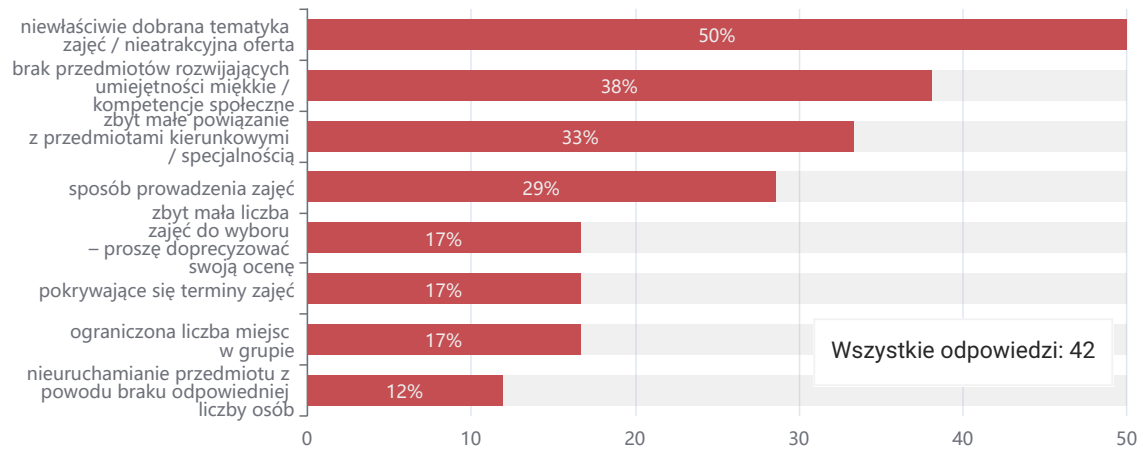
Studia I stopnia



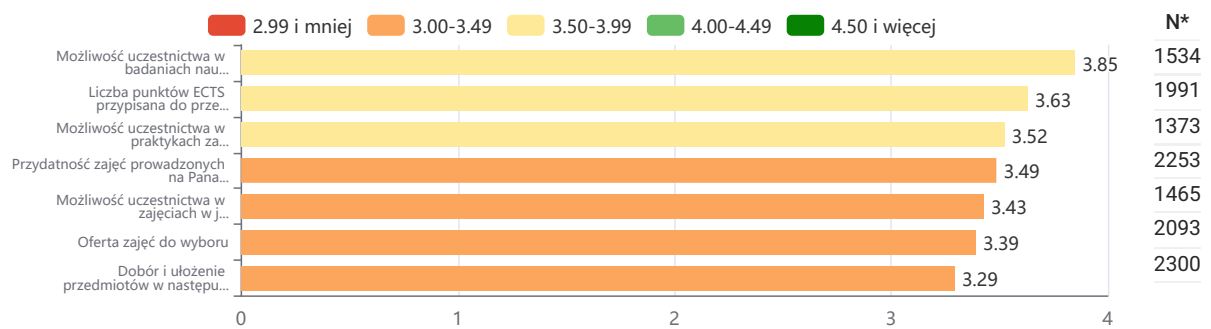
Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



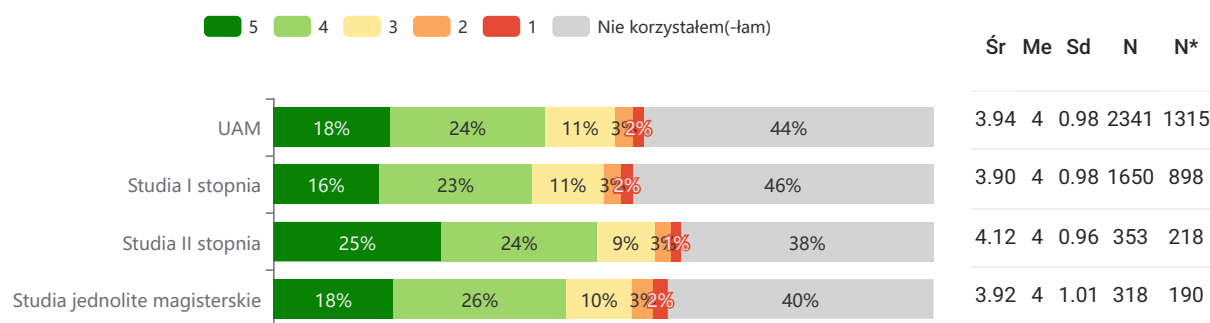
III. Jakość zajęć

W kategorii „Jakość zajęć” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

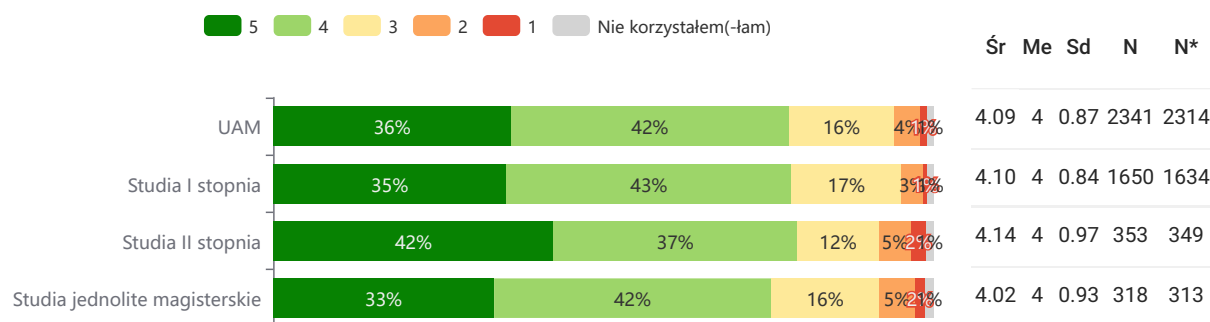
1. dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści
2. przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia
3. poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym
4. poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym
5. sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym
6. sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym
7. efektywność uczenia się w trybie zdalnym
8. możliwość interakcji z osobą prowadzącą podczas zajęć w formie zdalnej
9. efektywność nowoczesnych metod kształcenia (np. metoda problemowa/projektowa, odwróconej klasy – jeśli były stosowane)
10. zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

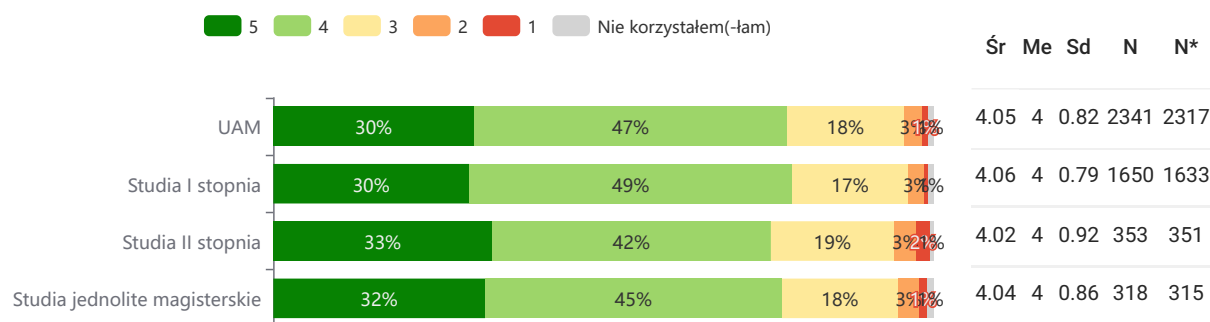
III.1. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



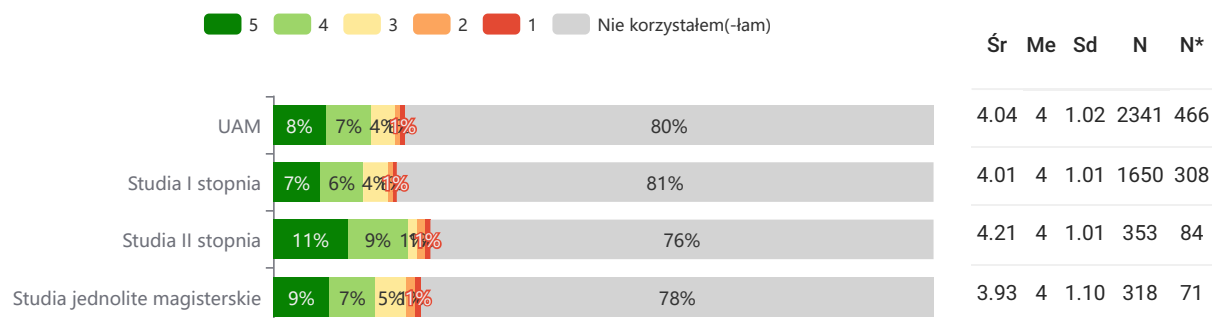
III.2. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia



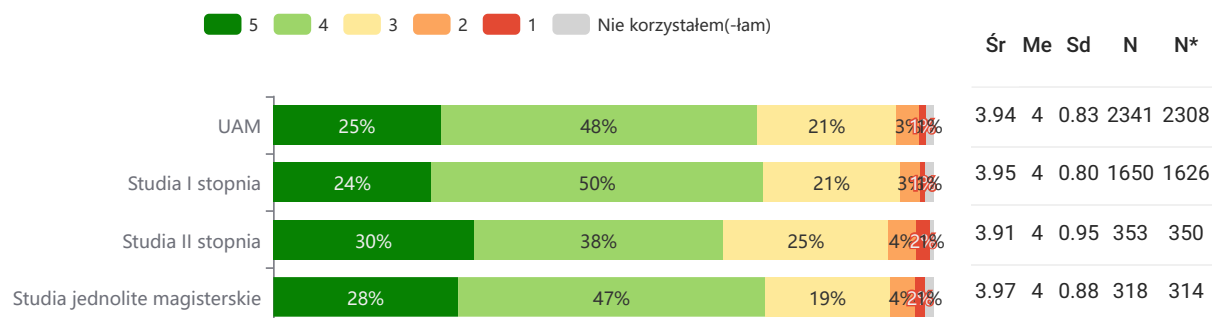
III.3. Poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym



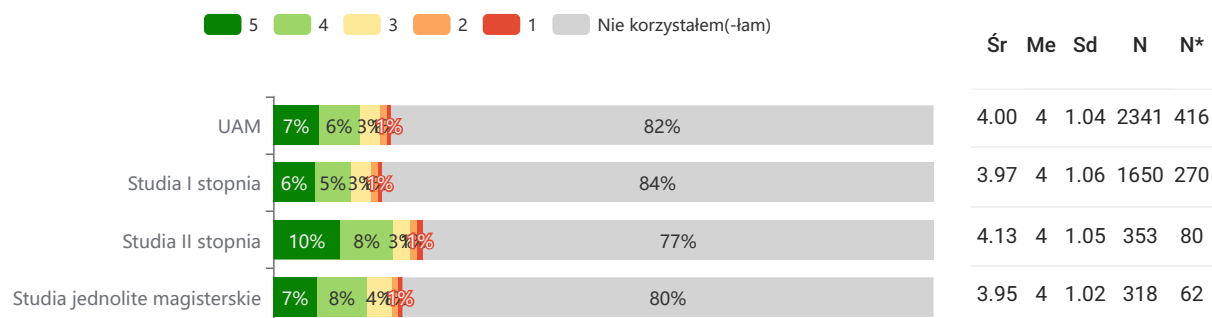
III.4. Poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym



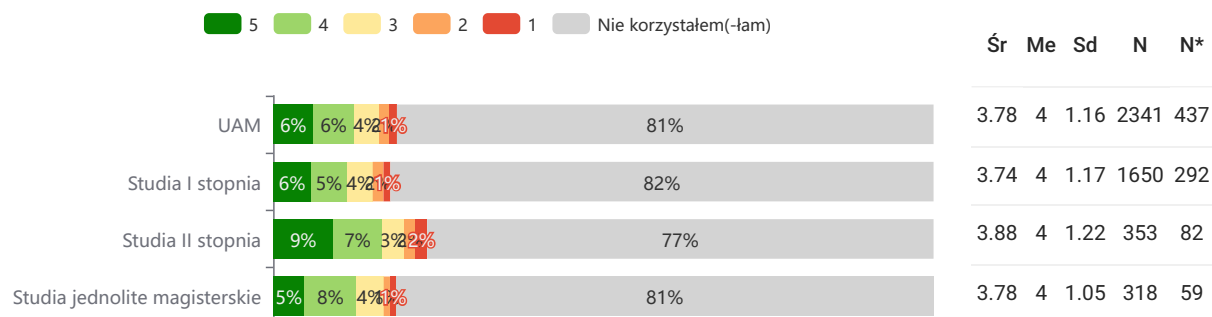
III.5. Sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym



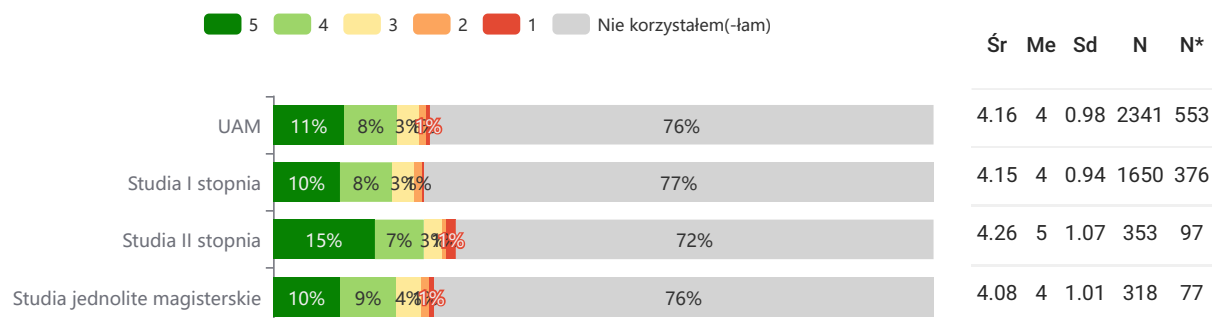
III.6. Sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym



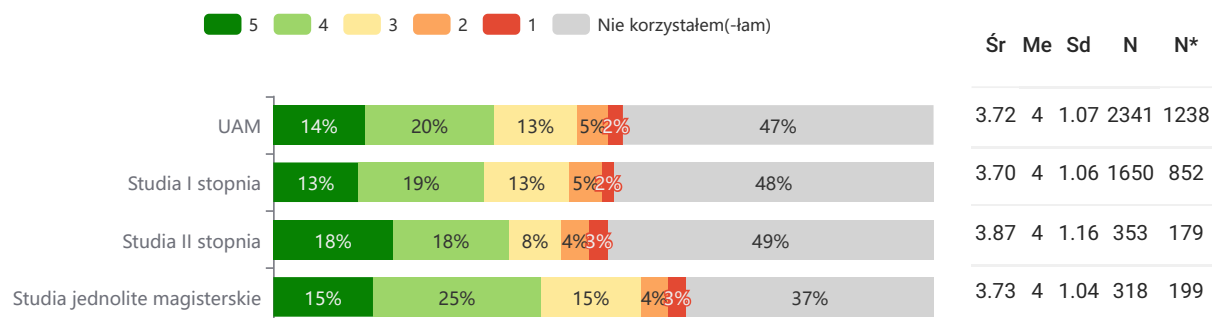
III.7. Efektywność uczenia się w trybie zdalnym



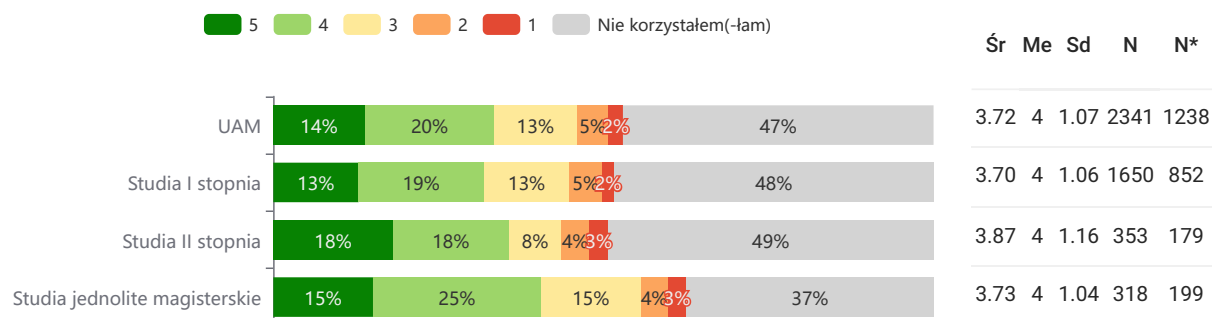
III.8. Możliwość interakcji z osobą prowadzącą podczas zajęć w formie zdalnej



III.9. Efektywność nowoczesnych metod kształcenia [...]

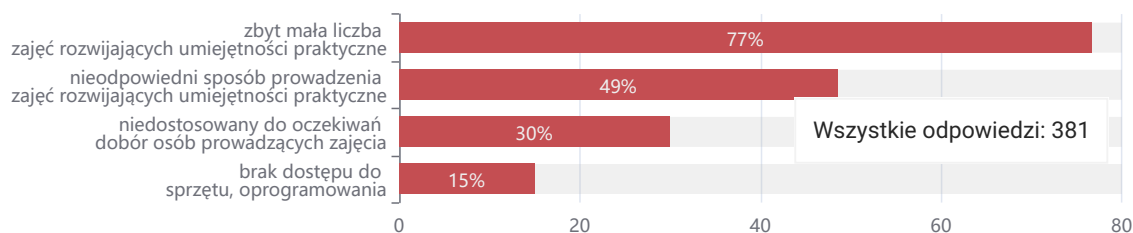


III.10. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne

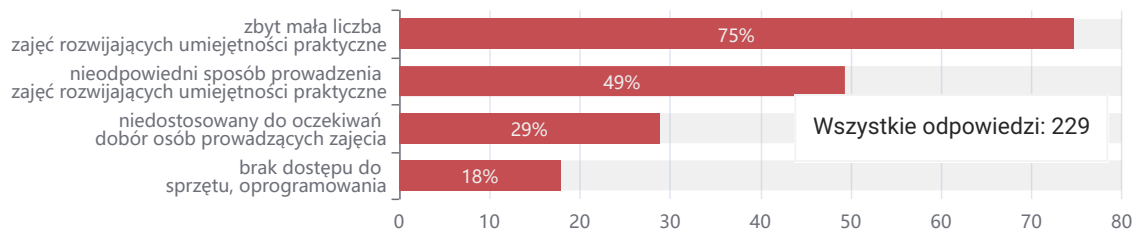


Studentów, którzy negatywnie ocenili zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne, zapytano o powód takiej a nie innej oceny. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

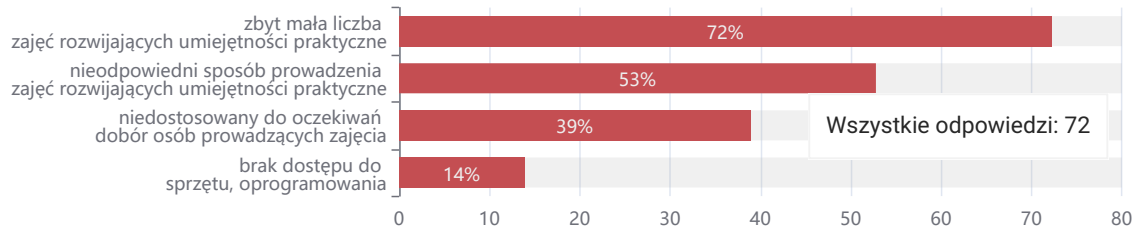
UAM



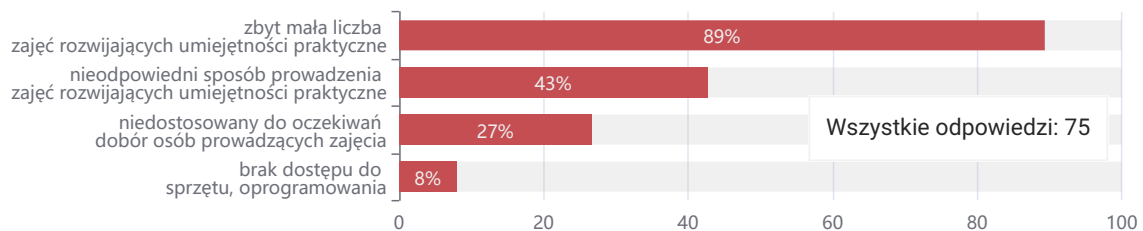
Studia I stopnia



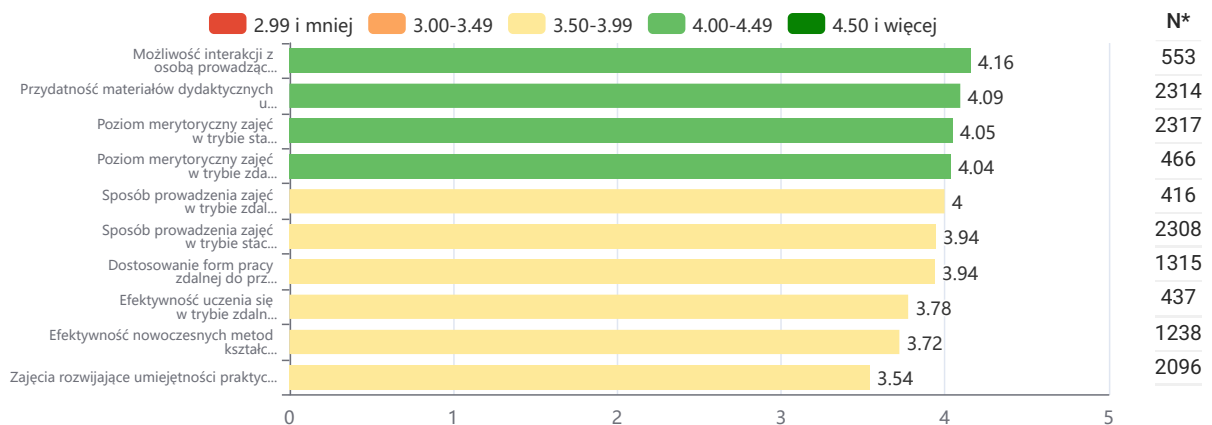
Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



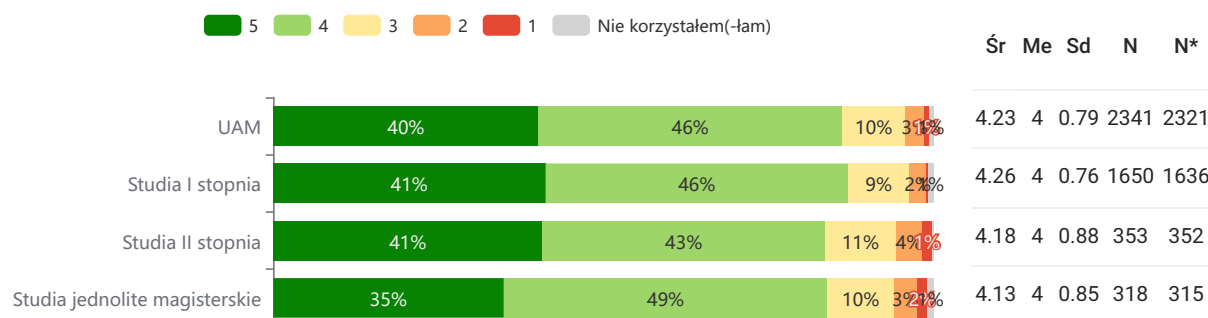
IV. Metody oceniania

W kategorii „Metody oceniania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

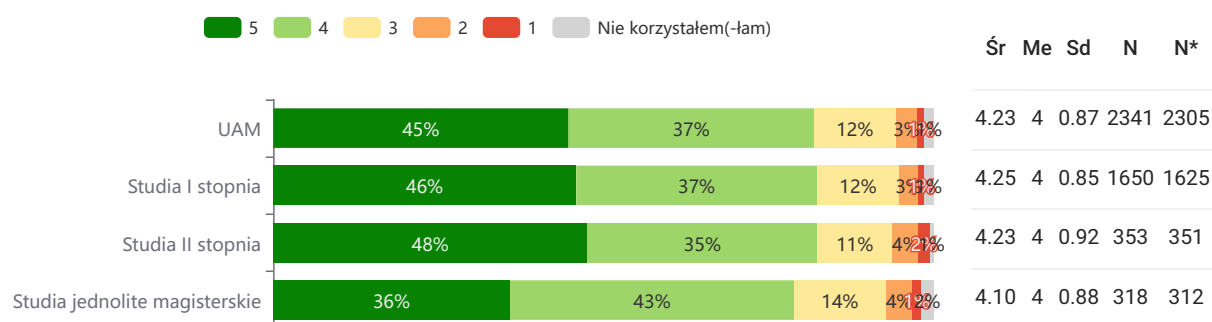
1. warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru
2. stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”; tylko w przypadku pytania o warunki zaliczeń skala brzmiała: od 1 – „nie zostały przedstawione na początku żadnych zajęć” do 5 – „zostały przedstawione na początku każdego semestru w przypadku wszystkich zajęć”). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

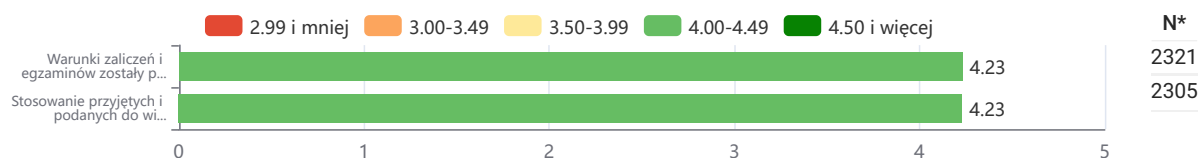
IV.1. Warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru



IV.2. Stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



V. Kształcenie językowe

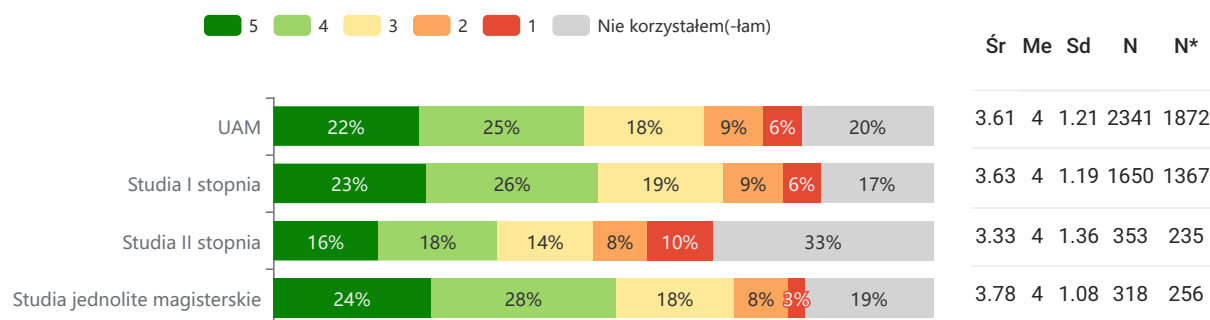
W kategorii „Kształcenie językowe” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru
2. sposób rekrutacji na poziom nauki języka obcego (testy)
3. dobór przez lektora/lektorkę technik nauczania
4. dobór przez lektora/lektorkę materiałów dydaktycznych
5. dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy
6. dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku
7. dostępność materiałów służących samokształceniu językowemu
8. dostępność konsultacji z lektoratu
9. forma egzaminu certyfikacyjnego
10. przyrost własnych kompetencji językowych.

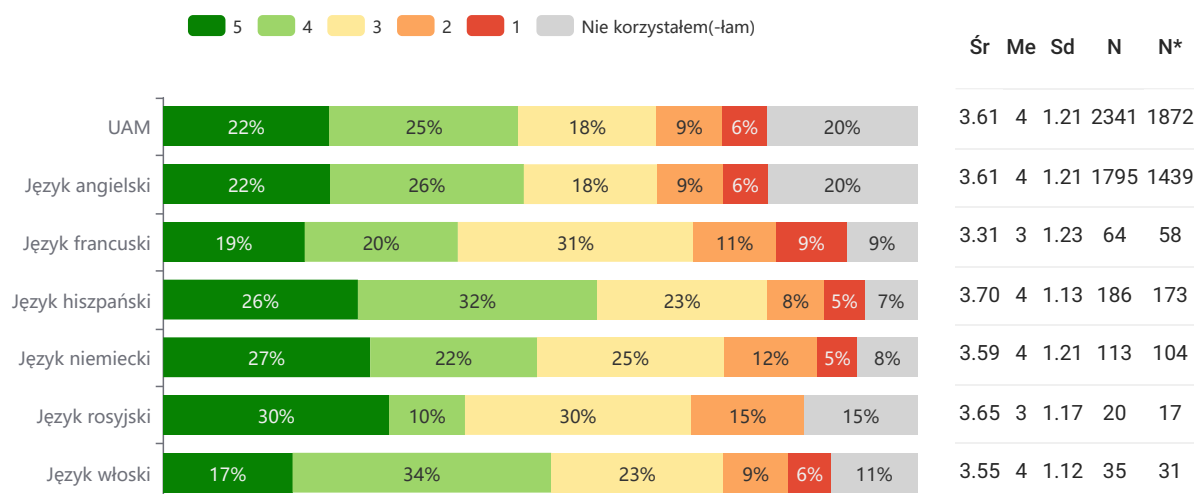
Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów oraz w podziale na język lektoratu i poziom biegłości językowej, na którym odbywa się kształcenie, średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

Co ważne, w zestawie ocenianych czynników są takie, które generowały stosunkowo dużą liczbę odpowiedzi „Nie korzystałem(-łam)”, ponieważ dotyczyły aspektów, które mogą być bardzo dobrze znane tylko osobom w określonym trybie i na określonym roku studiów (np. forma egzaminu certyfikującego czy dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku).

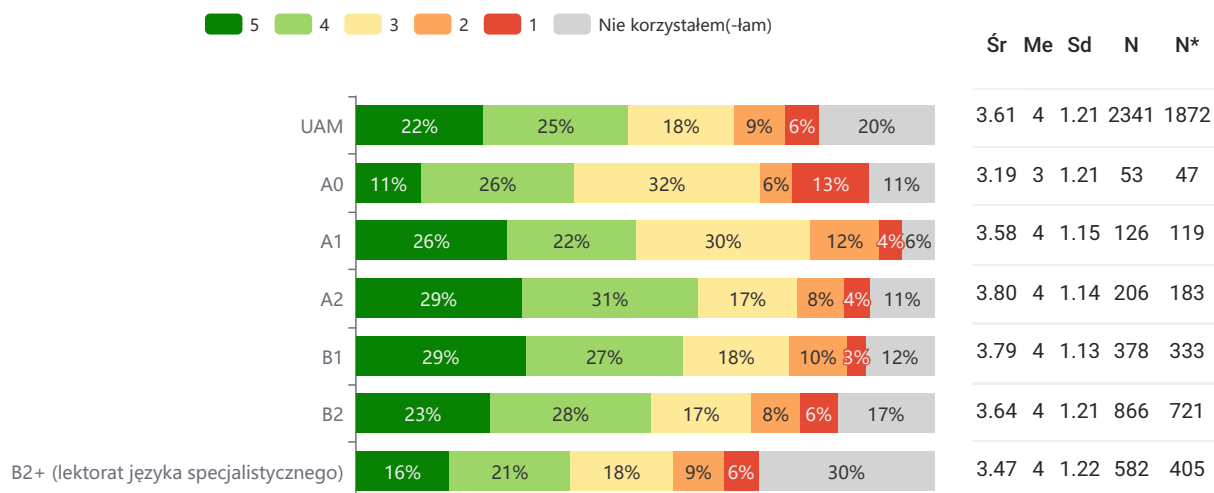
V.1. Oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru



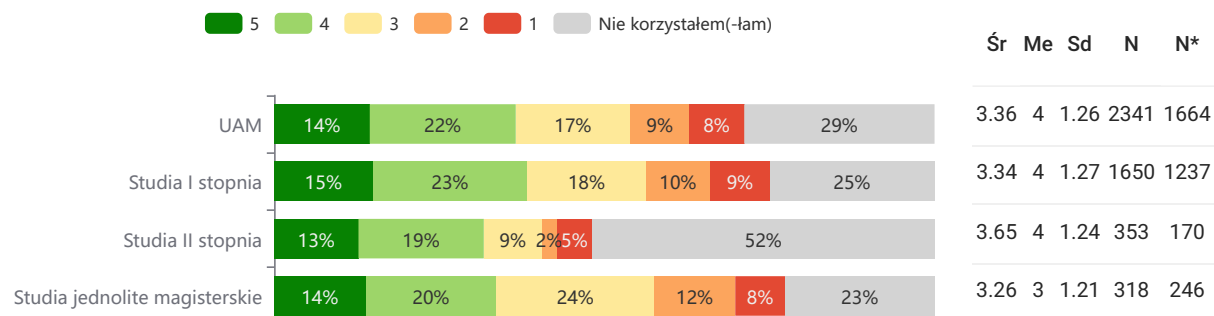
Wyniki ze względu na język lektoratu



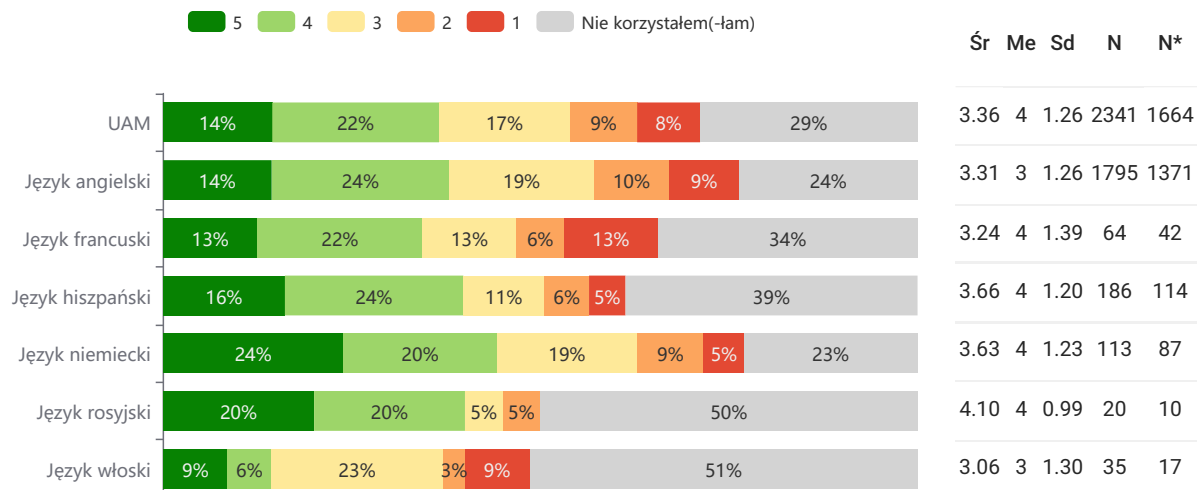
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



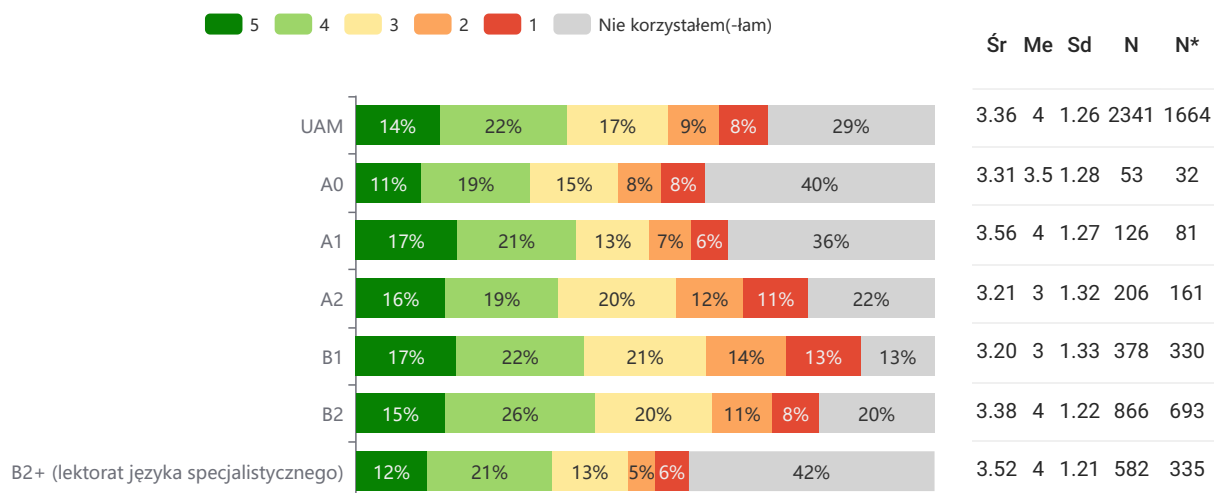
V.2. Sposób rekrutacji na poziom nauki języka obcego (testy)



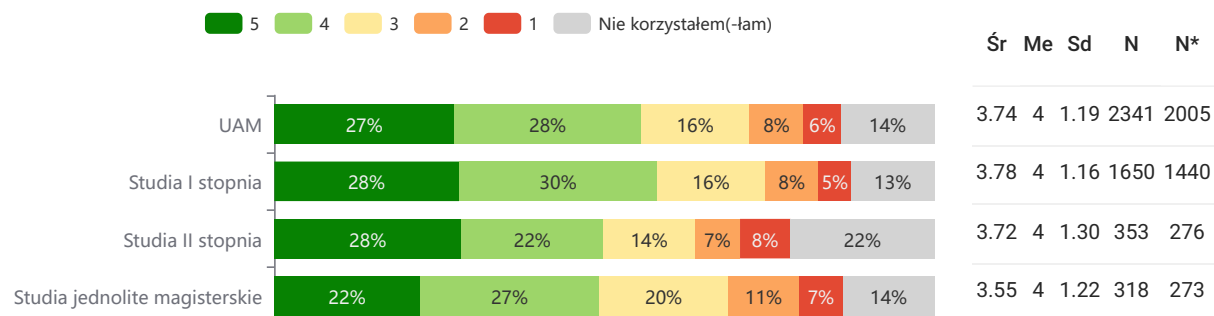
Wyniki ze względu na język lektoratu



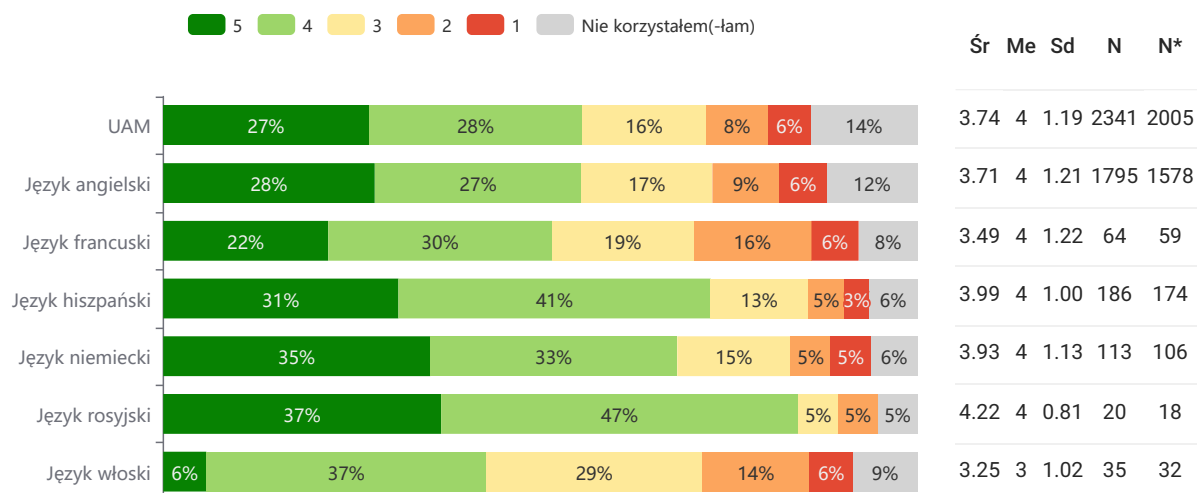
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



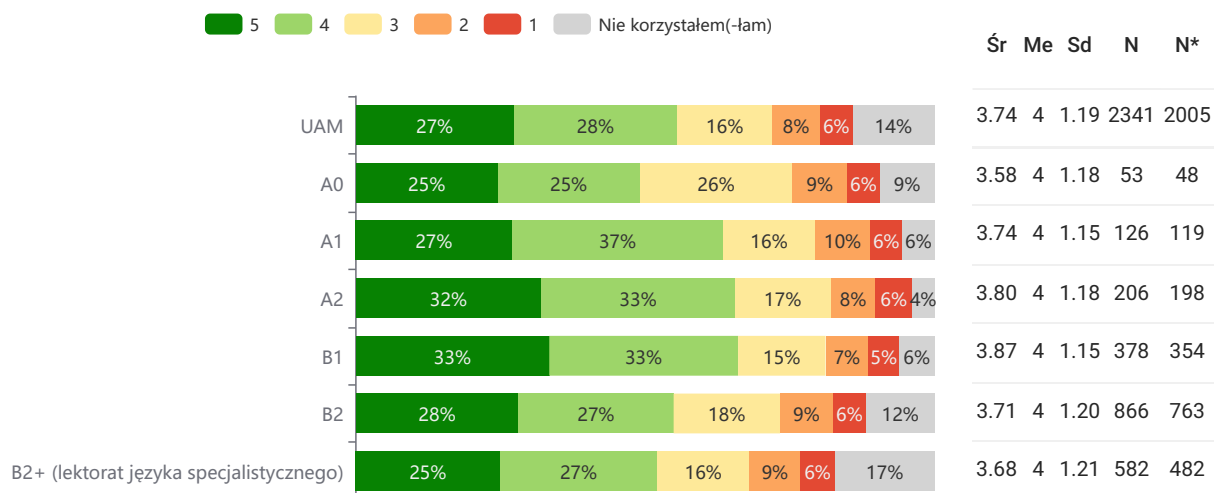
V.3. Dobór przez lektora/lektorkę technik nauczania



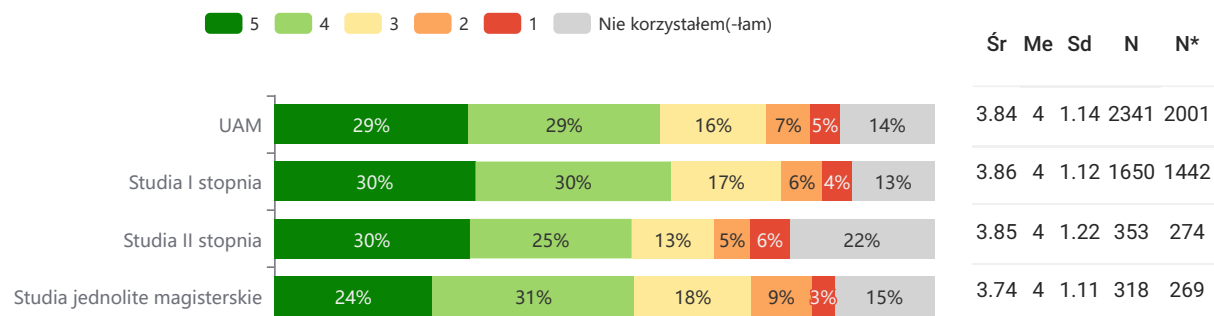
Wyniki ze względu na język lektoratu



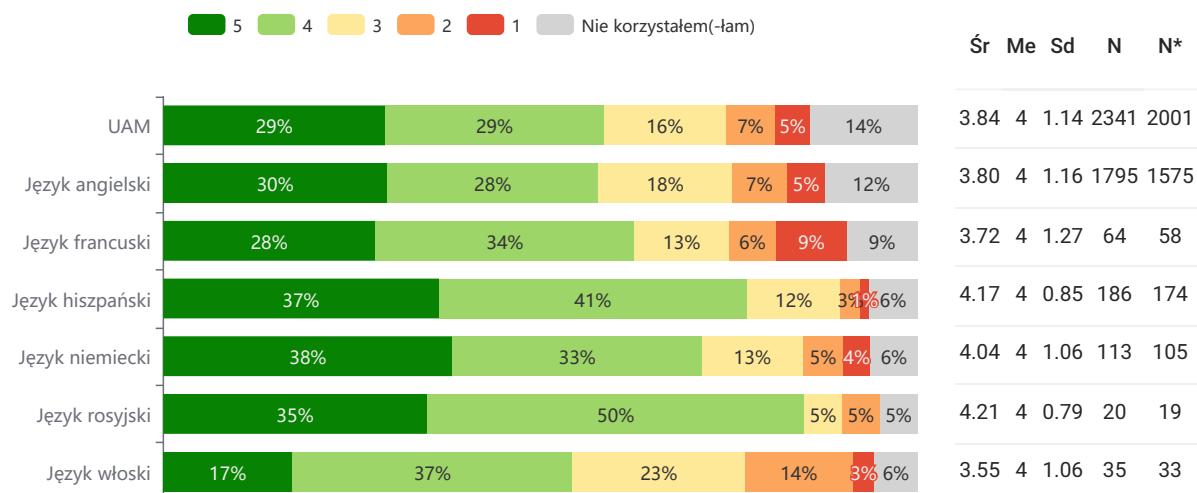
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



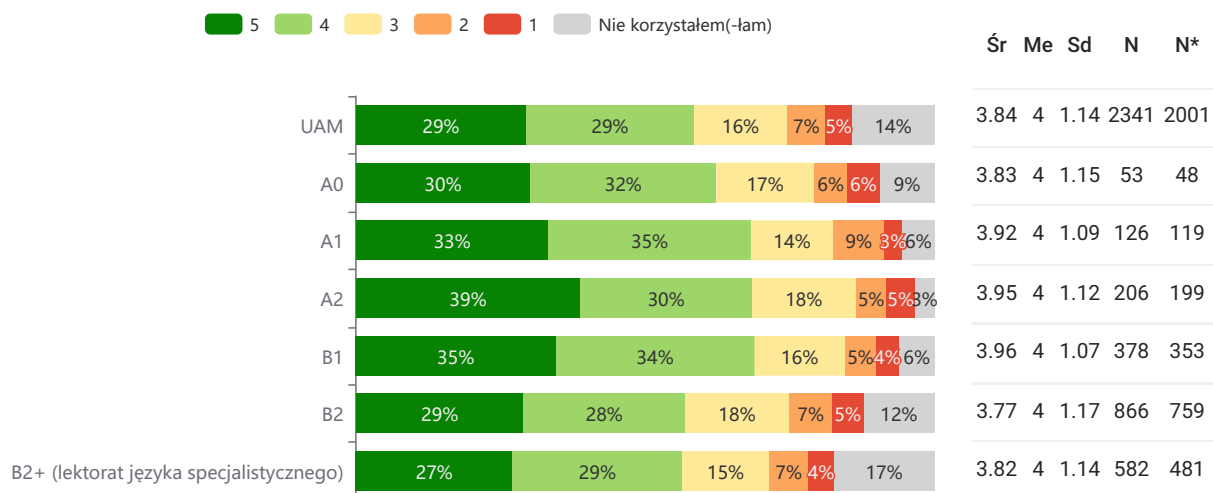
V.4. Dobór przez lektora/lektorkę materiałów dydaktycznych



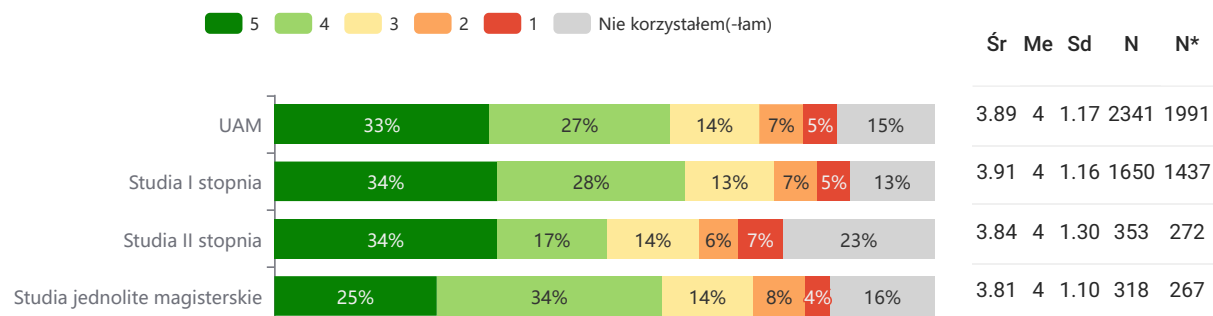
Wyniki ze względu na język lektoratu



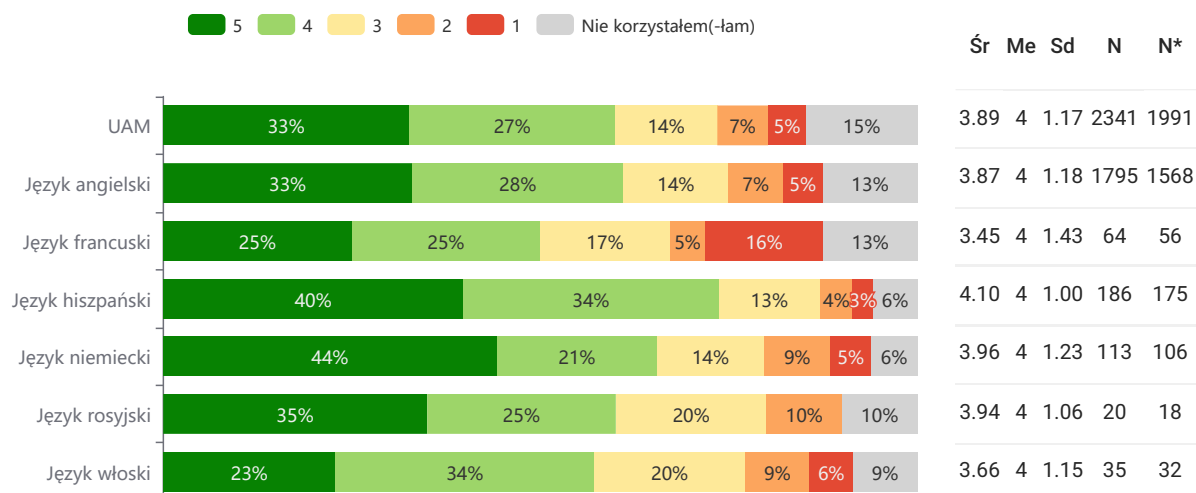
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



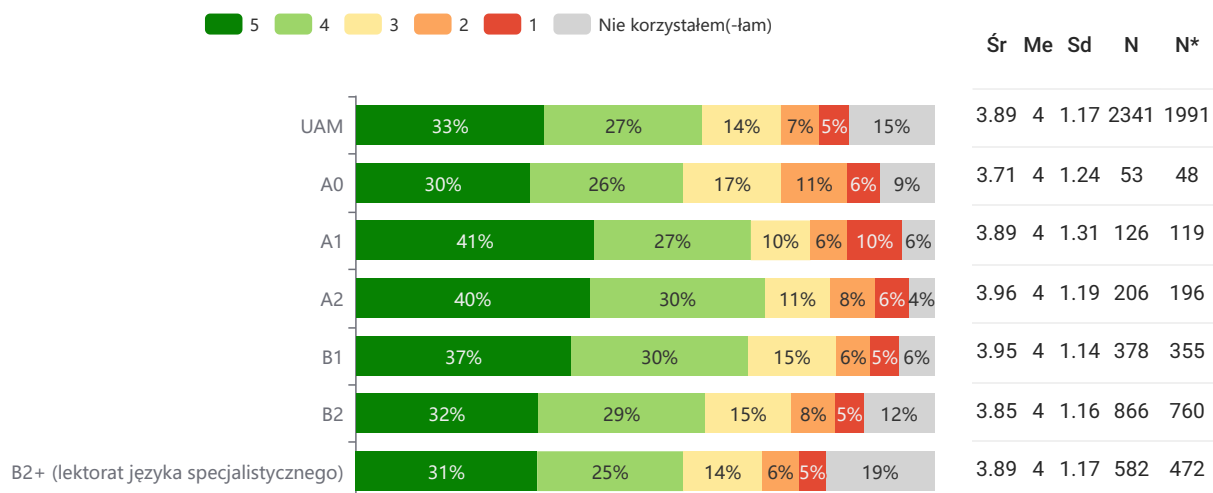
V.5. Dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy



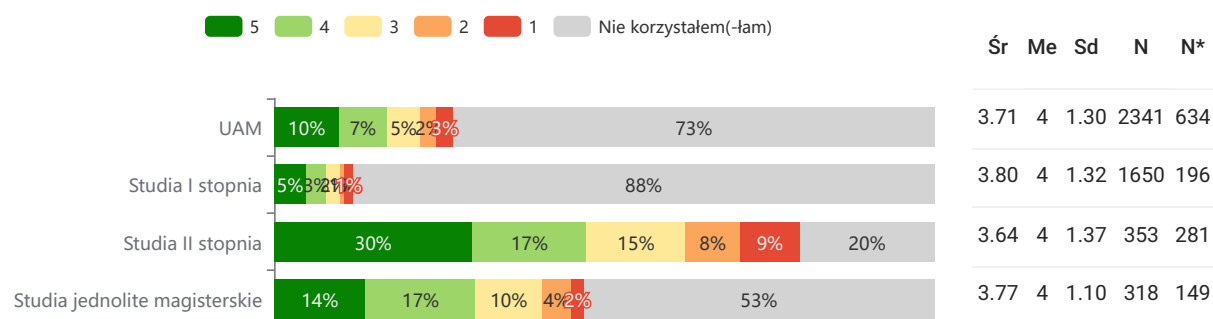
Wyniki ze względu na język lektoratu



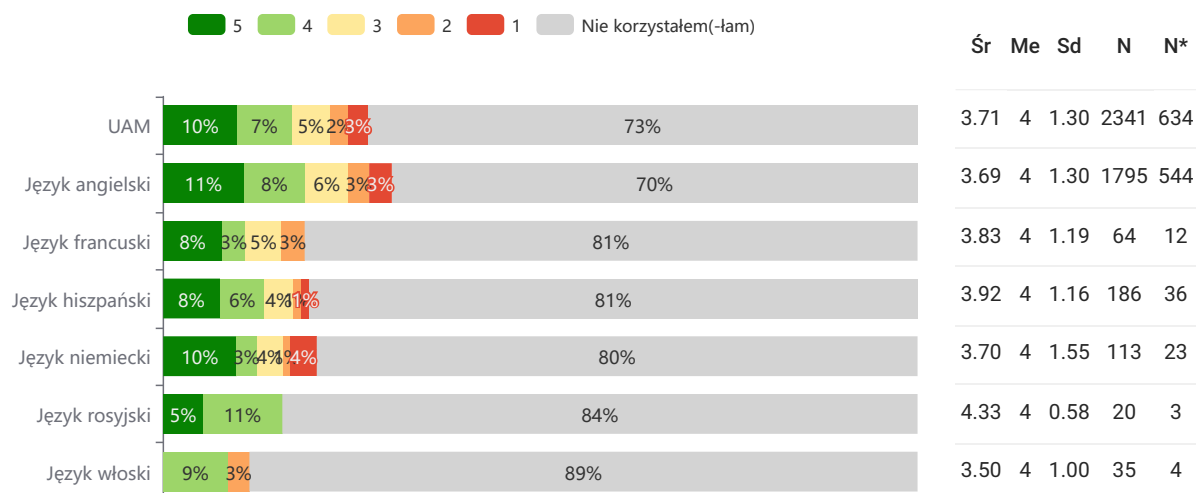
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



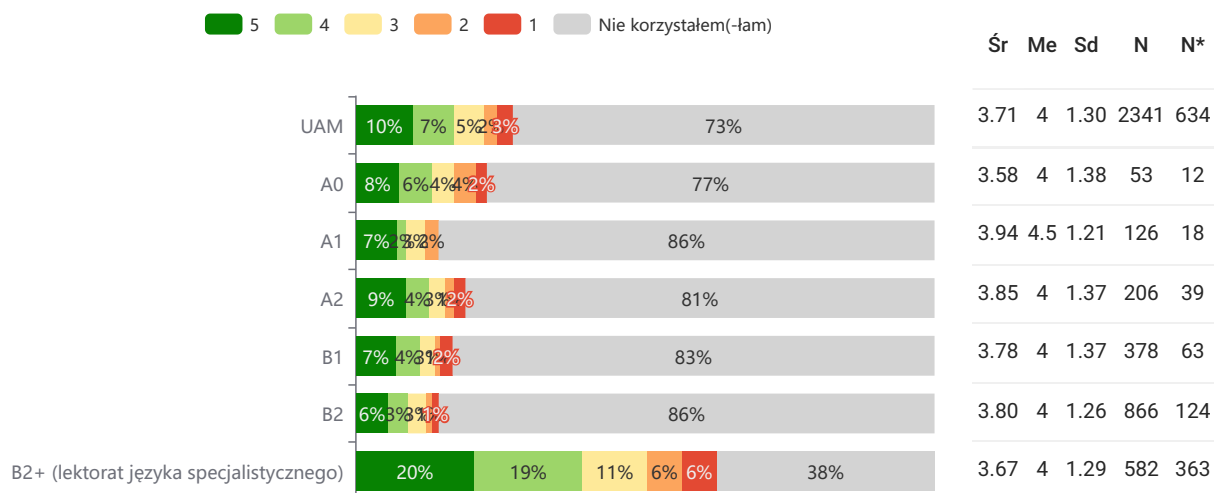
V.6. Dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku



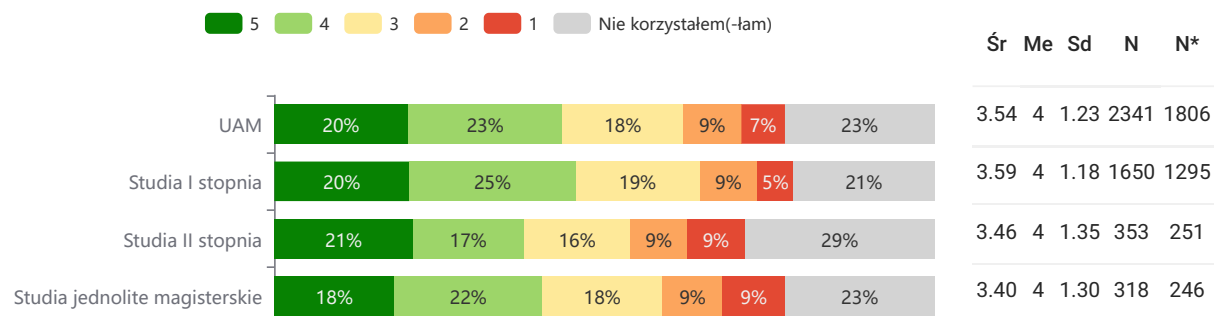
Wyniki ze względu na język lektoratu



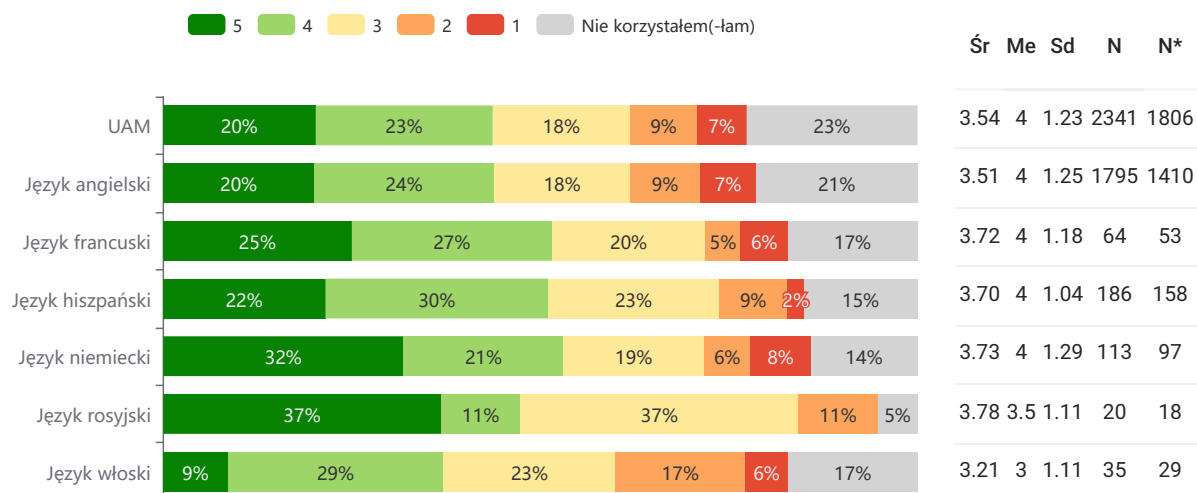
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



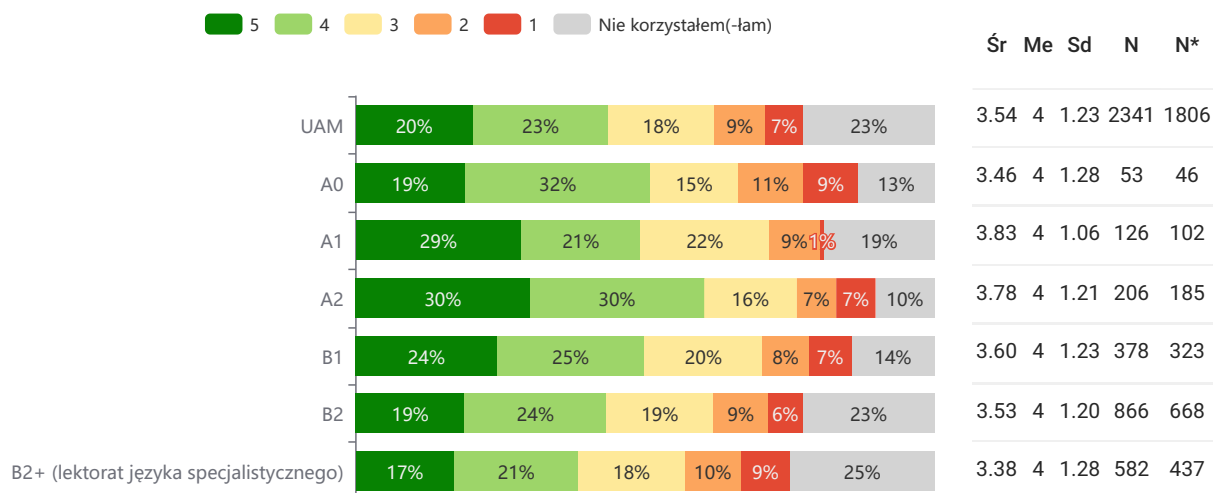
V.7. Dostępność materiałów służących samokształceniu językowemu



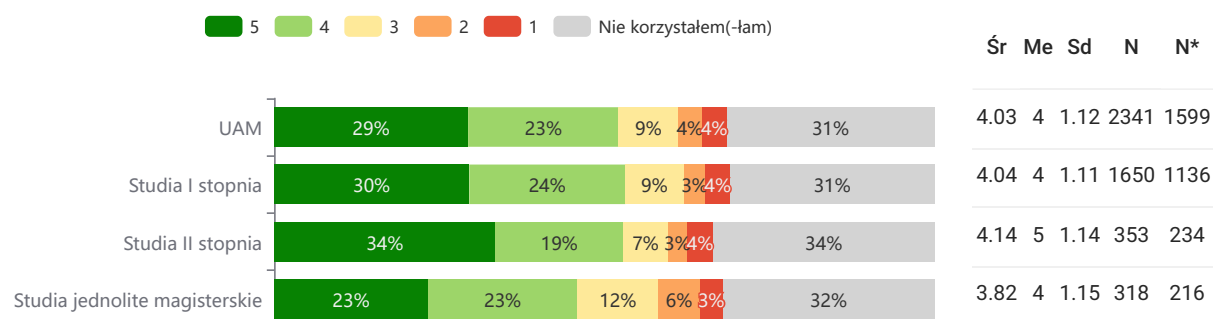
Wyniki ze względu na język lektoratu



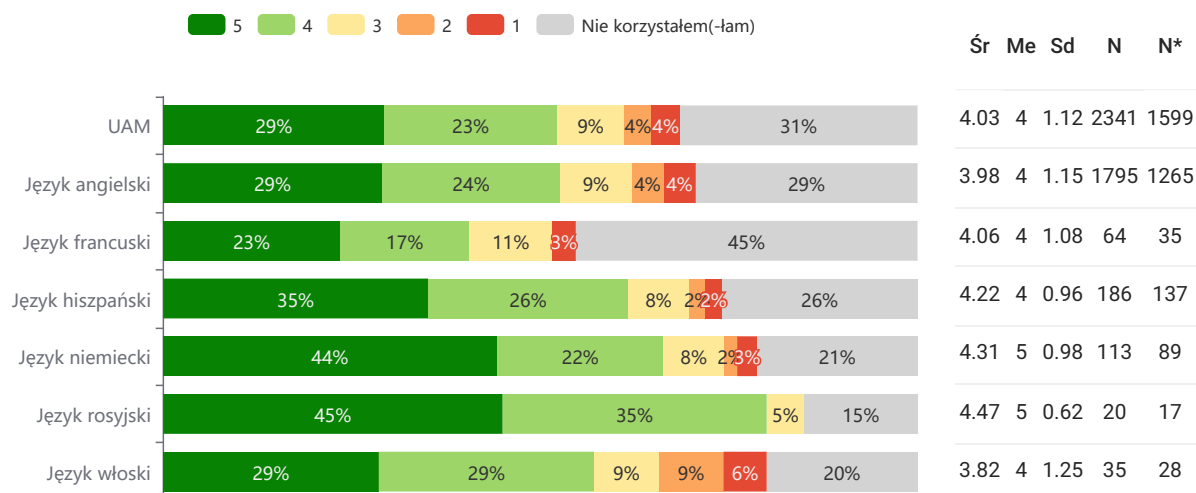
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



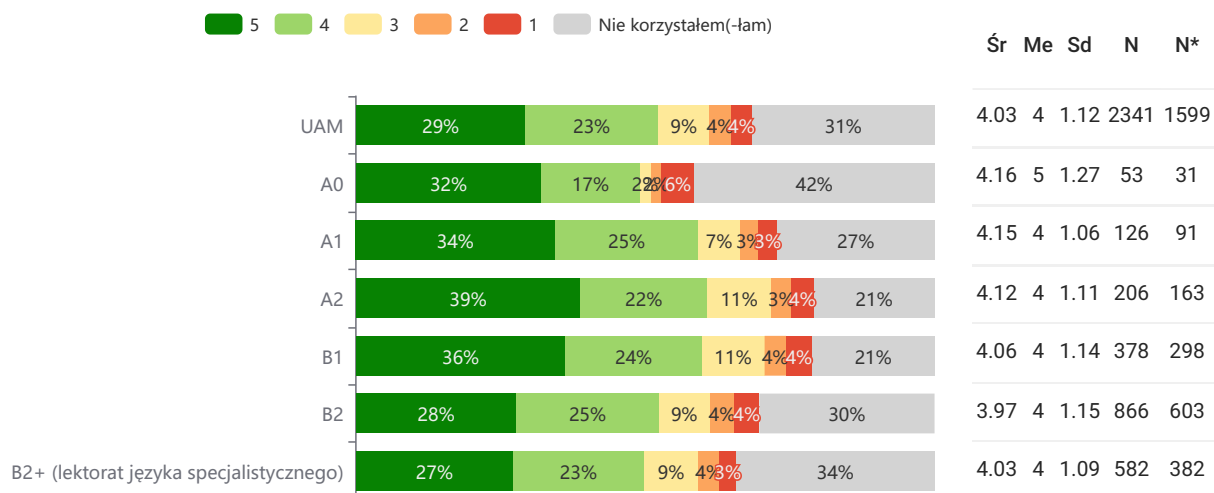
V.8. Dostępność konsultacji z lektoratu



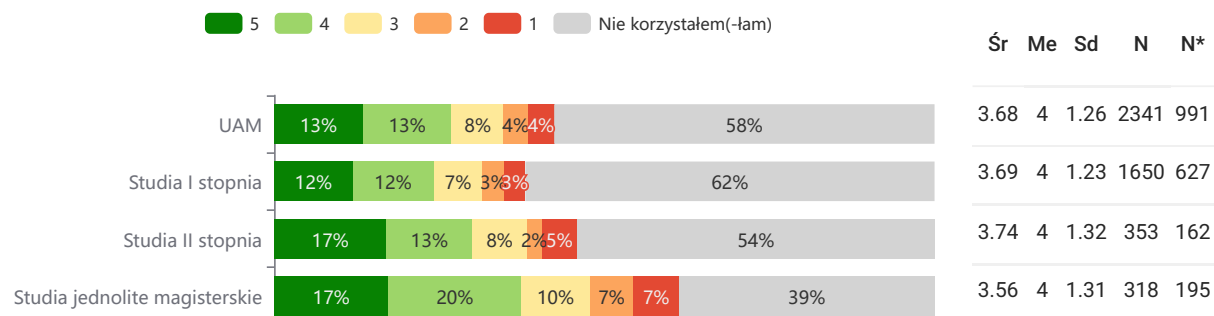
Wyniki ze względu na język lektoratu



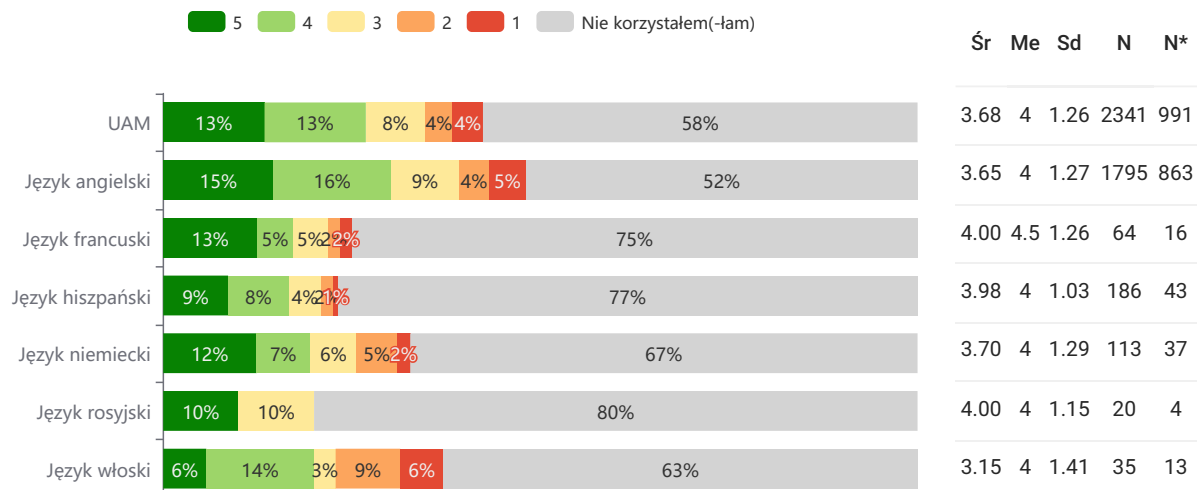
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



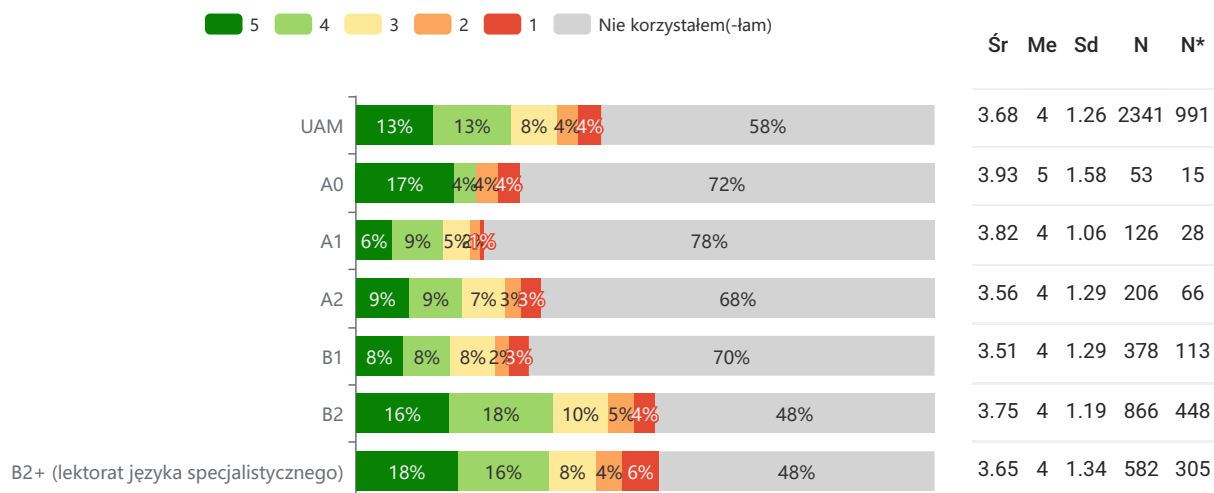
V.9. Forma egzaminu certyfikacyjnego



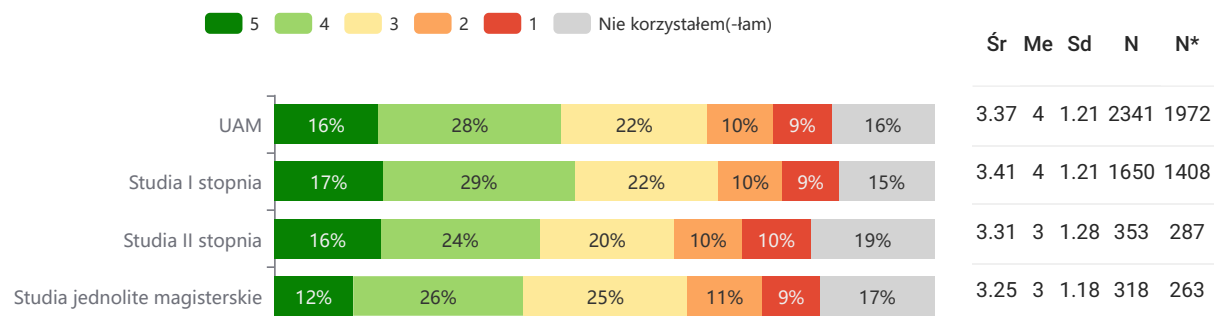
Wyniki ze względu na język lektoratu



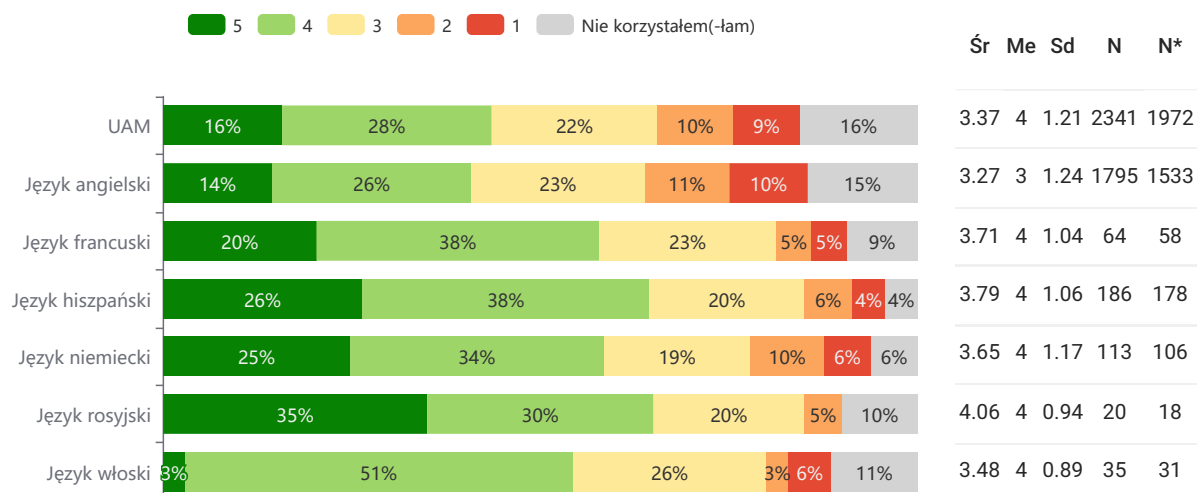
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



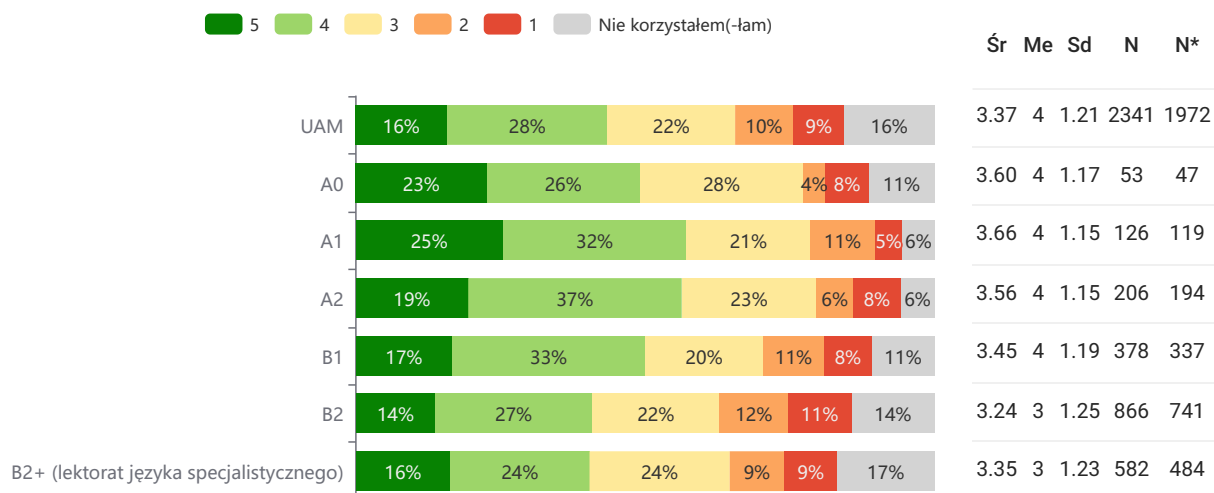
V.10. Przyrost własnych kompetencji językowych



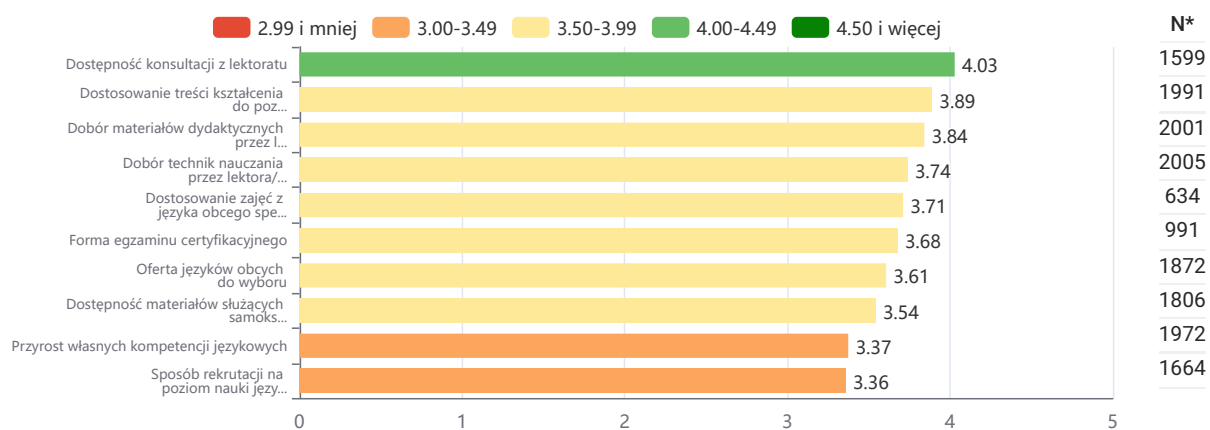
Wyniki ze względu na język lektoratu



Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



VI. Kadra akademicka

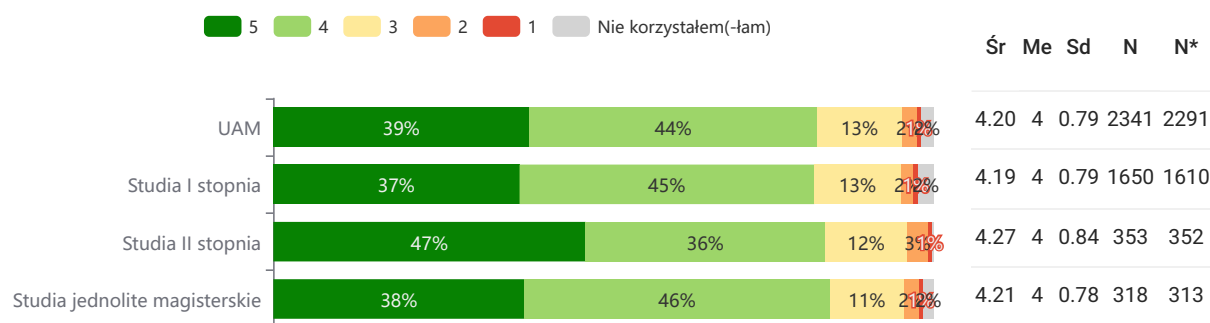
W kategorii „Kadra akademicka” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. kompetencje merytoryczne kadry akademickiej
2. kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego
3. stosunek kadry akademickiej do osób studiujących
4. równe traktowanie osób studiujących bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności
5. zaangażowanie kadry akademickiej w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)
6. wsparcie promotora/promotorki pracy dyplomowej.

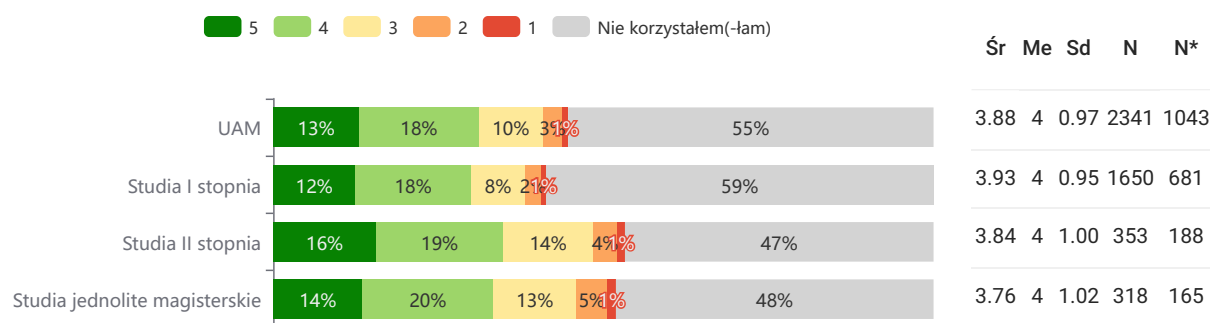
Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

Co istotne, jeden z ocenianych czynników generował stosunkowo dużą liczbę odpowiedzi „Nie korzystałem(-łam)”, ponieważ odnosił się do aspektu dobrze znanego tylko osobom na określonym roku studiów (wsparcie promotora pracy dyplomowej).

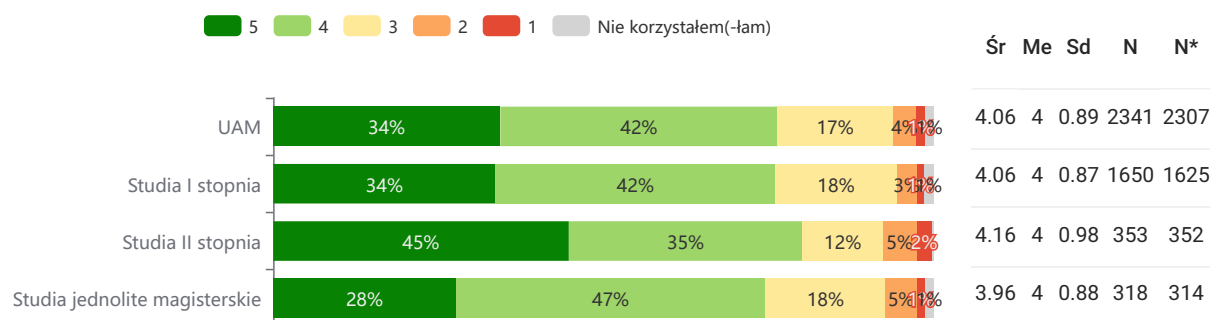
VI.1. Kompetencje merytoryczne kadry akademickiej



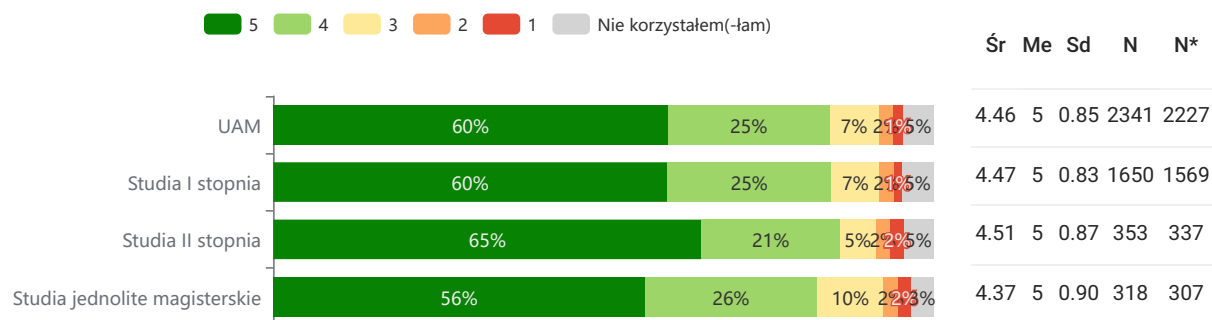
VI.2. Kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



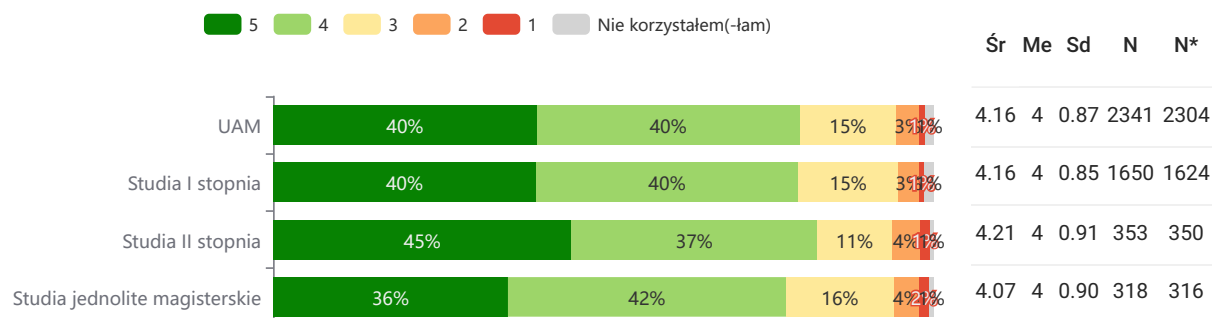
VI.3. Stosunek kadry akademickiej do osób studiujących



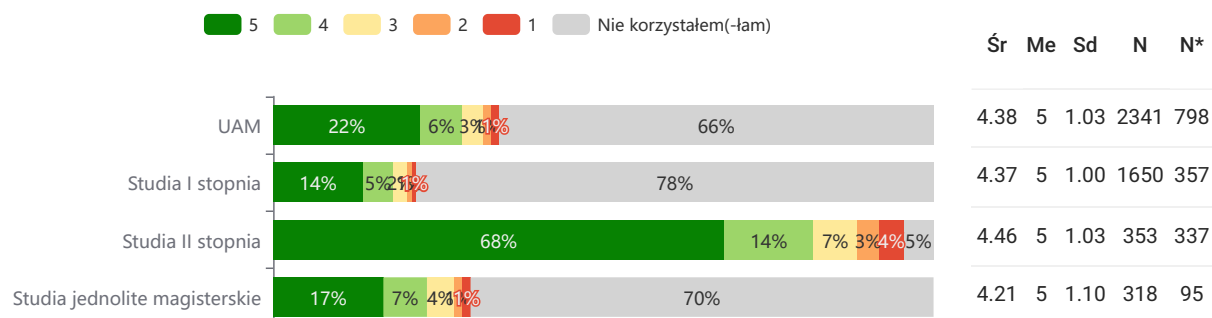
VI.4. Równe traktowanie osób studiujących [...]



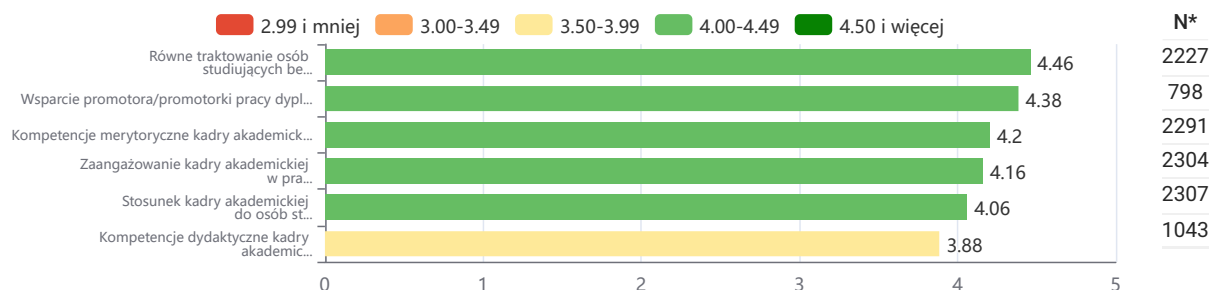
VI.5. Zaangażowanie kadry akademickiej w pracę dydaktyczną [...]



VI.6. Wsparcie promotora/promotorki pracy dyplomowej



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



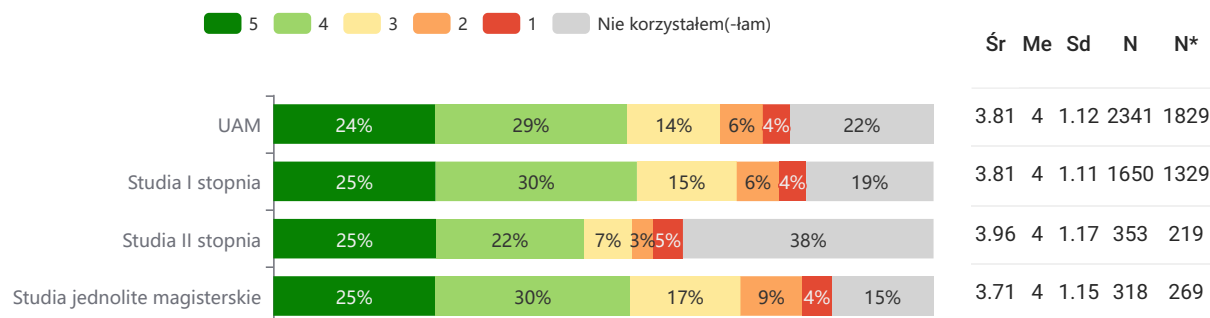
VII. Warunki/organizacja studiowania

W kategorii „Warunki/organizacja studiowania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

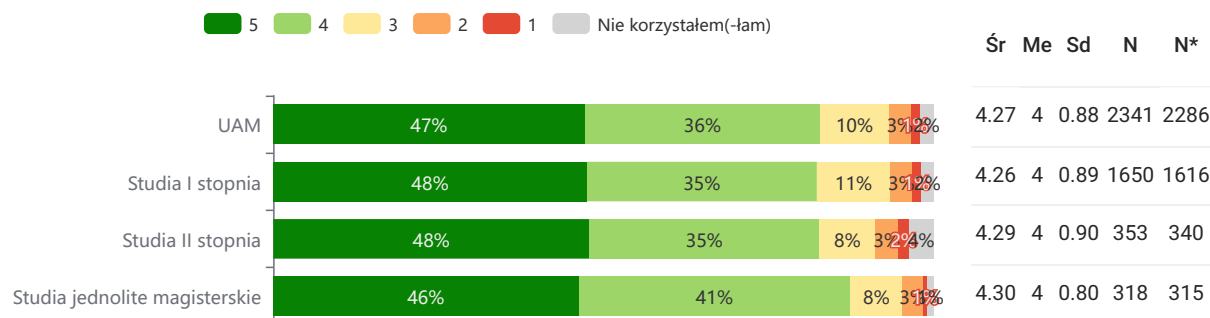
1. funkcjonalność platformy Moodle
2. funkcjonalność platformy MS Teams
3. dostępność zasobów bibliotecznych
4. funkcjonalność systemu USOS
5. funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu
6. funkcjonalność intranetu studenckiego
7. funkcjonalność systemu e-sylabus
8. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez USOS
9. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez stronę internetową wydziału/institutu
10. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez intranet
11. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez e-sylabus
12. harmonogram dzienny i tygodniowy (plan zajęć)
13. liczebność grup zajęciowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

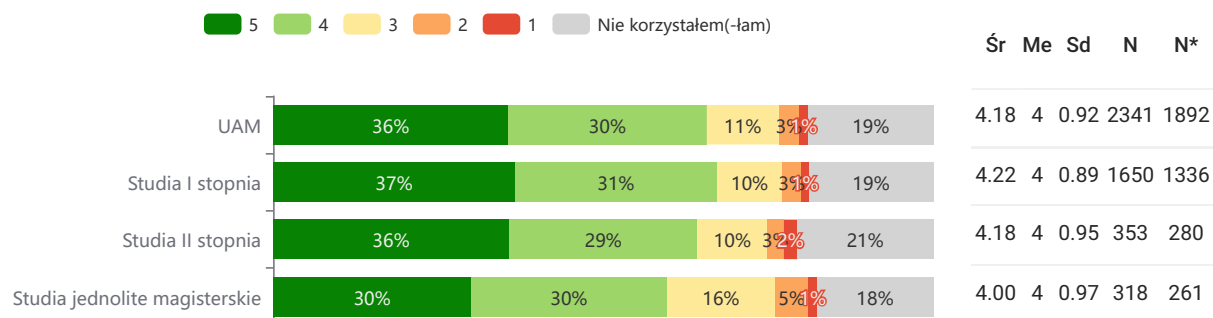
VII.1. Funkcjonalność platformy Moodle



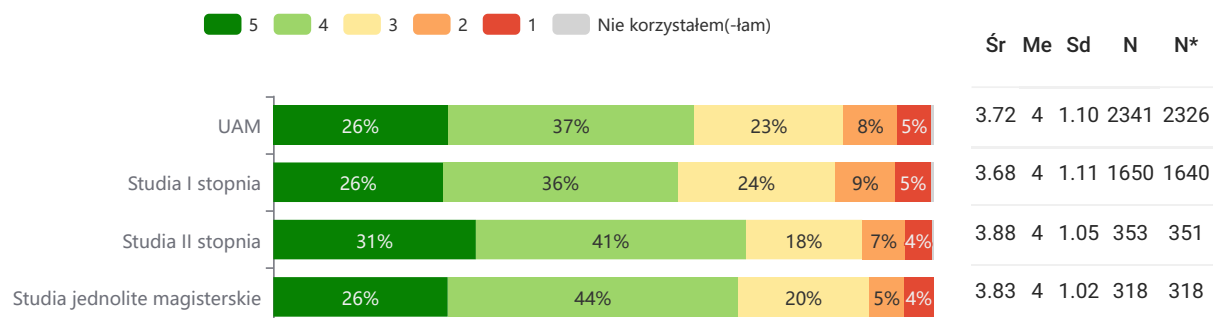
VII.2. Funkcjonalność platformy MS Teams



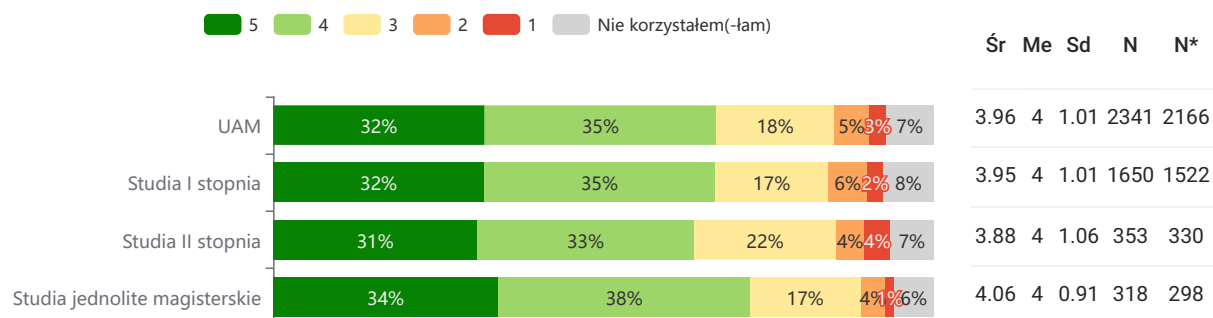
VII.3. Dostępność zasobów bibliotecznych



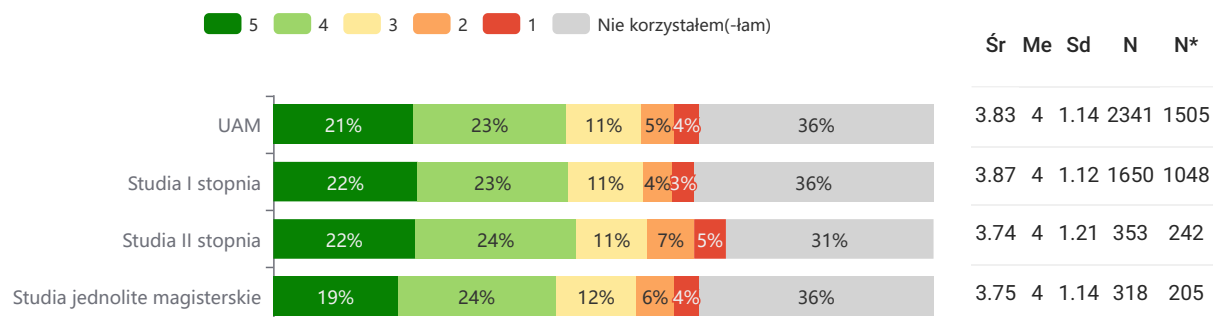
VII.4. Funkcjonalność systemu USOS



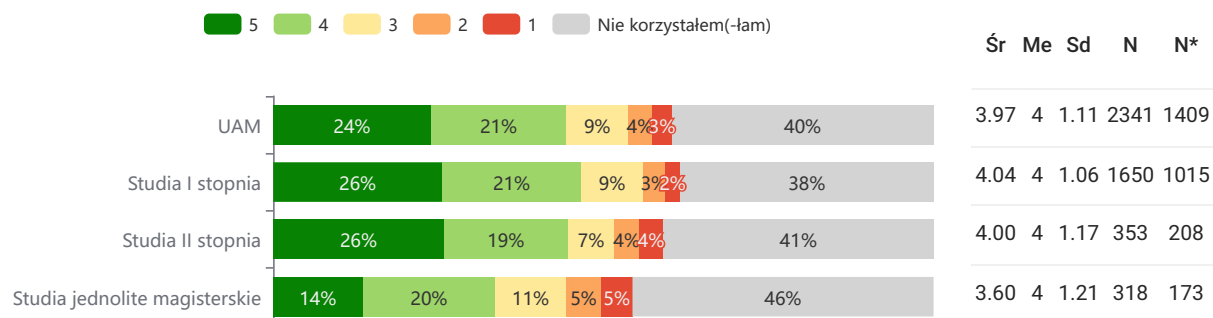
VII.5. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu



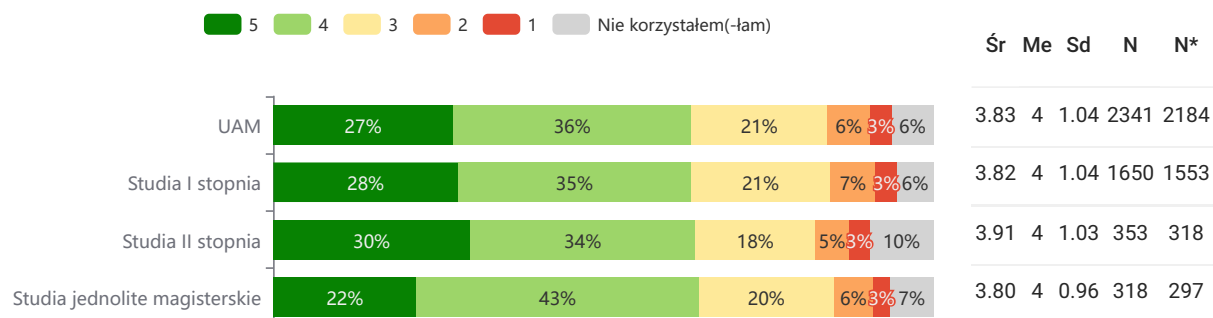
VII.6. Funkcjonalność intranetu studentkiego



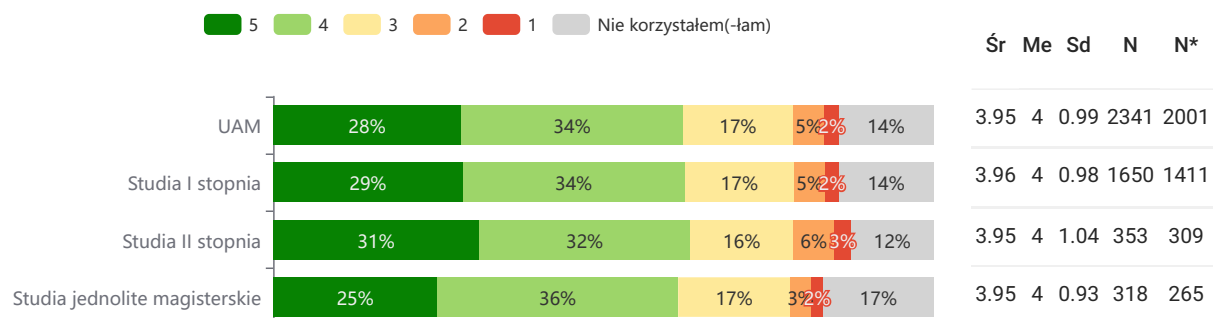
VII.7. Funkcjonalność systemu e-sylabus



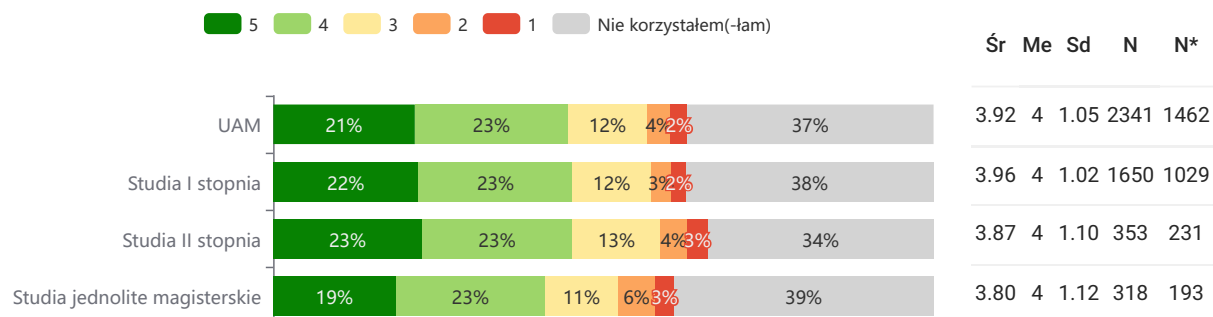
VII.8. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez USOS



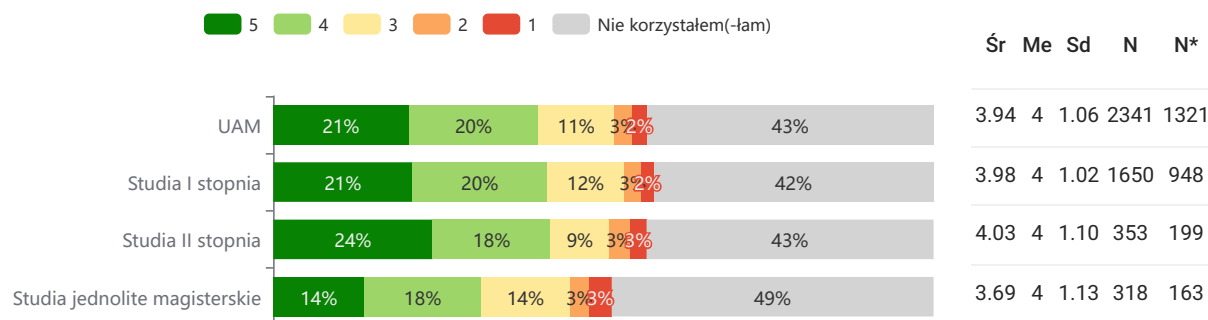
VII.9. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez stronę internetową wydziału/instytutu



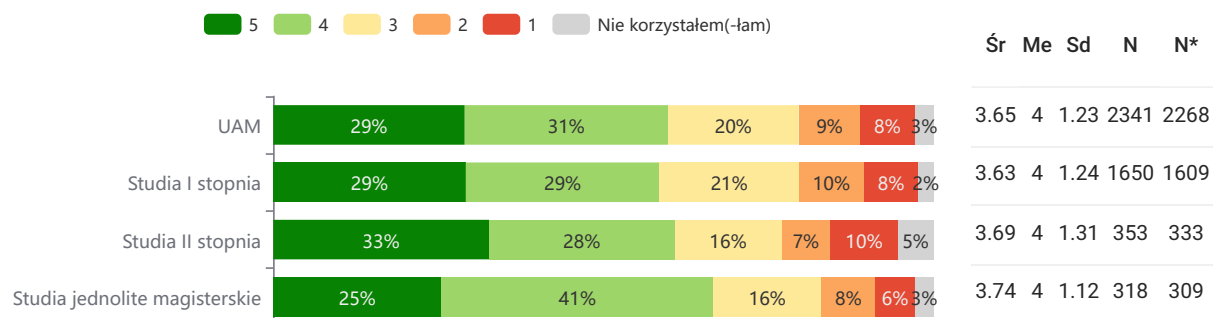
VII.10. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez intranet



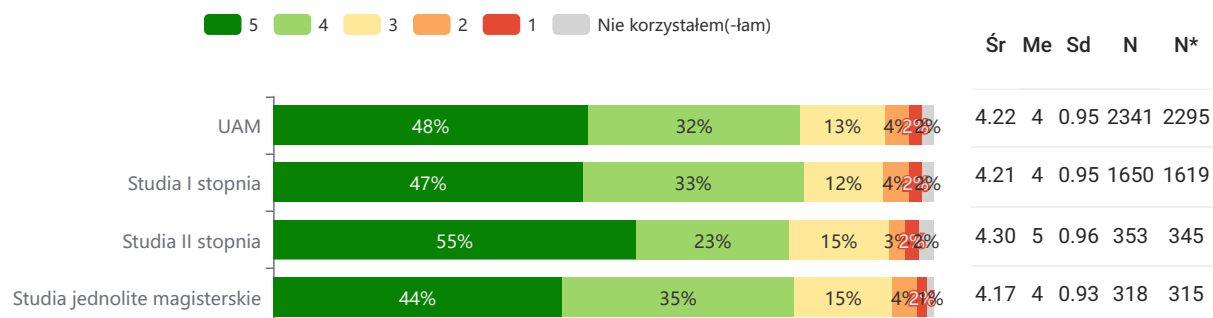
VII.11. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez e-sylabus



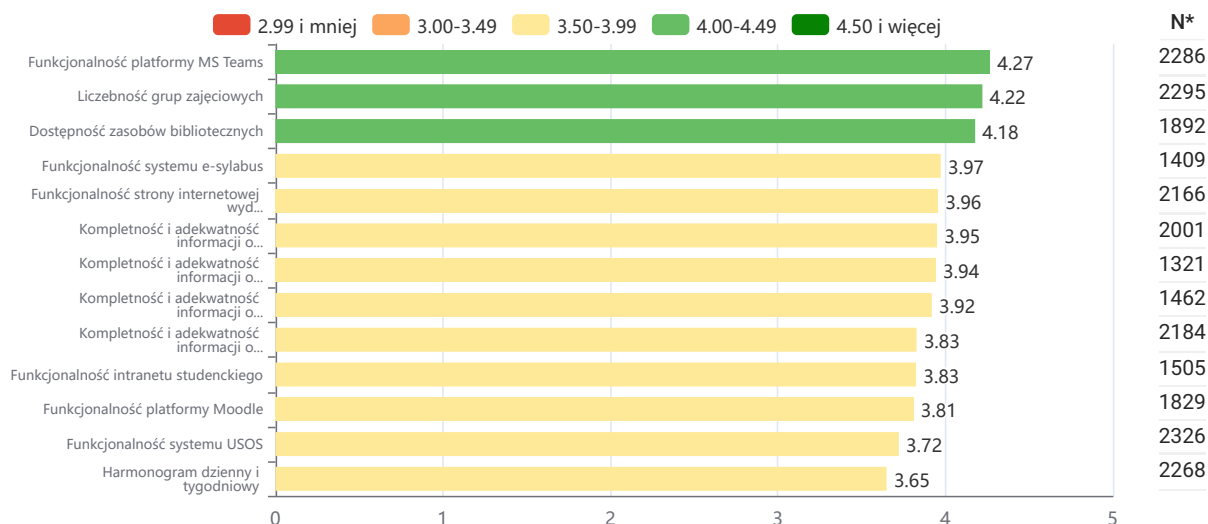
VII.12. Harmonogram dzienny i tygodniowy (plan zajęć)



VII.13. Liczebność grup zajęciowych



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



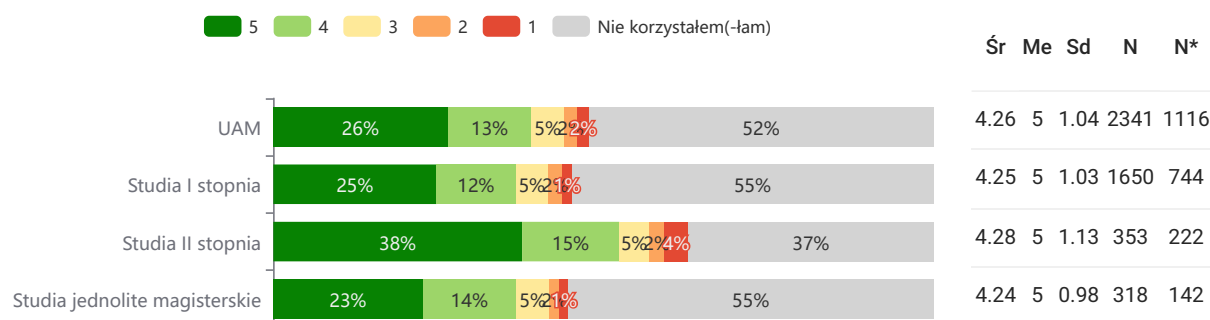
VIII. Wsparcie administracyjne oferowane przez Uczelnię

W kategorii „Wsparcie administracyjne oferowane przez Uczelnię” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

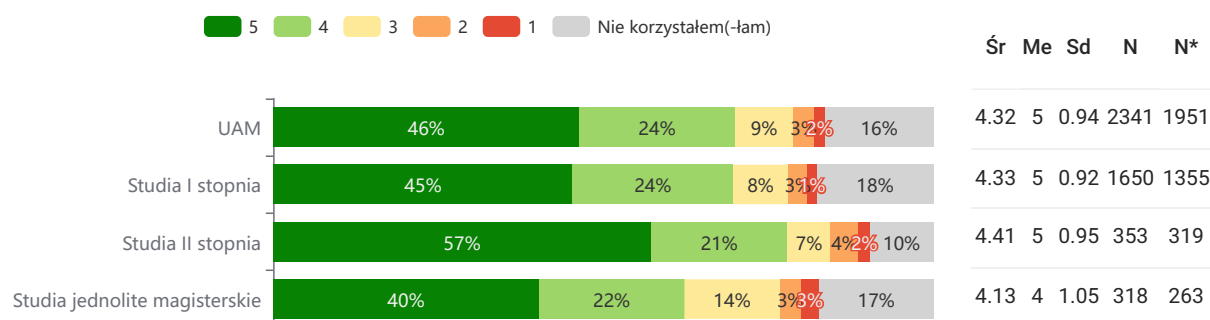
1. wsparcie prodziekana ds. studenckich/kształcenia
2. wsparcie Biura Obsługi Studentów
3. wsparcie opiekuna roku
4. wsparcie Samorządu Studentów
5. ścieżka bieżącego zgłaszania problemów oraz skuteczność reagowania na nie przez wydział/filię.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

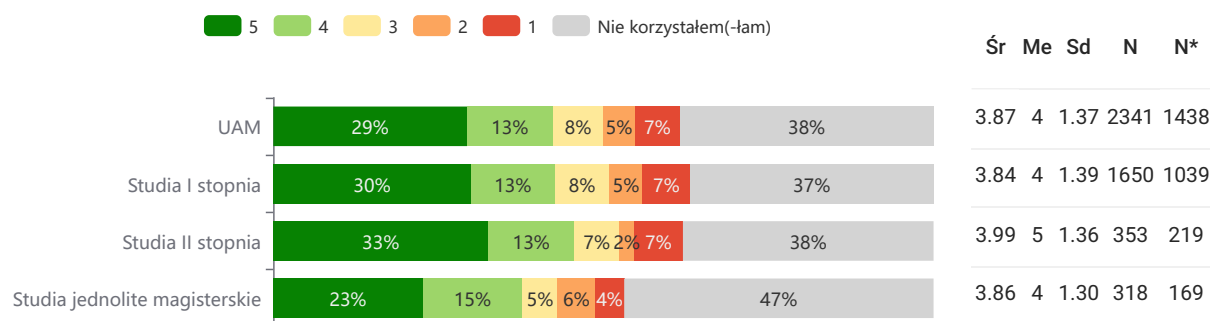
VIII.1. Wsparcie prodziekana ds. studenckich/kształcenia



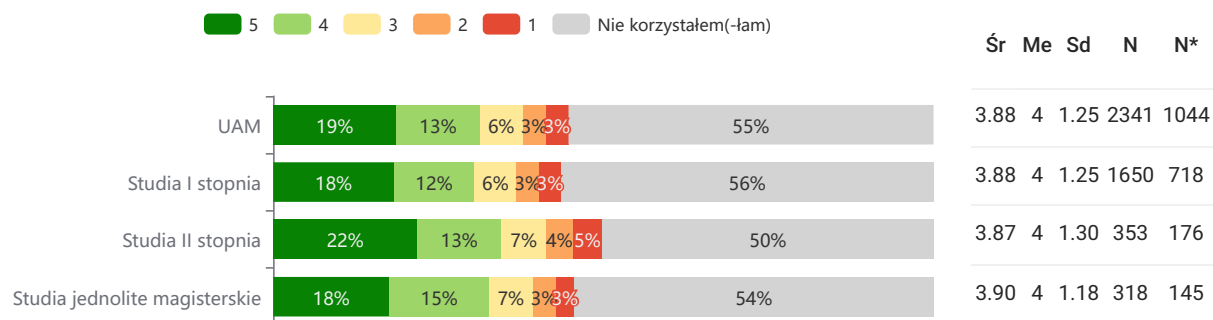
VIII.2. Wsparcie Biura Obsługi Studentów



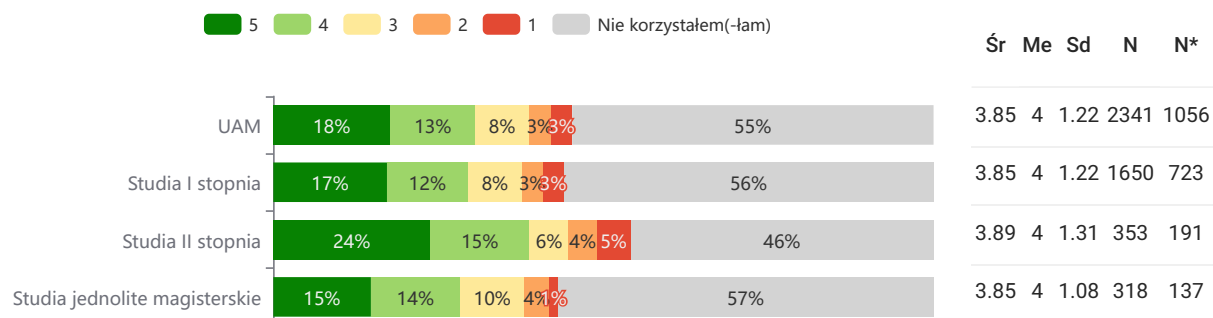
VIII.3. Wsparcie opiekuna roku



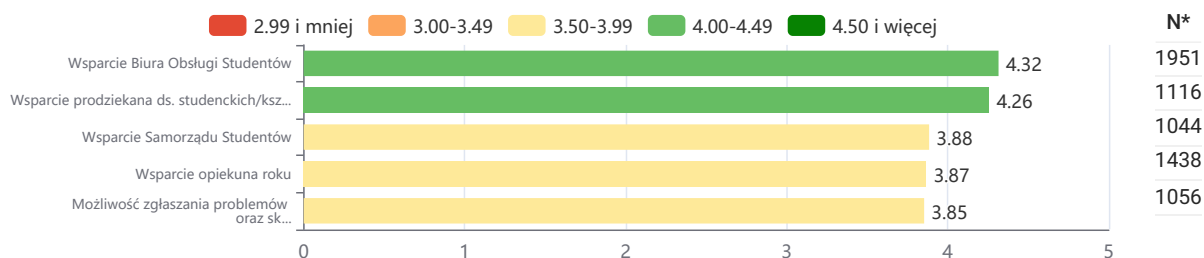
VIII.4. Wsparcie Samorządu Studentów



VIII.5. Możliwość zgłaszania problemów oraz skuteczność reagowania na nie przez wydział/filię



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



IX. Dodatkowe wsparcie oferowane przez Uczelnię

Podczas tegorocznej edycji badania jakości kształcenia po raz pierwszy zaproponowano rozbudowany blok pytań o dodatkowe wsparcie udzielane przez uczelnię:

- wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej
- wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami
- wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców.

Respondenci mieli możliwość odmowy udziału w tej części badania i przejścia do kolejnych części ankiety bez konieczności udzielania/zaznaczania jakichkolwiek odpowiedzi.

Osoby zainteresowane odpowiedzią na pytania o dodatkowe wsparcie mogły dowolnie wskazać jedną, dwie lub wszystkie trzy kategorie, które miały zostać przez nie ocenione.

Ze względu na możliwość pominięcia przez respondentów całego bloku pytań lub jego części do oceny poszczególnych kategorii zastosowana została skala od 1 do 5 bez opcji odpowiedzi „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-am)”.

Dla właściwej interpretacji wyników tej części reportu należy wziąć pod uwagę, że osoby, które zadeklarowały chęć oceny danego wymiaru dodatkowego wsparcia uczelni, nie muszą być rzeczywistymi beneficjentami tego wsparcia. Prawdopodobnie część osób formułowała swoje oceny na podstawie ogólnej wiedzy lub znajomości sytuacji osób, dla których to wsparcie jest przeznaczone.

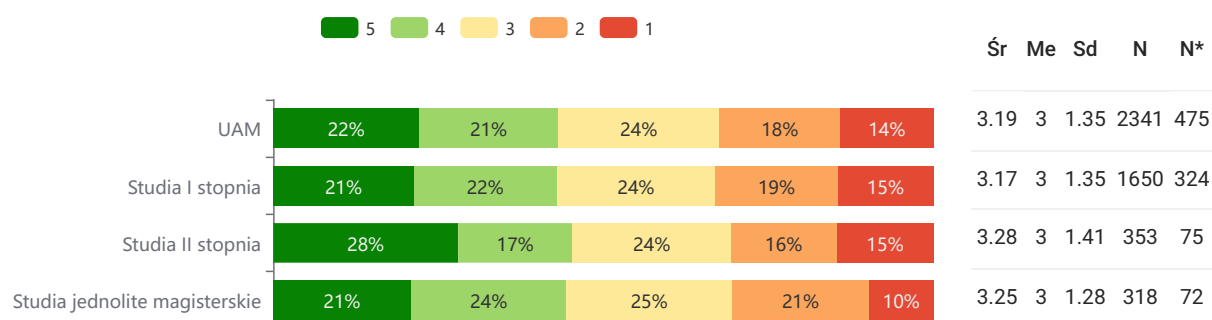
IX.A. Wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej

W kategorii „Wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

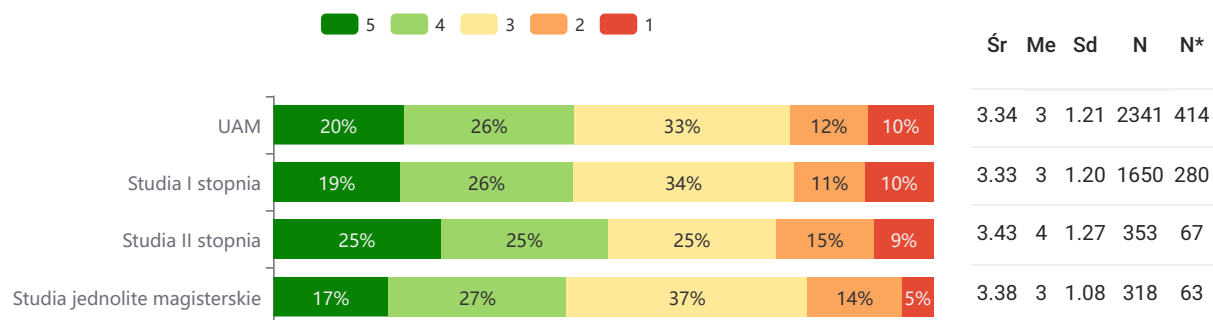
- dostępność informacji o możliwości uczestnictwa w konsultacji psychologicznej
- jakość świadczonej pomocy psychologicznej
- poczucie komfortu i bezpieczeństwa przestrzeni, w której świadczona jest pomoc
- dostępność terminów wizyt oraz sposobu ich rezerwowania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

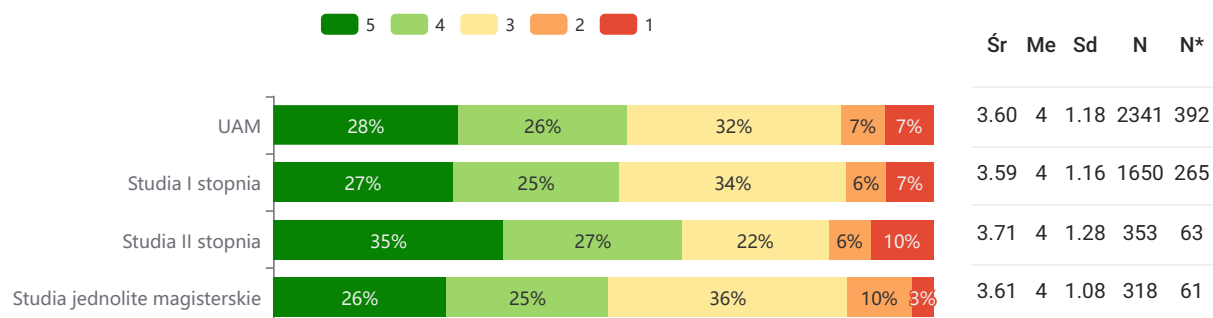
IX.A.1. Dostępność informacji o możliwości uczestnictwa w konsultacji psychologicznej



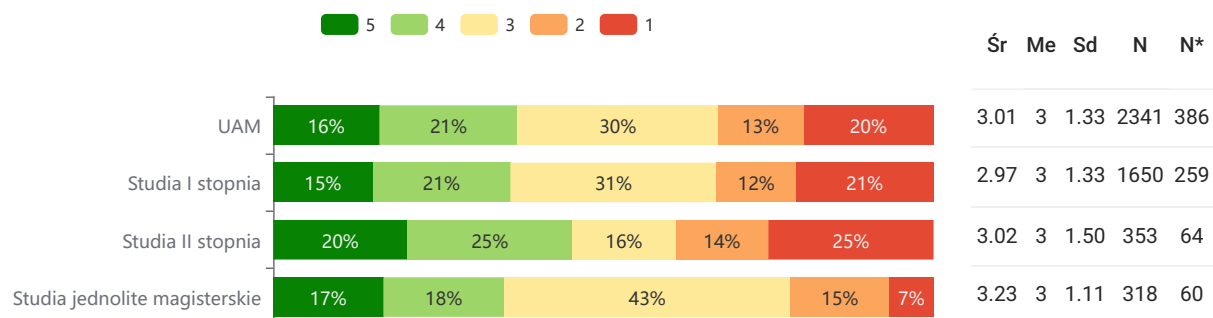
IX.A.2. Jakość świadczonej pomocy psychologicznej



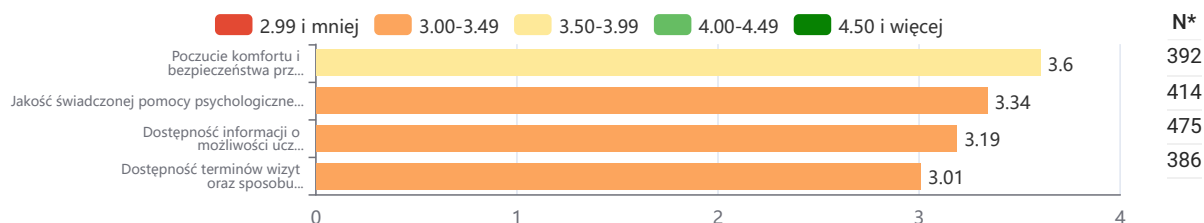
IX.A.3. Poczucie komfortu i bezpieczeństwa przestrzeni, w której świadczona jest pomoc



IX.A.4. Dostępność terminów wizyt oraz sposobu ich rezerwowania



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



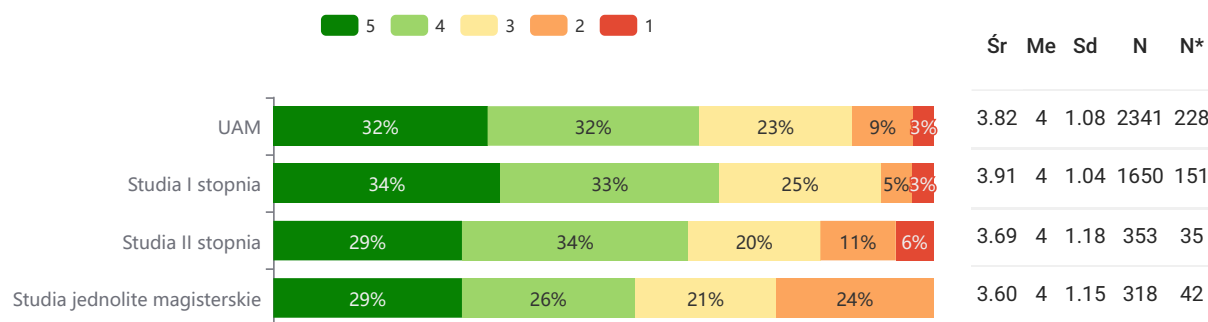
IX.B. Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami

W kategorii „Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

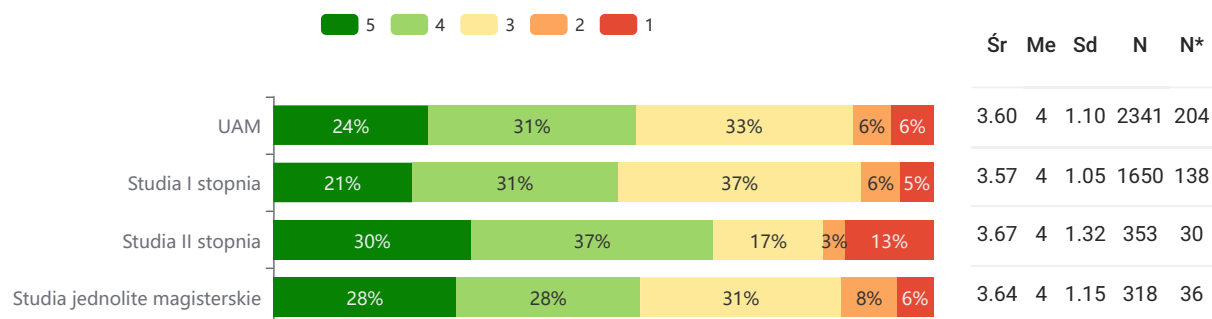
1. dostosowanie poszczególnych budynków Uniwersytetu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
2. wypożyczanie specjalistycznego sprzętu wspomagającego proces uczenia się
3. dostępność strony internetowej Uczelni
4. dostępność strony internetowej wydziału/instytutu
5. poczucie przynależności do społeczności akademickiej
6. możliwość korzystania z pomocy asystenta(-tki) studentów(-tek) z niepełnosprawnościami
7. możliwość indywidualizacji procesu kształcenia (np. dostosowanie sposobu komunikacji, czasu przeznaczanego na zadania, uelastycznienie form zaliczeń i egzaminów).

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

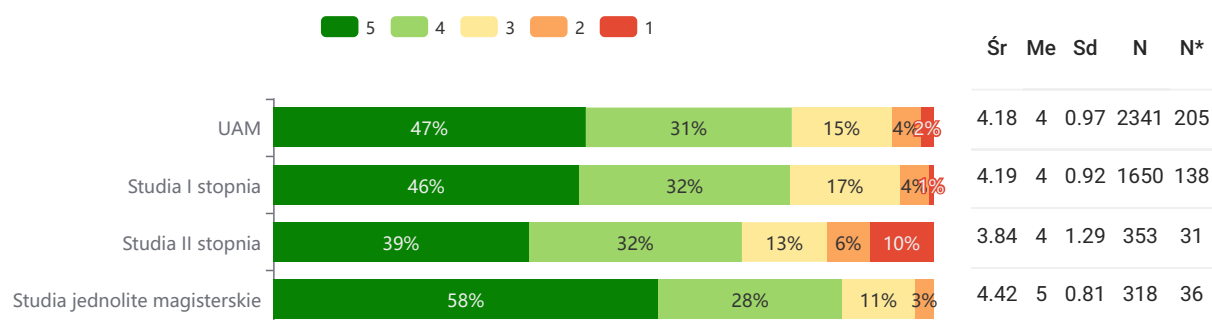
IX.B.1. Dostosowanie poszczególnych budynków Uniwersytetu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



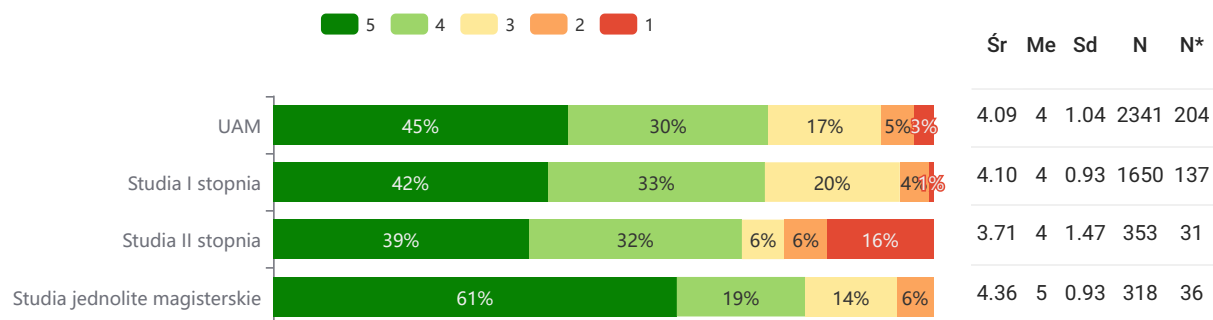
IX.B.2. Wypożyczanie specjalistycznego sprzętu wspomagającego proces uczenia się



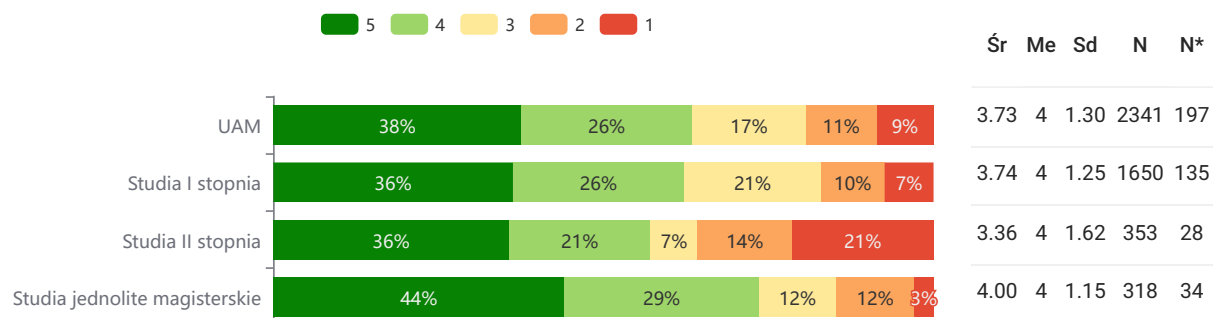
IX.B.3. Dostępność strony internetowej Uczelni



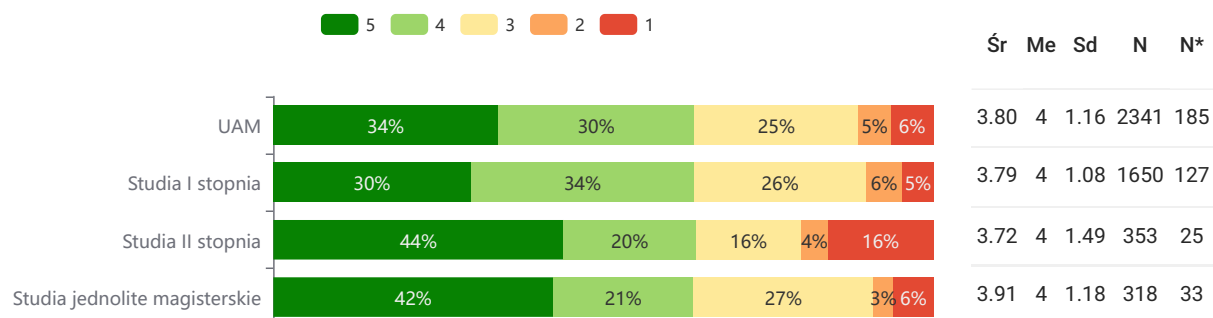
IX.B.4. Dostępność strony internetowej wydziału/instytutu



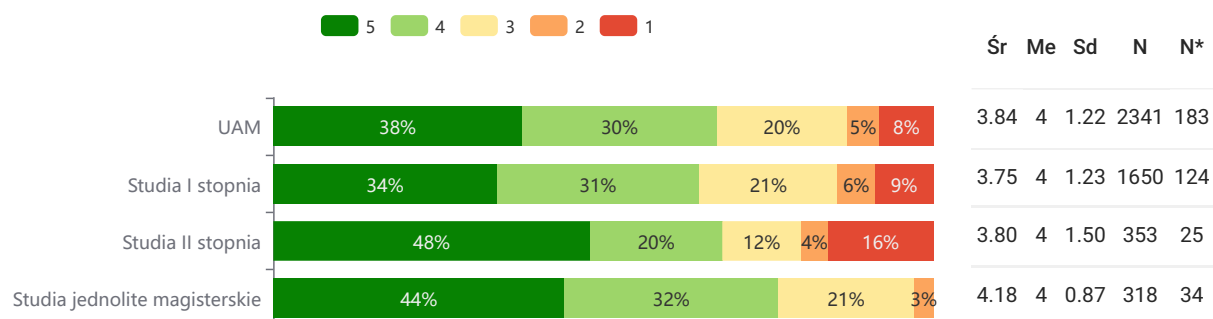
IX.B.5. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej



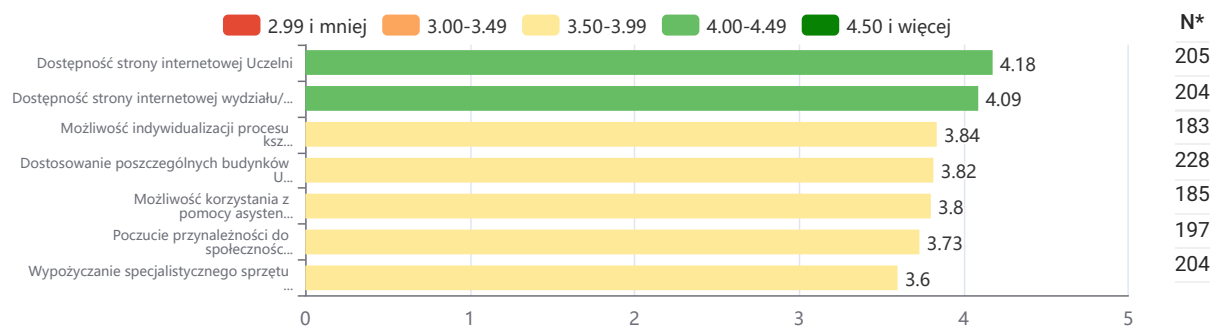
IX.B.6. Możliwość korzystania z pomocy asystenta(-tki) studentów(-tek) z niepełnosprawnościami



IX.B.7. Możliwość indywidualizacji procesu kształcenia [...]



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



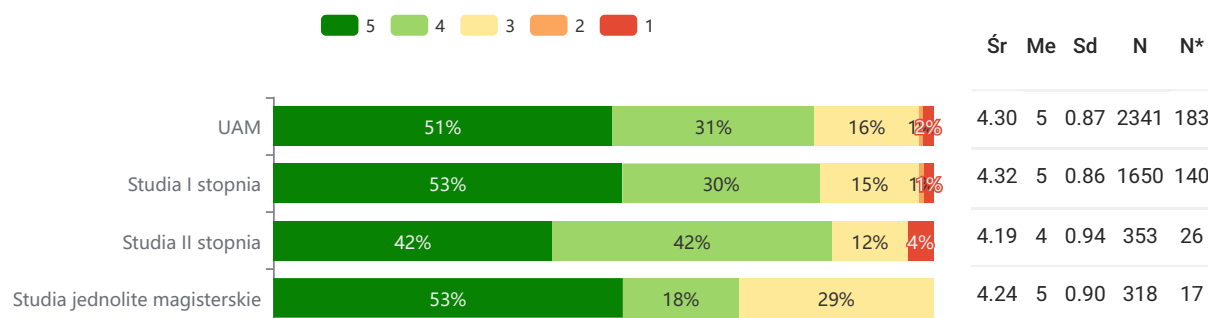
IX.C. Wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców

W kategorii „Wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

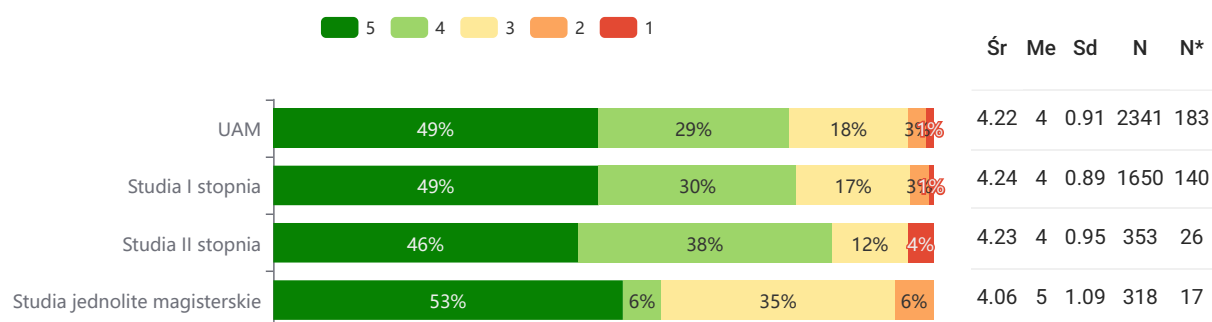
1. dostępność w języku angielskim stron internetowych Uczelni
2. dostępność w języku angielskim stron internetowych wydziału/instytutu
3. przejrzystość komunikatów przekazywanych w języku angielskim
4. sprawność obsługi administracyjnej w języku angielskim
5. poczucie przynależności do społeczności akademickiej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

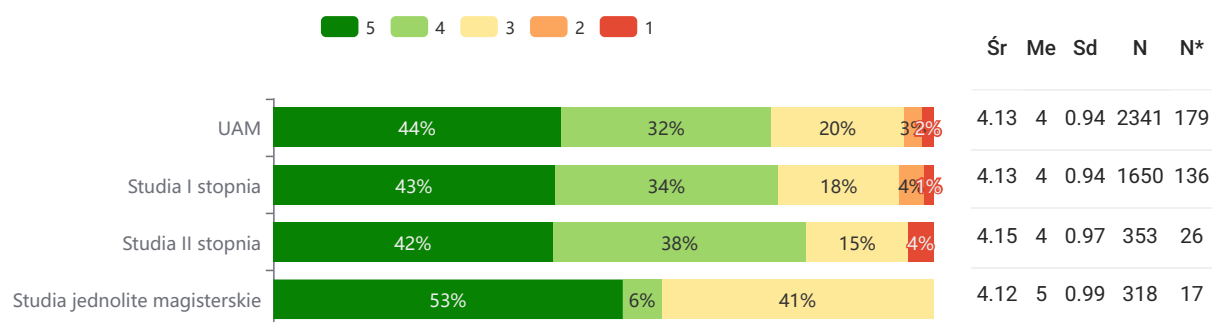
IX.C.1. Dostępność w języku angielskim stron internetowych Uczelni



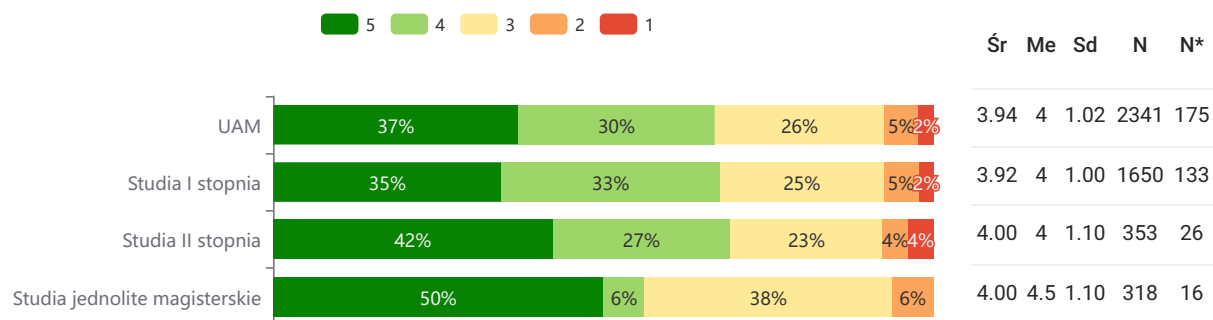
IX.C.2. Dostępność w języku angielskim stron internetowych wydziału/instytutu



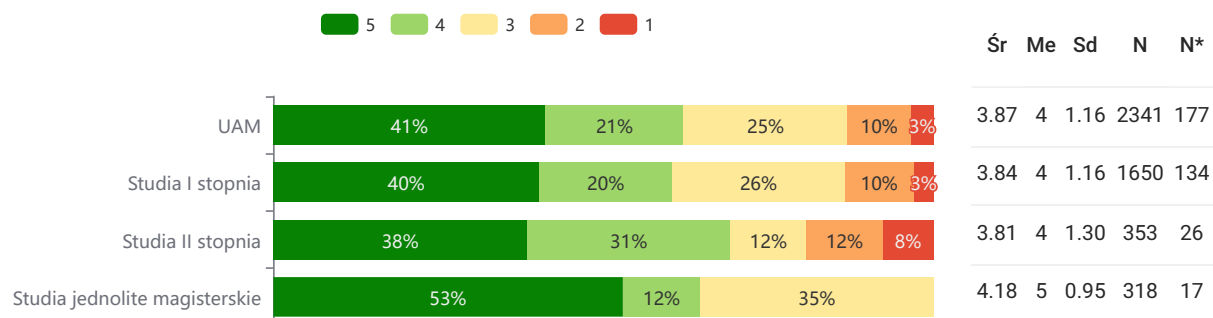
IX.C.3. Przejrzystość komunikatów przekazywanych w języku angielskim



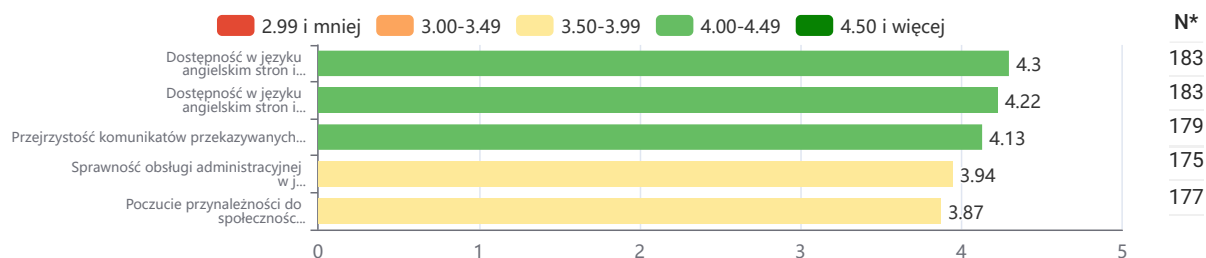
IX.C.4. Sprawność obsługi administracyjnej w języku angielskim



IX.C.5. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



X. Podsumowanie

Ranking zawiera wszystkie aspekty ocenianych wymiarów:

- program studiów
- jakość zajęć
- metody oceniania
- kształcenie językowe
- kadra akademicka
- warunki/organizacja studiowania
- wsparcie administracyjne oferowane przez Uczelnię.

Osobne zestawienie przygotowano dla wymiarów ocenianych w ramach dodatkowego wsparcia uczelni – w przeciwieństwie do pozostałych elementów, w odniesieniu do których pytania kierowano do wszystkich respondentów, w tym przypadku swoją opinią dzieliły się tylko chętne / zainteresowane daną kwestią osoby (co przekłada się na znacznie niższe wartości N).

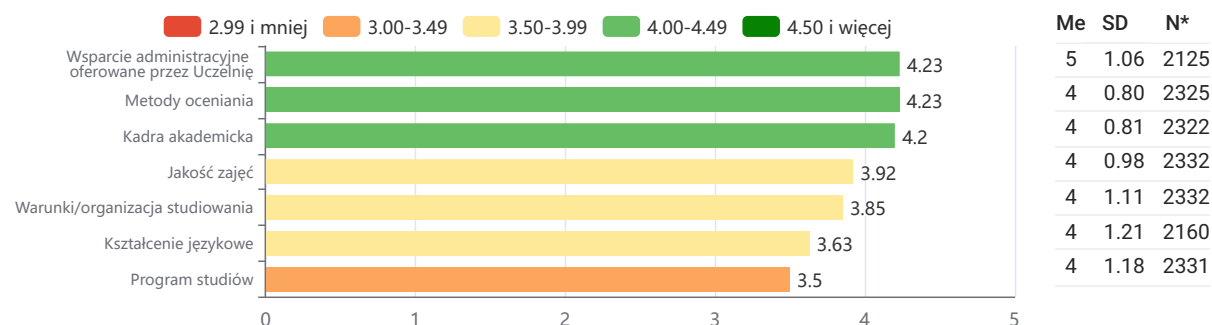
W wymiarze dodatkowego wsparcia oceniano:

- wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej
- wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami
- wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców.

W pierwszej kolejności dla każdej z kategorii ocen policzono średnią ocen ze wszystkich składających się na daną kategorię aspektów. Powstała w ten sposób możliwość porównania ocen w różnych wymiarach tworzących szeroko rozumianą jakość kształcenia.

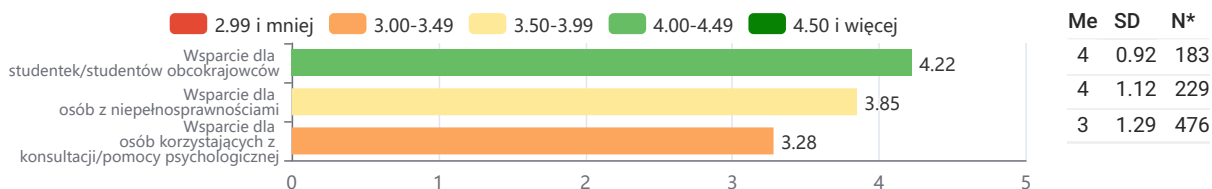
Zbiorcze podsumowanie kategorii

UAM

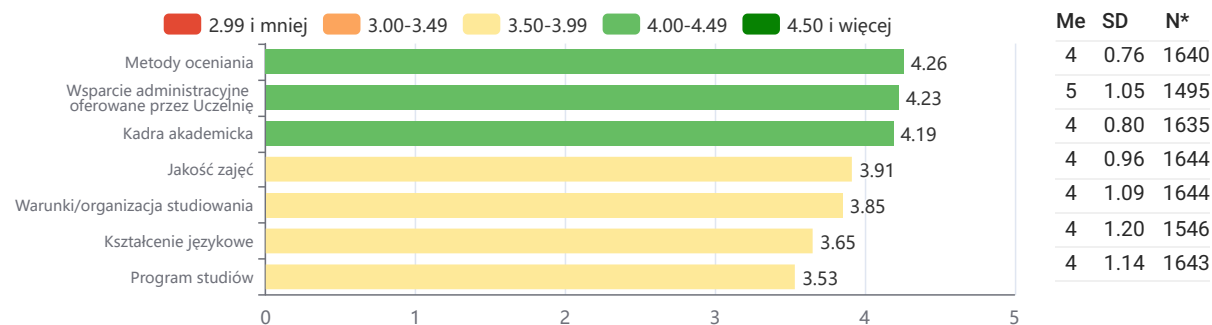


Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

UAM – aspekt dodatkowego wsparcia

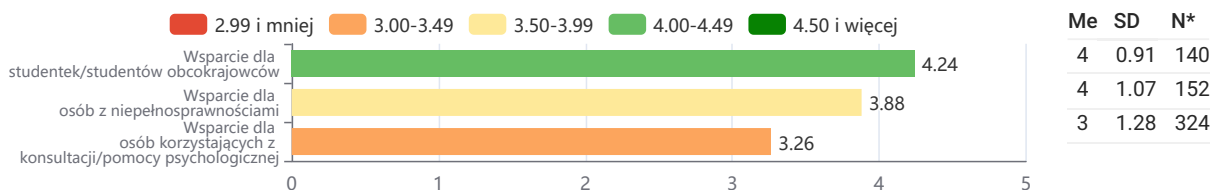


Studia I stopnia

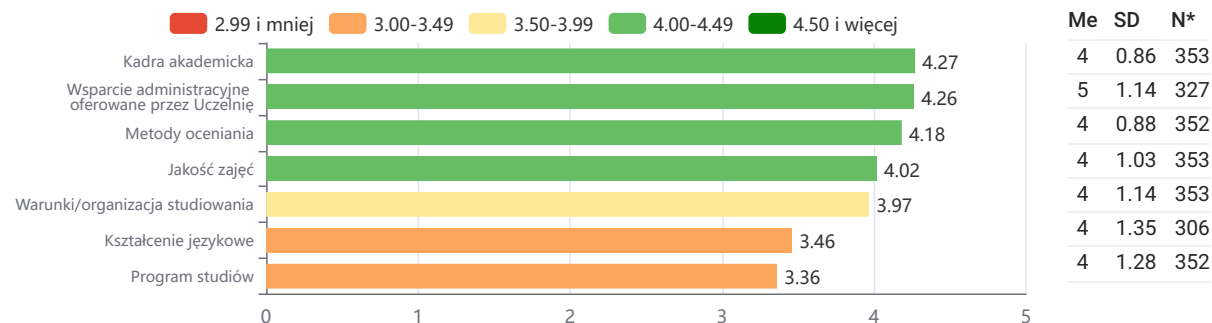


Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

Studia I stopnia – aspekt dodatkowego wsparcia

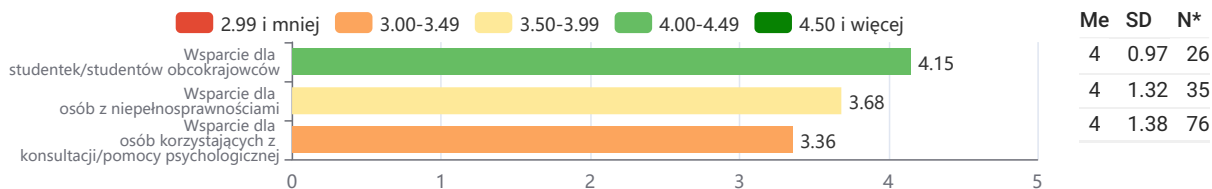


Studia II stopnia

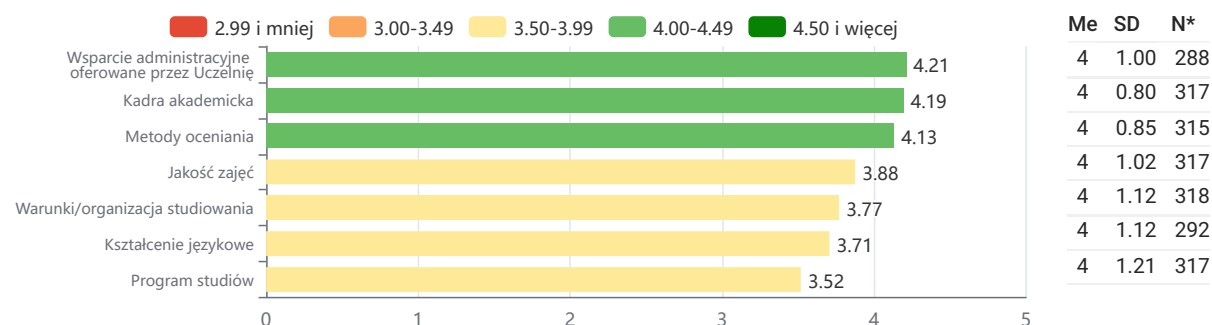


Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

Studia II stopnia – aspekt dodatkowego wsparcia

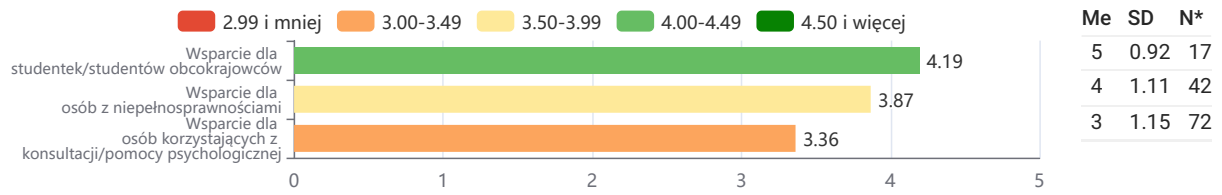


Studia jednolite magisterskie

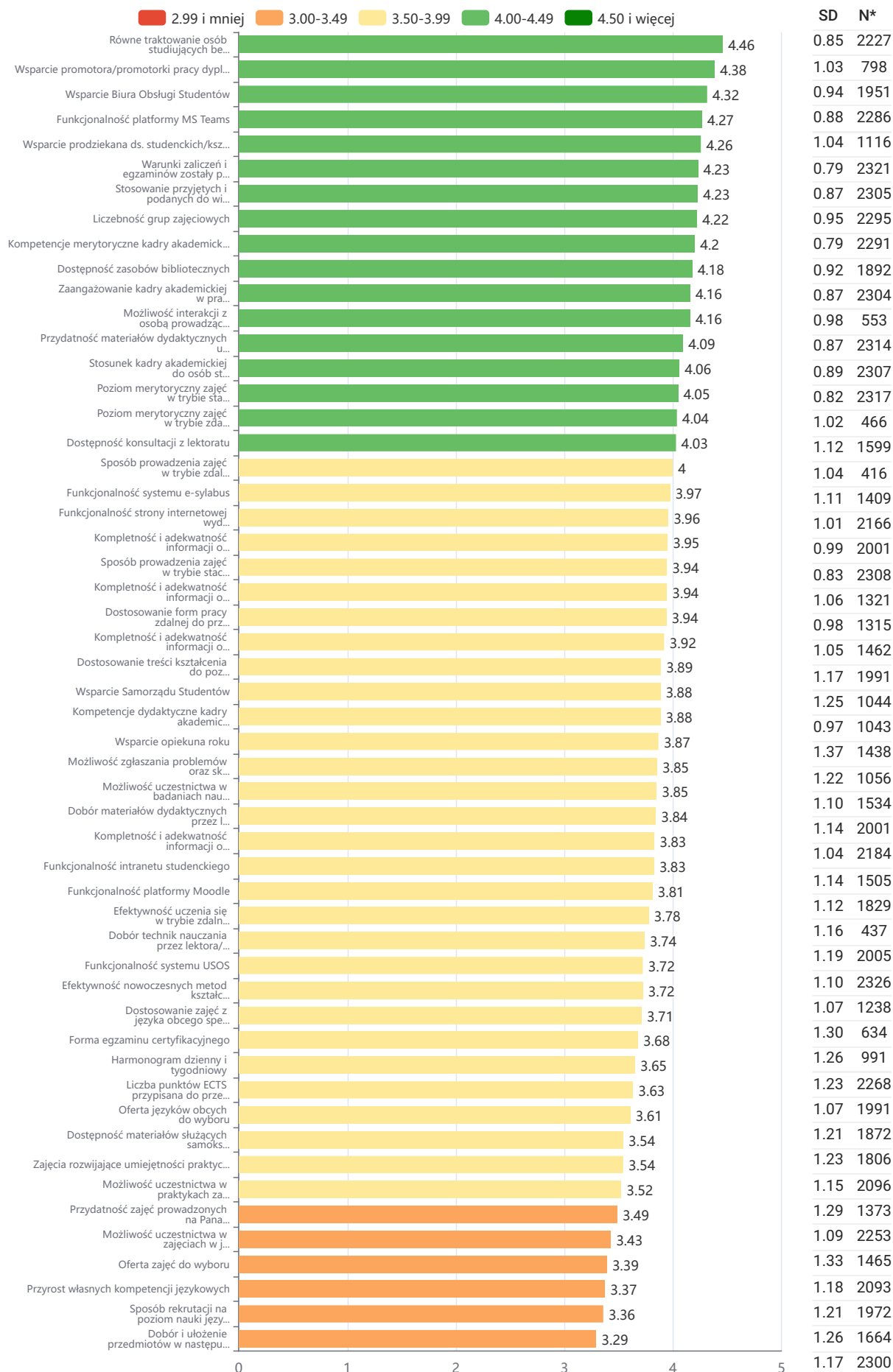


Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

Studia jednolite magisterskie – aspekt dodatkowego wsparcia



Następnie przygotowano dwa rankingi (osobno dla głównych kategorii oceny, osobno dla kategorii „Dodatkowe wsparcie uczelni”), w których przedstawiono hierarchię ocen wszystkich czynników.

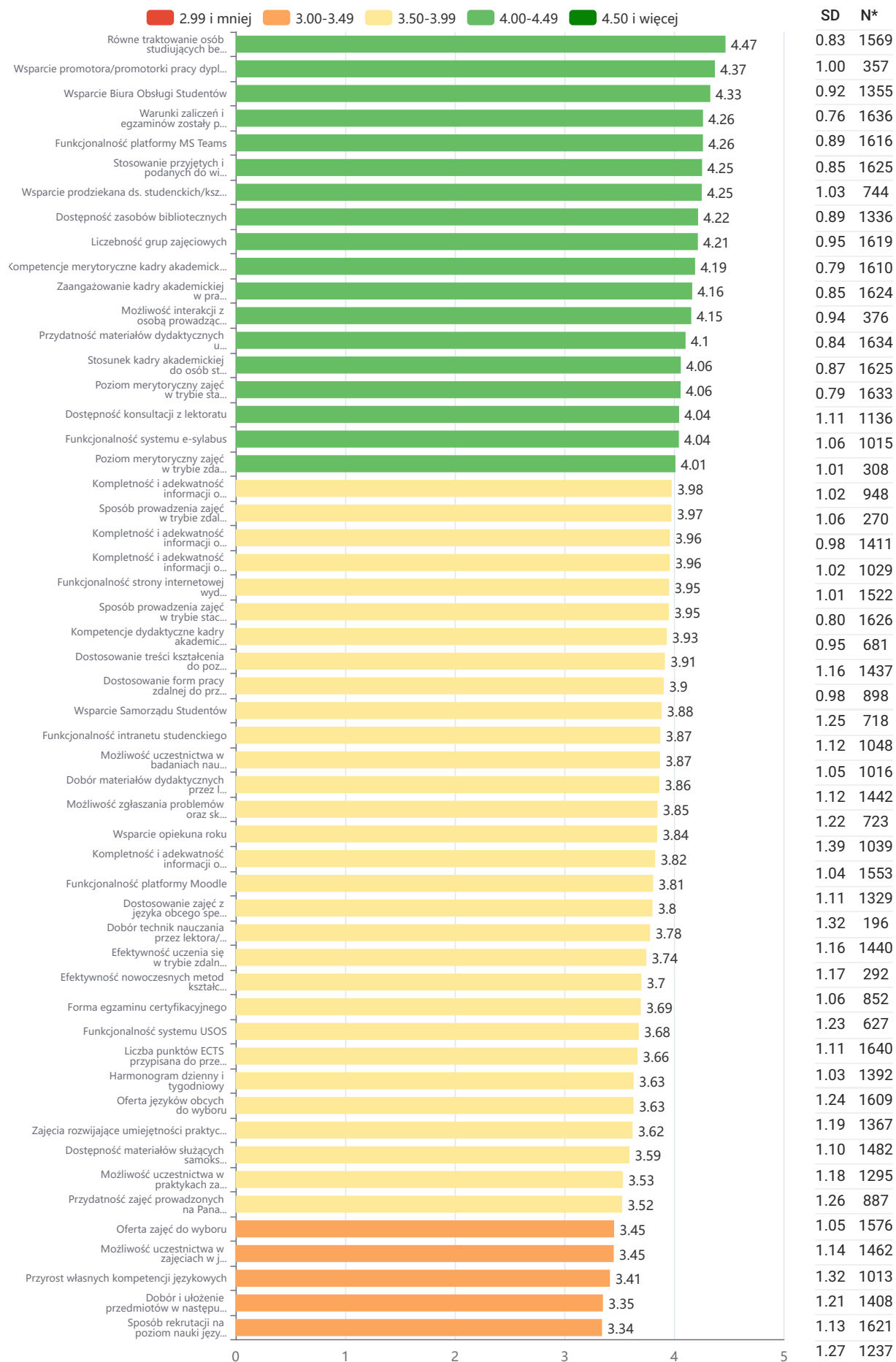


Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

UAM – aspekt dodatkowego wsparcia

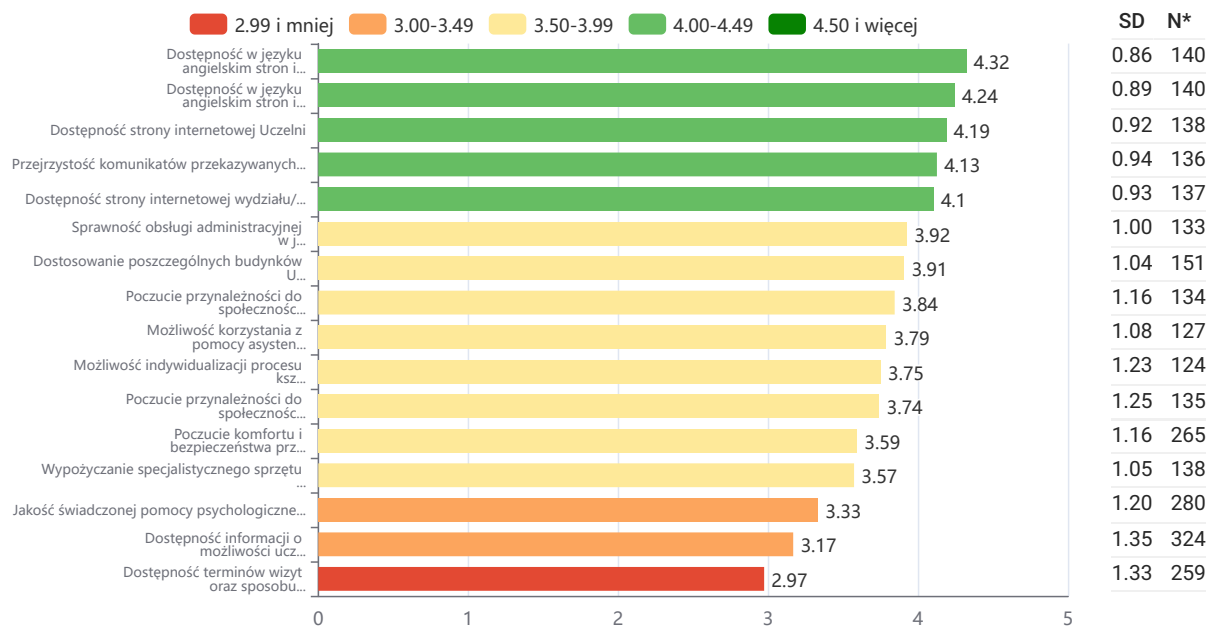


Studia I stopnia

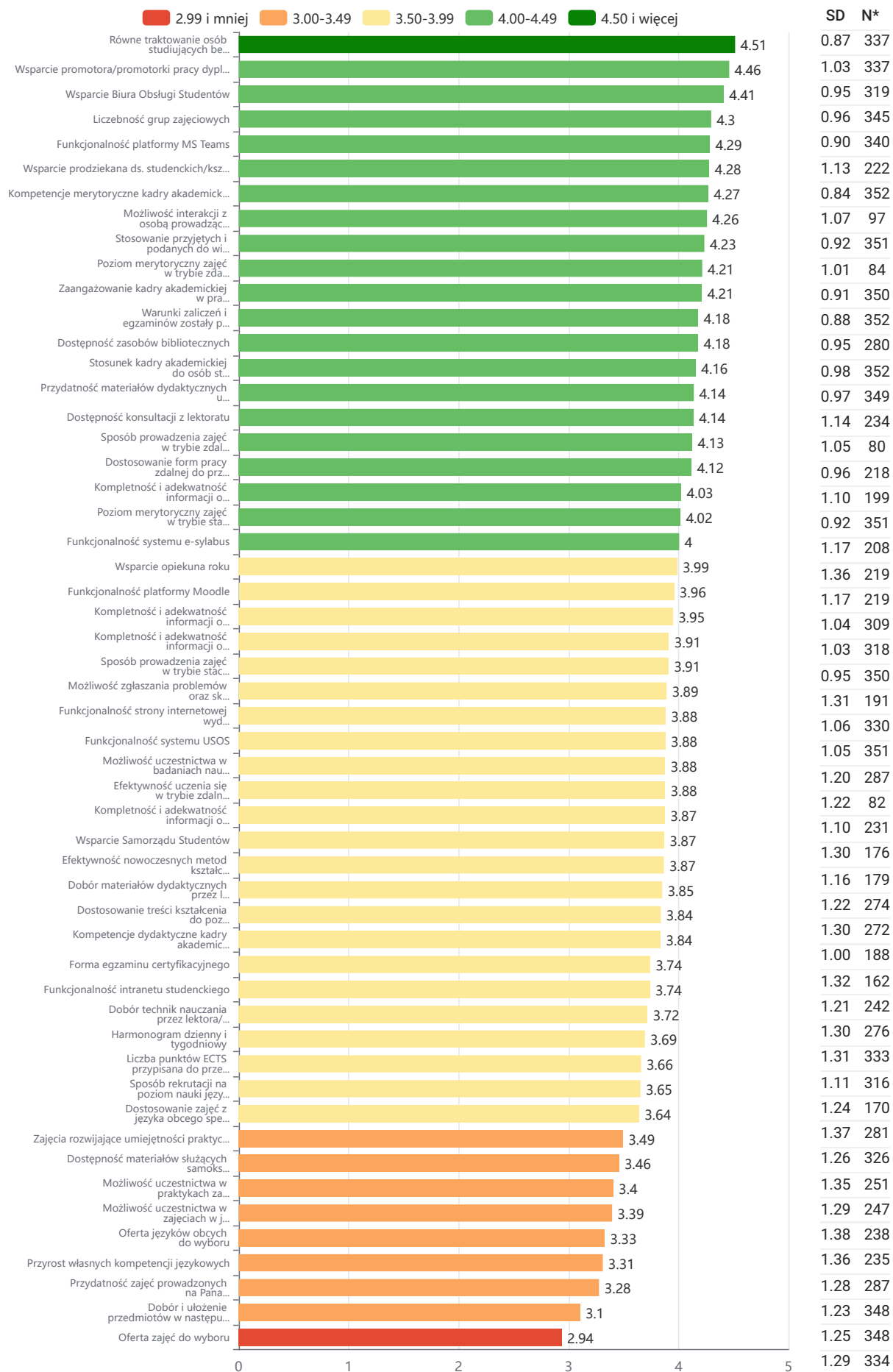


Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-am)”).

Studia I stopnia – aspekt dodatkowego wsparcia



Studia II stopnia

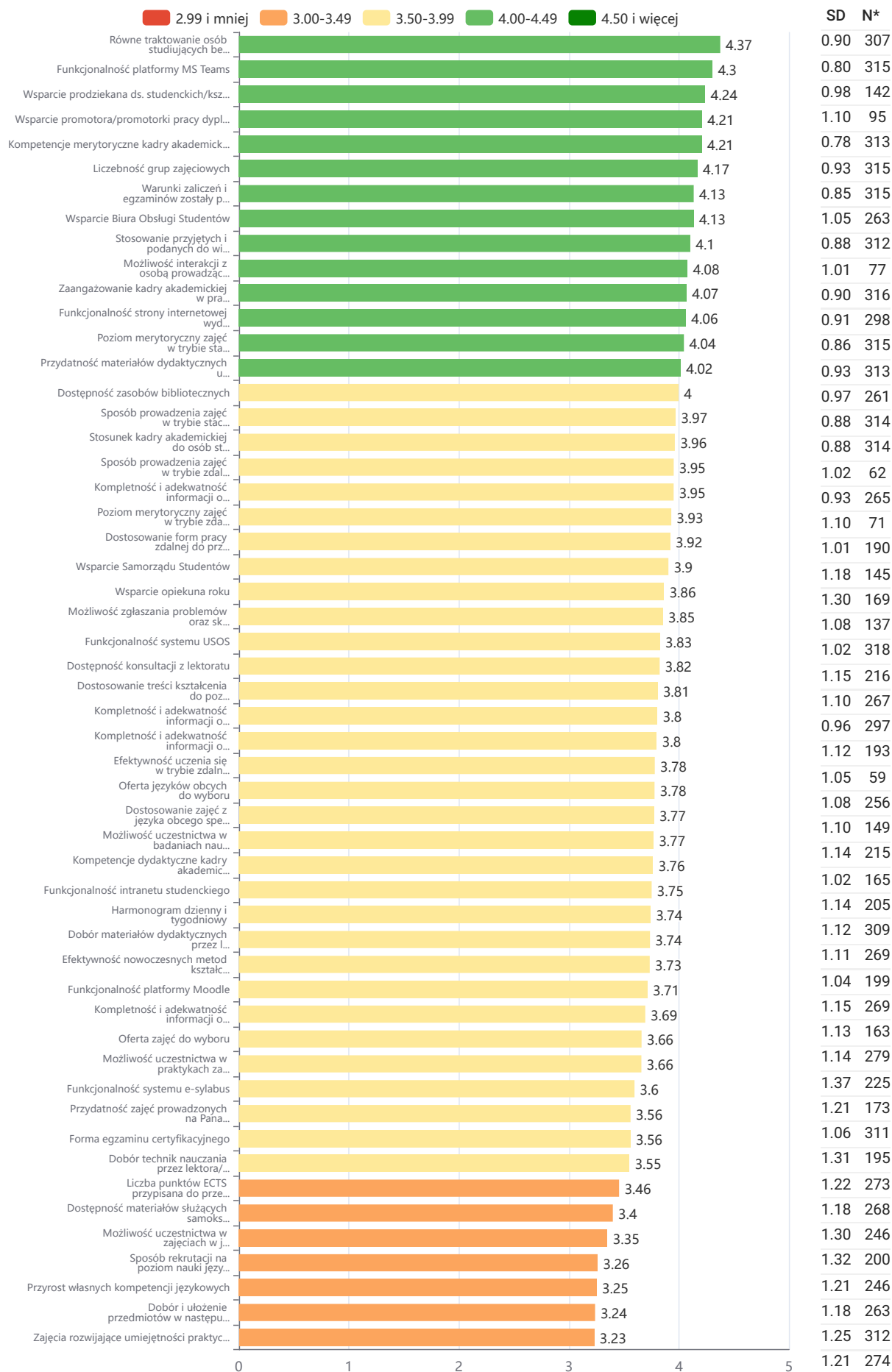


Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-am)”).

Studia II stopnia – aspekt dodatkowego wsparcia



Studia jednolite magisterskie



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

Studia jednolite magisterskie – aspekt dodatkowego wsparcia

