

# **Raport z badania jakości kształcenia**

przeprowadzonego wśród

## **studentów studiów stacjonarnych**

w roku akademickim 2021/2022

# Wprowadzenie

Niniejszy raport dotyczy wyników trzynastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 10.06 do 24.07.2022 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie stacjonarnym.

## Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów stacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem [ankieter.amu.edu.pl](http://ankieter.amu.edu.pl). Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

## Zastosowany podział danych

1. UAM – dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów przedstawione są w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych wydziałów UAM.

## Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

- kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
- kolorem pomarańczowym – oceny raczej negatywne
- kolorem żółtym – oceny średnie
- kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
- kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

(N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

(N\*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.

Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

## Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N\*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

W tegorocznym raporcie, podobnie jak w ubiegłych latach, na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię "nie wiem" ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały. Podobnie jak we wcześniejszych raportach odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

We wszystkich cytowanych wypowiedziach z pytań otwartych zachowano pisownię oryginalną.

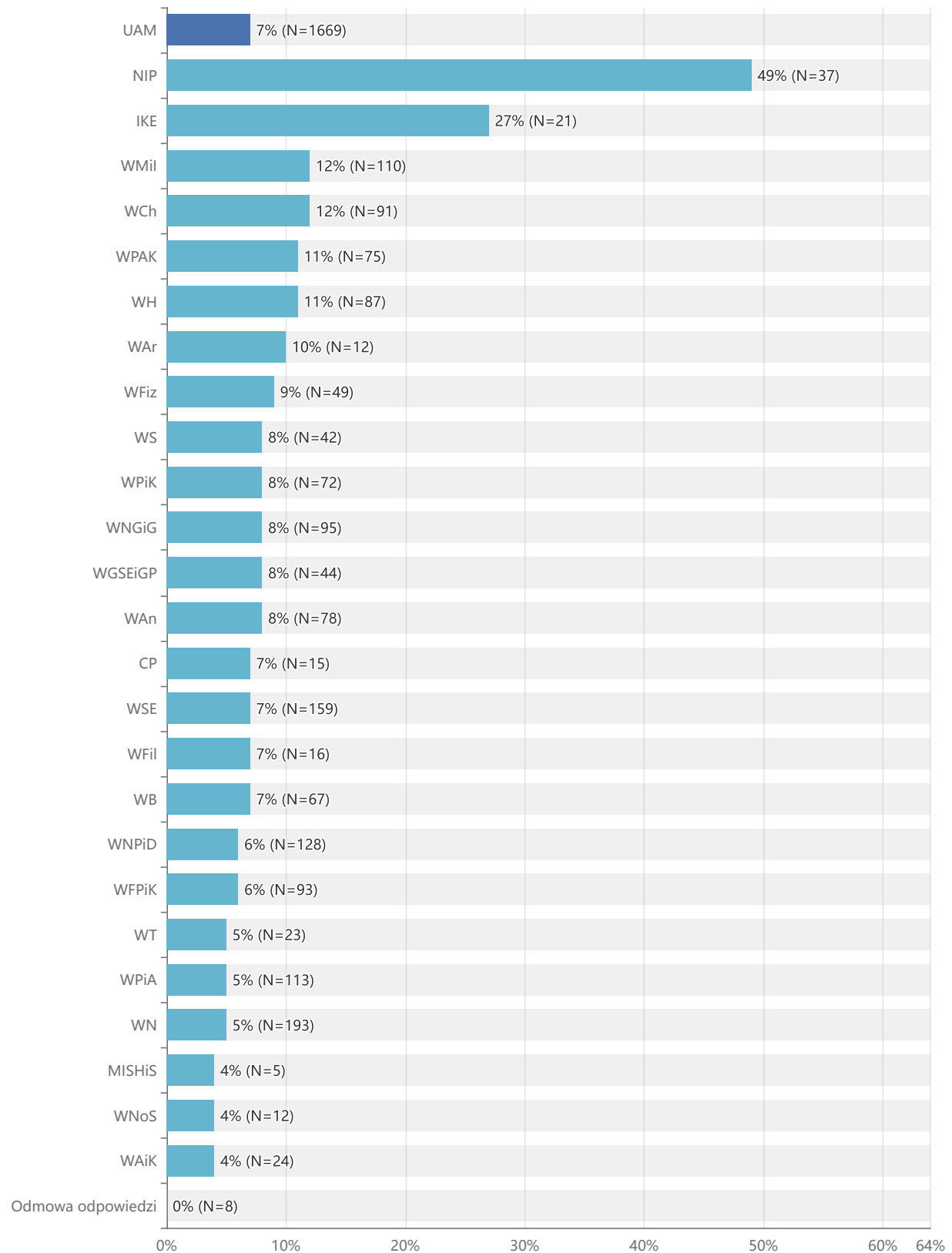
# Frekwencja

## UAM

W badaniu wzięło udział 1669 studentów z 22 557\* wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 7% ogółu tych studentów na UAM.

\* Dane z CWK, stan na maj 2022 r.

### Udział w badaniu wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM – ogólnie i w podziale na wydziały\*\*



\*\* Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

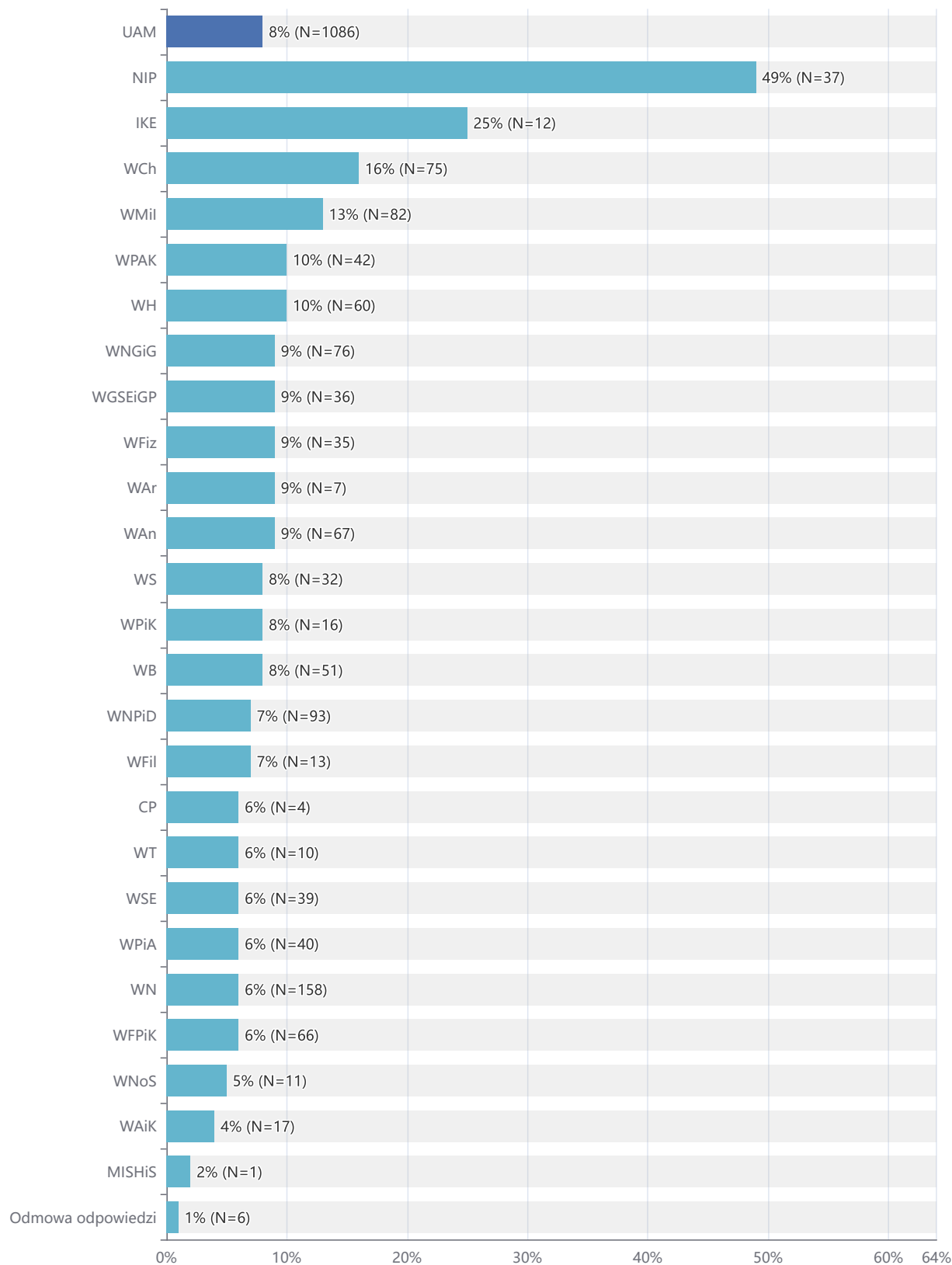
Największą frekwencję (blisko 50%) odnotowano w Nadnoteckim Instytucie UAM w Pile oraz w Instytucie Kultury Europejskiej (27%). Kolejne jednostki mogą się pochwalić znacznie mniejszą frekwencją, poniżej 20%. Frekwencję w przedziale 10-20% odnotowało 5 jednostek: Wydział Chemii, Wydział Matematyki i Informatyki, Wydział Pedagogiczno-Artystyczny w Kaliszu, Wydział Historii i Wydział Archeologii. Pozostałe jednostki miały frekwencję mniejszą niż 10% (najmniejszą – ok. 4% – Wydział Nauk o Sztuce oraz Wydział Antropologii i Kulturoznawstwa). Należy zwrócić uwagę, że dwie jednostki z największą frekwencją są jednocześnie jednostkami niezbyt dużymi i z małą względną liczbą studentów uczestniczących w badaniu.

## **Studia I stopnia**

W badaniu wzięło udział 1086 studentów z 13 525\* wszystkich studentów I stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 8% ogółu tych studentów na UAM.

\* Dane z CWK, stan na maj 2022 r.

## Udział w badaniu studentów UAM I stopnia – ogólnie i w podziale na wydziały\*\*



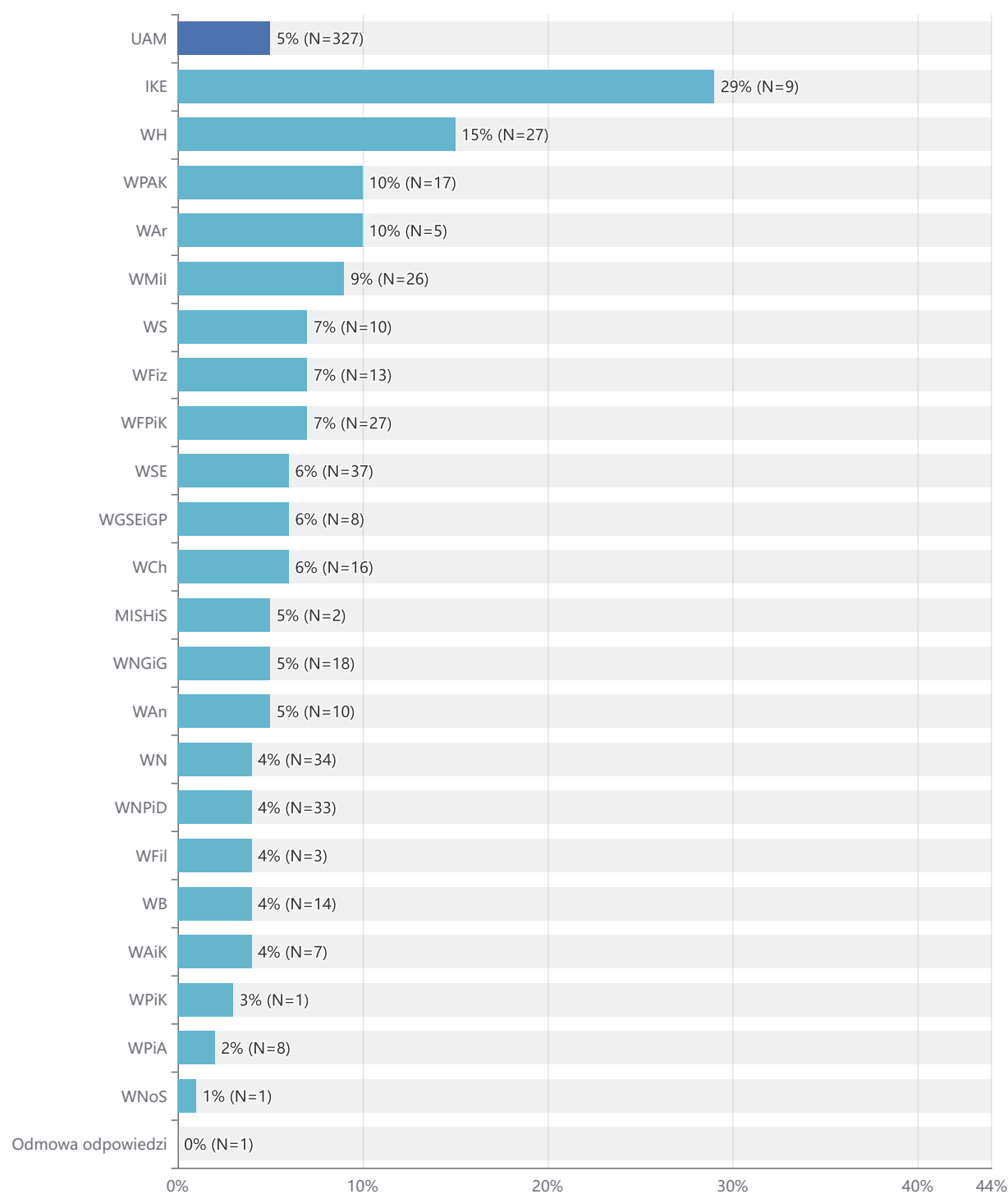
\*\* Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

## Studia II stopnia

W badaniu wzięło udział 327 studentów z 6031\* wszystkich studentów II stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 5% ogółu tych studentów na UAM.

\* Dane z CWK, stan na maj 2022 r.

## Udział w badaniu studentów UAM II stopnia – ogólnie i w podziale na wydziały\*\*



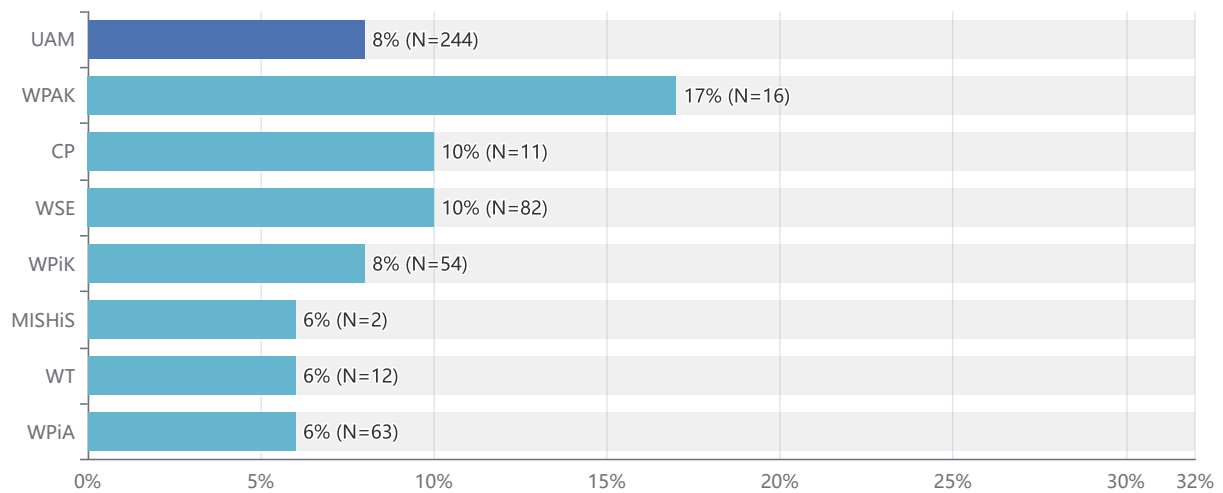
\*\* Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

### Studia jednolite magisterskie

W badaniu wzięło udział 244 studentów z 3001\* wszystkich studentów jednolitych studiów magisterskich UAM, co stanowi 8% ogółu tych studentów na UAM.

\* Dane z CWK, stan na maj 2022 r.

**Udział w badaniu studentów jednolitych studiów magisterskich UAM – ogólnie\*\* i w podziale na wydziały\*\*\***



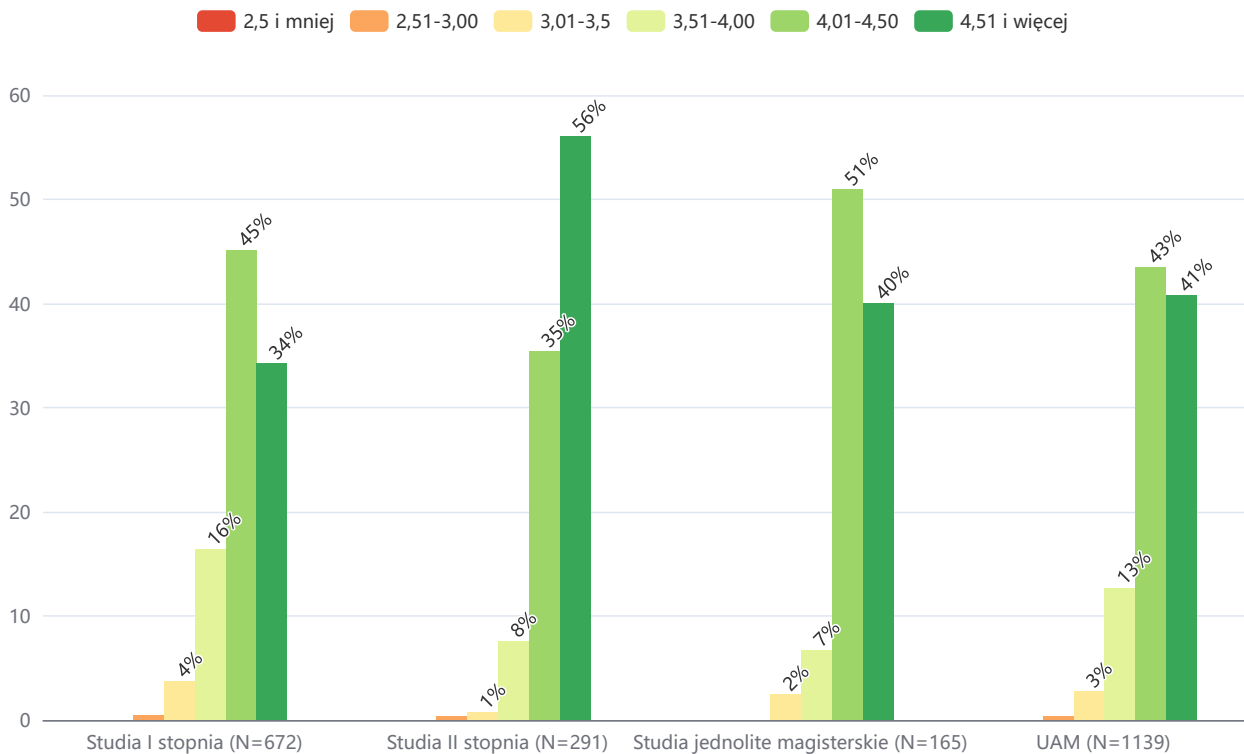
\*\* 4 osoby nie wskazały swojego wydziału, stąd suma liczebności dla poszczególnych wydziałów nie jest równa liczebności dla całego uniwersytetu.

\*\*\* Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

## Średnia ocen

Średnia ocen ze studiów na podstawie deklaracji uczestników.

**"Jaka była P. średnia ocen ze studiów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi)**



Studenci uczestniczący w badaniu w poprzednim roku akademickim osiągnęli w zdecydowanej większości dobre lub bardzo dobre wyniki w nauce: 43% respondentów uzyskało średnią ocen ze studiów między 4,01 a 4,50; 41% respondentów – średnią między 4,51 i więcej.

Rozkład odpowiedzi ze względu na stopień studiów jest podobny: zawsze ponad 80% studentów legitymowało się średnią wyższą niż 4,00 (w przypadku studiów II stopnia i studiów jednolitych magisterskich było to ponad 90%).



# I. Ocena ogólna uczelni

Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty:

- a) ogólna ocena jakości kształcenia
- b) ocena kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim
- c) deklaracje na temat ponownego wyboru UAM
- d) deklaracje na temat ponownego wyboru kierunku/specjalności studiów.

## Ogólna ocena jakości kształcenia

Respondentów poproszono o ogólną ocenę jakości kształcenia na ich kierunku studiów – w tym celu mieli posłużyć się dawną szkolną skalą ocen od 2 (ocena „niedostateczna”) do 5 (ocena „bardzo dobra”).

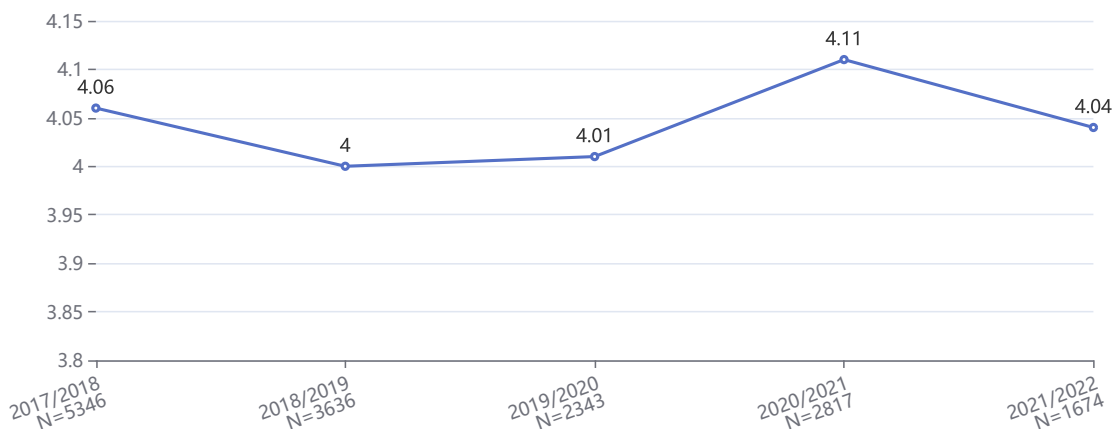
Porównanie średnich ogólnych ocen jakości kształcenia w latach 2018-2022 wskazuje, że od kilku lat poziom satysfakcji studentów utrzymuje się na zbliżonym poziomie – przy czym w ostatnim roku akademickim odnotowano lekki spadek średniej ocen z poziomu 4,11 do 4,04.

Analiza uzasadnień ocen i kierunku zmian w jakości kształcenia pozwala postawić hipotezę, że może być to konsekwencja kolejnych zmian w formie studiowania, jakie nastąpiły w roku akademickim 2021/2022. Mamy więc do czynienia kolejny raz z wpływem pandemii. W roku akademickim 2020/2021 studenci wskazywali, że nastąpiło – w porównaniu z rokiem poprzednim 2019/2020 – uspokojenie sytuacji na uczelni: Uniwersytet pracował przede wszystkim w trybie zdalnym i zdołał wypracować satysfakcjonujące rozwiązania odpowiadające warunkom kształcenia w czasie pandemii. Tymczasem w roku akademickim 2021/2022, po wspomnianym czasie uspokojenia, ponownie w organizację pracy uczelni wkraść się lekki chaos związany z kolejną zmianą: tym razem z przejściem z trybu zdalnego w stacjonarny lub hybrydowy (gdzie część zajęć nadal odbywała się zdalnie). W ocenie studentów ten czynnik spowodował, że w procesie kształcenia pojawiły się małe turbulencje rzutujące na ogólną ocenę jakości kształcenia.

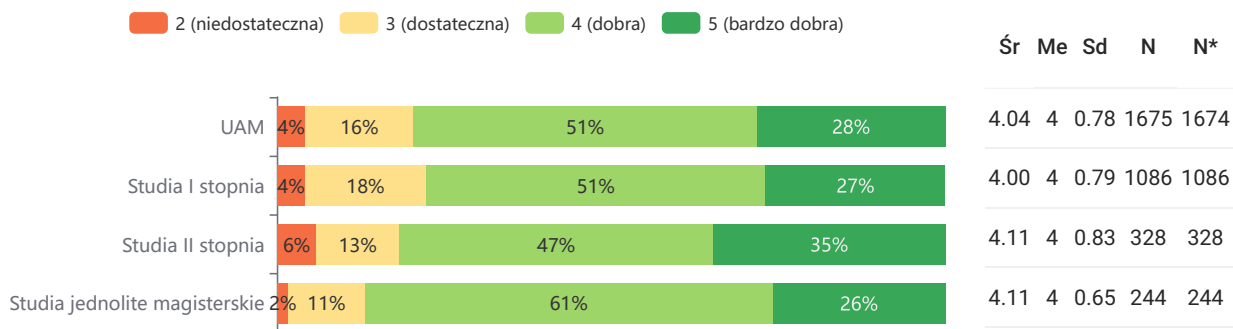
Odsetek studentów oceniających w roku akademickim 2021/2022 jakość kształcenia na Uniwersytecie bardzo dobrze lub dobrze wyniósł w skali całej uczelni blisko 80%. Rozkład ocen ze względu na stopień studiów jest podobny, przy czym stosunkowo najniższe oceny wystawili studenci studiów I stopnia (78% z nich oceniło jakość kształcenia dobrze lub bardzo dobrze, w porównaniu do min. 80% studentów innych stopni).

Rozkład ocen jakości kształcenia ze względu na średnią uzyskaną przez studenta ujawnia śladowe korelacje wskazujące na dwa zjawiska. Po pierwsze, generalnie im niższa średnia, tym niższa ocena – czyli następuje pewne przełożenie niesatysfakcjonujących wyników w nauce na niższą ocenę uczelni. Po drugie, ponad połowa osób, które oceniły jakość kształcenia na „niedostatecznie” jednocześnie uzyskała średnią ocen powyżej 4,51 – co oznacza prawdopodobnie, że są to studenci ambitni, stawiający uczelni wysoko poprzeczkę i dość surowo rozliczający Uniwersytet z oferowanej jakości kształcenia.

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2018–2022)

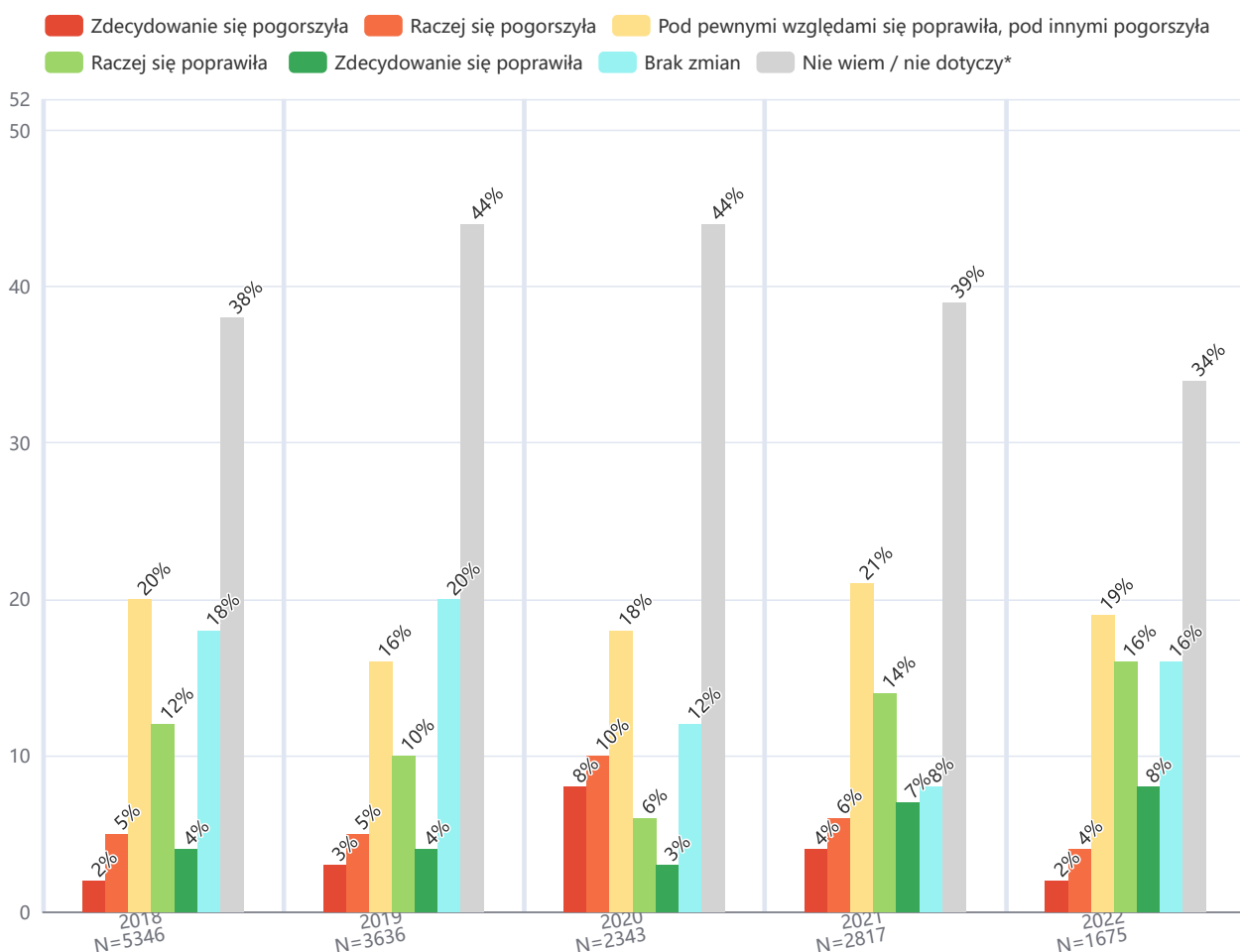


### I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



### Zmiana jakości kształcenia

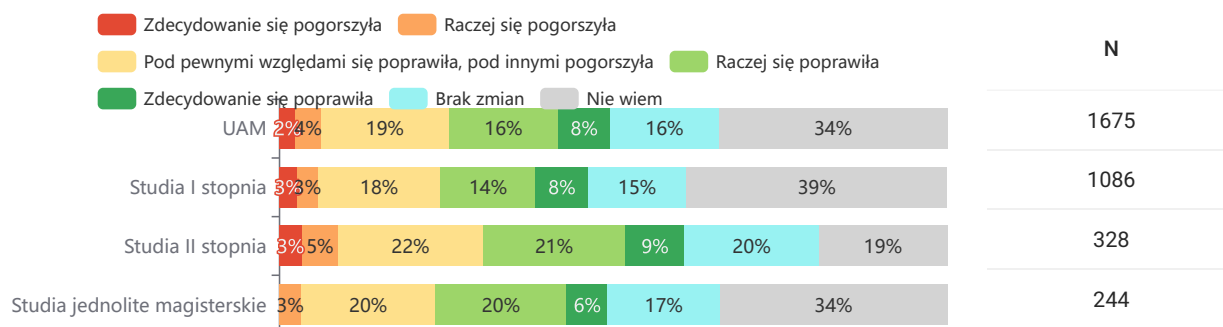
I.2a. Czy dostrzegł(a) P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2018–2022)



\* Odpowiedzi studentów 1 roku studiów I stopnia i 1 roku studiów jednolitych magisterskich ujęte są w kategorii „Nie wiem / nie dotyczy”.

W porównaniu do poprzedniego roku akademickiego odsetek studentów, którzy dostrzegają poprawę jakości kształcenia, wzrósł o 3 p.p. r/r.

## I.2b. Czy dostrzegł(a) P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



\* Odpowiedzi studentów 1 roku studiów I stopnia i 1 roku studiów jednolitych magisterskich ujęte są w kategorii „Nie wiem”.

Studenci zostali zapytani o to, czy dostrzegają zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego. 24% z nich odpowiedziało, że jakość kształcenia zdecydowanie lub raczej poprawiła się. Przeciwnego zdania było 6% badanych. Blisko co piąty student odpowiedział, że jakość kształcenia po pewnych względami poprawiła się, a pod innymi – pogorszyła. Żadnych zmian nie zaobserwowało 16% badanych.

Analiza rozkładów odpowiedzi zarówno dla roku akademickiego 2021/2022, jak i w porównaniu rok do roku, powinna brać pod uwagę szczególny kontekst, w jakim kształcenie uniwersyteckie znajduje się od kilku lat ze względu na pandemię COVID-19. Warunki kształcenia i odbywania zajęć w formie stacjonarnej, hybrydowej lub zdalnej zmieniały się i w poszczególnych latach akademickich, i czasem w ramach jednego roku. Stąd ocena jakości kształcenia formułowana przed studentów w pośredni lub bezpośredni sposób była nadal naznaczona odniesieniem do pandemii, mimo obserwowanej pewnej stabilizacji sytuacji.

Studentów, poza oceną kierunku zmiany jakości kształcenia na UAM, poproszono również o uzasadnienie swojej opinii.

Osoby, które wskazywały, że jakość kształcenia poprawiła się w porównaniu do roku poprzedniego, argumentowały to przede wszystkim tym, że Uniwersytet powrócił w większości do prowadzenia zajęć w formie stacjonarnej.

„W bieżącym roku akademickim zajęcia odbywają się stacjonarnie, które ze swej natury są lepszej jakości”.

„Nauka w trybie zdalnym była wygodna, ale niewiele można było się z nich nauczyć, kontakt bezpośredni ma niezwykle duży wpływ na jakość kształcenia”.

„Samo nauczanie zdalne jest nieefektywne. Nawet najlepsi dydaktycy nie mogli w takim samym stopniu nauczyć studentów na odległość jak w przypadku kontaktu vis à vis”.

Doceniano też fakt, że część zajęć (zwłaszcza wykłady) pozostała w formie zdalnej. Hybrydowy sposób organizacji zajęć ma bowiem swoje zalety.

„Rozwiązanie z wykładami w formie zdalnej jest zdecydowanie dobrą sprawą, która mogłaby już zostać z nami na zawsze. Forma wykładowa zajęć w swoim założeniu ma być transmisją wiedzy, która nie wymaga czynnego udziału studenta w tym procesie. Nie konwersujemy, jedynie robimy notatki. To wygodne rozwiązanie dla studentów, którzy nie muszą na wykład dojeżdżać, ale pewnie i dla prowadzących, którzy w ciężkich czasach inflacji mogą odrobinę zaoszczędzić na paliwie”.

„Dzięki stacjonarnym ćwiczeniom i wykładom online miałam idealną ilość czasu na indywidualne doksztalcanie się w domu. Ćwiczenia prowadzone były w bardzo ciekawy sposób a na wykładach można było usiąść wygodnie i skupić się w zaciszu domowym”.

W ocenie studentów jednak wyłączna forma zdalna prowadzenia zajęć z różnych względów nie sprzyja wysokiej jakości kształcenia.

Po pierwsze, badani dostrzegali, że zajęcia w formie stacjonarnej prowadzone są inaczej, lepiej, ciekawiej, bardziej interaktywnie, co przekłada się na bardziej angażującą formułę zajęć i lepsze zrozumienie materiału przez uczestników.

„Wykładowcy są bardziej zainteresowani prowadzeniem przedmiotów na żywo”.

„Ze względu na powrót do zajęć stacjonarnych (poza wykładami) - chociaż większość prowadzących robiła co mogła podczas kształcenia zdalnego, to jednak zajęcia przebiegają najbardziej sprawnie i interesująco w formie stacjonarnej, w której prowadzący wydają się czuć najbardziej komfortowo”.

„Poprawa wynika przede wszystkim z przejścia na zajęcia stacjonarne. Na zdalnych część prowadzących była nieprzygotowana, część zajęć w ogóle się nie odbyła”.

„Ostatni rok był prowadzony zdalnie, wielu wykładowców przenosiło odpowiedzialność za prowadzenie zajęć na uczniów, np. za pomocą przygotowywania prezentacji na każdym przedmiocie czy wysyłanie studentów do osobnych pokoi w celu dyskusji, w których wykładowca nie brał udziału”.

Po drugie, zajęcia stacjonarne wymagają większego zaangażowania także po stronie studentów.

„Zajęcia stacjonarne wymuszają skupienie uwagi na studentach”.

„W sytuacji rzeczywistego kontaktu - student czuje się bardziej zmotywowany do działania, zatem jakoś jego nauki poprawia się”.

„Powodem tego w głównej mierze są zajęcia stacjonarne na uczelni, gdzie student ma możliwość bezpośredniego kontaktu z gronem pedagogicznym. Daje to możliwość uczestnictwa w zajęciach z pełnym zaangażowaniem i z większą mobilizacją samego siebie do przygotowań do zajęć”.

„W porównaniu ze studiami online, zajęcia w trybie stacjonarnym sprawiają, że wiedza jest łatwiej przyswajalna i zajęcia są praktyczniejsze, dają również wiele więcej możliwości”.

Po trzecie, są takie formy zajęć, które o wiele lepiej spełniają swoje zadanie, jeśli nie są prowadzone zdalnie – jak np. laboratoria, lektoraty czy praktyki.

„Na moim kierunku studia stacjonarne dają większą możliwość ćwiczenia umiejętności językowych”.

„Zajęcia zdalnie nie były w stanie zastąpić praktyki w laboratorium”.

„Wynika to z faktu, iż w zeszłym roku akademickim zajęcia były prowadzone tylko i wyłącznie online, a ich forma nie zawsze wyglądała satysfakcjonująco. Szczególnie trudne było przeprowadzenie ćwiczeń, laboratoriów i zajęć terenowych online”.

Zwrócono także uwagę, że choć pandemiczny sposób organizacji zajęć odszedł w niepamięć, to pozostały po nim dobre nawyki i rozwiązania, jak np. korzystanie z platformy Teams.

„Mamy zespoły na Teamsach, przez które można łatwiej kontaktować się z wykładowcą, często też zostają tam umieszczone prezentacje i materiały z zajęć, co bardzo pomaga przy powtórzeniu materiału podczas przygotowania do sesji”.

„Lepiej się pracuje na zajęciach stacjonarnych niż zdalnych. Podoba mi się jednak to, że materiały i informacje są umieszczane na MS Teams i można tam za pośrednictwem czatu w każdej chwili łatwo skontaktować się z wykładowcą. To bardzo ułatwia pracę”.

Wśród innych uzasadnień oceny, że jakość kształcenia zmieniła się na lepsze, pojawiały się kwestie związane ściśle z danym kierunkiem studiów, np. ciekawsze (w opinii studentów) zajęcia, które zostały zaplanowane w programie na kolejny rok czy inny zestaw wykładowców prowadzących zajęcia.

Osoby, które wskazywały, że jakość kształcenia pogorszyła się w porównaniu do roku poprzedniego, używały dość różnorodnej argumentacji.

Po pierwsze, badani odwoływali się do pandemicznego kontekstu, a zwłaszcza wpływu, jaki na proces kształcenia miało przejście w tryb nauki zdalnej, a następnie transformacja do trybu hybrydowego (gdzie część zajęć odbywała się w formie stacjonarnej, a część online). Ten „spadek” po pandemii przybierał różne formy.

Pojawił się ponownie lekki chaos w organizacji zajęć w nowym trybie. Tym jednak boleśniejszy, że – w opinii studentów – dotyczył również procedury organizacji zaliczeń i egzaminów.

„W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim ten rok był dużo bardziej chaotyczny. (...) W związku z tym i brakiem (lub kiepską organizacją) stwarzało to mnóstwo stresu dla mnie i innych studentów, co doprowadziło do pogorszenia się mojego stanu psychicznego i w efekcie gorszych wyników i nieobecności”.

„W poprzednim roku zasady zaliczeń, czy ogólnego trybu zdalnego były przewidziane na cały rok i nie było wątpliwości co do realizacji zajęć. Natomiast w tym roku chaotyczne podejście do zajęć, planu. Ciągła niepewność o to czy są jednak online czy stacjonarne zajęcia”.

„(...) Dodatkowo jest wielki dezorganizacyjny chaos, informacja o trybie sesji miesiąc przed nią, ignorowanie sylabusów itd.”.

„Zajęcia zdalne - egzamin stacjonarnie. Trochę to wprowadza w błąd, ponieważ jeżeli coś zdalnie to warto i zaliczenia

robić zdalnie”.

„Mimo przejścia w większości na nauczanie stacjonarne, brakuje jasno określonych reguł choćby co do zaliczeń przedmiotów”.

Wykładowcy z kolei mieli czasem tendencję do ignorowania faktu, że podczas zajęć zdalnych studenci byli w dużej mierze skazani na samodzielne zdobywanie wiedzy, co może się przekładać na niedostatecznie opanowanie materiału z lat poprzednich.

„Po pandemii wszystko się zmieniło, prowadzący wymagają zbyt dużo z wiedzy praktycznej której nie jesteśmy w stanie mieć (po zdalnym nauczaniu), a z drugiej strony nie chcą jej nam dać „bo to już powinniśmy umieć i nie będziemy się cofać” ale też uczelnia odrzuciła nasze prośby o powtórzenie zajęć praktycznych w wakacje albo dołączenie do grup z lat niższych. Niestety tu chodzi o naszą edukację i późniejsze doświadczenie na rynku pracy ale uczelnia nie dała rady nam pomóc”.

„Z uwagi na przejście w tryb kontaktowy, prowadzący wymagali od nas niestworzonych dotąd rzeczy, wiedzy, której nie mieliśmy kiedy i jak zdobyć a także cały czas posądzali nas o nieuczciwość na zajęciach zdalnych. Było czuć presję i nacisk. Pracowało się tragicznie”.

Po drugie, studenci wskazywali na nie najlepszej jakości program zajęć, co przekładało się na zajęcia – w ich opinii – nieciekawe, niepraktyczne, niedostosowane do wymogów rynku czy niedające absolwentom danego kierunku umiejętności potrzebnych do wykonywania zawodu. Problematiczne jest również powtarzanie się treści kształcenia pomiędzy różnymi przedmiotami. W tym miejscu pojawiło się sporo komentarzy odnoszących się do konkretnych kierunków i specjalizacji studiów.

„Niestety, oferta programowa proponowana na studiach magisterskich jest moim zdaniem niezadowolająca, a przedmioty zbyt ogólne, jak na taki poziom”.

„Powtarzające się przedmioty, tylko ze zmienioną nazwą”.

Po trzecie, problemem okazywały się również jakość pracy i kompetencje kadry dydaktycznej, bywało, że czasem nieadekwatne do powierzonych nauczycielom zajęć.

„Po raz kolejny w studiowaniu przeszkadza fakt, że zajęcia prowadzone są przez niekompetentną kadrę np. przedmioty ekonomiczne, dyplomatyczne czy prawnicze prowadzone przez osoby z wykształceniem politologicznym”.

„Stresująca atmosfera wokół przedmiotów, brak wyrozumiałości ze strony prowadzących, nauka bezsensownego materiału (zapamiętywanie tzw. "wylicznerek"), pytania na zaliczeniach formułowane w celu udowodnienia "niewiedzy" studenta”.

„W semestrze, w którym student powinien skupiać się na pisaniu pracy licencjackiej, miałem przyjemność być na najgorzej zorganizowanych (pod względem małej ilości grup i sprzętu), przeciągniętych długością w stosunku do treści laboratoriach. Wykłady, na których prowadzący przelatują opisem przez treść, nie udostępniając prezentacji, czy pozwalając na robienie zdjęć. Trzeba dodać, że absurdalne wymogi na niektórych egzaminach, które nie są w żaden sposób odgórnie kontrolowane, pozwalają egzaminującemu na zupełną dowolność i umieszczanie pytań mijających się z celami kształcenia”.

Osoby, które wskazały, że jakość kształcenia pod pewnymi względami się poprawiła, pod innymi pogorszyła, najczęściej odwoływały się w swojej wypowiedzi do różnych przedstawionych już wyżej argumentów.

Wskazywano np., że co prawda program nauki jest ciekawy, ale wykładowcy nie potrafią przeprowadzić zajęć w interesujący sposób. Lub odwrotnie: że nauczyciele starają się poprowadzić ciekawe zajęcia, ale to nie ich wina, że program zajęć wymusza na nich określone tematy.

„W każdym roku akademickim są mniej i bardziej interesujące przedmioty. W każdym roku znajdzie się dydaktyk pełen entuzjazmu i chęci dzielenia się wiedzą oraz tak samo w każdym roku trafi się dydaktyk, któremu nie zależy na studentach i na tym, co wyniosą z jego przedmiotu. W każdym roku trafiała się osoba, która chciała dobrze dla studentów oraz osoba, która na siłę wymagała od nich za dużo. Dlatego w każdym roku można znaleźć coś, co pogarsza i polepsza jakość studiów”.

Konsekwentnie powracała również kwestia nauczania zdalnego i zmiany formy prowadzenia zajęć na tryb hybrydowy. Argumentowano, że jedna i druga forma ma swoje wady i zalety. Problematiczna okazała się również elastyczność wykładowców i ich możliwość dostosowania się do innych form prowadzenia zajęć.

„Część wykładowców prowadzi lepiej zajęcia niż w trakcie pandemii, jednakże nauczanie na uczelni jest znacznie mniej wygodne i zmniejsza elastyczność studentów”.

„Przeszliśmy z trybu zdalnego na hybrydowy, co w pewnym stopniu poprawiło samą jakość prowadzonych zajęć, jednak część osób prowadzących stosowała częściowe formy zdalne i używała ich bez względu na jakość kształcenia”.

„Polepszyła się ze względu na możliwości technologiczne, które są wykorzystywane przez wykładowców. Natomiast pogorszyła się pod względem podejścia niektórych wykładowców, którzy przerabiają więcej materiału lub robią

bardziej obszerniejsze kolokwia w porównaniu z poprzednim (zdalnym) rokiem akademickim”.

„Polepszyła: zajęcia stacjonarne pogorszyła: wykładowcy wykorzystują platformę teams do wysyłania materiałów nawet parę godzin przed rozpoczęciem zajęć i oczekują pełnego przygotowania przez każdego studenta”.

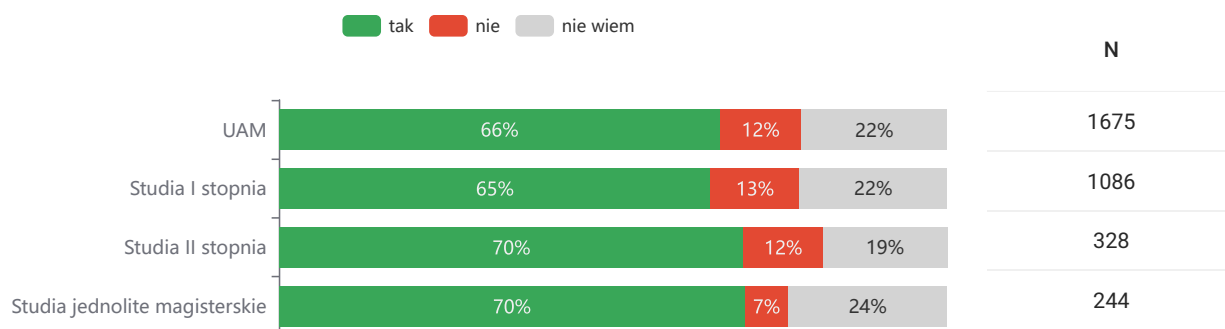
## Ponowienie decyzji o wyborze uczelni

Większość respondentów, podejmując jeszcze raz decyzję o wyborze uczelni, ponownie wybrałaby UAM – dla całej uczelni odsetek takich odpowiedzi wyniósł 66%.

Rozkład odpowiedzi ze względu na stopień studiów jest dość podobny, przy czym najbardziej zdecydowani byli studenci studiów II stopnia i studiów jednolitych magisterskich (70% odpowiedzi „tak”), a najmniej – studiów I stopnia (65% odpowiedzi „tak”).

Co ważne, odsetek osób, które ponownie wybrałyby jako swoją uczelnię UAM, spada wraz z kolejnymi latami studiów. Najbardziej jest to widoczne wśród studentów studiów I stopnia i studiów jednolitych magisterskich. Tam na 1 roku odpowiednio 75% i 85% deklaruje, że jeszcze raz podjęłoby studia na UAM, a następnie odsetek ten spada do 52% w przypadku 3 roku studiów I stopnia i 55% w przypadku 5 roku studiów jednolitych magisterskich. Mamy więc do czynienia z dość naturalnym zjawiskiem urealniania oczekiwań oraz dojrzewaniem młodych ludzi, którzy swoje wybory dokonywane w wieku lat 19 inaczej postrzegają kilka lat później. Wspiera tę hipotezę fakt, iż z kolei wśród studentów studiów II stopnia nie ma zauważalnej różnicy w odsetku odpowiedzi potwierdzających ponowny wybór UAM – zarówno na 1 roku, jak i na 2 roku jest to ok. 70% badanych.

### I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) P. decyzję o wyborze uczelni, wybrał(a)by P. ponownie UAM?



Badanych, którzy zadeklarowali, że nie wybraliby ponownie UAM jako swojej uczelni wyższej, ale zdecydowałiby się na uczelnię konkurencyjną, zapytano o powód takiej decyzji. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

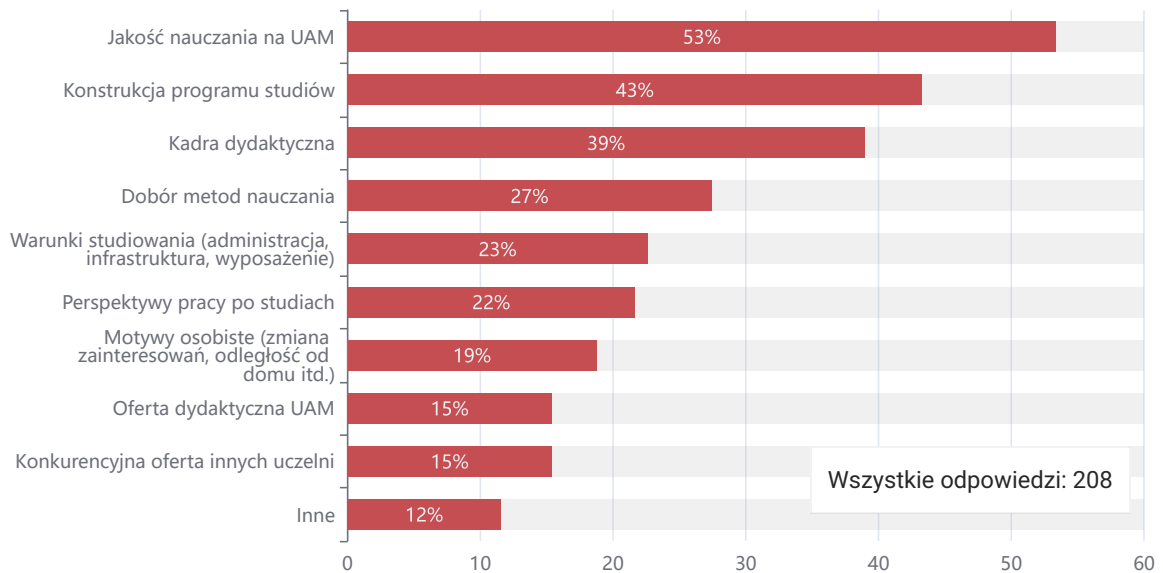
Najczęściej podawanym powodem była jakość nauczania na UAM (53% wskazań). Na dalszych miejscach znalazły się „konstrukcja programu studiów” (43% wskazań), „kadra dydaktyczna” (39%) oraz „dobór metod nauczania” (27% wskazań). Pozostałe powody uzyskały mniej niż 25% wskazań.

Hierarchia powodów okazała się dość podobna w przypadku wszystkich stopni studiów: „jakość nauczania na UAM” jest zawsze powodem najczęściej wymienianym. Co ciekawe, studenci studiów jednolitych magisterskich wyżej umieścili „warunki studiowania (administracja, infrastruktura, wyposażenie)”, „konkurencyjną ofertę innych uczelni” oraz „perspektywy pracy po studiach” niż „konstrukcję programu studiów”.

Wśród uzasadnień ocen oraz odpowiedzi „inne” pojawiły się następujące kwestie: organizacja zajęć (chaos i brak organizacji; zła organizacja), program zajęć nieprzystający do wymogów rynku pracy lub niewłaściwie skonstruowany (nadmiar, natłok zajęć), podejście wykładowców (do prowadzonych przedmiotów, do studentów).

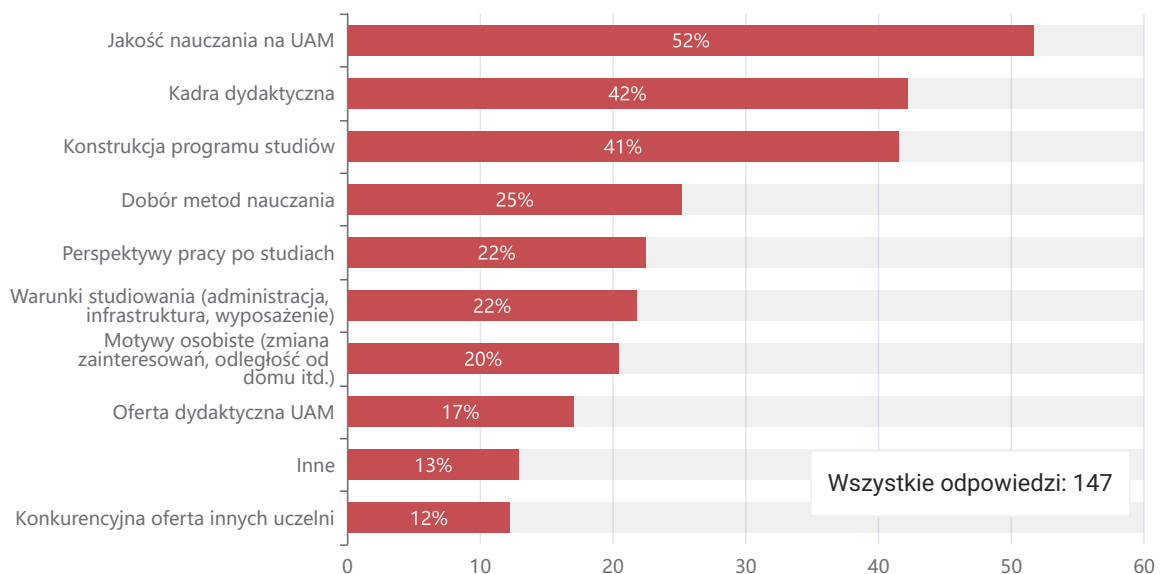
I.3a. Dlaczego dokonał(a)by P. wyboru innej uczelni?

## UAM



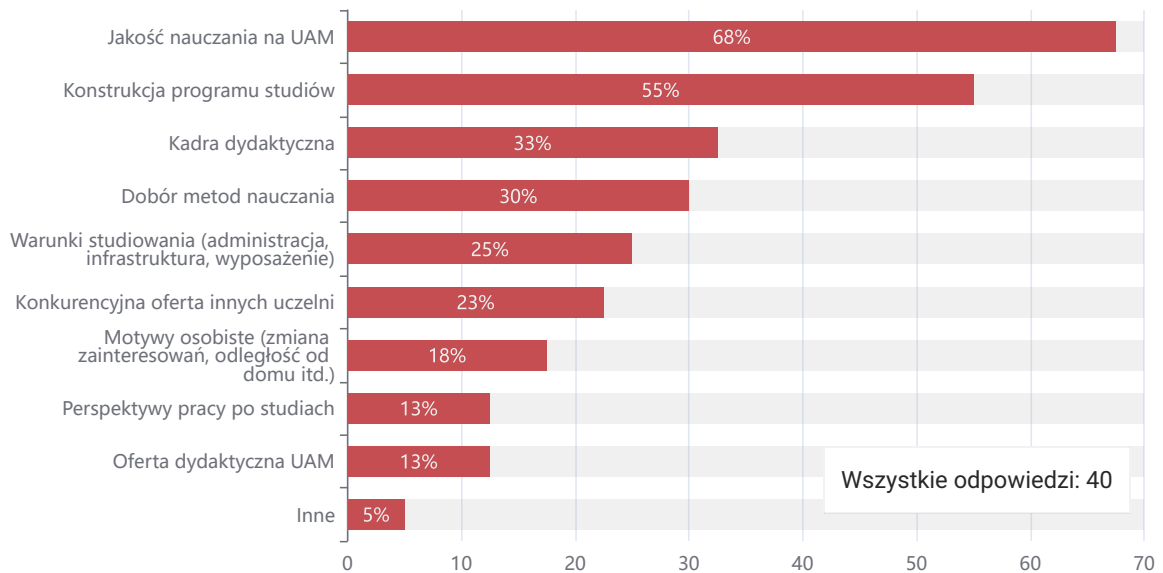
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

### Studia I stopnia



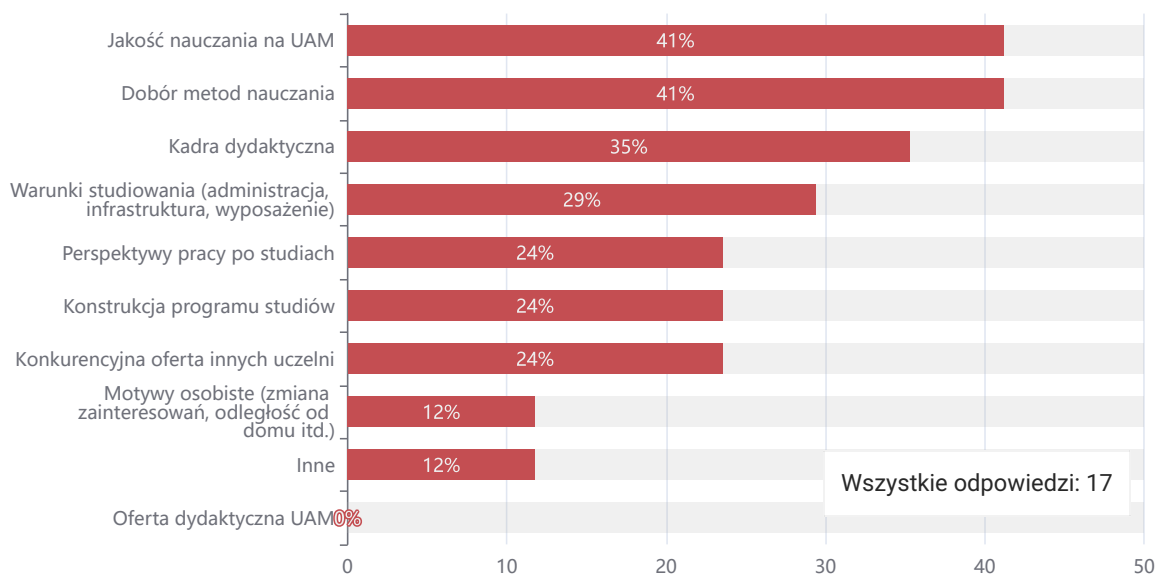
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

### Studia II stopnia



Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

### Studia jednolite magisterskie



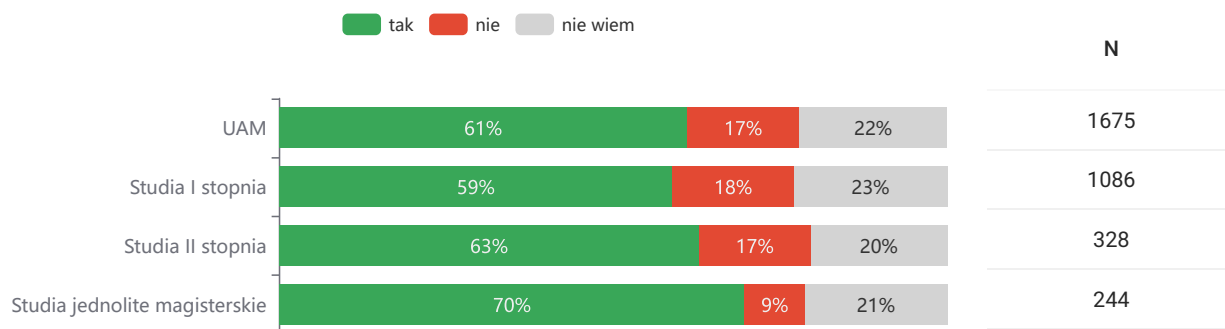
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

### Ponowienie decyzji o wyborze kierunku/specjalności

Respondentów zapytano również, czy podejmując ponownie decyzję o wyborze kierunku lub specjalności, wybraliby ten sam kierunek lub tę samą specjalność co poprzednio. Na poziomie całej uczelni 61% badanych odpowiedziało twierdząco. Najmniej chętni do dokonania tego samego wyboru byli studenci studiów I stopnia (59% odpowiedzi „tak”), najbardziej chętni – studenci studiów jednolitych magisterskich (70% odpowiedzi „tak”).

I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) P. decyzję o wyborze kierunku / specjalności, wybrał(a)by P. ponownie ten sam kierunek / tę samą specjalność?





Osoby, które zadeklarowały wybór innego kierunku bądź specjalności, zapytano o uzasadnienie swojej decyzji. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

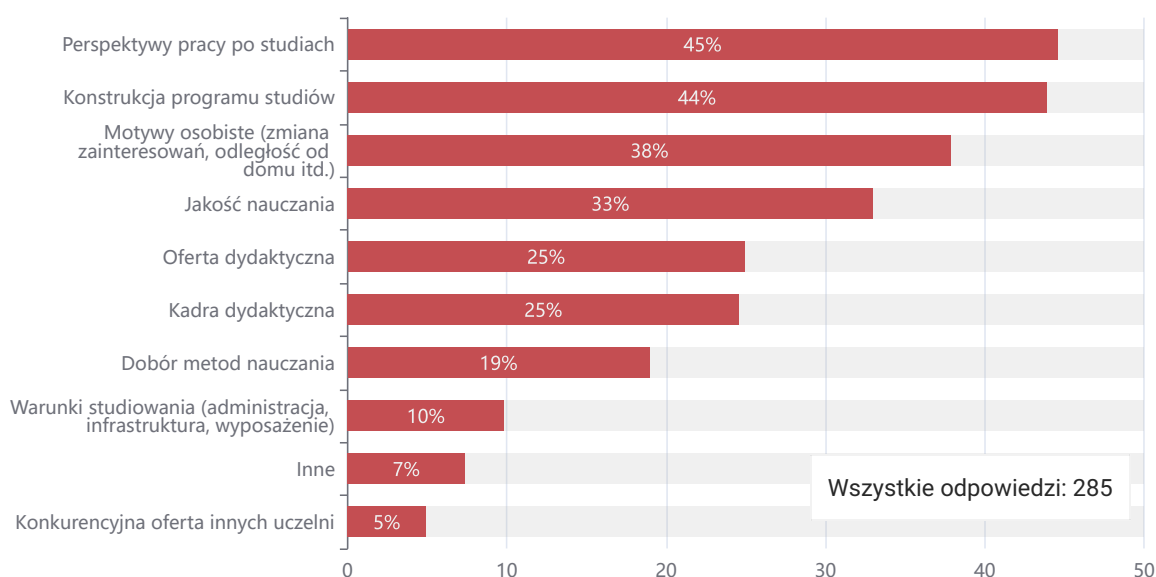
W odpowiedziach dominują dwa wątki, które się wspierają: „perspektywy pracy po studiach” (45% wskazań) i „konstrukcja programu studiów” (44% wskazań) – jeśli bowiem program studiów będzie odpowiednio skonstruowany (tu: adekwatny do wymogów rynku pracy), to perspektywy absolwentów na rynku pracy również wzrosną. Na trzecim miejscu wśród najczęstszych powodów chęci zmiany kierunku/specjalizacji znalazły się motywy osobiste (38% wskazań).

Hierarchia powodów studentów poszczególnych stopni studiów była podobna: „perspektywy pracy po studiach” zawsze były w czołówce. Co ciekawe jednak, dla studentów studiów II stopnia nieco częstszym powodem zmiany kierunku/specjalizacji była „jakość nauczania” (48% wskazań do 46%).

Wśród innych powodów zmiany decyzji wskazywano najczęściej, że program studiów obecnej specjalizacji lub kierunku nie odpowiada oczekiwaniom, nie spełnia wymogów rynku pracy i jest pełen przedmiotów niepowiązanych z danym kierunkiem lub specjalizacją. Pojawiały się również pojedyncze uzasadnienia dotyczące niezbyt dobrej atmosfery studiowania oraz nie najlepszych relacji z wykładowcami.

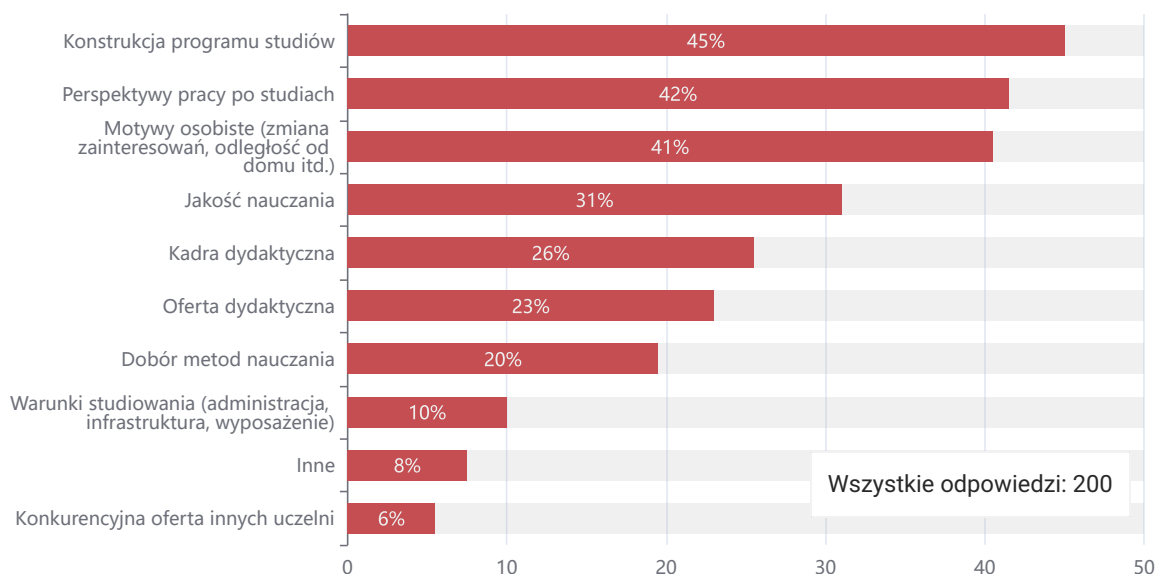
I.4a. Dlaczego dokonał(a)by P. wyboru innego kierunku / innej specjalności?

## UAM



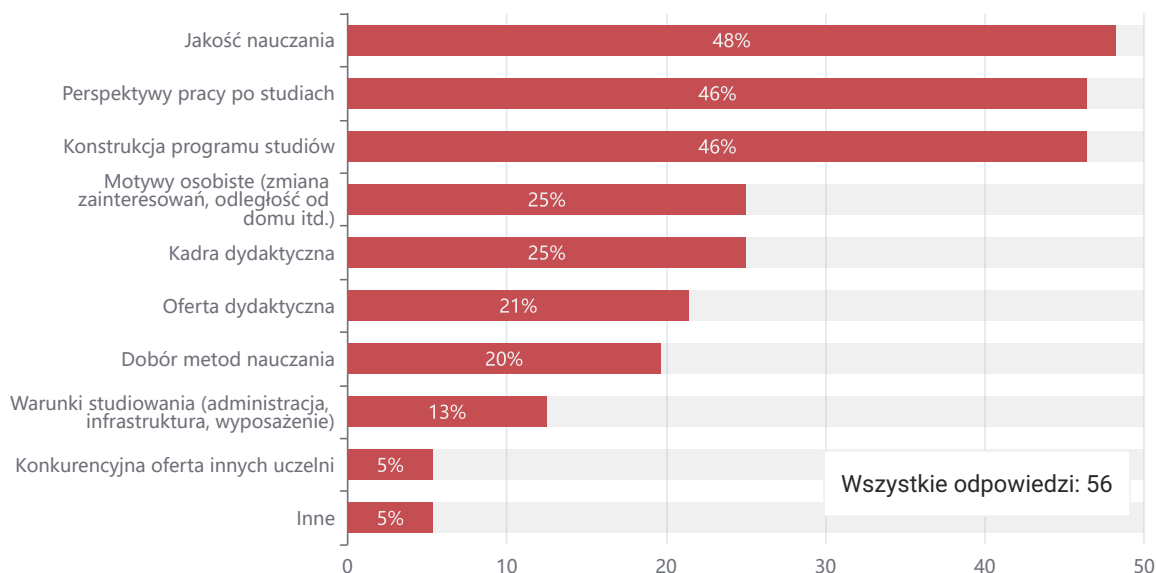
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

## Studia I stopnia



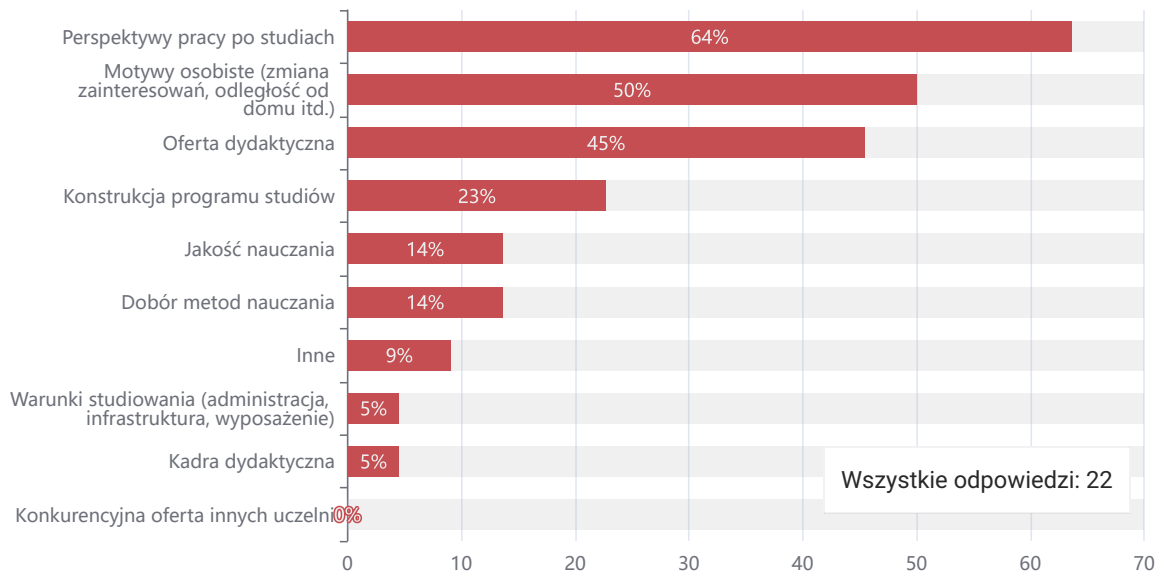
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

## Studia II stopnia



Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

## Studia jednolite magisterskie



Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

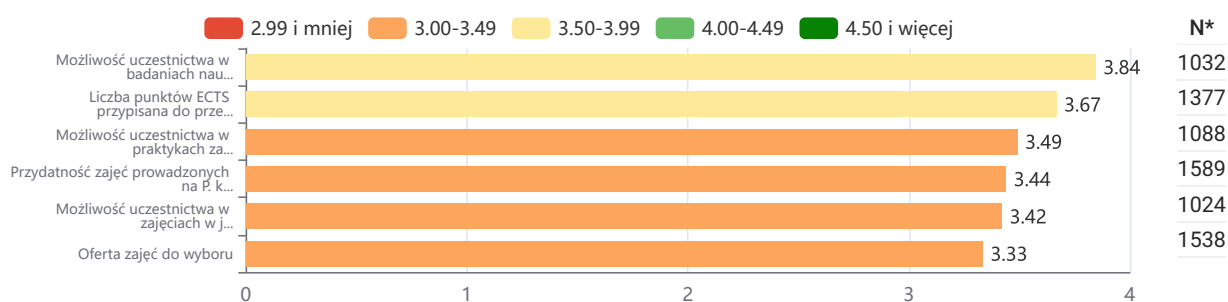
## II. Program studiów

W kategorii „Program studiów” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)
2. możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych
3. możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)
4. liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów
5. przydatność zajęć prowadzonych na danym kierunku w przyszłej pracy
6. oferta zajęć do wyboru.

Ocena formułowana była na skali od 1 do 5 (gdzie 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



\* Średnią policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy”).

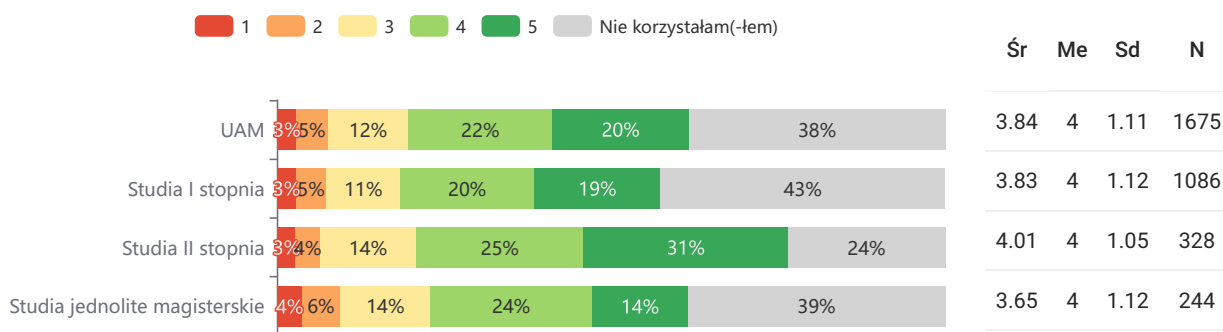
Studenci najwyżej ocenili możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych: średnia ocen 3,84. Warto jednak zwrócić uwagę, że było to jednocześnie pytanie, w którym stosunkowo liczna grupa badanych (38%) nie potrafiła zająć stanowiska. Innymi słowy, wysoka ocena została wystawiona przez te osoby, które miały lub uważają, że mają wiedzę w tym temacie. Podobna sytuacja (ograniczonej orientacji w danej kwestii) wystąpiła w przypadku dwóch pozostałych pytań o możliwość uczestnictwa – w praktykach zawodowych i zajęciach w języku obcym.

Inaczej rzecz przedstawia się odnośnie do drugiego najwyżej ocenionego aspektu: liczby punktów ECTS przypisanych do przedmiotu (średnia 3,67). Tu, podobnie jak w przypadku oceny przydatności zajęć w przyszłej pracy i oceny oferty zajęć do wyboru, znacznie większa liczba badanych potrafiła zająć stanowisko.

Uzyskane wyniki obrazują więc nie tylko poziom oceny prezentowanych w badaniu kwestii, ale również pośrednio wskazują, że w kwestii pewnych działań Uniwersytetu, oferowanych możliwości i dodatkowych zajęć, studenci mogą czuć się niedoinformowani. Jest więc w tym obszarze pewne pole do poprawy.

II. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na UAM:

## II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych [...]



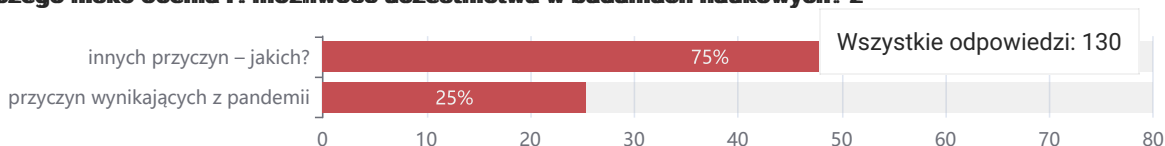
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

Respondentów, którzy nisko ocenili możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Co czwarta osoba wskazała, że przyczyny leżą w sytuacji pandemicznej. Wśród studentów studiów II stopnia ten odsetek był niższy i wynosił 14%; z kolei wśród studentów studiów jednolitych magisterskich niemal co trzeci badany wskazywał na pandemię jako przyczynę niskiej oceny.

II.1a. Dlaczego nisko ocenia P. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych?

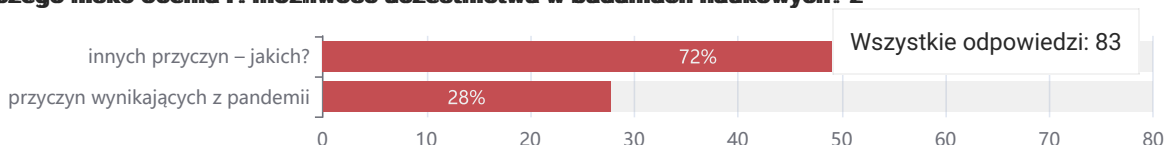
### UAM

#### Dlaczego nisko ocenia P. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych? z



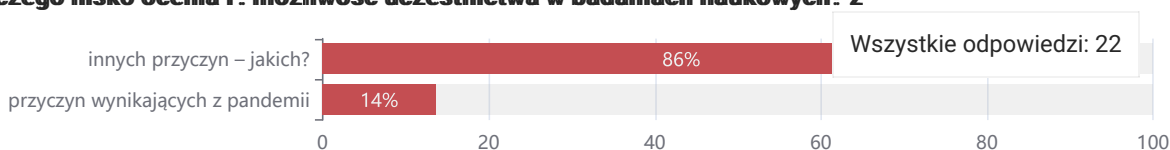
### Studia I stopnia

#### Dlaczego nisko ocenia P. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych? z



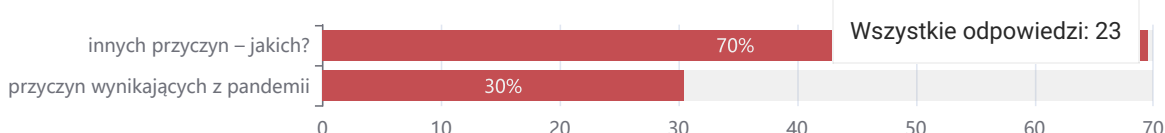
### Studia II stopnia

#### Dlaczego nisko ocenia P. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych? z



### Studia jednolite magisterskie

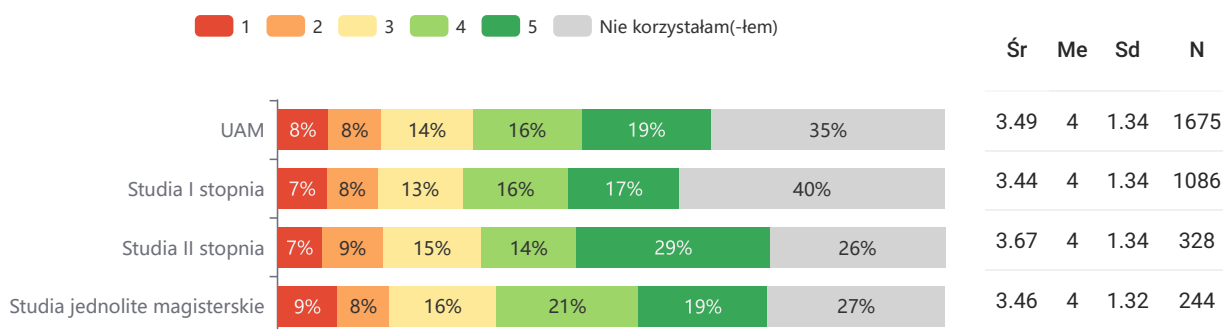
### Dlaczego nisko ocenia P. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych? z



Osoby, które odpowiedziały, że przyczyny niskiej oceny możliwości uczestnictwa w badaniach naukowych wynikają z innych powodów niż pandemia, poproszono o doprecyzowanie swojej odpowiedzi.

Wskazywano przede wszystkim, że na danym wydziale lub kierunku nie ma oferty uczestnictwa w badaniach naukowych skierowanej do studentów. Albo – jak zauważała część respondentów – taka oferta może i jest, tylko studenci nie są o niej skutecznie informowani. Pojawiły się również głosy o tym, że oferta badań naukowych nie jest interesująca lub dostęp do niej jest utrudniony (ponieważ np. pierwszeństwo mają doktoranci lub koła naukowe funkcjonują w dość hermetycznym gronie).

### II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



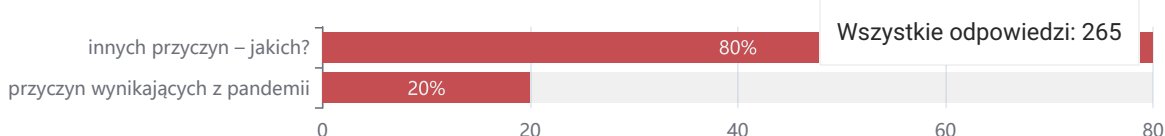
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

Respondentów, którzy nisko ocenili możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Co piąta osoba wskazała, że przyczyny leżą w sytuacji pandemicznej. Wśród studentów studiów II stopnia ten odsetek był nieznacznie wyższy i wynosił 25%.

#### II.2a. Dlaczego nisko ocenia P. możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych?

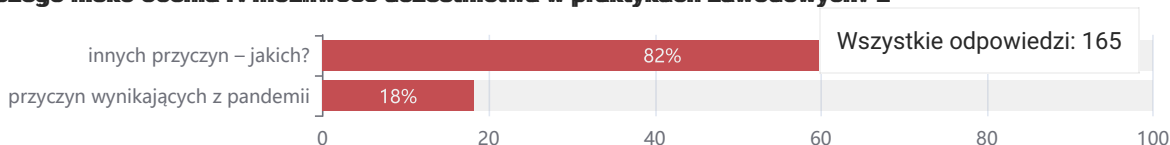
##### UAM

### Dlaczego nisko ocenia P. możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych? z



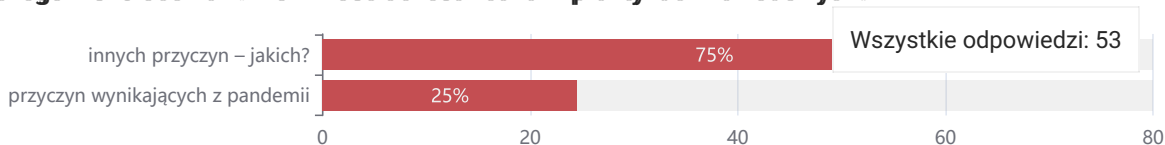
##### Studia I stopnia

### Dlaczego nisko ocenia P. możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych? z



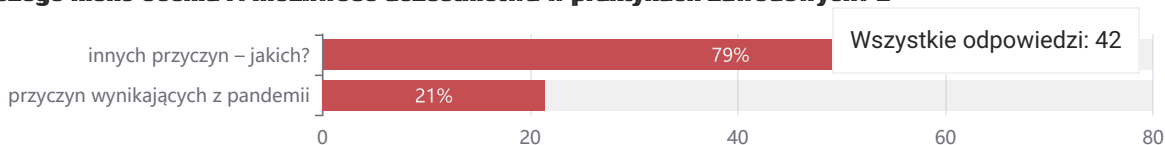
## Studia II stopnia

### Dlaczego nisko ocenia P. możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych? z



## Studia jednolite magisterskie

### Dlaczego nisko ocenia P. możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych? z

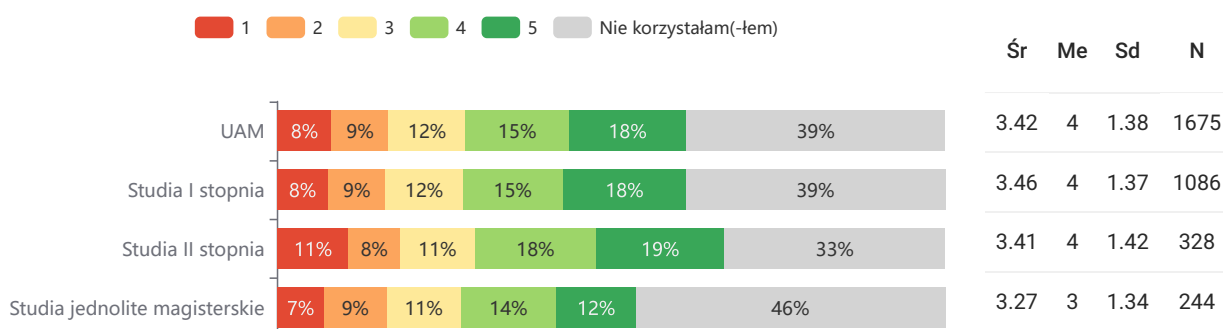


Osoby, które odpowiedziały, że przyczyny niskiej oceny możliwości uczestnictwa w praktykach zawodowych wynikają z innych powodów niż pandemia, poproszono o doprecyzowanie swojej odpowiedzi.

Po pierwsze argumentowano, że na danym kierunku lub wydziale nie ma oferty praktyk zawodowych lub jest ona bardzo ograniczona (np. przez małą liczbę miejsc lub mało urozmaiconą ofertę). Bywa również, że oferta praktyk nie jest dostosowana do sytuacji, w której studenci stacjonarni jednocześnie studiują i pracują – praktyki wyznaczone z godzinach pracy kolidują wówczas z wypełnianiem obowiązków zawodowych (a z tych z kolei studenci nie chcą rezygnować w poczuciu, że jak najwcześniejsze podjęcie pracy pomoże im w zdobyciu doświadczenia i przyszłej karierze zawodowej).

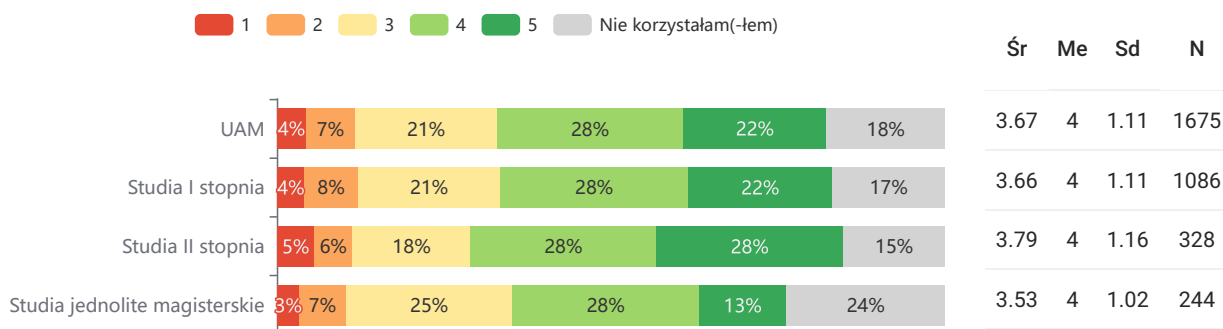
Po drugie, studenci wskazywali na niskie zaangażowanie uczelni w pomoc studentom w znalezieniu praktyk (zwłaszcza jeśli odbycie praktyk jest obowiązkowe – studenci mają poczucie, że obarczono ich obowiązkiem, ale nie zaoferowano pomocy w jego wypełnieniu) oraz na małą współpracę UAM z biznesem i instytucjami publicznymi/samorządowymi w tym zakresie. Wyznaczony opiekun praktyk z kolei bywa niestety mało pomocny ze względu na brak orientacji w szczegółowych wymaganiach dotyczących warunków praktyk w danej instytucji/przedsiębiorstwie lub brak kontaktów poza uczelnią (by mógł skutecznie pomóc studentom w znalezieniu miejsca praktyk).

### II.3. Możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)



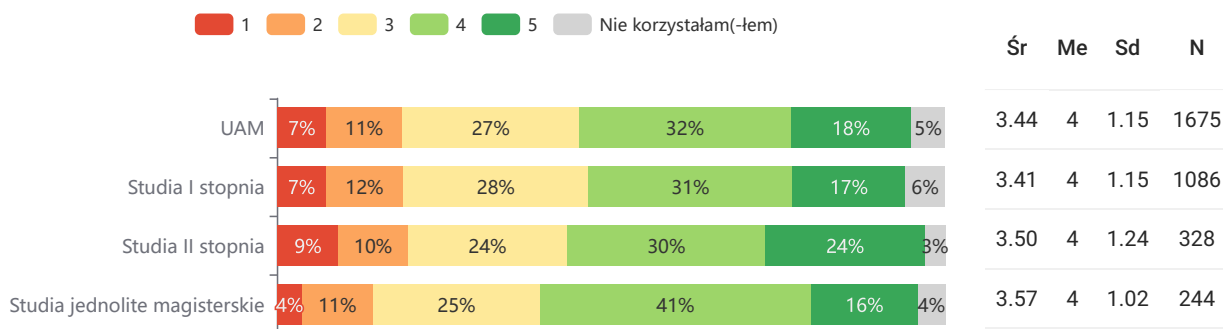
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

#### II.4. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



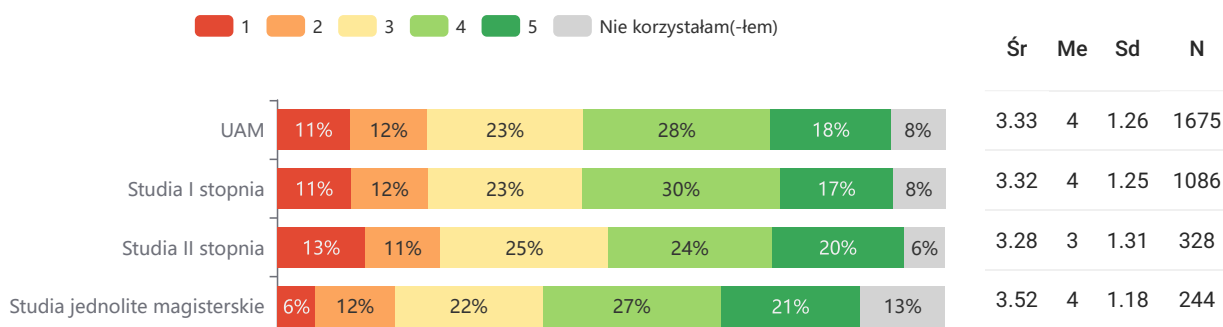
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

#### II.5. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

#### II.6. Oferta zajęć do wyboru



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

Respondentów, którzy nisko ocenili ofertę zajęć do wyboru (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Badani mieli możliwość wskazania maksymalnie 3 powodów, stąd odsetek odpowiedzi nie sumuje się do 100%.

Studenci najczęściej wskazywali (i to niezależnie od stopnia studiów), że przyczyną niskiej oceny jest niewłaściwie dobrana tematyka zajęć i nieatrakcyjna oferta (56% wskazań na poziomie całej uczelni). Na drugim miejscu ułożyło się „zbyt małe powiązanie z przedmiotami kierunkowymi lub specjalnością” (39% wskazań na poziomie całego UAM).



Wyjątkiem są tutaj studia jednolite magisterskie, gdzie na drugim miejscu wskazano „brak przedmiotów rozwijających umiejętności miękkie / kompetencje społeczne”.

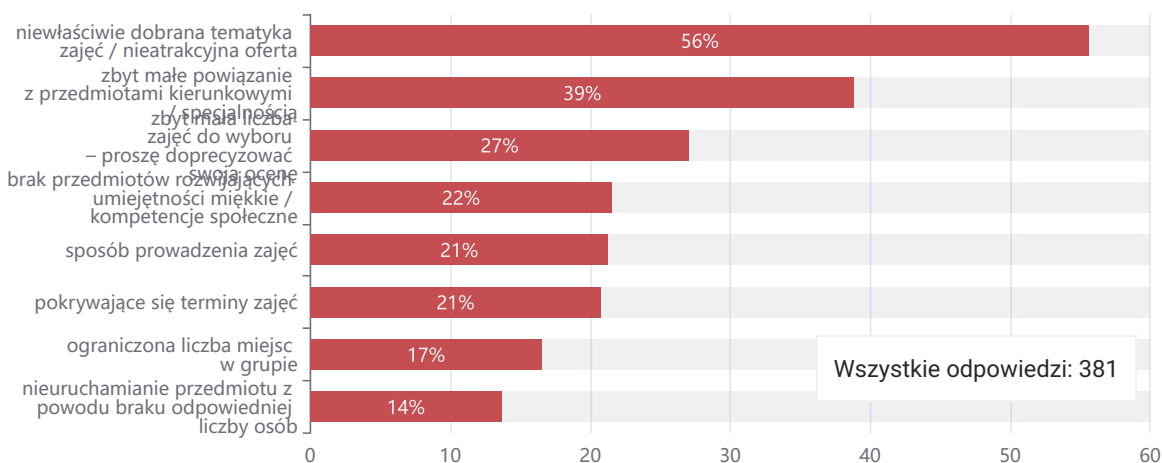
Osoby, które jako przyczynę niskiej oceny podały zbyt małą liczbę zajęć do wyboru, poproszono o doprecyzowanie swojej opinii. Studenci wskazywali, że brak wyboru może być rozumiany jako zaoferowanie pozornego wyboru:

„Wybór 5 przedmiotów, z czego 3 muszę wybrać, żeby uzyskać odpowiednią liczbę punktów ECTS, to nikły wybór - powiedziałabym, że żaden”.

„Mam do wyboru dwa przedmioty z puli dwóch lub trzech przedmiotów. Jeden związany z tematyką innego kierunku, który mnie nie dotyczy ani nie dotyczy mojego kierunku tylko innego”.

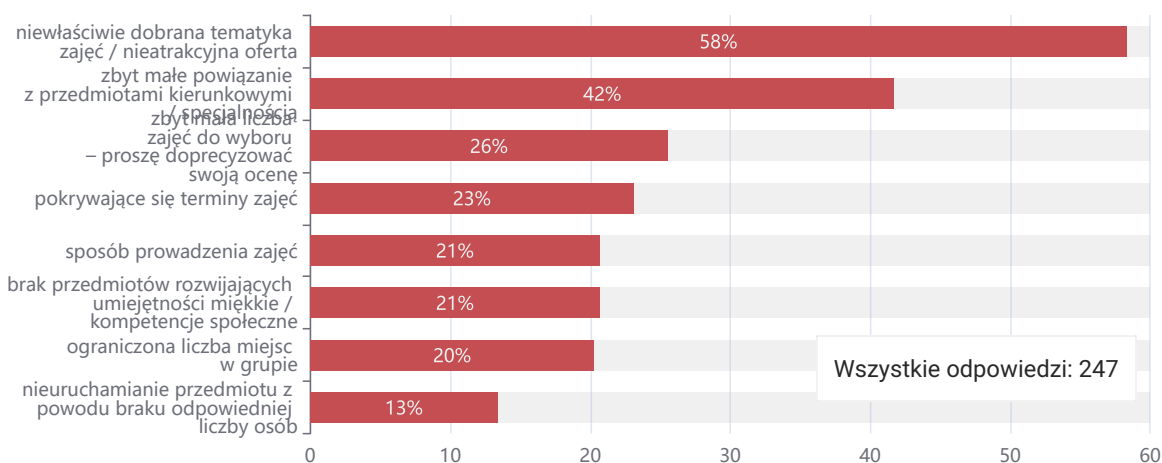
Poza tym brak wyboru to zaoferowanie przedmiotów nieinteresujących, nieciekawych, co zmusza studentów do wybierania „mniejszego zła”. Brak wyboru oznacza również preferowanie przy zapisach osób z najwyższą średnią, co przy popularnych przedmiotach powoduje błyskawiczne wypełnienie miejsc w grupie. Reszcie studentów pozostają wówczas tylko zajęcia, na które są jeszcze wolne miejsca, co sprawia, że nie mają w zasadzie żadnego wyboru.

## UAM



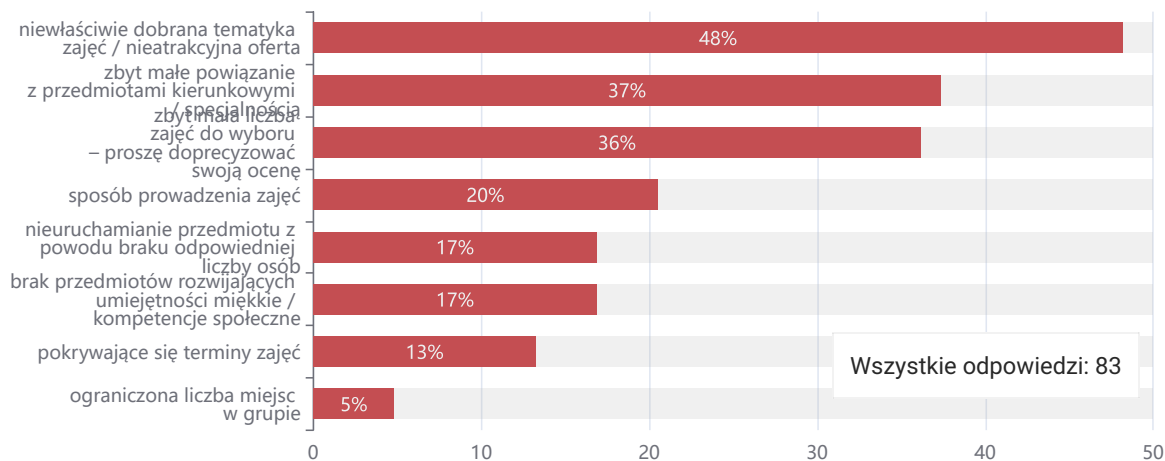
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

## Studia I stopnia



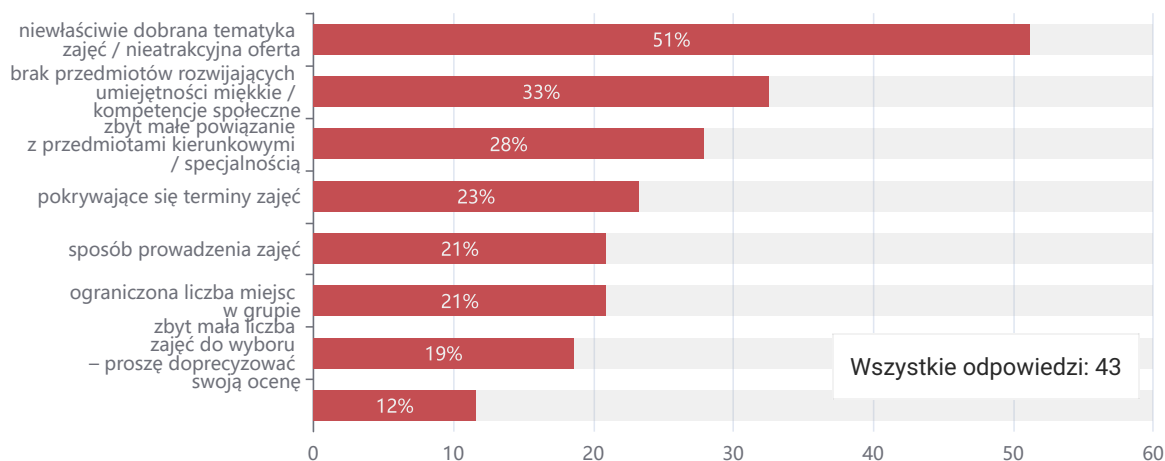
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

## Studia II stopnia



Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

### Studia jednolite magisterskie



Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

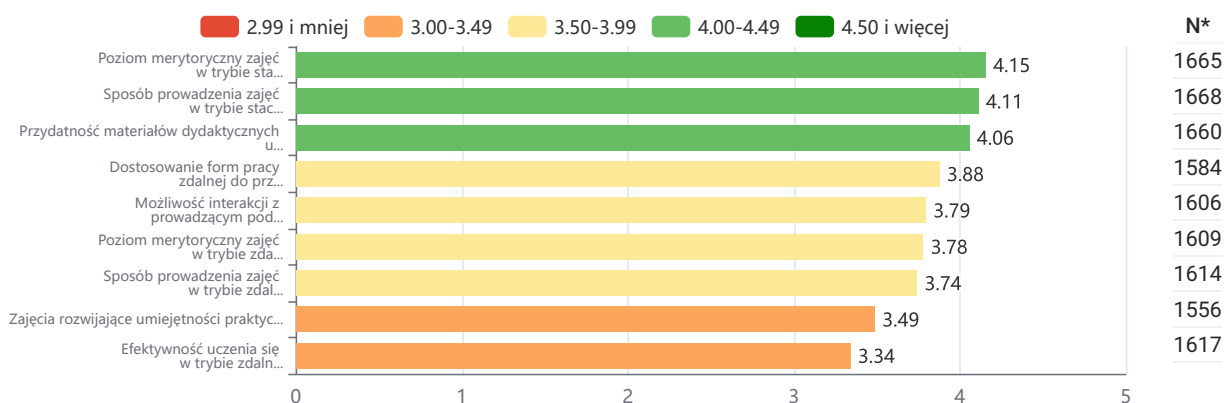
### III. Jakość zajęć

W kategorii „Jakość zajęć” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści
2. przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego
3. poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym
4. poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym
5. sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym
6. sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym
7. efektywność uczenia się w trybie zdalnym
8. możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej
9. zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (gdzie 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



\* Średnią policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy”).

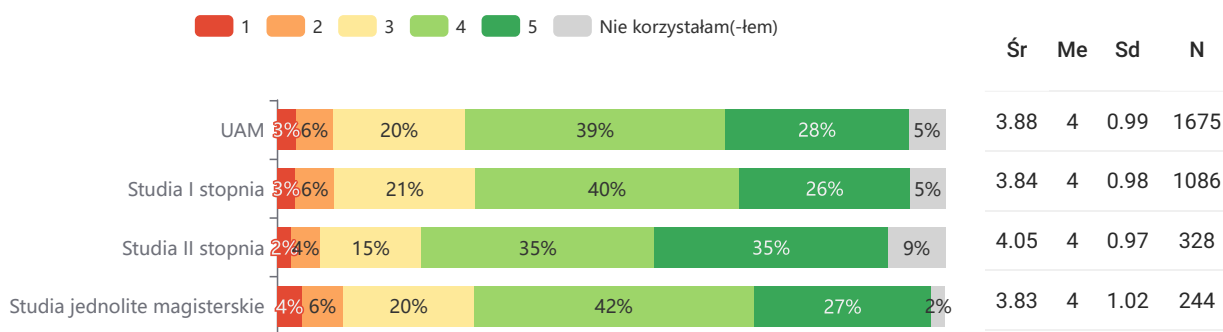
W ramach ewaluacji jakości zajęć studenci mieli możliwość oceny zarówno formy stacjonarnej, jak i zdalnej prowadzenia zajęć. Dwa najwyższe oceniane aspekty dotyczą właśnie stacjonarnego trybu nauki. W ocenie badanych zarówno poziom merytoryczny zajęć stacjonarnych, jak i sposób ich prowadzenia sprzyjają wyższej jakości procesu kształcenia.

W odniesieniu do formy zdalnej zajęć respondenci mogli ocenić cztery aspekty: dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści, poziom merytoryczny i sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym oraz możliwość interakcji z prowadzącym. Poziom średnich ocen każdego z aspektów jest zbliżony (średnie w zakresie 3,74-3,88), ale najwyższe oceniono dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści. Co ciekawe, najniższe ocenionym aspektem był sposób prowadzenia zajęć. I choć obie oceny są ze sobą powiązane (korelacja r-Pearsona 0,66), to wydaje się, że w opinii studentów dostosowanie form pracy nie przekłada się wprost i jednoznacznie na dobry jakościowo sposób prowadzenia zajęć. Innymi słowy, badani docenili starania wykładowców, by zaadaptować się do zdalnej formy prowadzenia zajęć, i jednocześnie oceniają, że repertuar narzędzi dydaktycznych i metodyka pracy w formie zdalnej są bardziej ograniczone niż w formie stacjonarnej zajęć.

Hierarchia ocen w podziale na tryb studiów jest bardzo podobna. Zazwyczaj najbardziej krytyczni byli studenci studiów I stopnia, a najmniej – studenci studiów II stopnia. Studenci studiów jednolitych magisterskich byli tymi, którzy najniższe ocenili „zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne”.

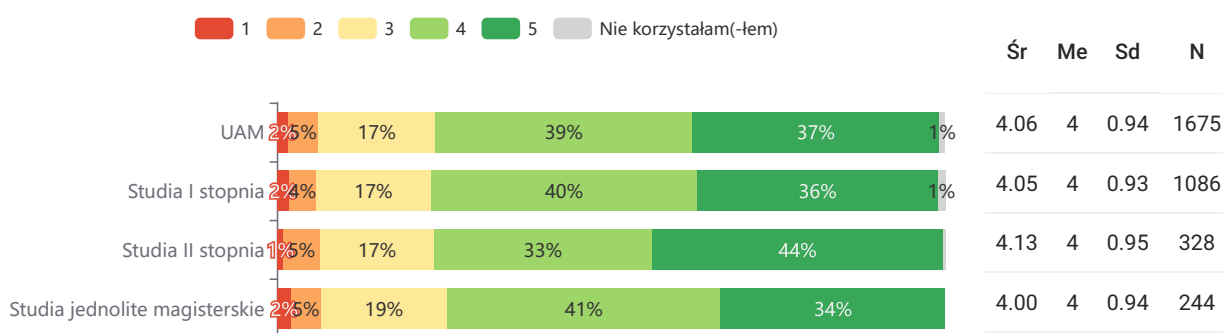
III. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na UAM:

### III.1. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



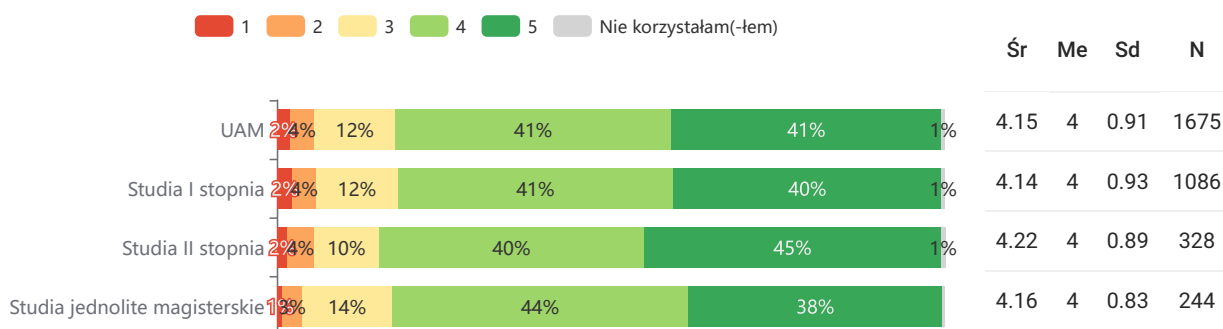
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### III.2. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego



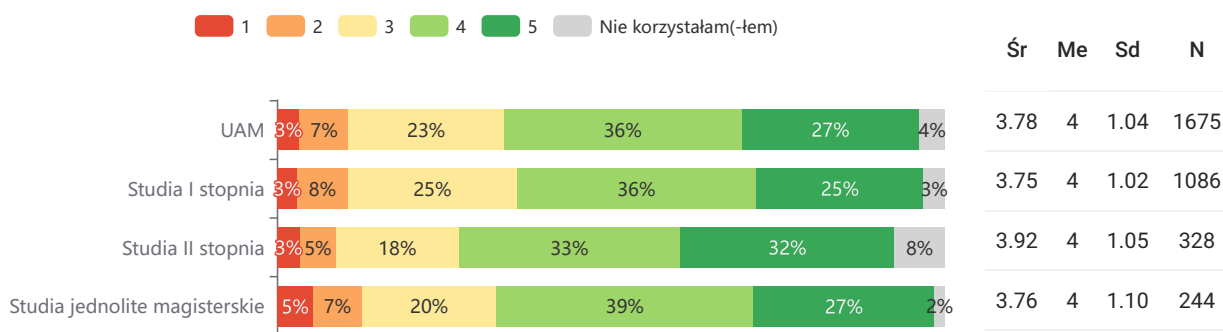
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### III.3. Poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym



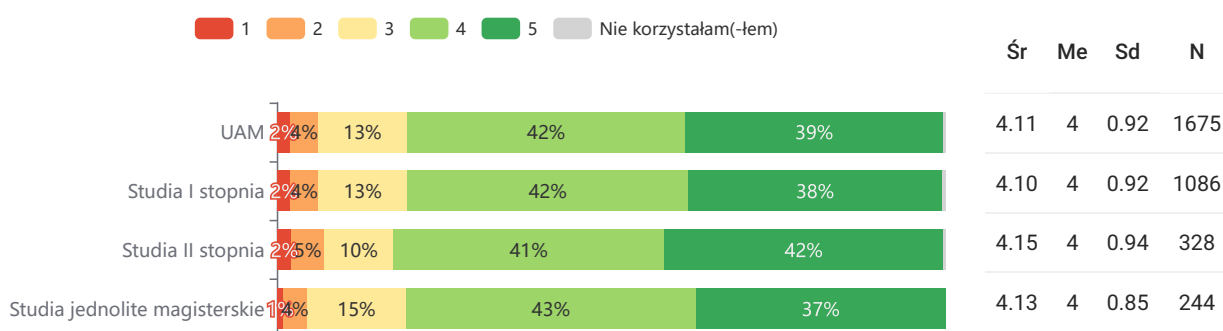
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### III.4. Poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym



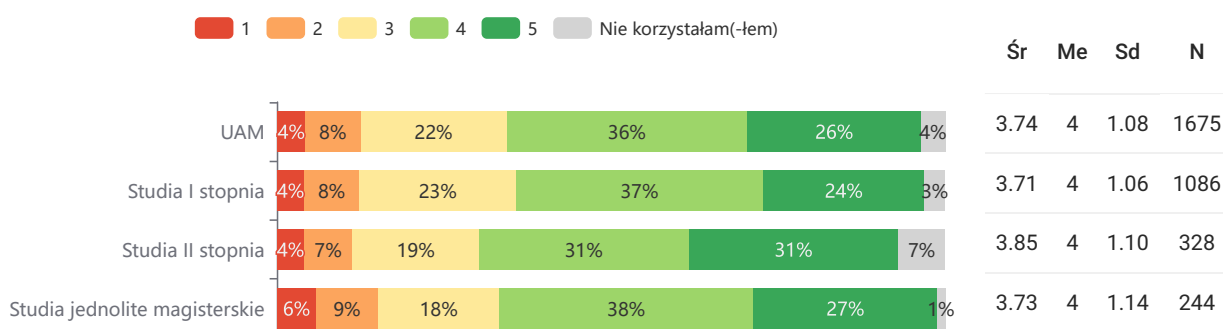
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### III.5. Sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym



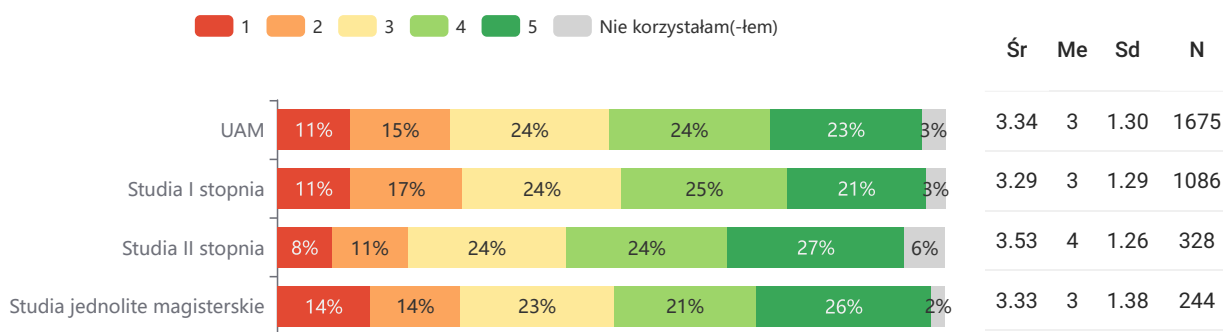
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### III.6. Sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym



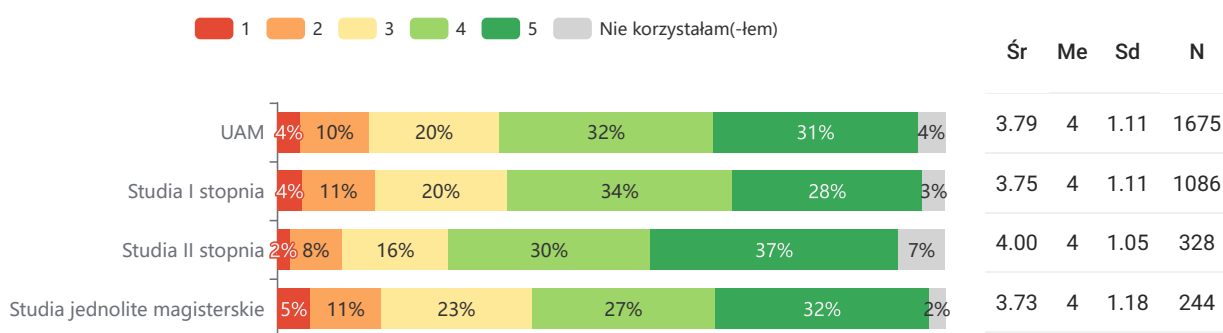
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### III.7. Efektywność uczenia się w trybie zdalnym



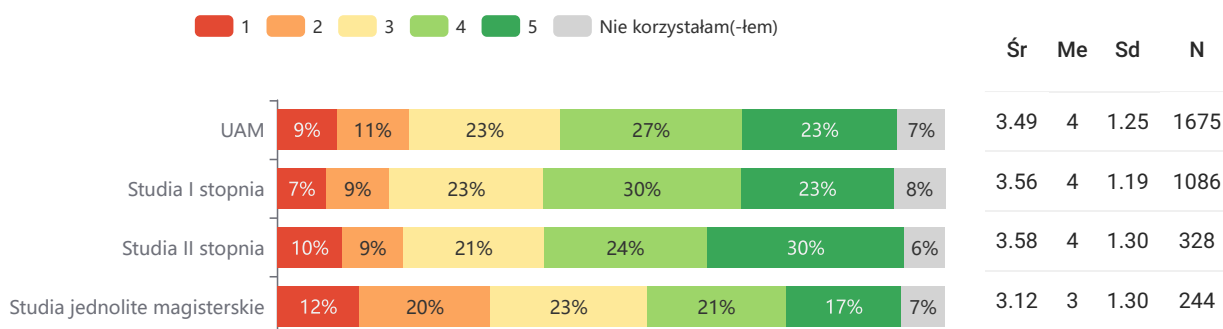
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### III.8. Możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### III.9. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

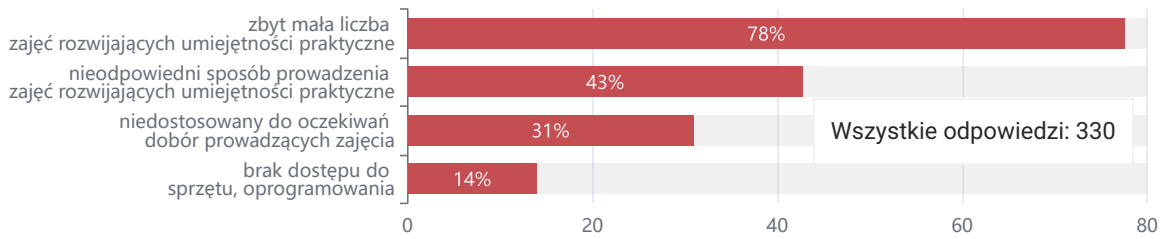
Studentów, którzy negatywnie ocenili zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne, zapytano o powód takiej a nie innej oceny. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

W hierarchii uzasadnień dwa powody okazały się najważniejsze. Po pierwsze „zbyt mała liczba zajęć” (na poziomie całej uczelni wskazało tak 78% badanych), a po drugie „nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć” (43% wskazań). Hierarchia przyczyn niskiej oceny była identyczna w przypadku studentów wszystkich stopni.

Wśród innych powodów negatywnej oceny pojawiały się uzasadnienia podane wcześniej w kafeterii pytania (np. brak lub zbyt mała liczba zajęć praktycznych, nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć, kompetencje kadry dydaktycznej) oraz „teoretyczna” forma zajęć praktycznych, na przykład w postaci wykładu (co się zdarza niezależnie od sytuacji

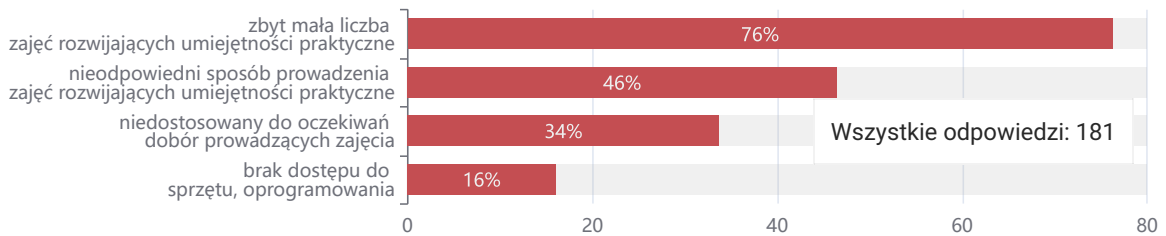
pandemicznej).

## UAM



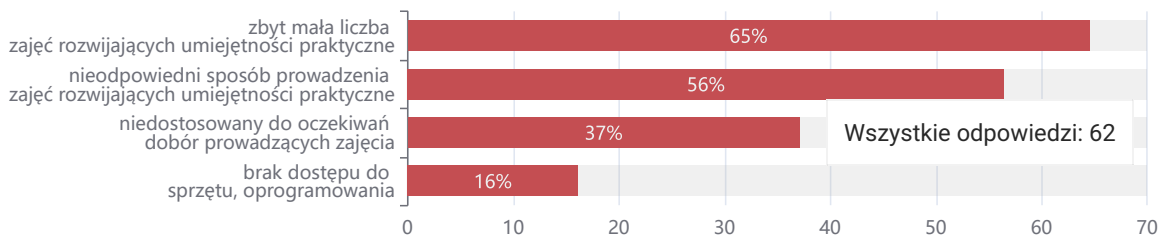
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

## Studia I stopnia



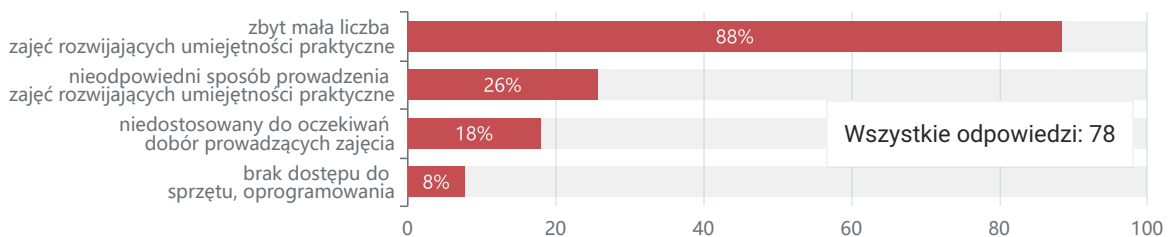
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

## Studia II stopnia



Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

## Studia jednolite magisterskie



Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.





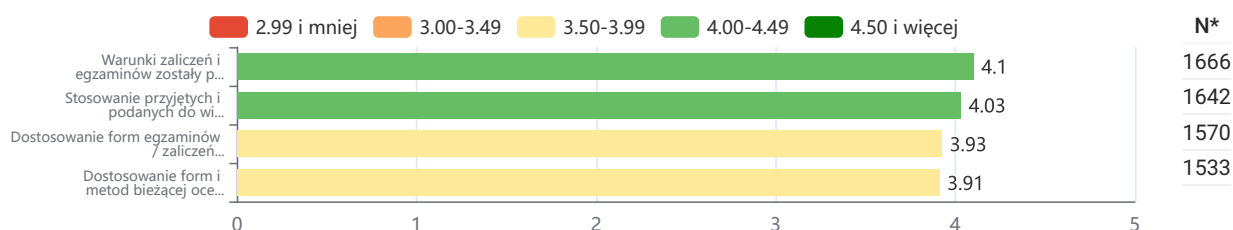
## IV. Metody oceniania

W kategorii „Metody oceniania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru
2. dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym
3. dostosowanie form egzaminów / zaliczeń do zajęć w trybie zdalnym
4. stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”; tylko w przypadku pytania o warunki zaliczeń skala brzmiała: od 1 – „nie zostały przedstawione na początku żadnych zajęć” do 5 – „w przypadku wszystkich zajęć”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



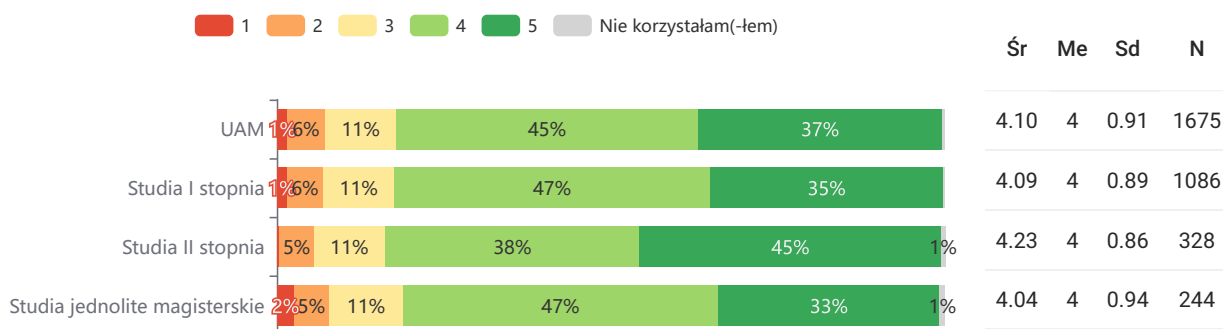
\* Średnią policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy”).

Najwyżej ocenianymi aspektami były „warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru” i „stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania” – w obu przypadkach średnie ocen były powyżej 4,00. Z kolei niżej (ale wciąż ze średnią blisko 4,00) oceniono dostosowanie metod oceniania do zajęć w trybie zdalnym oraz dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym.

W każdym ocenianym aspekcie wyższe oceny wystawiali studenci studiów II stopnia.

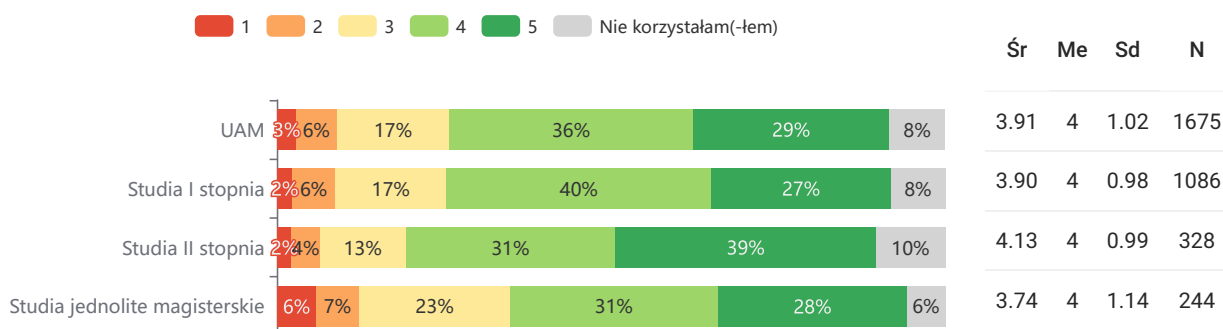
IV. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na UAM:

### IV.1. Warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru



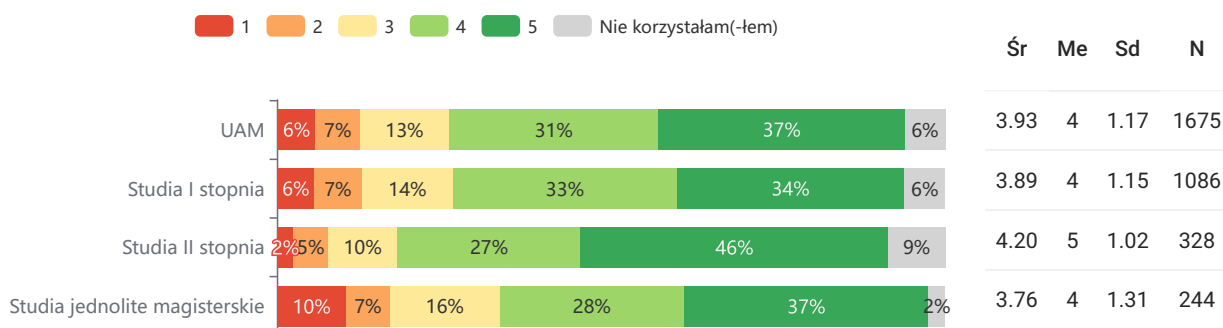
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## IV.2. Dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym



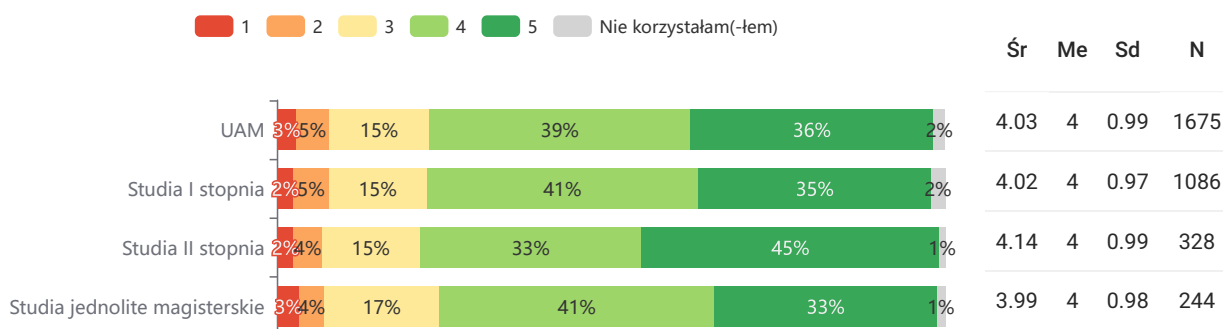
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## IV.3. Dostosowanie form egzaminów / zaliczeń do zajęć w trybie zdalnym



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## IV.4. Stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## V. Kształcenie językowe

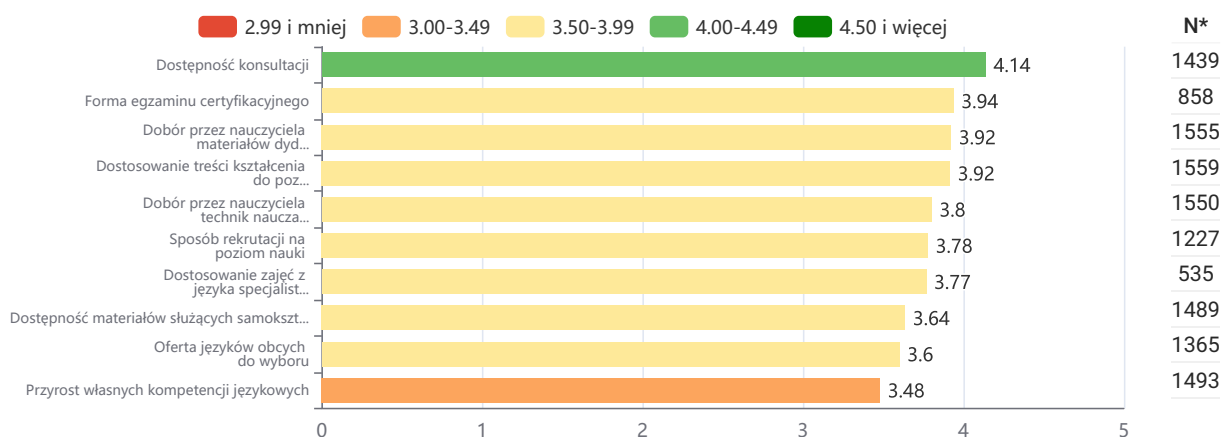
W kategorii „Kształcenie językowe” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru
2. sposób rekrutacji na poziom nauki (testy)
3. dobór przez nauczyciela technik nauczania
4. dobór przez nauczyciela materiałów dydaktycznych
5. dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy
6. dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku
7. dostępność materiałów służących samokształceniu
8. dostępność konsultacji
9. forma egzaminu certyfikacyjnego
10. przyrost własnych kompetencji językowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (gdzie 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów oraz, osobno, ze względu na język lektoratu i poziom biegłości językowej, na którym odbywa się kształcenie.

Co ważne, w zestawie ocenianych czynników są takie, które generowały stosunkowo dużą liczbę odpowiedzi „nie wiem / nie dotyczy”, ponieważ dotyczyły aspektów, które mogą być bardzo dobrze znane tylko osobom w określonym trybie i na określonym roku studiów (np. forma egzaminu certyfikującego czy dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku).

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



\* Średnią policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy”).

Najwyższej (ze średnią powyżej lub bliską 4,00) oceniono pewne aspekty pracy nauczyciela akademickiego (lektora): dostępność konsultacji, dobór materiałów dydaktycznych, dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy. Wysoką ocenę (3,94) uzyskała również „forma egzaminu certyfikującego”.

Jednymi z najniższej ocenianych aspektów były z kolei „dostępność materiałów służących samokształceniu” oraz „oferta języków obcych (lektoratów) do wyboru”, co wskazuje na pewien obszar możliwości poprawy satysfakcji studentów.

Interesującym może być fakt, że pomimo raczej wysokich ocen pracy nauczycieli kształcenia językowego studenci oceniali przyrost własnych kompetencji językowych pomiędzy „średnio” a „dobrze” – był to też najniższej oceniany aspekt. Można w tym miejscu postawić kilka hipotez. Możliwe, że studenci oceniają swoje własne kompetencje dość wysoko i uczelnia nie jest im w stanie zaoferować zajęć podnoszących znacząco znajomość języka albo też odwrotnie, niezależnie od poziomu kompetencji językowych studentów zajęcia na uczelni nie są miejscem, gdzie można nauczyć się lepiej języka obcego.

Warto również wziąć pod uwagę fakt, że przedstawiana w tym miejscu ocena sformułowana została przez studentów wszystkich kierunków studiów, także tych lingwistycznych.

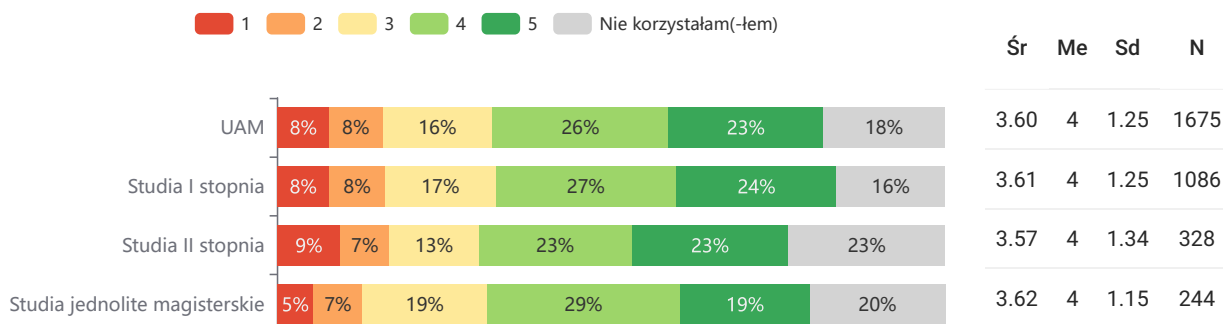
Analiza wyników ze względu na język lektoratu, w którym kształci się student, wykazała, że generalnie bardziej

krytyczni są uczestnicy lektoratów z języka angielskiego. Warto w tym miejscu jednak zaznaczyć, że równocześnie jest to najbardziej liczny lektorat, z liczbą uczestników kilkanaście razy większą niż pozostałe.

Analiza wyników ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ), na którym kształci się student, pokazuje, że generalnie im wyższy stopień biegłości, tym niższe oceny. Prawdopodobnie wynika to z większych oczekiwań, jakie zaawansowani językowo studenci stawiają uczelni w tym względzie.

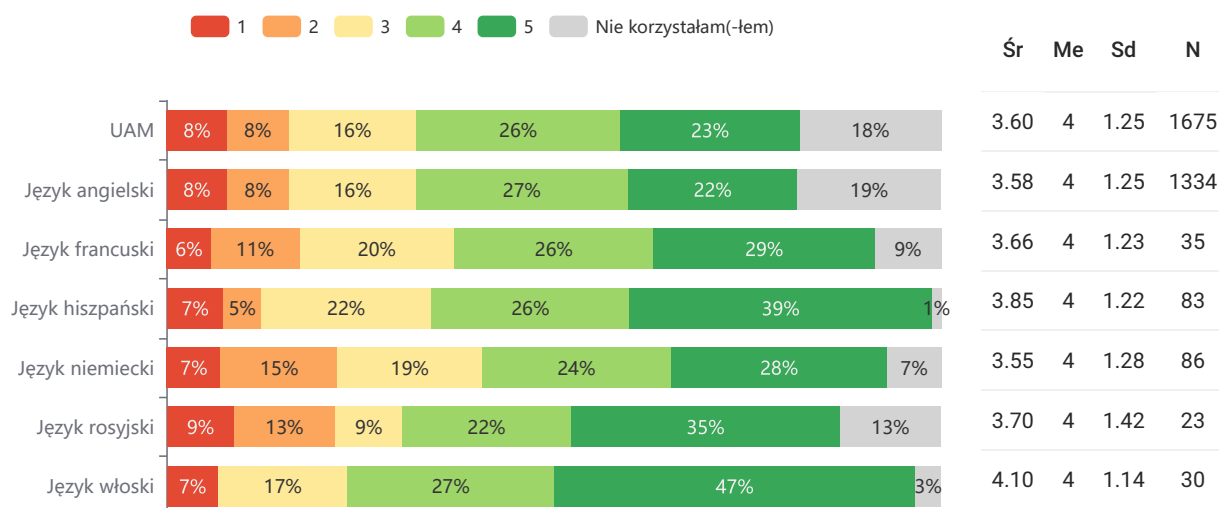
V. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na UAM:

### V.1. Oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru



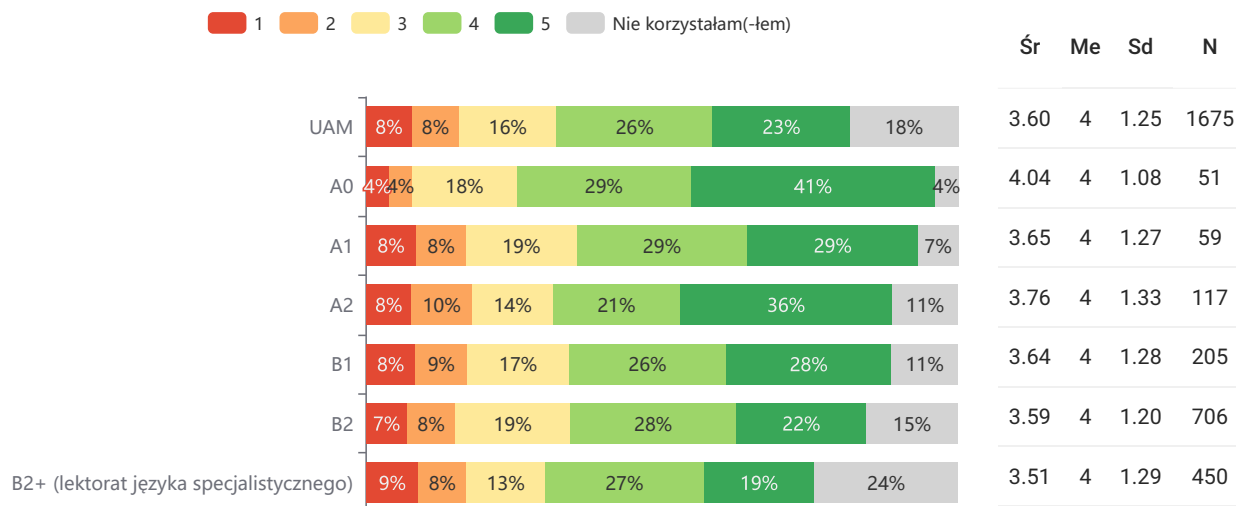
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### Wyniki ze względu na język lektoratu



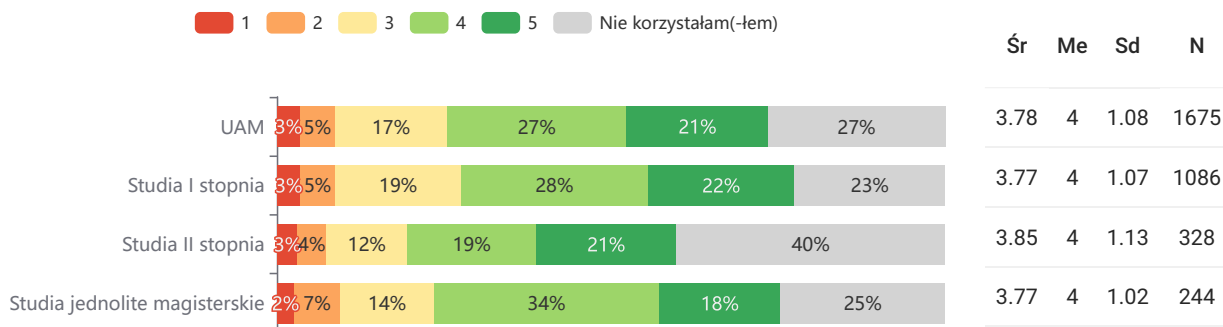
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



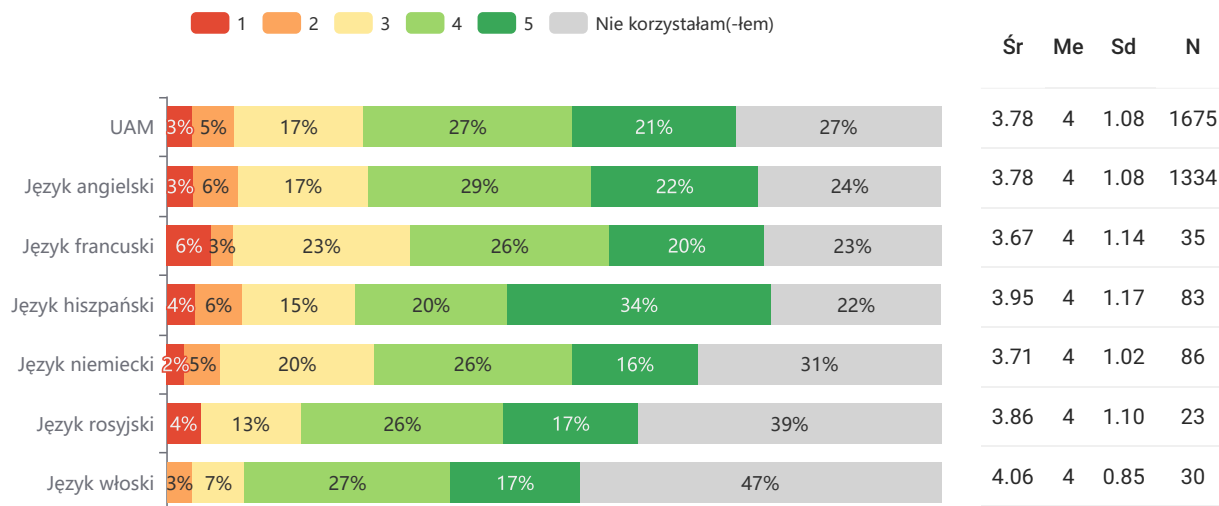
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## V.2. Sposób rekrutacji na poziom nauki (testy)



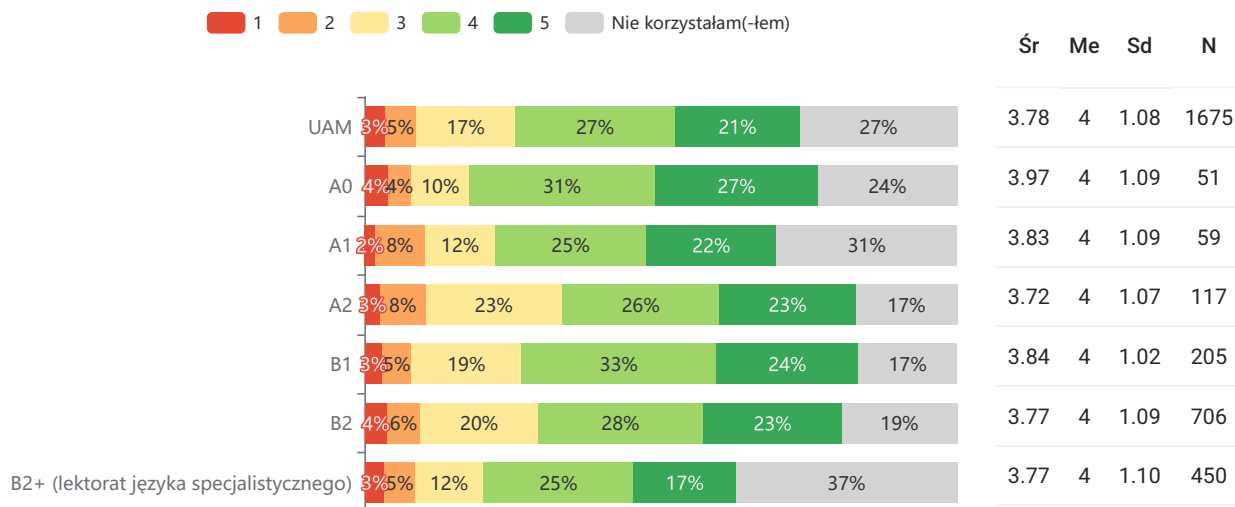
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

### Wyniki ze względu na język lektoratu



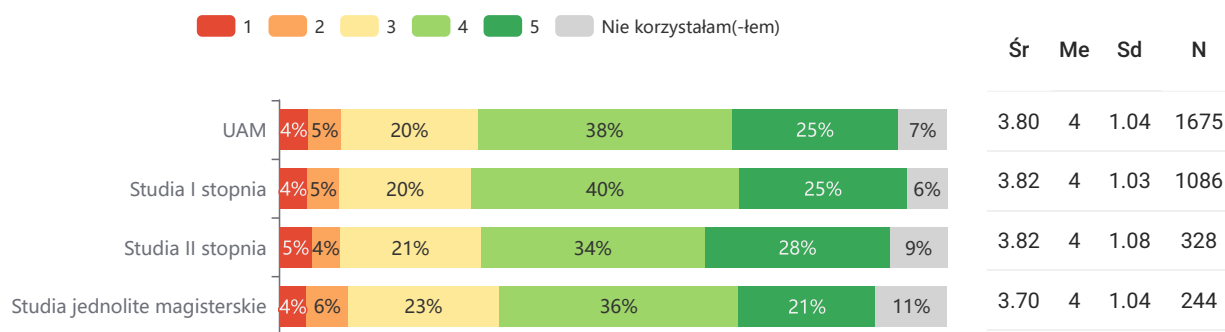
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



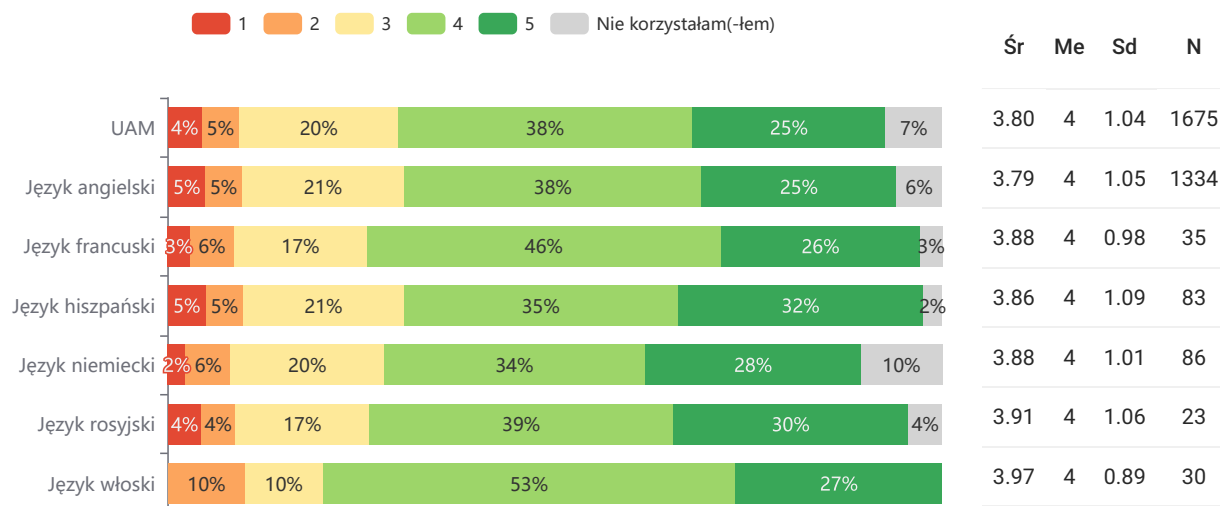
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### V.3. Dobór przez nauczyciela technik nauczania



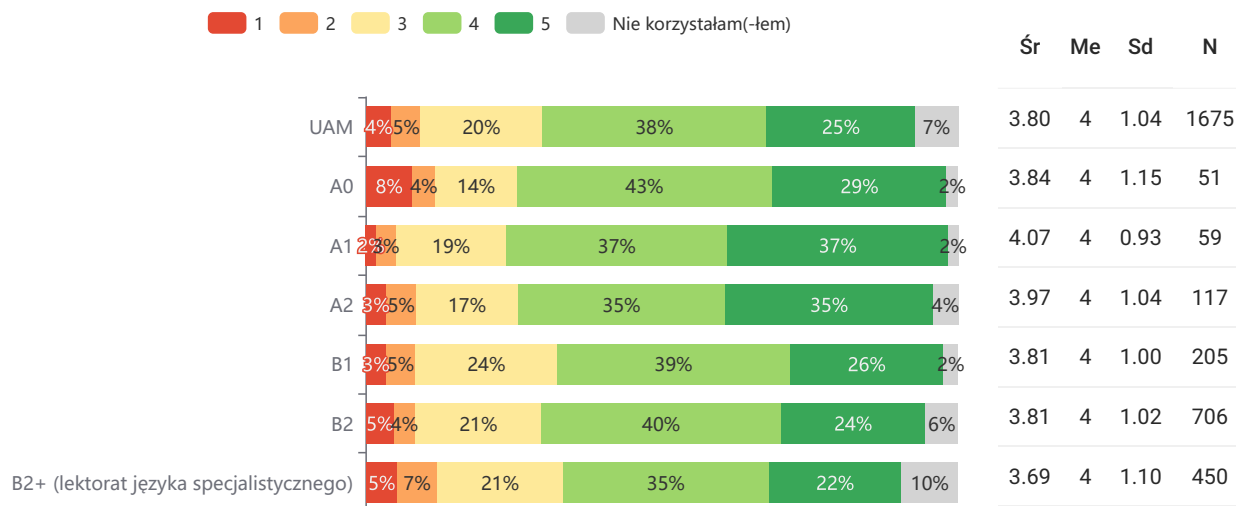
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### Wyniki ze względu na język lektoratu



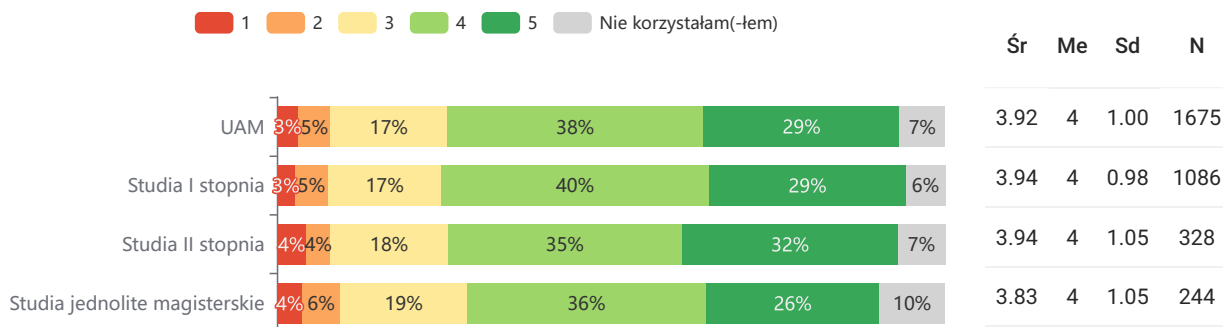
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

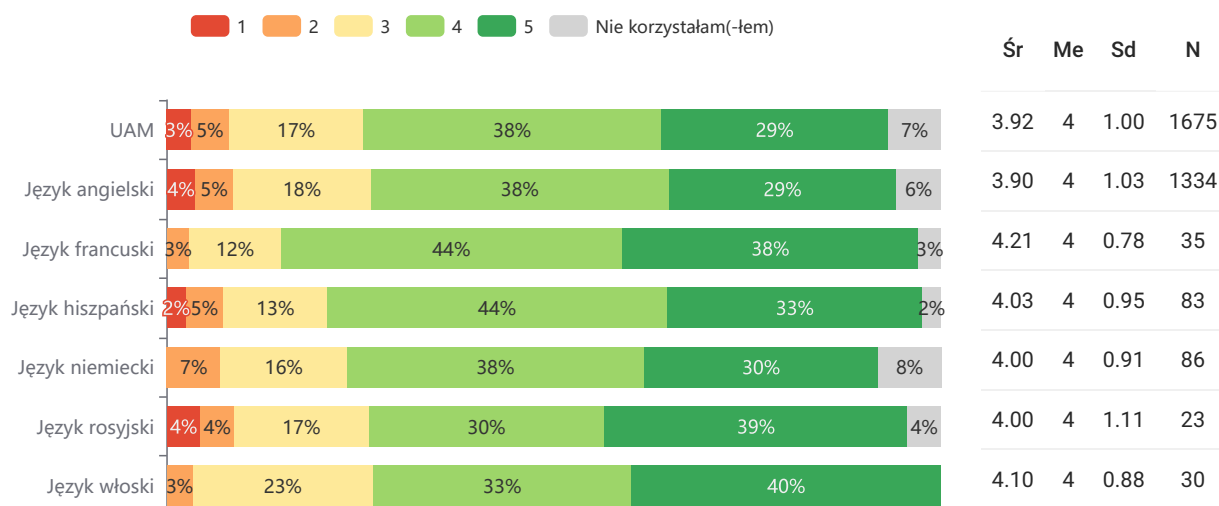
## V.4. Dobór przez nauczyciela materiałów dydaktycznych



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

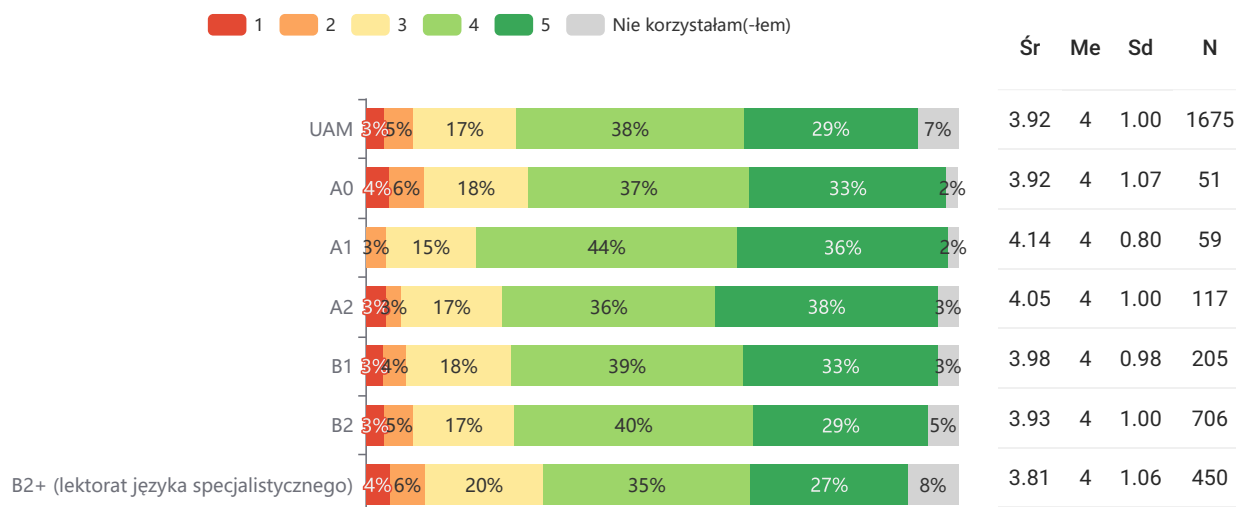


## Wyniki ze względu na język lektoratu



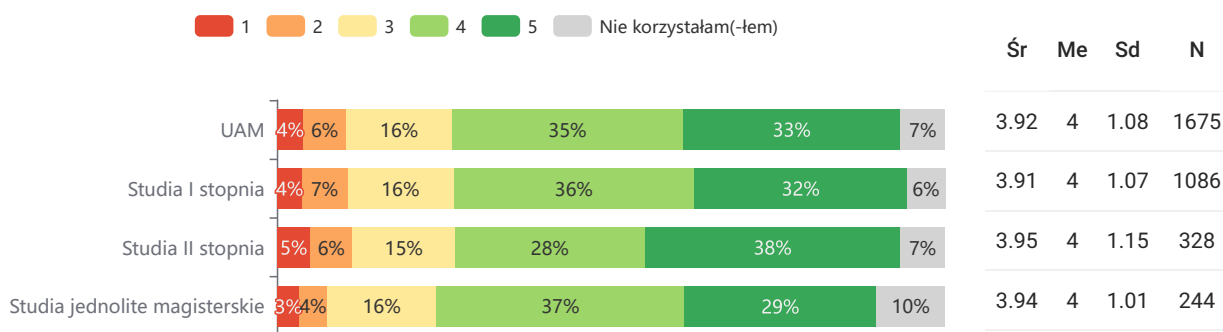
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



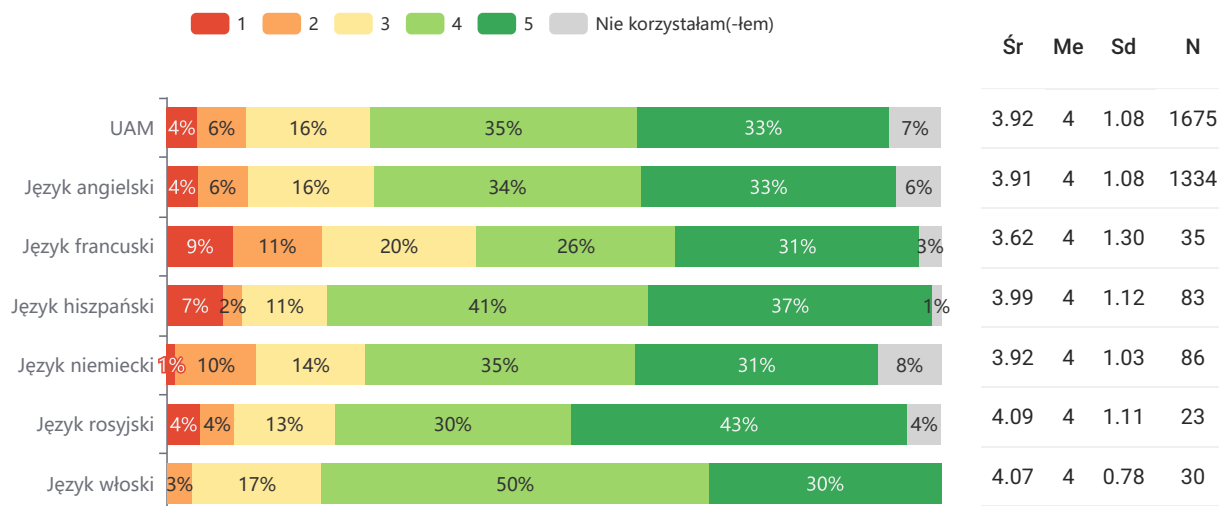
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## V.5. Dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy



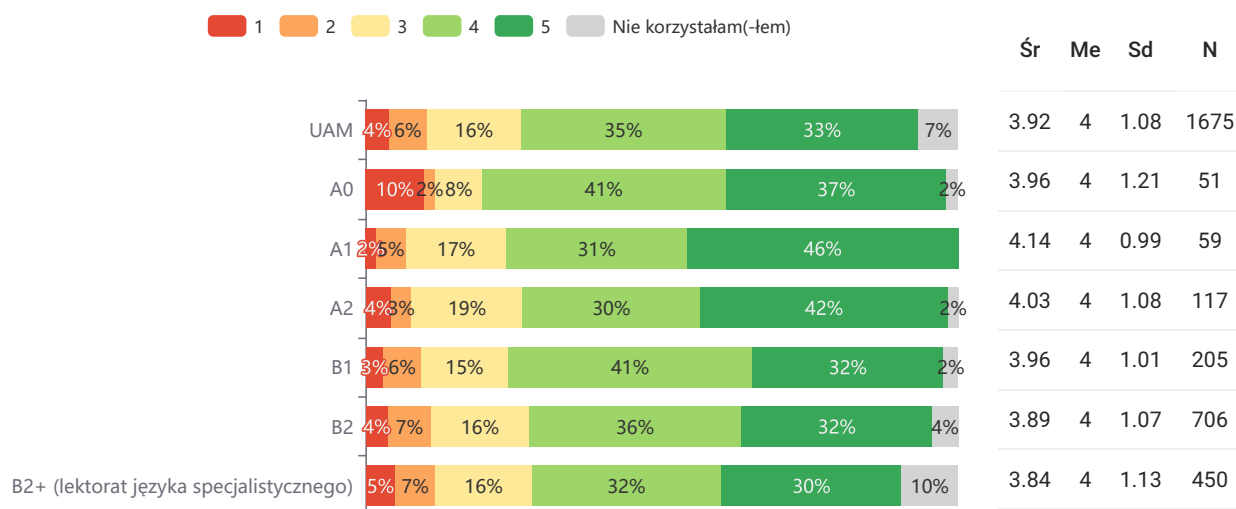
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## Wyniki ze względu na język lektoratu



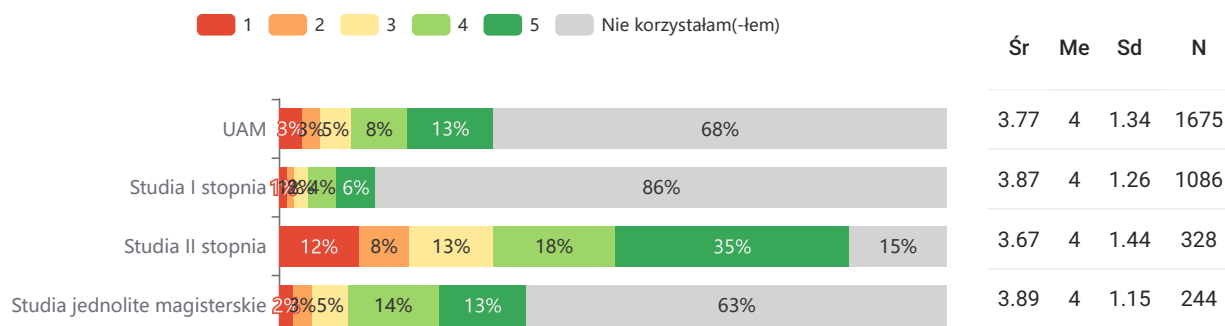
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



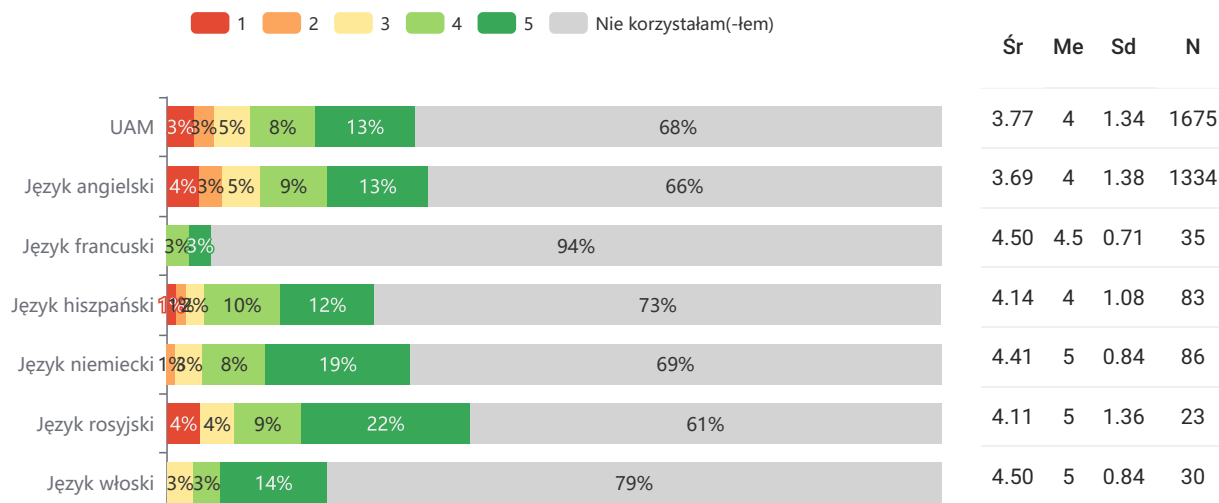
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## V.6. Dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku



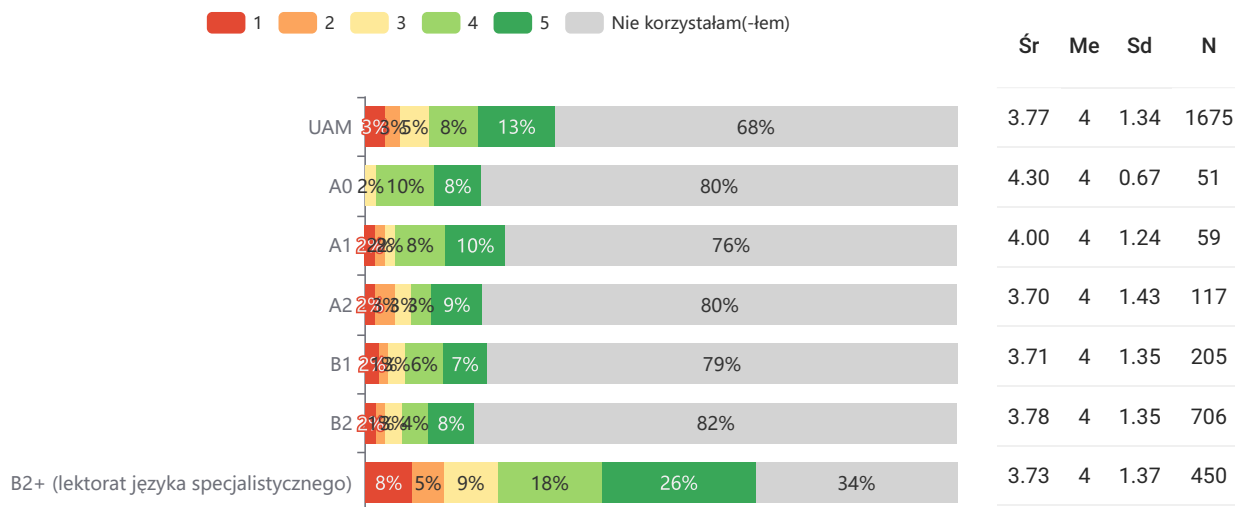
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## Wyniki ze względu na język lektoratu



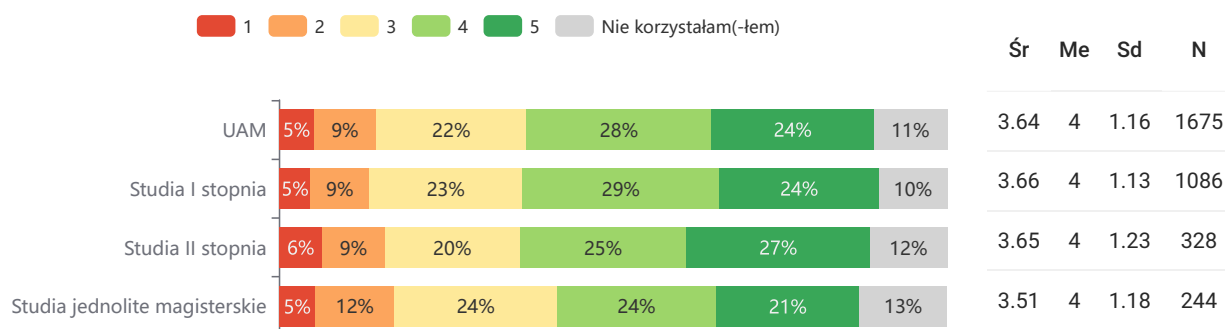
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



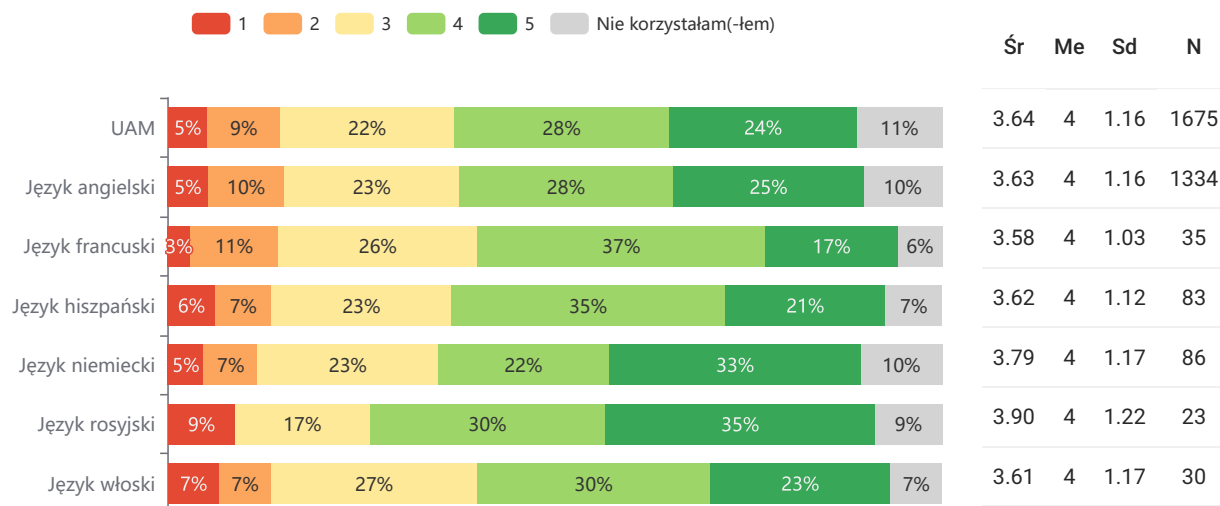
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## V.7. Dostępność materiałów służących samokształceniu



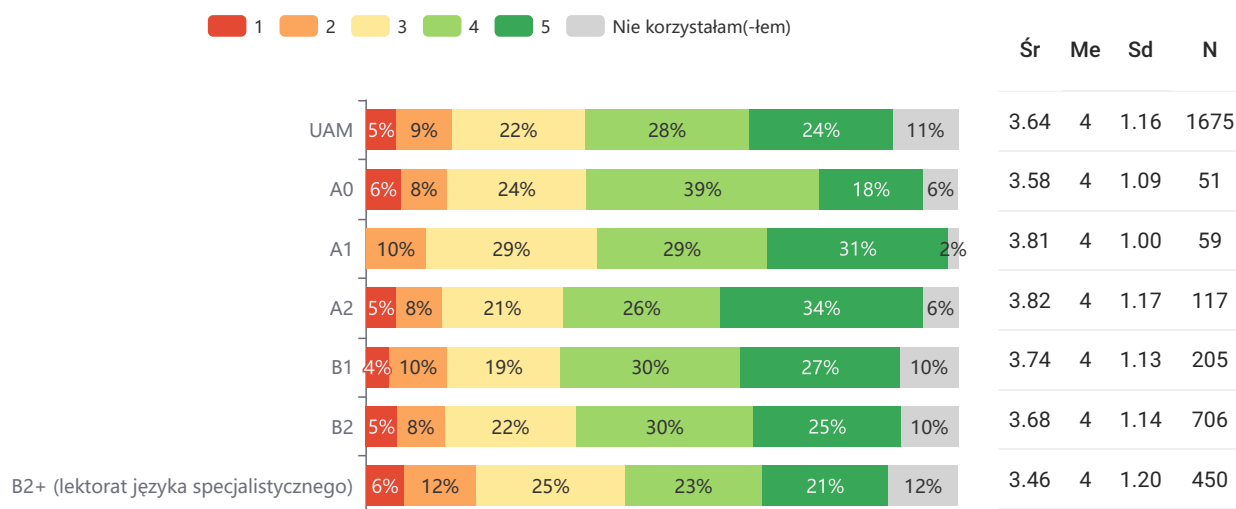
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## Wyniki ze względu na język lektoratu



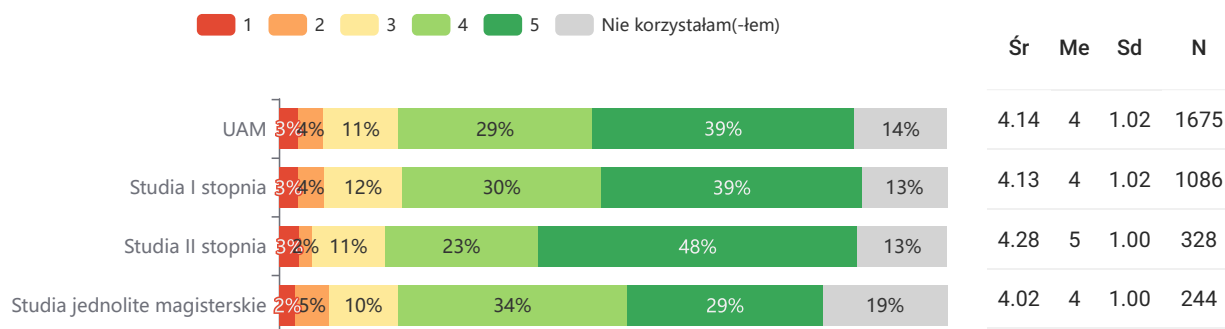
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



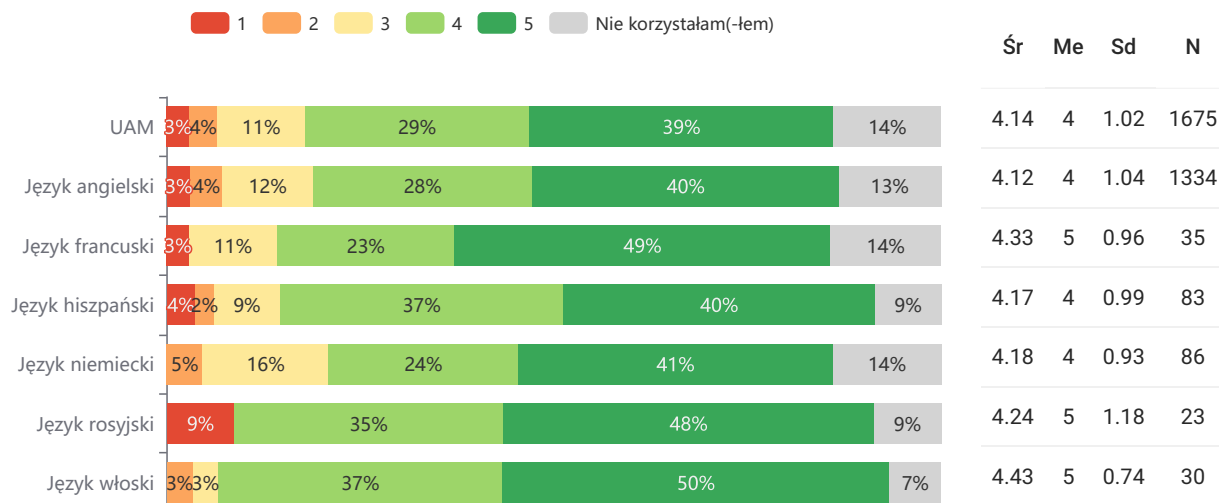
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## V.8. Dostępność konsultacji



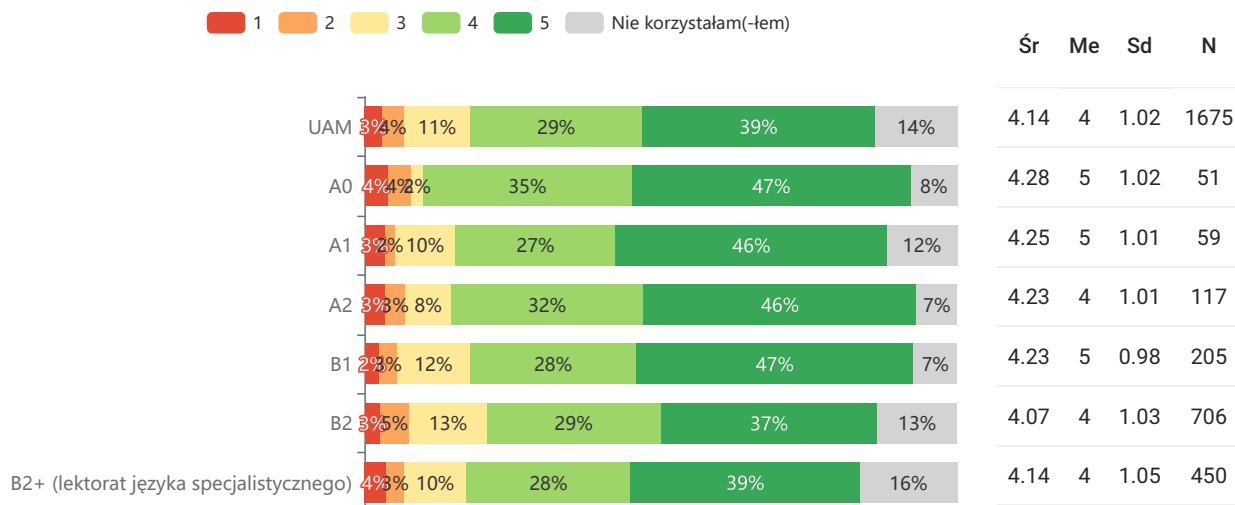
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## Wyniki ze względu na język lektoratu



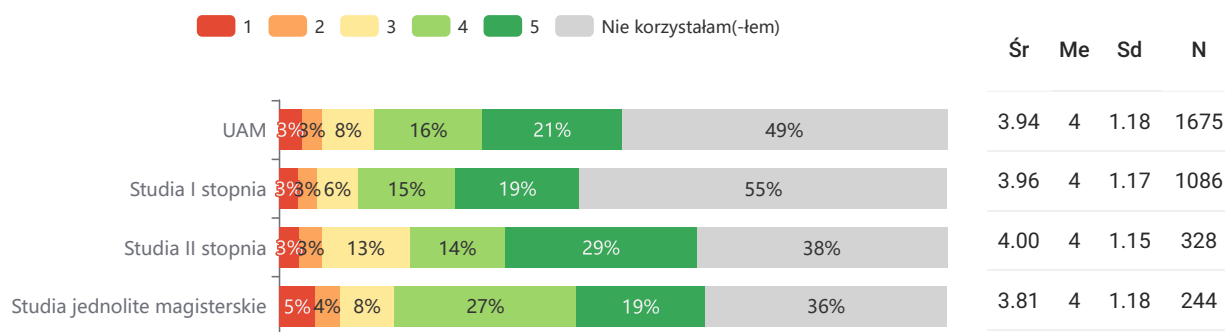
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



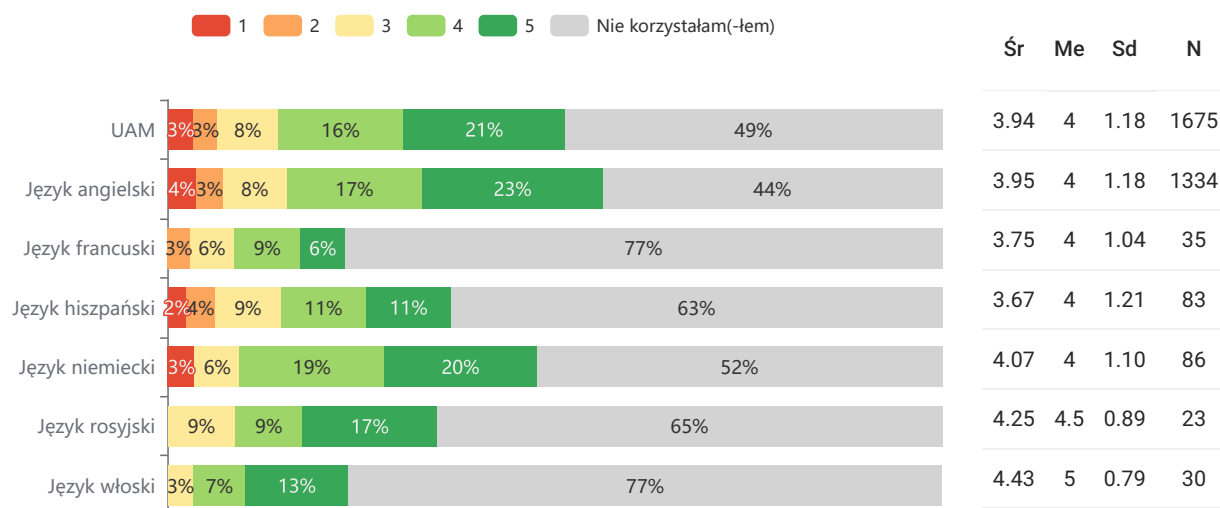
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## V.9. Forma egzaminu certyfikacyjnego



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

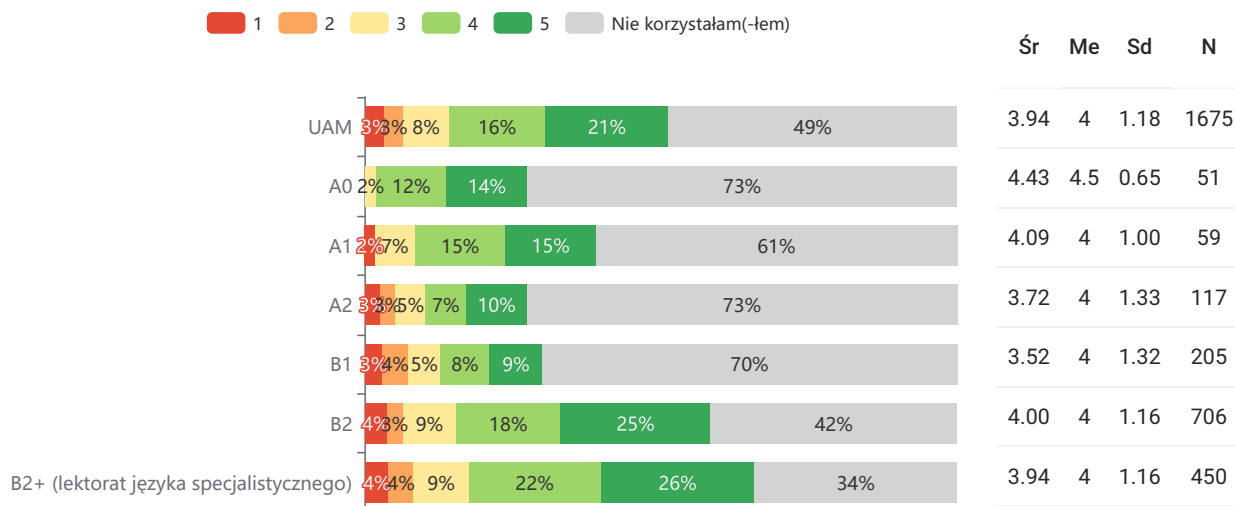
## Wyniki ze względu na język lektoratu



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

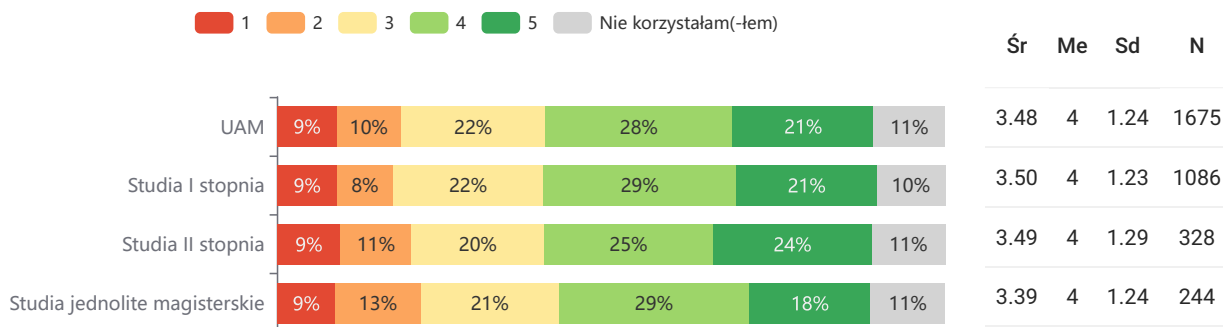


## Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



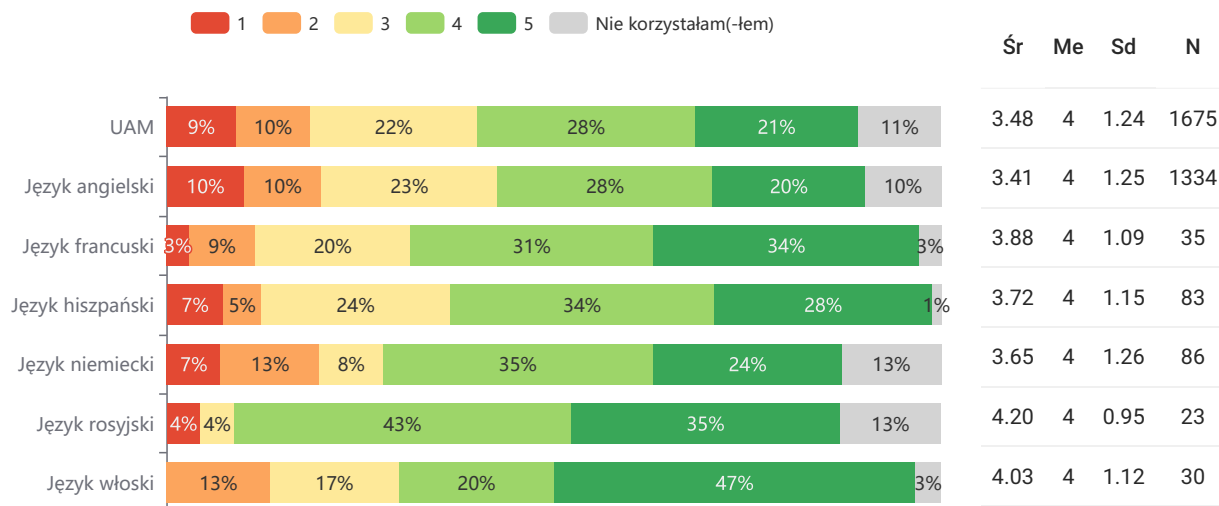
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## V.10. Przyrost własnych kompetencji językowych



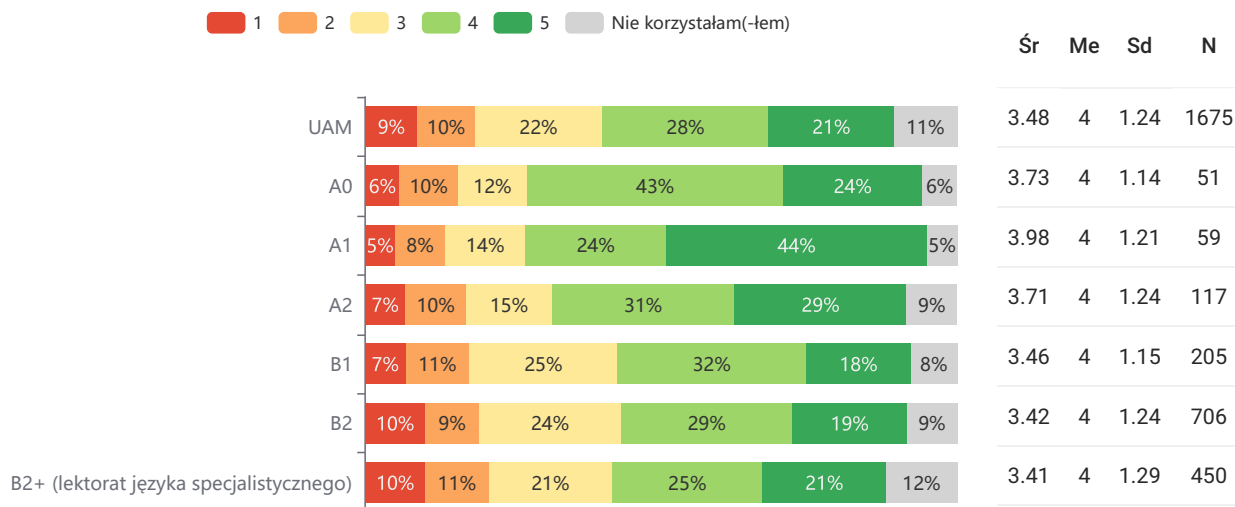
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## Wyniki ze względu na język lektoratu



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## VI. Nauczyciele akademicy

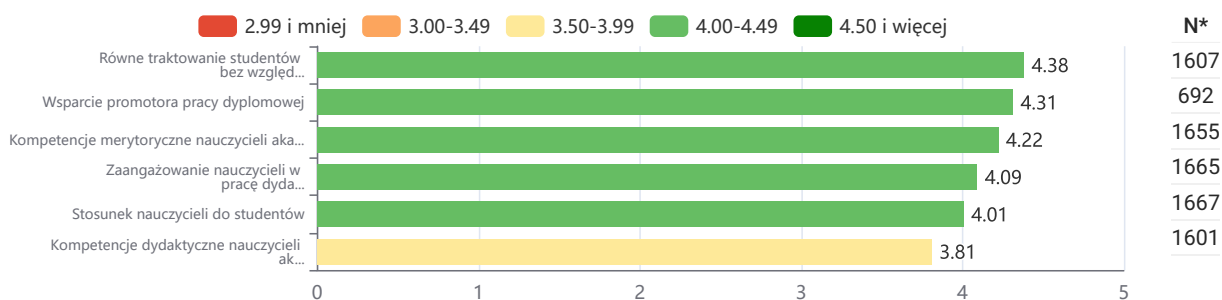
W kategorii „Nauczyciele akademicy” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich
2. kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego
3. stosunek nauczycieli do studentów
4. równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności
5. zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)
6. wsparcie promotora pracy dyplomowej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (gdzie 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Co ważne, w zestawie ocenianych czynników są takie, które generowały stosunkowo dużą liczbę odpowiedzi „nie wiem / nie dotyczy”, ponieważ dotyczyły aspektu, który może być bardzo dobrze znane tylko osobom na określonym roku studiów (wsparcie promotora pracy dyplomowej).

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



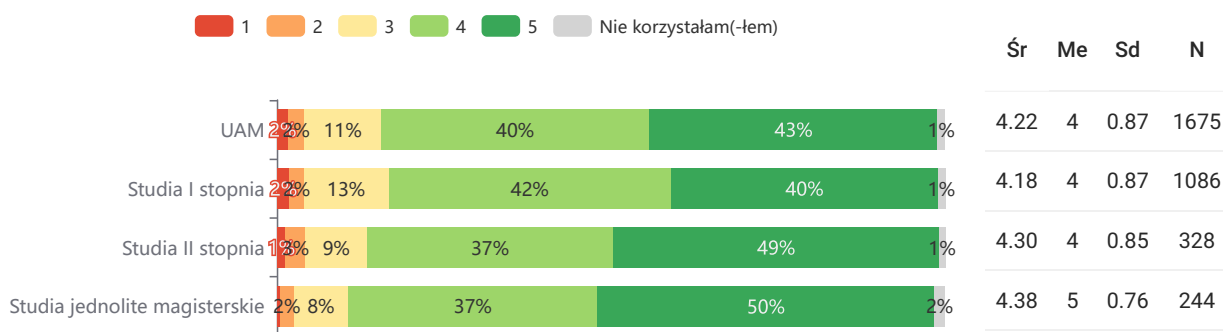
\* Średnią policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy”).

Średnie oceny praktycznie wszystkich aspektów w kategorii „Nauczyciele akademicy” wyniosły powyżej 4,00, niezależnie od tego, czy dotyczyły kwestii związanych z prowadzeniem zajęć (wsparcie przy pisaniu pracy dyplomowej, kompetencje merytoryczne), kwestii organizacji pracy (terminowe odbywanie zajęć czy punktualność), czy też umiejętności miękkich i wrażliwości społecznej. Jedynie kompetencje dydaktyczne w zakresie wykorzystywania narzędzi do kształcenia zdalnego uzyskały średnią ocen poniżej 4,00 (choć wciąż wysoką, bo 3,81) – co wpisuje się w tendencję studentów do wiązania nauki w trybie zdalnym z nieco niższą jakością kształcenia, a co zostało wykazane również w innych częściach niniejszego badania.

Praktycznie w każdym aspekcie nieznacznie wyższe oceny wystawiali studenci studiów II stopnia. Jedynie kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich wyżej ocenili studenci studiów jednolitych magisterskich.

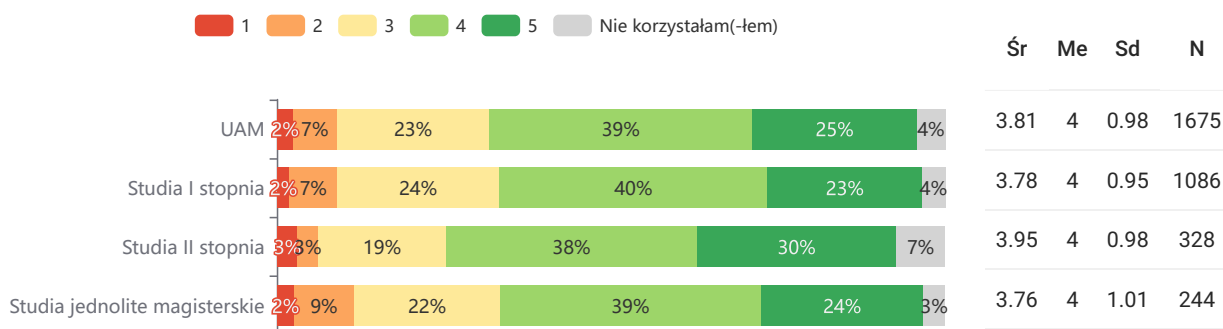
VI. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na UAM:

### VI.1. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



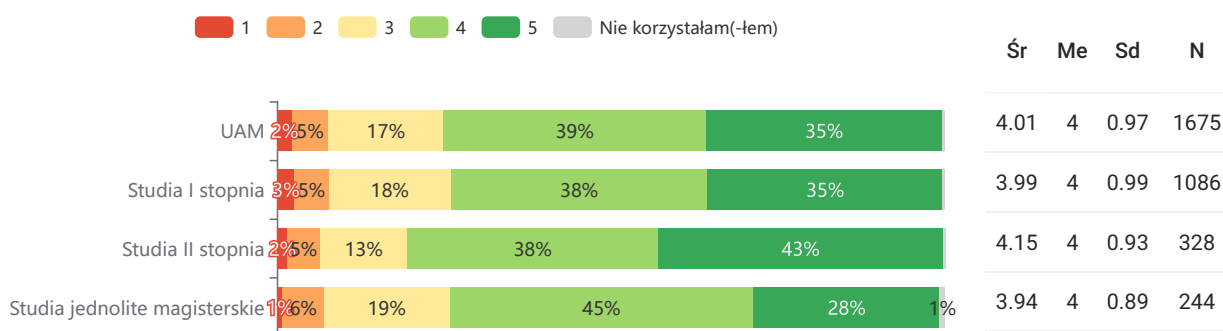
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### VI.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



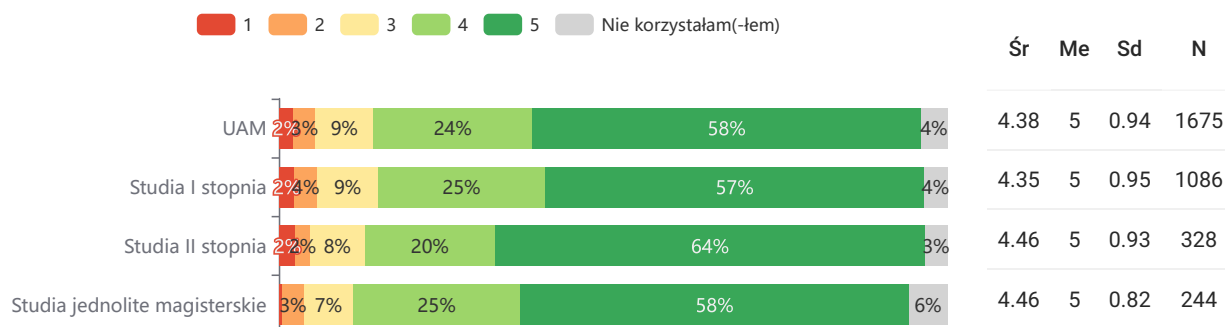
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### VI.3. Stosunek nauczycieli do studentów



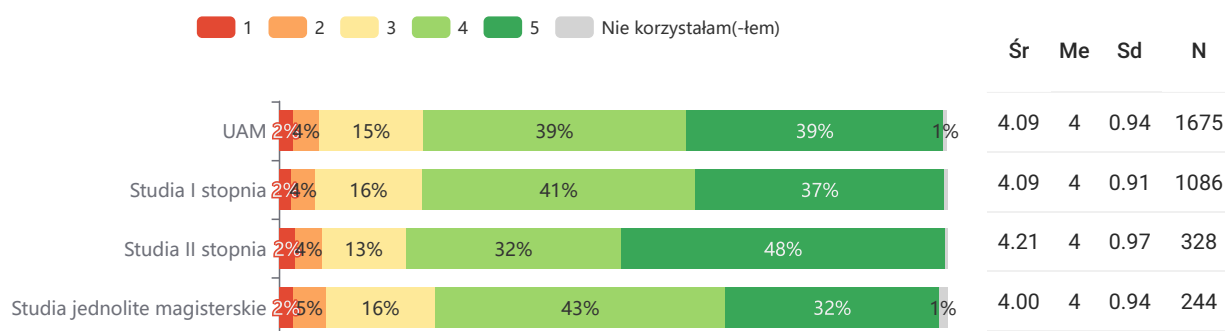
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

#### VI.4. Równe traktowanie studentów [...]



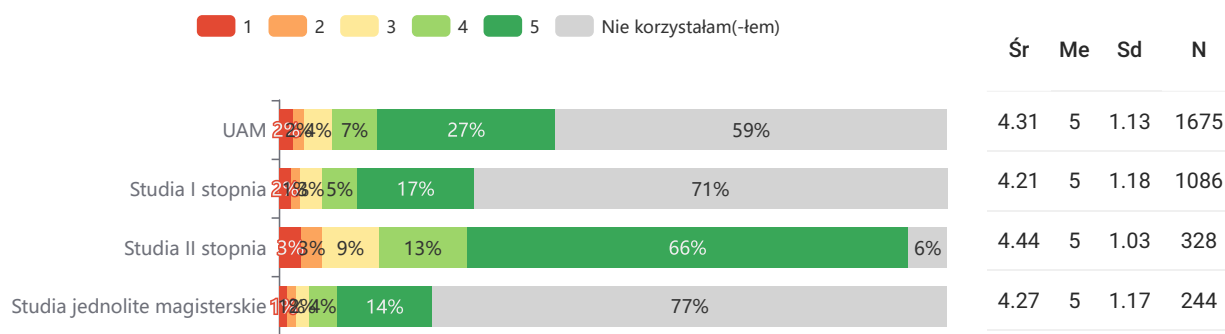
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

#### VI.5. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną [...]



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## VI.6. Wsparcie promotora pracy dyplomowej



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-em)”).

## VII. Warunki/organizacja studiowania

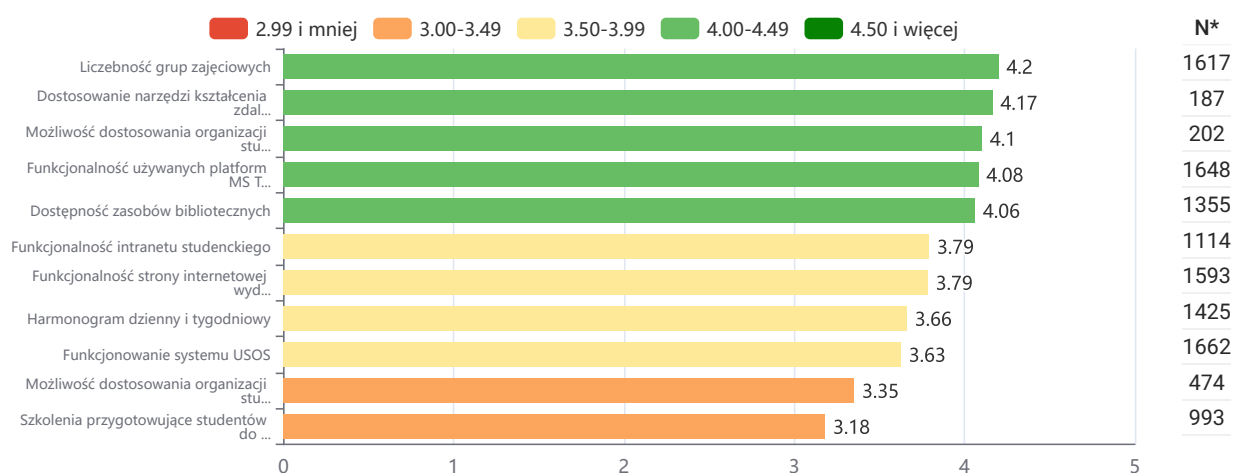
W kategorii „Warunki/organizacja studiowania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej
2. funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle
3. dostępność zasobów bibliotecznych
4. funkcjonowanie systemu USOS
5. funkcjonalność strony internetowej wydziału / instytutu
6. funkcjonalność intranetu studenckiego
7. harmonogram dzienny i tygodniowy
8. dostosowanie narzędzi kształcenia zdalnego dla osób z niepełnosprawnościami
9. możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
10. możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19
11. liczebność grup zajęciowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (gdzie 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Co ważne, w zestawie ocenianych czynników są takie, które generowały stosunkowo dużą liczbę odpowiedzi „nie wiem / nie dotyczy”, ponieważ dotyczyły aspektów, które mogą być bardzo dobrze znane tylko osobom w określonej sytuacji (np. osoby z niepełnosprawnościami, osoby chorujące na COVID-19, osoby rozpoczynające kształcenie w formie zdalnej).

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



\* Średnią policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy”).

Spośród czynników, które odnosiły się do określonych grup studentów, najwyższej ocenione zostały te związane ze warunkami studiowania osób z niepełnosprawnościami: dostosowanie narzędzi kształcenia i możliwość dostosowania organizacji studiowania (średnie odpowiednio 4,17 i 4,10). Dwa pozostałe czynniki (dostosowanie do osób chorujących na COVID-19 i przygotowanie do nauki zdalnej) zostały z kolei ocenione najniżej ze wszystkich aspektów (średnie odpowiednio 3,35 i 3,18). Najlepiej ocenionym czynnikiem była liczebność grup zajęciowych: średnia 4,20. Najwyższe oceny wystawili tu studenci studiów II stopnia.

Średnią ocen powyżej 4,00 uzyskały również „funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle” oraz „dostępność zasobów bibliotecznych”. Pierwszy z czynników jest konsekwencją zdalnego, pandemicznego trybu kształcenia, który spotkał się z największym uznaniem studentów i jako taki chętnie zostanie „zatrzymany” nawet w czasach postpandemicznych i przy pełnym powrocie do nauki stacjonarnej. Z kolei wysoka ocena dostępności zasobów bibliotecznych wprost może wynikać (jak sugeruje porównanie wyników badania z dwóch ostatnich lat) z powrotu uniwersytetu do kształcenia stacjonarnego/hybrydowego i, co za tym idzie, z odzyskania przez studentów możliwości pełnego (lub prawie pełnego) korzystania z bibliotek.

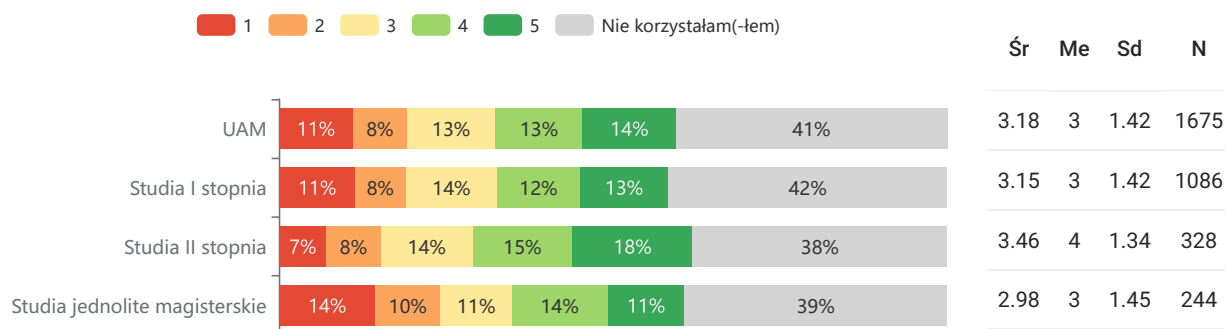
Wszystkie kwestie związane z technicznymi, cyfrowymi aspektami warunków i organizacji studiowania uzyskały

średnie oceny między 3,6 a 3,8 (poza dostępem do Teams i Moodle), co wskazuje na dość dobrą opinię studentów na ten temat.

Praktycznie we wszystkich aspektach wyższe oceny wystawiali studenci studiów II stopnia.

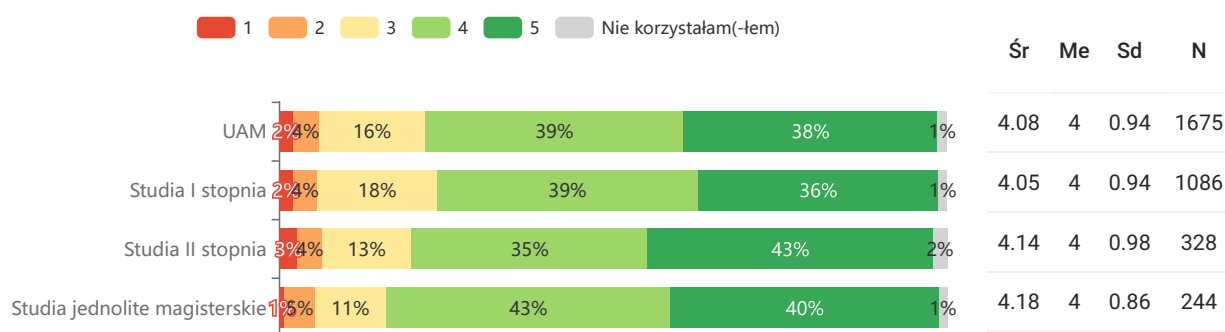
VII. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na UAM:

### VII.1. Szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy / Nie korzystałam(-em)”).

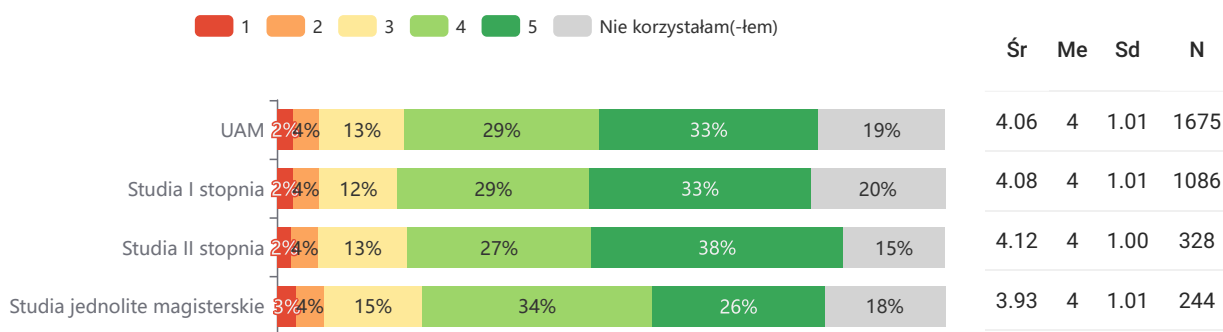
### VII.2. Funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy / Nie korzystałam(-em)”).

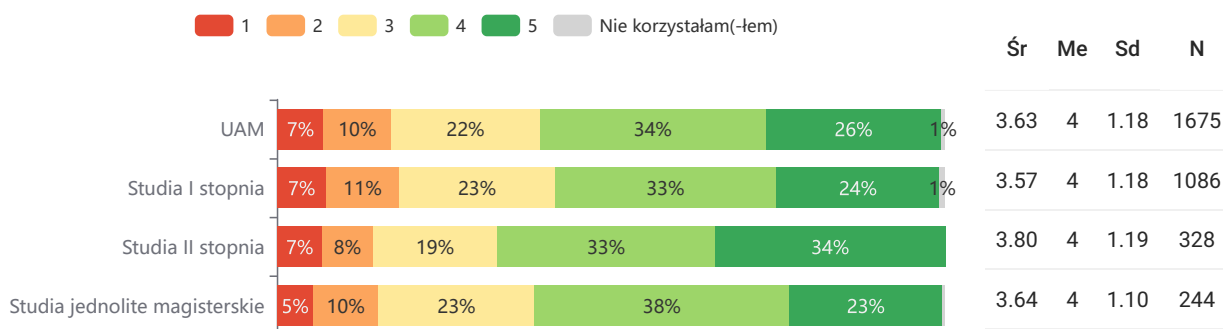


### VII.3. Dostępność zasobów bibliotecznych



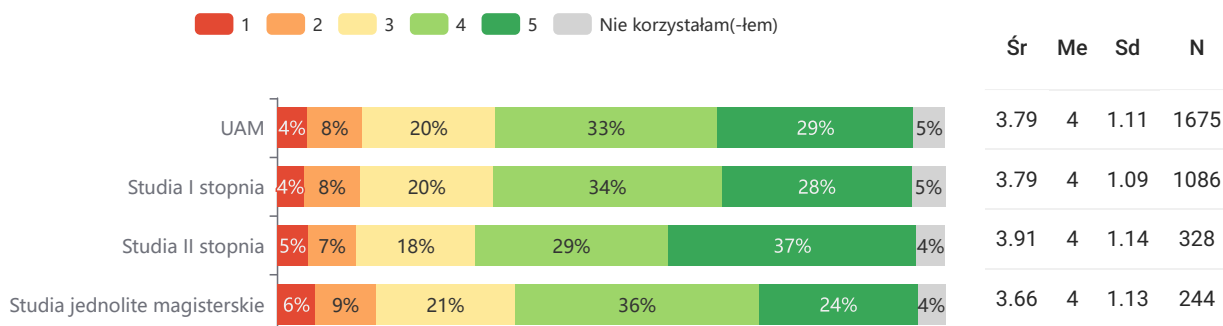
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy / Nie korzystałam(-łem)”).

### VII.4. Funkcjonowanie systemu USOS



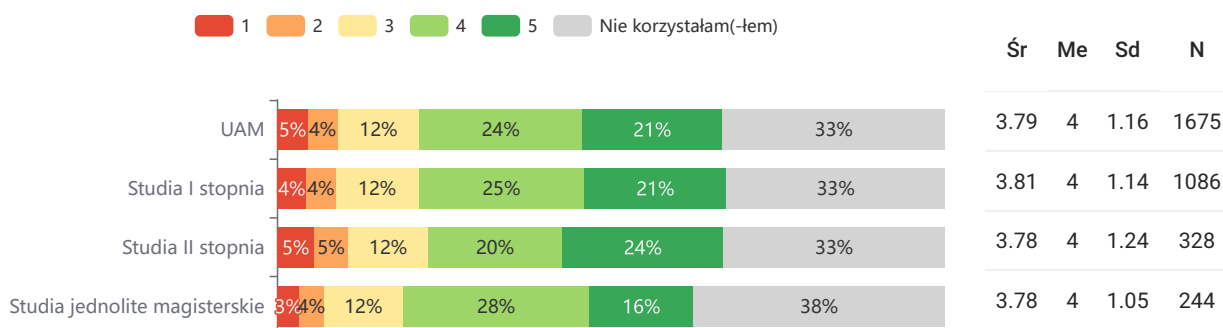
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy / Nie korzystałam(-łem)”).

### VII.5. Funkcjonalność strony internetowej wydziału / instytutu



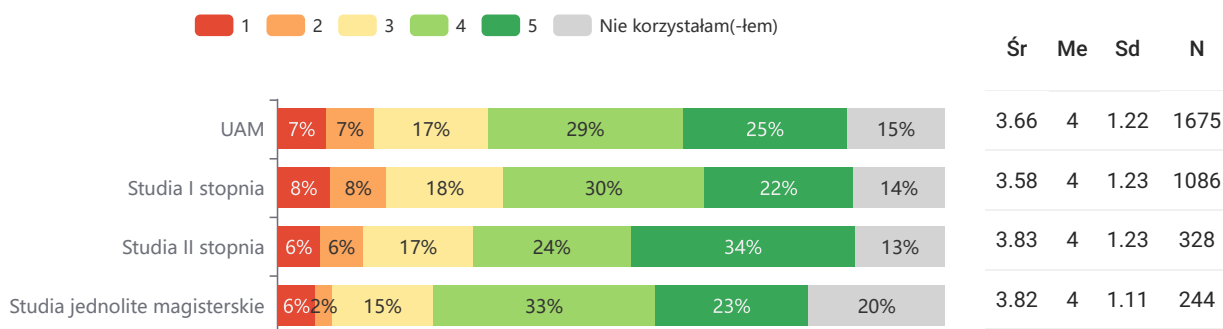
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy / Nie korzystałam(-łem)”).

### VII.6. Funkcjonalność intranetu studenckiego



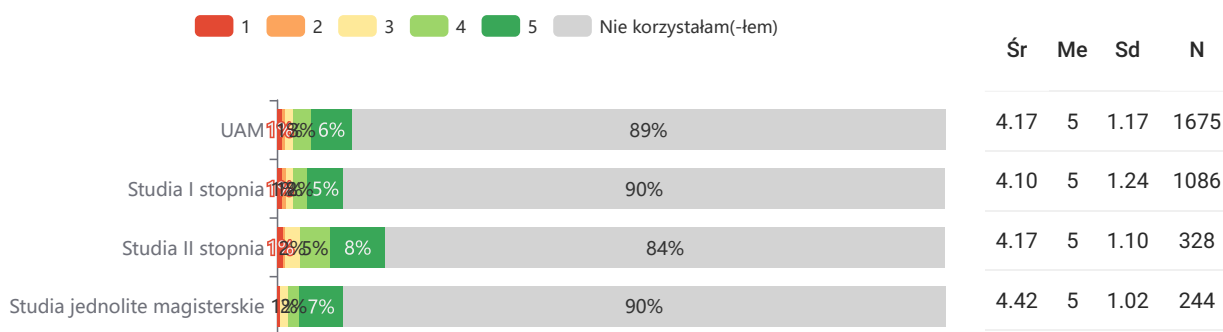
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy / Nie korzystałam(-łem)”).

### VII.7. Harmonogram dzienny i tygodniowy



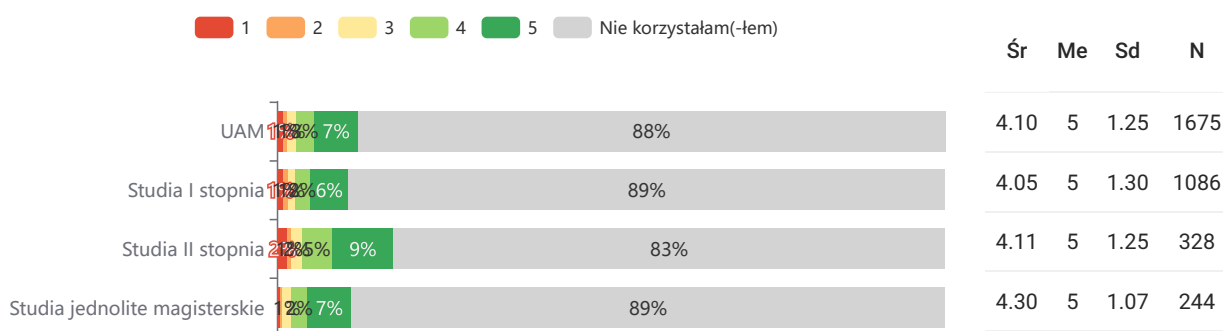
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy / Nie korzystałam(-łem)”).

### VII.8. Dostosowanie narzędzi kształcenia zdalnego dla osób z niepełnosprawnościami



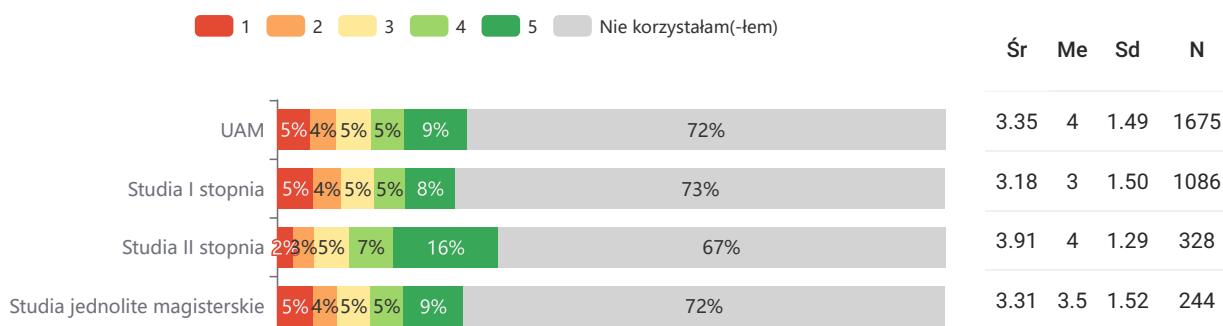
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy / Nie korzystałam(-łem)”).

### VII.9. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



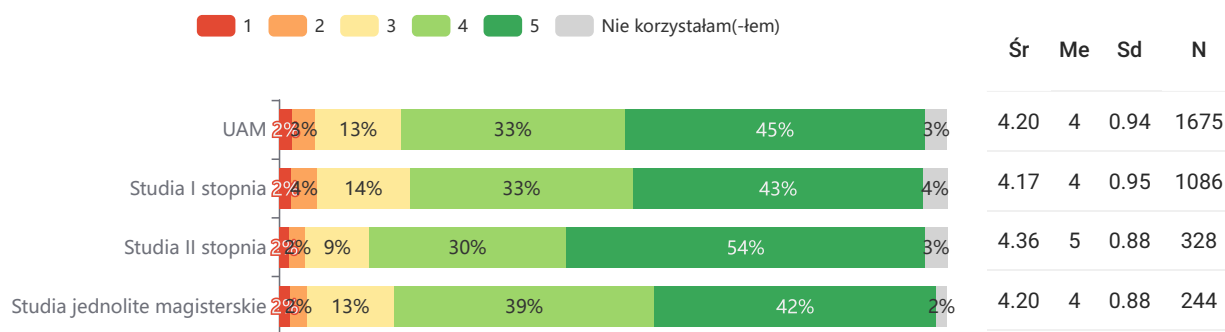
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy / Nie korzystałam(-łem)”).

### VII.10. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy / Nie korzystałam(-łem)”).

### VII.11. Liczebność grup zajęciowych



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie dotyczy / Nie korzystałam(-łem)”).

## VIII. Organizacja kształcenia zdalnego

Sytuacja pandemiczna spowodowała, że w roku akademickim 2022/2022 część zajęć przebiegała w trybie kształcenia zdalnego. Badanym zadano pytanie o największe problemy i korzyści związane z nauką online.

Respondenci zostali zapytani, jakie dostrzegli największe problemy w trakcie nauki zdalnej. Ponieważ badani mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

Ponad 56% wskazań uzyskała kwestia niskiej bądź słabej motywacji do nauki. Na drugim miejscu znalazł się „brak kontaktu bezpośredniego” (45% wskazań) – można domniemywać na podstawie innych danych uzyskanych w badaniu, że chodzi tu zarówno o kontakt z rówieśnikami, jak i z wykładowcami i całą społecznością akademicką. Na trzecim miejscu wskazano „ograniczenia techniczne” (37%), a na czwartym „zbyt duży nakład pracy” (28%). Pozostałe aspekty uzyskały poniżej 20% wskazań.

Co ważne, odsetki wskazań dla poszczególnych problemów były niższe niż te uzyskane w badaniu rok temu. Może wynikać to z dwóch kwestii. Albo studenci „oswoili” do pewnego stopnia kształcenie zdalne i znaleźli sposób na radzenie sobie ze związanymi z nim wyzwaniem, albo liczba zajęć prowadzonych wyłącznie zdalnie w roku akademickim 2021/2022 uległa znacznemu zmniejszeniu, co sprawiło, że problemy generowane przez naukę online stały się mniej dokuczliwe.

Hierarchia problemów była niemal identyczna w przypadku studentów studiów wszystkich stopni. Co ciekawe, na niską lub słabą motywację do nauki najrzadziej wskazywali studenci studiów II stopnia (46% wskazań w porównaniu do ok. 60% wskazań w dwóch pozostałych stopniach studiów).

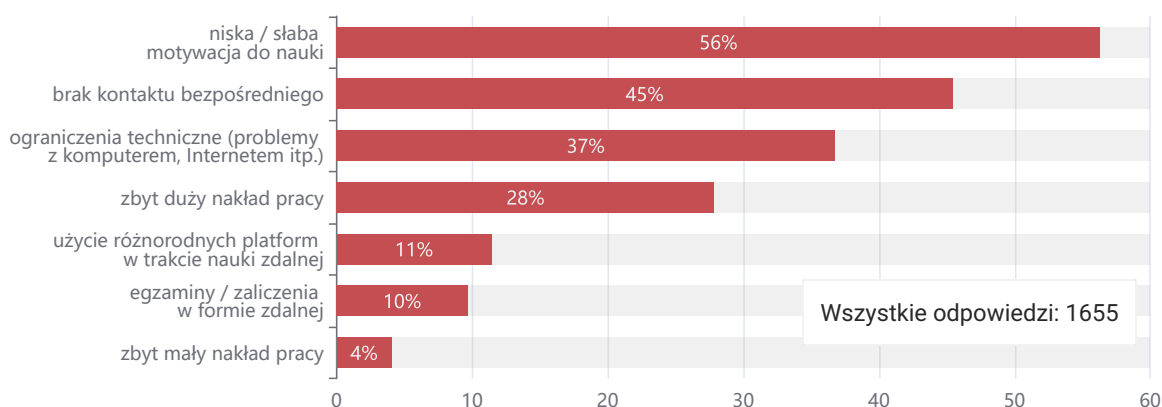
Osoby, które wybrały odpowiedź „inne”, poproszono o doprecyzowanie swojej opinii. Co czwarty badany napisał, że nie dostrzega żadnych problemów. Część osób wskazywała również, że na ich wydziale bądź kierunku w minionym roku akademickim nie było zorganizowanych zajęć w formie zdalnej.

Pozostali respondenci najczęściej wymieniali:

- wprowadzenie (często tuż przed sesją) egzaminów i zaliczeń w formie stacjonarnej do zajęć, które odbywały się zdalnie – w ocenie studentów forma prowadzenia zajęć oraz forma egzaminu/zaliczenia powinny być spójne
- brak umiejętności lub niskie umiejętności nauczycieli w zakresie prowadzenia zajęć w trybie zdalnym
- znużenie pracą zdalną, problemy z koncentracją, nieumiejętność oddzielenia czasu pracy i nauki od czasu wolnego
- nieciekawe, monotonne, nudne zajęcia
- utrudniony kontakt z wykładowcami
- plan / harmonogram zajęć (zajęcia trwające wiele godzin, zajęcia, które zaczynały się późnym popołudniem i kończyły wieczorem)
- problemy zdrowotne, problemy osobiste studenta.

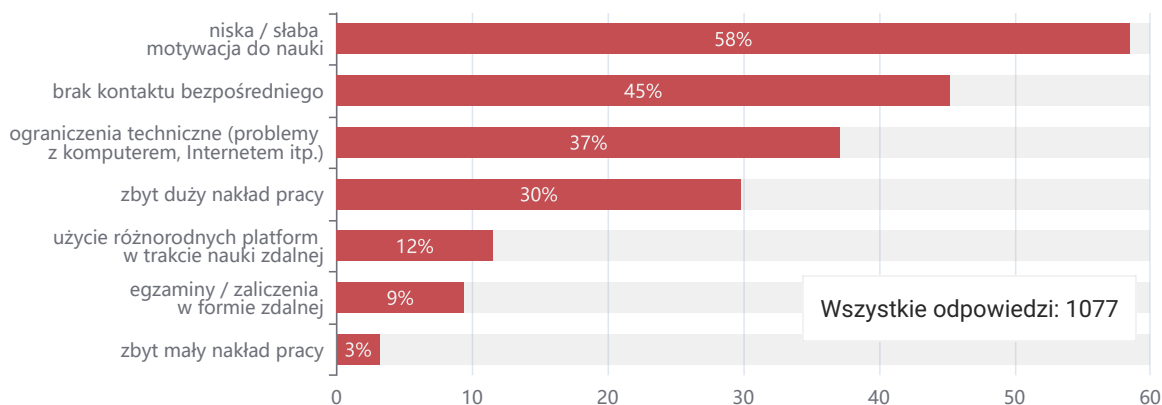
VIII.1a. Proszę wskazać, co było dla P. największym problemem w trakcie nauki zdalnej w tym roku akademickim?

### UAM



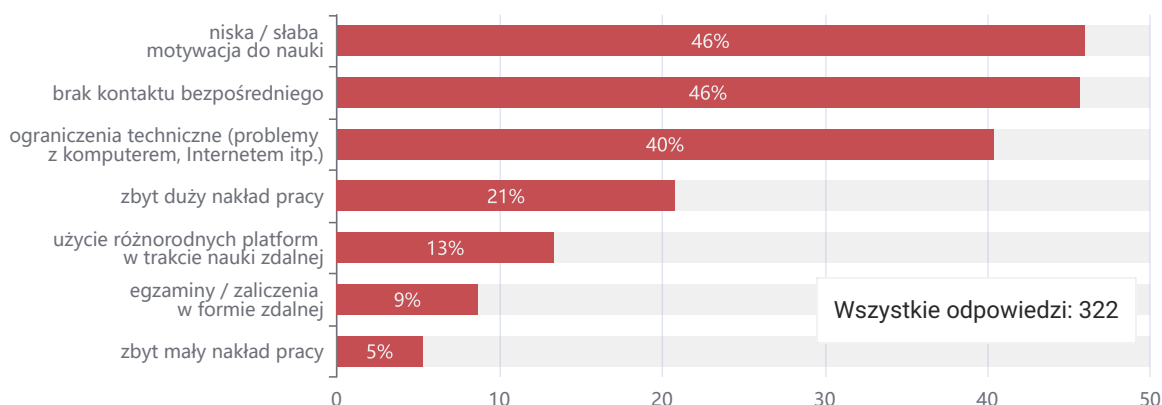
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

### Studia I stopnia



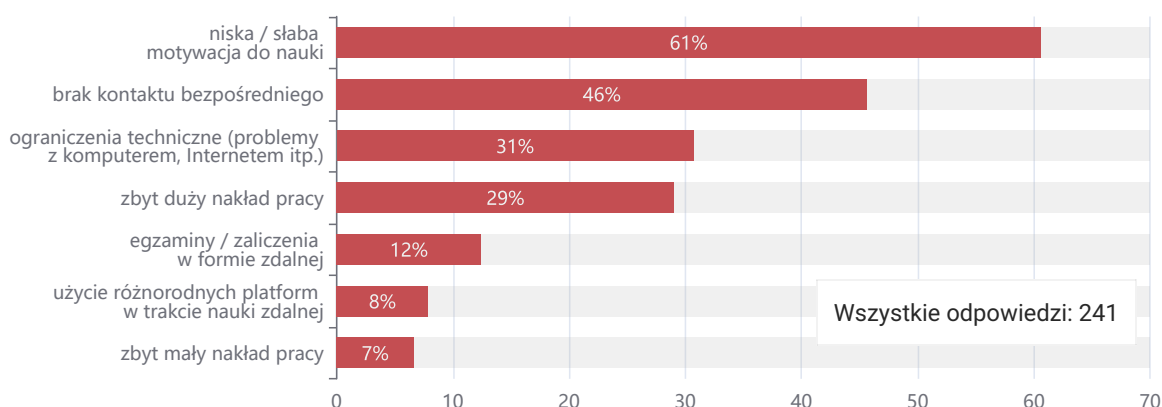
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

### Studia II stopnia



Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

### Studia jednolite magisterskie



Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

Respondenci zostali zapytani, jakie dostrzegli największe korzyści w trakcie nauki zdalnej. Ponieważ badani mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

Ok. 70% wskazań uzyskały dostępność materiałów dydaktycznych w postaci cyfrowej (70%) oraz możliwość nauki w dogodnym dla siebie czasie (66%). Egzaminy i zaliczenia w postaci zdalnej to 52% wskazań. Pozostałe aspekty

uzyskały poniżej 25% wskazań.

Hierarchia problemów była identyczna w przypadku studentów studiów wszystkich stopni – jedynie studenci studiów jednolitych magisterskich częściej wskazywali na możliwość nauki w dogodnym dla siebie czasie (76%) niż dostępność materiałów dydaktycznych (73%).

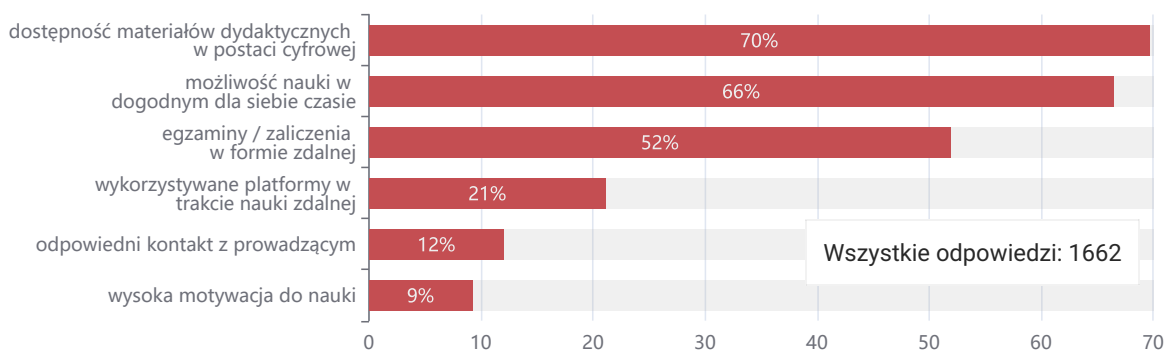
Osoby, które wybrały odpowiedź „inne”, poproszono o doprecyzowanie swojej opinii. Co czwarty badany napisał, że nie dostrzega żadnych korzyści. Kilka osób wskazało, że na ich wydziale/kierunku nie było w minionym roku akademickim zorganizowanych zajęć w formie zdalnej.

Pozostali respondenci najczęściej wymieniali:

- brak dojazdów i związana z tym oszczędność czasu i pieniędzy
- możliwość multitaskingu podczas zdalnych wykładów (od pracy po wykonywanie obowiązków domowych)
- możliwość nagrywania wykładów, dostęp do prezentacji z zajęć
- możliwość łatwiejszego pogodzenia studiów z pracą (zwłaszcza jeśli praca również odbywała się zdalnie)
- łatwiej studiować w ten sposób osobom nieśmiałym lub z fobiami społecznymi oraz takim, które obawiają się zachorowania na COVID-19.

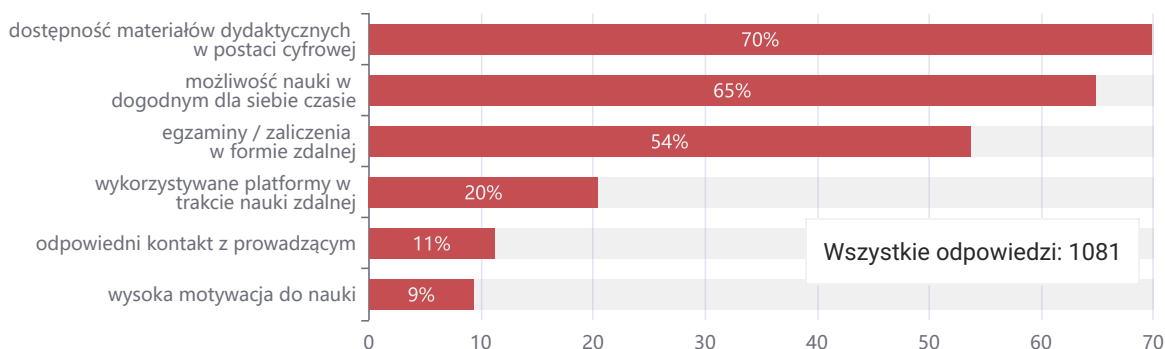
VIII.1b. Proszę wskazać, co było dla P. największą pomocą lub korzyścią w trakcie nauki zdalnej w tym roku akademickim?

## UAM



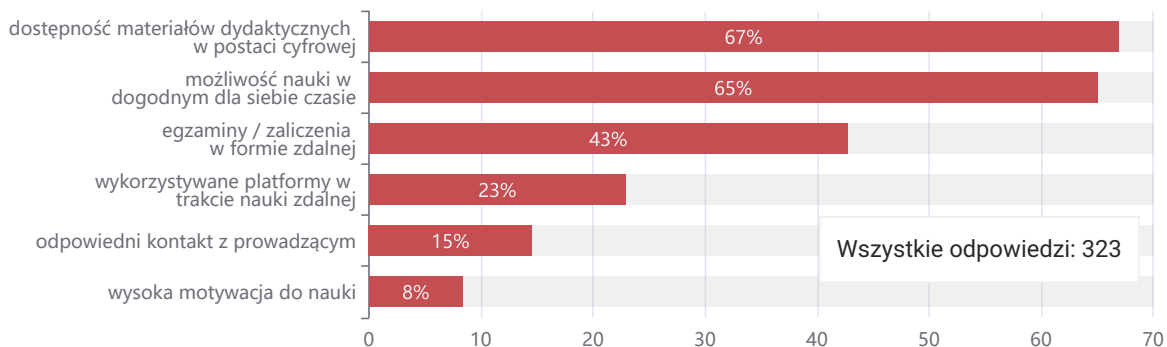
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

## Studia I stopnia



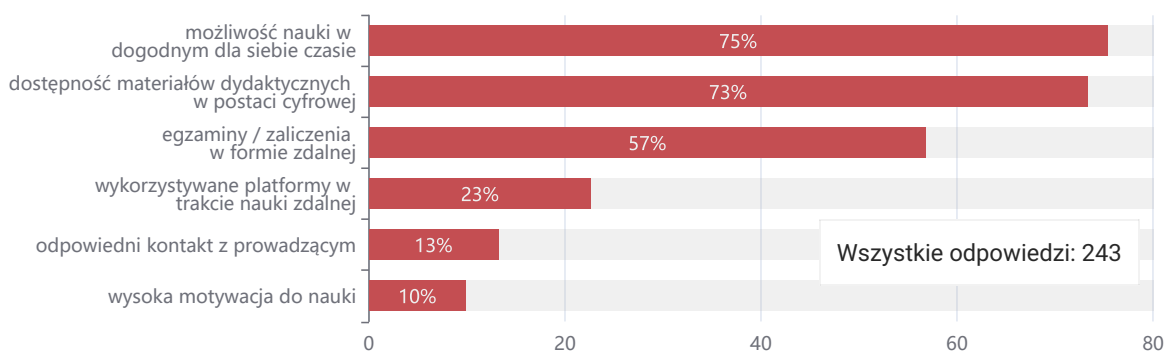
Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

## Studia II stopnia



Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

### Studia jednolite magisterskie



Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.



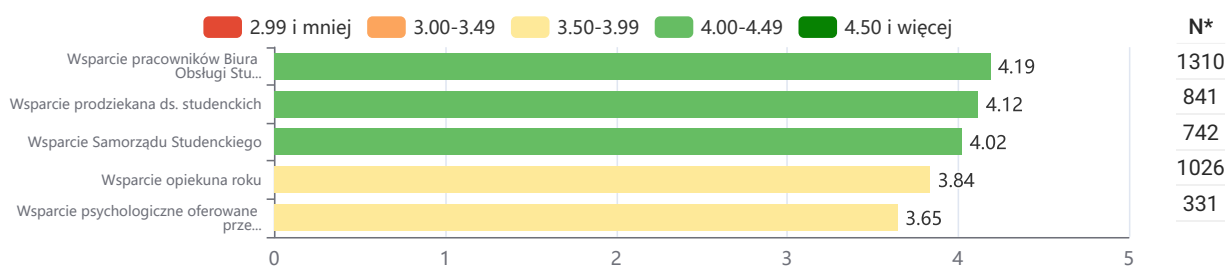
## IX. Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd

W kategorii „Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. wsparcie prodziekana ds. studenckich
2. wsparcie pracowników Biura Obsługi Studentów
3. wsparcie opiekuna roku
4. wsparcie Samorządu Studenckiego
5. wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię / Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (gdzie 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):



\* Średnią policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy”).

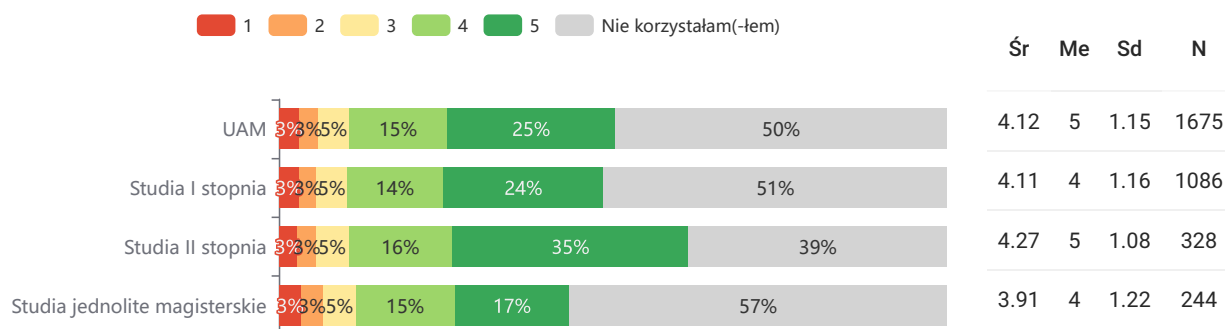
Najwyżej oceniono wsparcie udzielane przez Biura Obsługi Studentów (średnia 4,19) i prodziekanów ds. studenckich (średnia 4,12). Wysoką ocenę uzyskało również wsparcie Samorządu Studenckiego (4,02).

Najniżej oceniono wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię lub Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego – średnia 3,65. Warto jednak zwrócić uwagę na stosunkowo małą liczbę studentów, którzy dokonali oceny w tym aspekcie. Pozostali nie mieli wystarczających doświadczeń, by ocenę sformułować.

W praktycznie każdym aspekcie nieznacznie wyższe oceny formułowali studenci studiów II stopnia. Ze wsparcia Samorządu Studenckiego byli najbardziej zadowoleni studenci studiów I stopnia, a ze wsparcia opiekuna roku – studenci jednolitych studiów magisterskich.

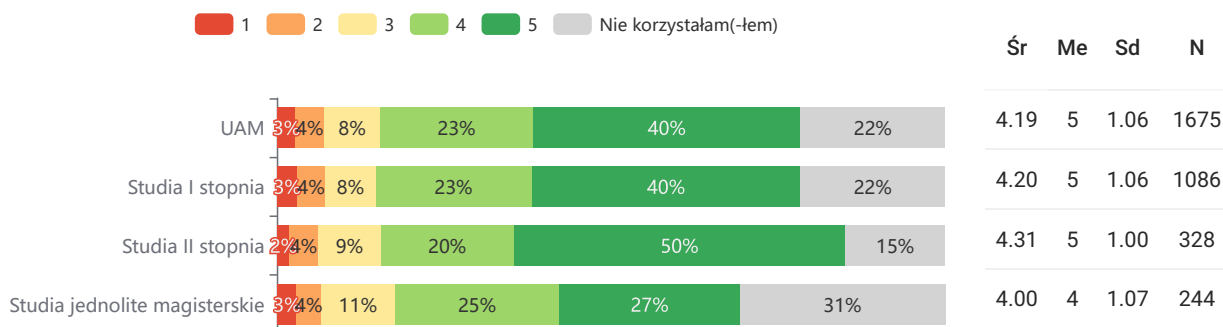
IX. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na UAM:

### IX.1. Wsparcie prodziekana ds. studenckich



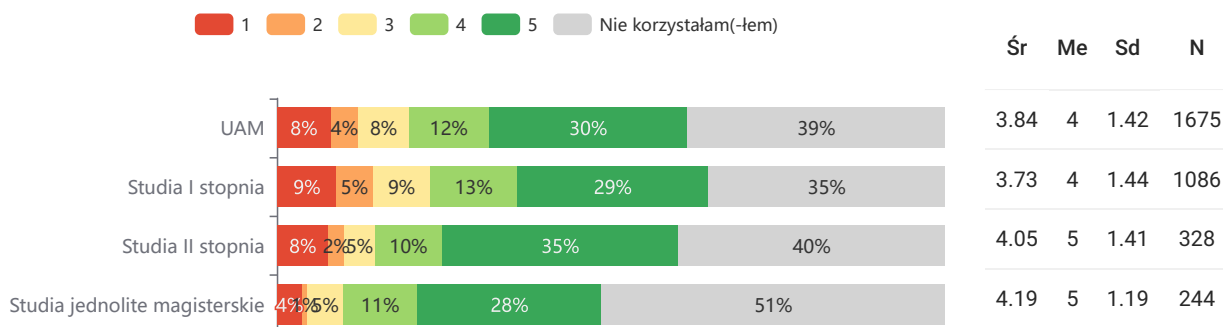
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### IX.2. Wsparcie pracowników Biura Obsługi Studentów



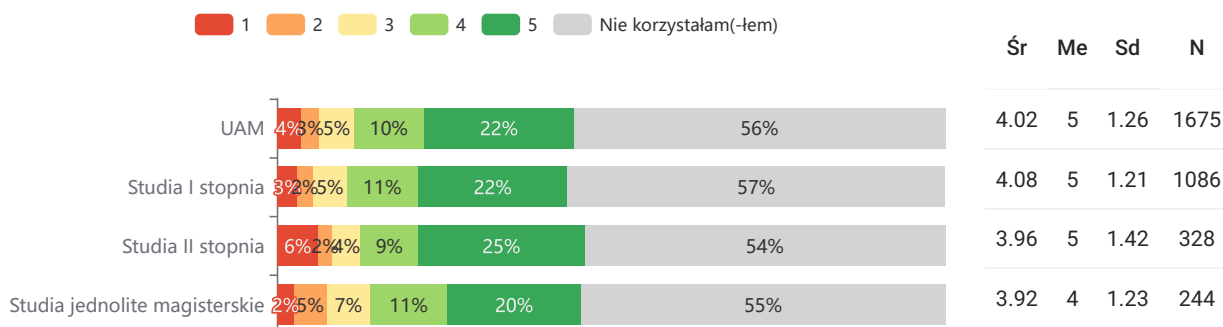
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### IX.3. Wsparcie opiekuna roku



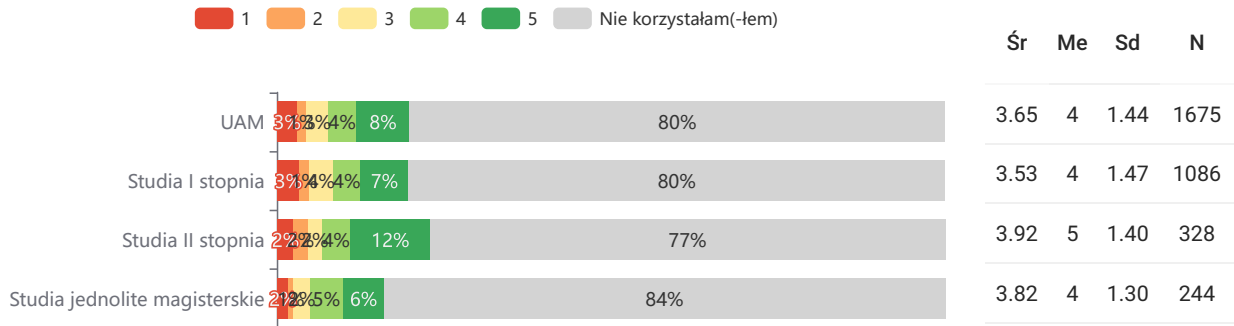
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### IX.4. Wsparcie Samorządu Studenckiego



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

### IX.5. Wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię / Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie korzystałam(-łem)”).

## Podsumowanie

Ranking zawiera wszystkie aspekty ocenianych wymiarów:

- a) program studiów
- b) jakość zajęć
- c) metody oceniania
- d) kształcenie językowe
- e) nauczyciele akademicy
- f) warunki/organizacja studiowania
- g) Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd.

W skali całego UAM studenci najwyżej oceniali kwestie związane z równym traktowaniem studentów (także ze względu na niepełnosprawność), wsparciem wykładowców, pracowników i władz uczelni oraz kompetencje merytoryczne i zaangażowanie w pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich. Doceniono również liczebność grup zajęciowych oraz to, że warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru.

Aspekty ocenione najniżej były bezpośrednio lub pośrednio związane z kształceniem w trybie zdalnym i sytuacją pandemii COVID-19: szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej, efektywność uczenia się w trybie zdalnym, możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19. Współgra to z wyrażoną niejednokrotnie w ankiecie opinią studentów, że zdalna forma prowadzenia zajęć nie do końca sprzyja wysokiej jakości kształcenia.

Wśród pozostałych nisko ocenianych aspektów znalazły się najczęściej: oferta zajęć do wyboru, przydatność zajęć w przyszłej pracy, przyrost własnych kompetencji językowych.

Respondenci mieli również możliwość wpisania dodatkowych uwag. Co czwarta osoba skorzystała z tej możliwości, a spośród nich ok. 25% wpisało jednocześnie, że w zasadzie nie ma żadnych dodatkowych zastrzeżeń i bardzo dziękuje za możliwość udziału w badaniu. Pozostali respondenci wskazali poniższe kwestie jako warte dodatkowej uwagi.

Spora część uwag wpisanych jako dodatkowe dotyczyła określonych kierunków, przedmiotów oraz wykładowców i była dość konkretna w swojej formie. Były to zarówno pochwały, jak i sugestie, co mogłoby się zmienić na lepsze, by poprawić jakość kształcenia.

Z pozostałych spraw, po pierwsze, dużo emocji wzbudziła kwestia organizacji egzaminów i zaliczeń w formie stacjonarnej dla przedmiotów, które odbywały się zdalnie. Studenci argumentowali, że forma zaliczenia i forma prowadzenia przedmiotu powinny być spójne. Dodatkowo, w ocenie badanych, sposób komunikowania zasad organizacji sesji sprawił, że nie dla wszystkich reguły były od początku jasne.

„W tym semestrze prowadzone były wykłady zdalnie, a zaliczenia z tego przedmiotu stacjonarnie, co jest dla mnie absurdem. Skoro nauczanie jest w formie zdalnej, to egzaminy również powinny w takowej być”.

„Dobrze byłoby konsekwentnie trzymać się formy, tj. jeśli zajęcia są zdalne, to zaliczenie/egzamin też, a nie taki cyrk jak w tym roku i dodatkowy niepotrzebny stres dla studentów”.

„Zmiana formy zaliczenia bez ustalenia czy uprzedzenia studentów jest karygodna. Rozumiem koniec pandemii, jednak gwarantowanie zaliczenia zdalnego przez cały semestr, a następnie zmiana w mniej niż miesiąc przed sesją to igranie z dobrostanem studentów. Inaczej zdaje się egzaminy w niewygodnym stroju galowym, na sali pełnej ludzi, a inaczej na spokojnie w cichym znanym otoczeniu domowym. Inaczej robi się notatki i inaczej rozkłada się nauka do pracy zdalnej, a inaczej do stacjonarnej. Inaczej planuje się wyjazdy i rozkład czasowy egzaminów”.

Po drugie, pozostając w tematyce powiązanej z pandemią, respondenci wskazywali, że choć doceniają to, iż uczelnia umożliwia swoim studentom uzyskanie wsparcia psychologicznego w tych trudnych czasach, to w praktyce nie jest tak łatwo otrzymać pomoc. Być może z tego względu wynika również zaznaczana wcześniej dość krytyczna ocena funkcjonowania Poradni Rozwoju i Wsparcia Psychicznego.

„Jestem bardzo wdzięczny za wsparcie psychologiczne, długość terminów oczekiwania na spotkanie może jednak stanowić poważny problem dla osób z poważnymi problemami”.

„Wsparcie psychologiczne mimo tak dużego popytu wydaje mi się wciąż za małe. Zanim dotarłam na swoją pierwszą wizytę minęły ponad 3 miesiące od momentu zgłoszenia się. Liczba dostępnych specjalistów jest zbyt mała na aktualne potrzeby studentów”.

„Pomoc psychologiczna nie działa poprawnie, moi koledzy i koleżanki z roku wychodzili jeszcze bardziej przygnębieni lub nie wiedzieli co robić na spotkaniach z psychologiem”.

Część uwag studenci poświęcili kwestii nauczania zdalnego, hybrydowego i procesom organizacji zajęć. Po pierwsze, podobnie jak rok wcześniej, ujawnili się gorący orędownicy nauczania wyłącznie stacjonarnego lub wyłącznie zdalnego. Argumenty podnoszone przez nich pokrywały się z tym, co mówili ankietowani w poprzedniej edycji. Forma stacjonarna sprzyja większej interaktywności zajęć i daje szansę na podtrzymywanie relacji międzystudenckich. Forma zdalna oznacza zaś przede wszystkim większą elastyczność w organizacji czasu nauki, oszczędność czasu i pieniędzy na dojazdy oraz pozwala lepiej skoncentrować się (co jest szczególnie ważne dla osób neuronietypowych).

Szansą na pogodzenie obu przeciwstawnych obozów jest hybrydowa forma prowadzenia zajęć, w której wykłady odbywają się zdalnie, a konwersatoria, ćwiczenia, laboratoria, lektoraty lub praktyki – stacjonarnie.

„Wykłady powinny zostać zdalne, a ćwiczenia stacjonarne. Jest to według mnie najlepiej działający system”.

„Marzę o systemie hybrydowym zajęć. Zajęcia które wymagają kontaktu, kształcenia umiejętności mogłyby być prowadzone stacjonarnie, natomiast moim zdaniem dla wykładów oraz zajęć komputerowych korzystna jest forma zdalna”.

„Wszystkie wykłady i inne zajęcia nie wymagające przepływu informacji obustronnie (tak więc jedynie w kierunku prowadzący -> student) powinny być realizowane w formie zdalnej”.

„Nauczanie zdalne (ćwiczenia i wykłady) były męczące dla umysłu i ciała. Jednak nauczanie hybrydowe (wykłady zdalnie, ćwiczenia na uczelni) oszczędzało czas na dojazdy i pozwalało na naukę w dogodnym dla siebie czasie. Cieszę się, że uczelnia przyjęła model nauczania hybrydowego”.

„Uważam, że forma hybrydowa wykładów i fakultetów jest dobrym pomysłem. Na wykładach zdalnych o wiele wygodniej mi się notuje, jestem bardziej skupiona. Uważam, że wykład zdalny ma dużo więcej plusów niż minusów. Jeżeli w przyszłości prowadzący nadal stosowaliby formy zaliczeń stacjonarnych z wykorzystaniem MS Forms czy innych narzędzi, warto byłoby pomyśleć o większej ilości źródeł prądu na uczelni”.

Tym jednak, co generuje pewne problemy w hybrydowej formie prowadzenia zajęć, jest organizacja planu tygodniowego. Badani wskazywali, że nie zawsze z ich punktu widzenia był to plan optymalny i korzystny, chociażby ze względu na podejmowaną przez nich równocześnie pracę zawodową.

„Bardzo dużym utrudnieniem dla studentów dziennych stacjonarnych jest to, jak od połowy zimowego semestru wyglądał plan zajęć. Zajęcia były rozrzucone na każdy dzień tygodnia po jedno dziennie, zamiast być zbite w jeden/dwa dni, przez co trudno organizować sobie czas i pracę, której wielu studentów się podejmuje. Byłoby lepiej, gdyby zajęcia nie były tak porozrzucane na każdy dzień, ponieważ to duże utrudnienie przyjeżdżać codziennie na uczelnię tylko dla jednych zajęć”.

„Uważam, że plan zajęć zdalnych był nierealny do zrealizowania. Wszystkie wykłady upchnięte (bo inaczej nie mogę tego nazwać) w jeden dzień od godziny 8 do godziny prawie 20 z 15 minutowymi przerwami to zbyt ambitne założenie, mimo, że zajęcia były ciekawe i prowadzone w bardzo atrakcyjny sposób to człowiek nie jest w stanie utrzymać skupienia przez tyle godzin siedząc przed laptopem. Efektywność tych zajęć była, więc bardzo niska (podkreślam mimo ich bardzo ciekawej tematyki)”.

„Plan zajęć dla studentów stacjonarnych powinien być ułożony w max 3 dniach w tygodniu. Zajęcia jedne po drugich bez okienek. Jest to bardzo ważne. W tym roku miałam przykrą sytuację - pierwsze zajęcia o godz 8:00 kolejne o 18:15. Co miał zrobić student, który nie ma mieszkania? Cały dzień włóczenia się po mieście. Nie ma miejsca dla takich studentów Np. strefa wypoczynku z fotelami, stołami krzesłami i tv w której mógłby w spokoju posiedzieć i odczekać okropne okienka. Twarde ławki na zatłoczonych korytarzach to nie jest komfortowe miejsce by czekać na nich kilka godzin na zajęcia”.

„Uczelnia powinna sobie zdać sprawę, jeśli chodzi o nakład zajęć i harmonogram, że studenci też pracują”.

Z kwestii organizacyjnych zwracano również szczególną uwagę na dwie sprawy. Po pierwsze, na funkcjonowanie (a raczej ograniczone funkcjonowanie) systemu USOS.

„System USOS to, żart, jest nieczytelny i nie działa, zaczyna się podczas rejestracji”.

„Zmieńcie Usosa na lepiej zorganizowaną stronę, na litość boską”.

„Nie ma aplikacji USOS na iOS. To mnie boli :(”.

„Dobrze byłoby wprowadzić mobilny USOS również dla użytkowników systemów iOS”.

Po drugie, na warunki studiowania na niektórych kampusach – na przykład na brak parkingów, miejsc odpoczynku lub zbyt wygórowane ceny w kampusowych kafeteriach.

Miejsce na dodatkowe uwagi nie zostało jednak wykorzystane tylko i wyłącznie do zgłaszania zastrzeżeń. Respondenci wpisywali jako odpowiedź również sporo komplementów pod adresem uczelni. Poniżej część z nich.

„Nauczanie w każdej formie odbywa się na bardzo wysokim poziomie i każda forma zapewnia odpowiedni dostęp do materiałów, aktywizacji studentów. Nie mam większych zastrzeżeń, wszystko na uczelni odbywa się jak należy: sprawnie, bez problemów, z ukierunkowaniem na jak najlepszą pomoc studentowi. Sama organizacja również odbywa się w sposób sprawny, funkcjonalny i jasny”.

„Chciałbym podkreślić to jak bardzo doceniam pracę i nastawienie pracowników BOS-u”.

„Moim marzeniem było studiować na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Pomimo rozpoczynania studiów w czasie pandemii Covid otrzymałem liczne wsparcie opiekuna roku, wykładowców. Zajęcia w formule zdalnej były prowadzone w bardzo ciekawy sposób, materiały były dostępne w szybki sposób często udostępniane przez wykładowcę. Bardzo się cieszę, że mogę się uczyć, zdobywać wiedzę. Jest to bez wątpienia mój najlepszy czas w

życiu”.

„Jestem naprawdę zadowolona z wyboru tej uczelni i kierunku. Rozwijam się i korzystam z wielu udostępnionych ścieżek rozwoju, co jest niesamowicie motywujące”.

„Studia na UAM są prowadzone na wysokim poziomie dydaktycznym i merytorycznym, dlatego warto tę uczelnię polecić”.

„Nie mam. 5 lat studiowania na UAM było świetnie spędzonym czasem i mimo pewnych niedociągnięć i problemów myślę że uczelnia i większość pracowników szczerze się stara by jakość nauczania była jak najlepsza a studenci czuli się dobrze w murach uczelni”.

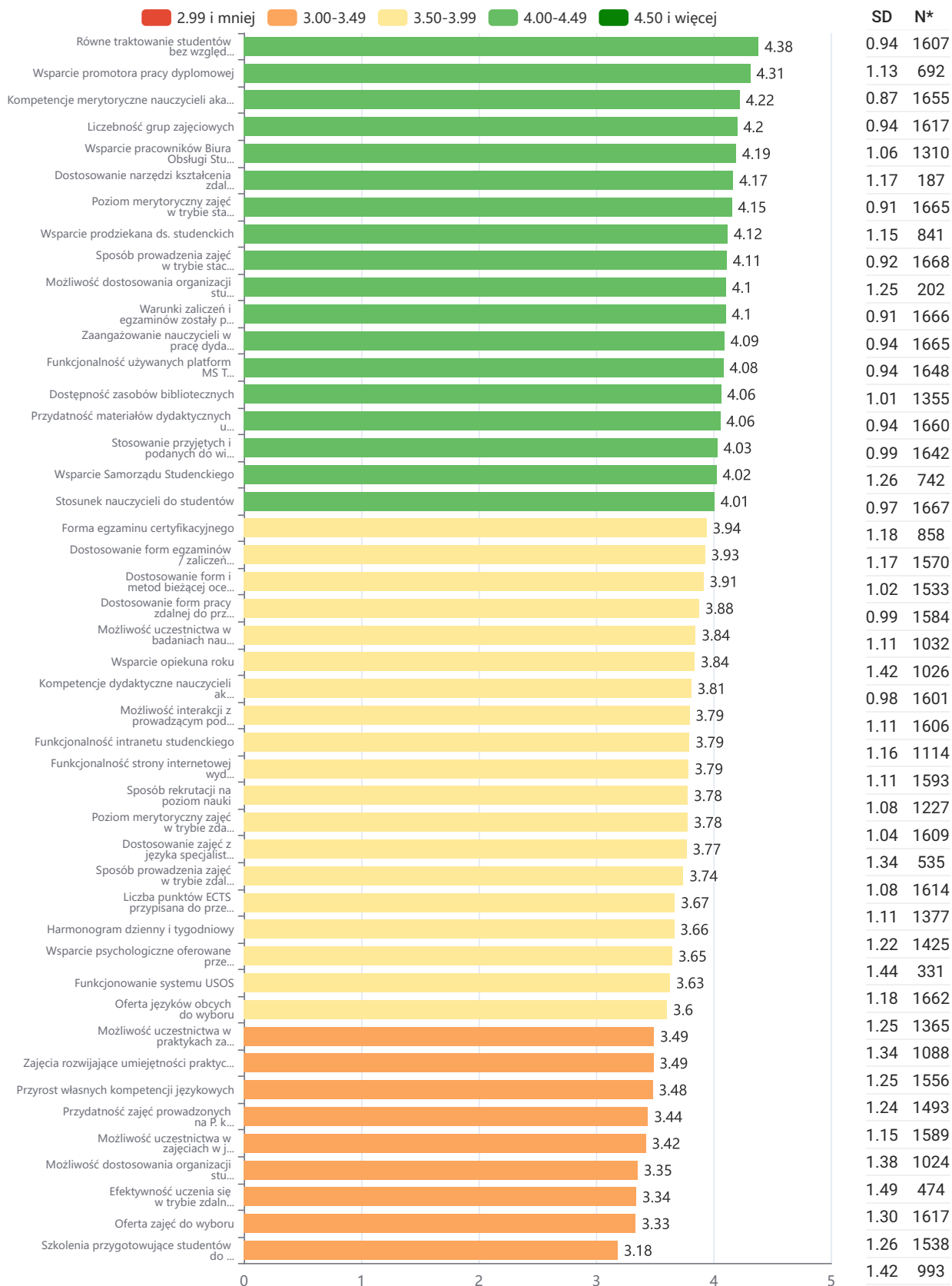
„Dziękuję za piękny okres, piękne chwile i zaangażowanie wszystkich nauczycieli oraz pracowników. Wasza ciężka praca pomaga wejść w dorosłość, rozwinąć skrzydła i sięgnąć po swój potencjał”.

„Będę pozytywnie wspominać czas, który przyszło mi spędzić na tym wspaniałym Uniwersytecie oraz mieście jakim jest Poznań! Dziękuję”.

„Nic nie mam, chciałbym tylko powiedzieć, że jestem bardzo zadowolony ze studiów. Dziękuję serdecznie!”

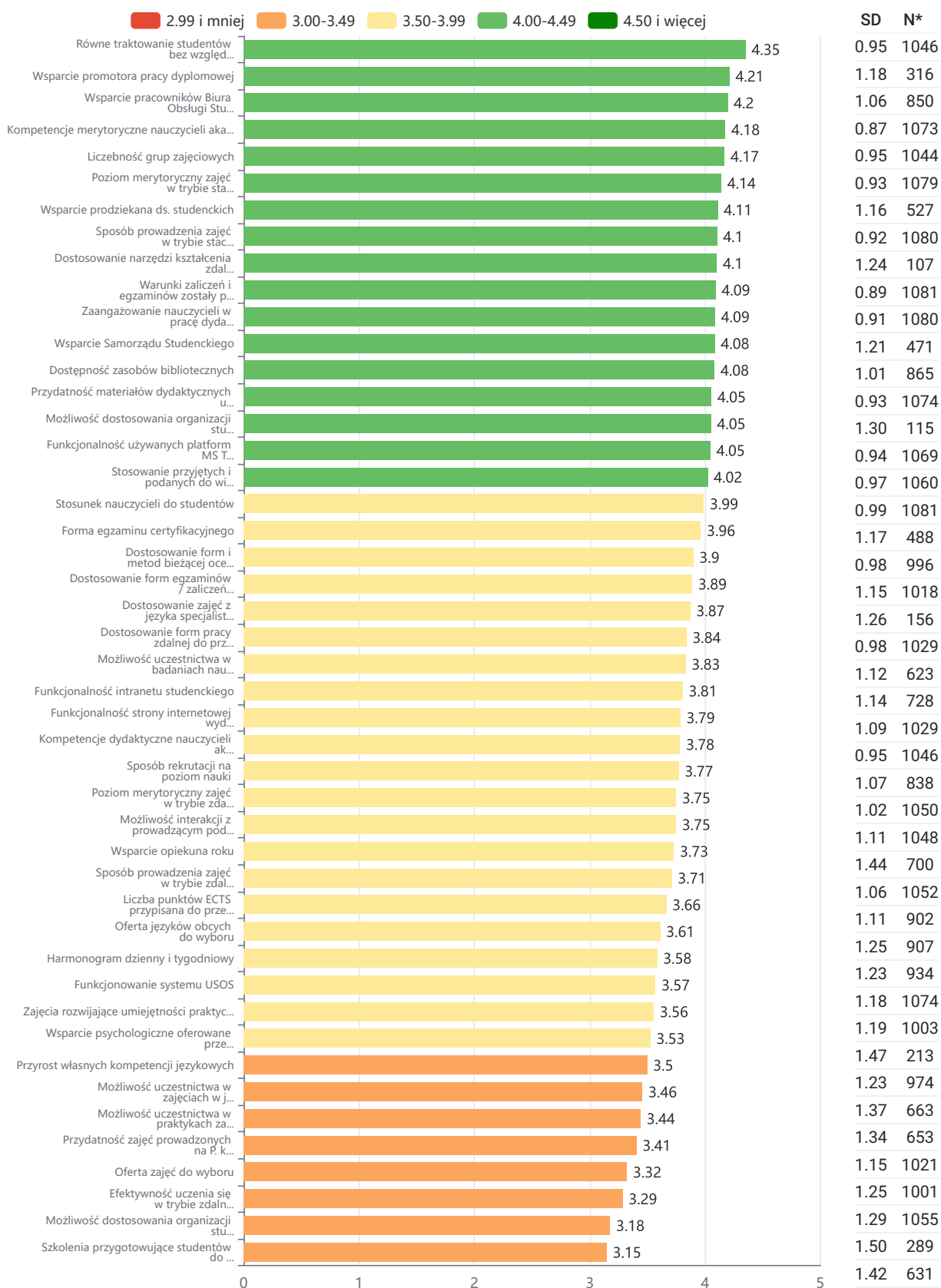
„Jestem dumna, że jestem studentem UAM'u”.

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy / nie korzystałam(-em)”).

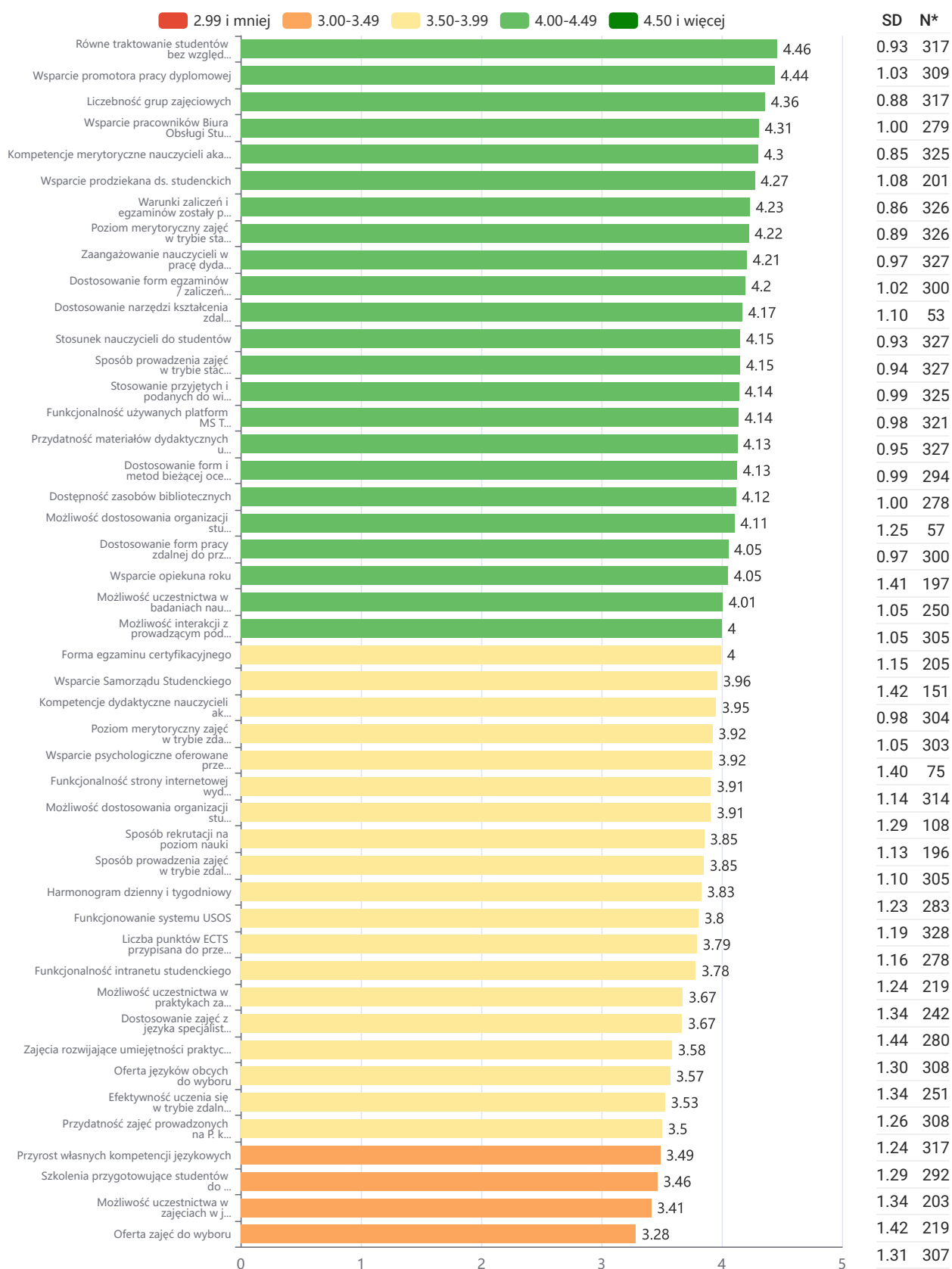
## Studia I stopnia



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy / nie korzystałam(-em)").

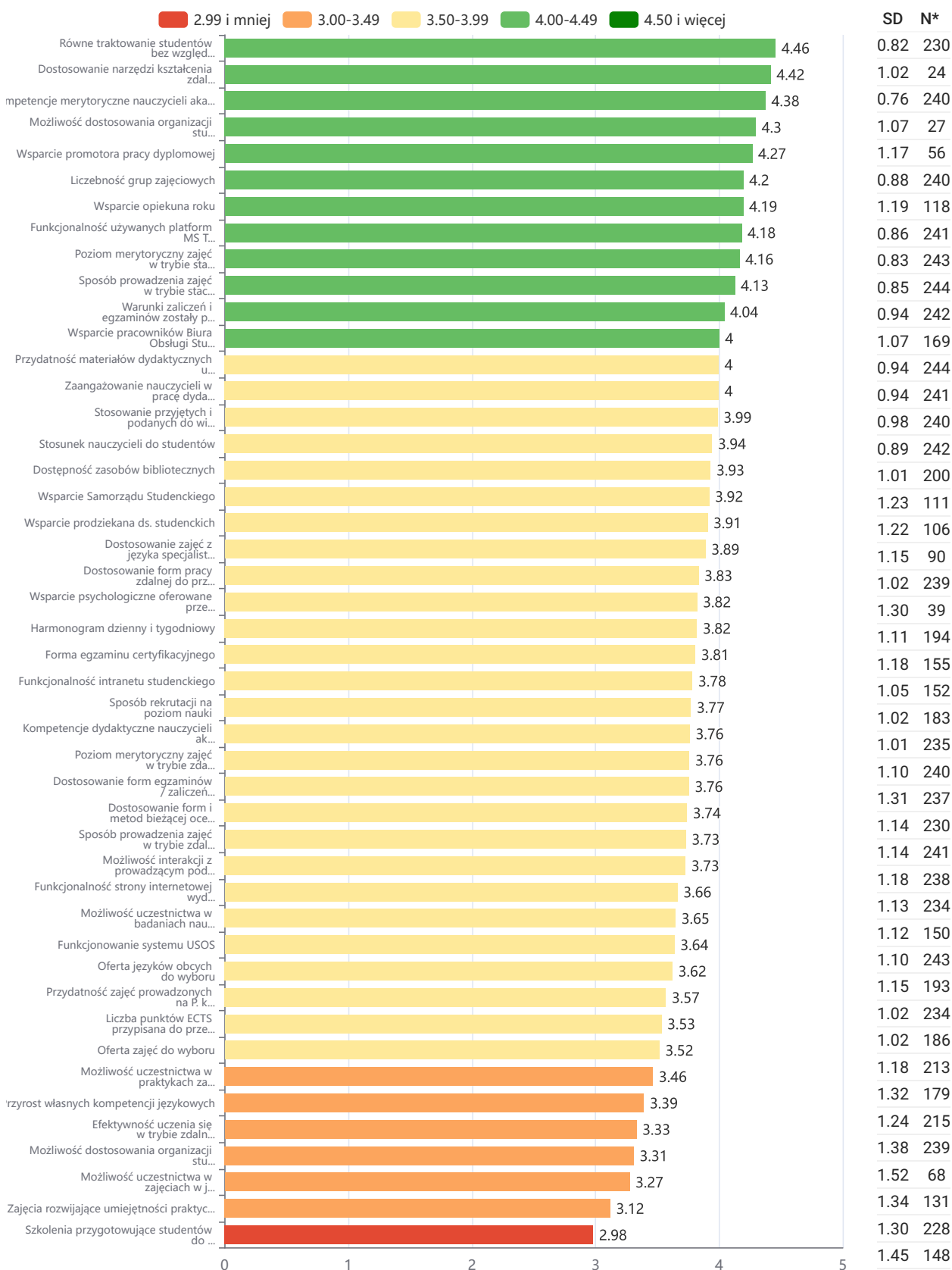


## Studia II stopnia



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy / nie korzystałam(-łem)").

## Studia jednolite magisterskie



Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy / nie korzystałam(-em)”).

### 2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

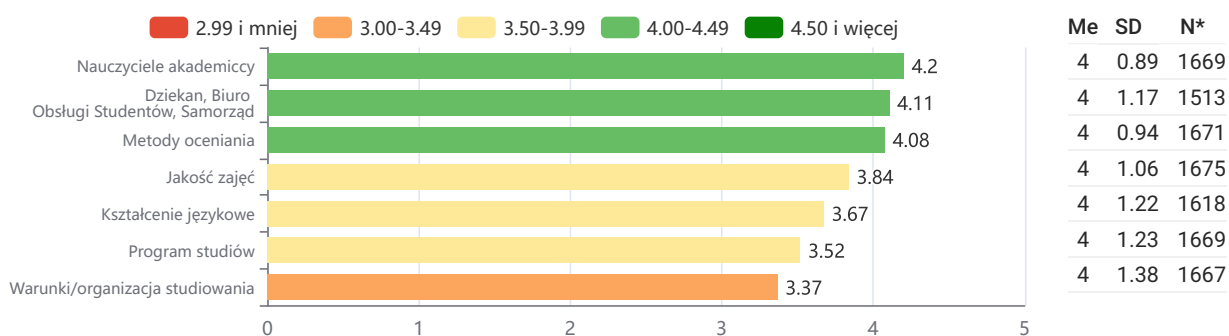
Dla każdej z kategorii ocen policzono średnią ocen ze wszystkich składających się na daną kategorię aspektów. Powstała w ten sposób możliwość porównania ocen w różnych wymiarach tworzących szeroko rozumianą jakość

kształcenia.

Respondenci najwyżej ocenili (średnia ocen powyżej 4,00) kategorie „nauczyciele akademicy”, „Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd” oraz „metody oceniania”. Średnią bliską 4,00 uzyskały również kwestie z bloku „jakość zajęć”. Z kolei najniżej ocenioną kategorią były „warunki/organizacja studiowania” (średnia 3,37).

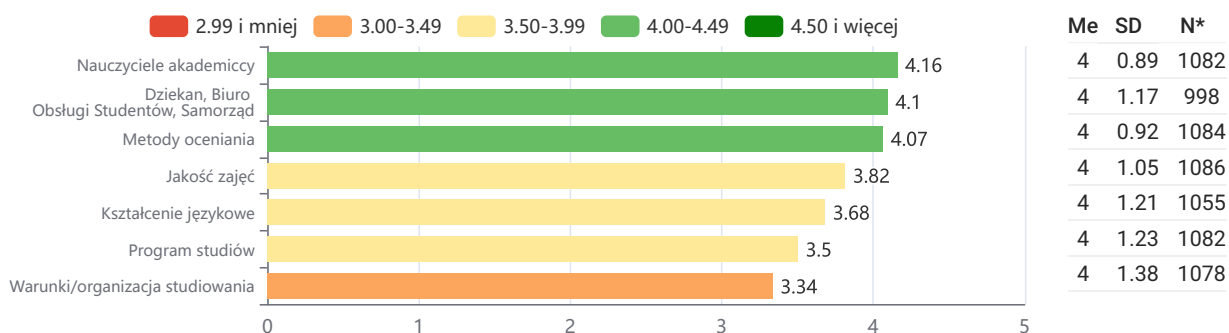
Hierarchia kategorii pod względem średniej ocen jest niemal identyczna w przypadku każdego stopnia studiów.

## UAM



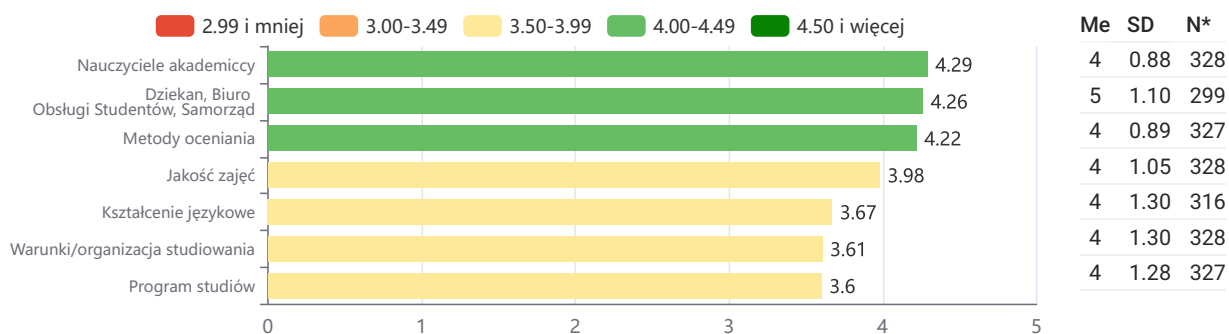
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy”).

## Studia I stopnia



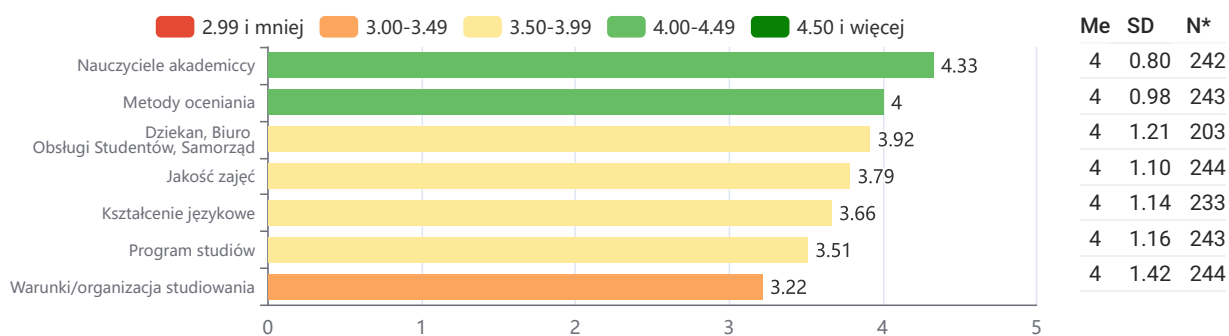
\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy”).

## Studia II stopnia



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy”).

## Studia jednolite magisterskie



\* Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy”).