

**Raport z badania jakości kształcenia**  
przeprowadzonego wśród  
**doktorantów**  
w roku akademickim 2020/2021

Biuro Jakości Kształcenia UAM, listopad 2021

## WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników dwunastej edycji Badania Jakości Kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 1.06 do 19.07.2021 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród doktorantów studiujących w trybie stacjonarnym.

### Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do uczestników szkół doktorskich UAM oraz stacjonarnych studiów doktoranckich prowadzonych na wydziałach UAM. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem [ankieter.amu.edu.pl](http://ankieter.amu.edu.pl). Każdy doktorant mógł tylko raz wypełnić ankietę.

### Zastosowany podział danych

1. UAM – dane dla ogółu doktorantów UAM.
2. Dane dotyczące poszczególnych jednostek zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim / dyrektorom szkół doktorskich / kierownikom wydziałowych studiów doktoranckich.

### Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:  
kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne  
kolorem różowym – oceny raczej negatywne  
kolorem żółtym – oceny średnie  
kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne  
kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N\*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

### Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N\*) ogółu doktorantów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

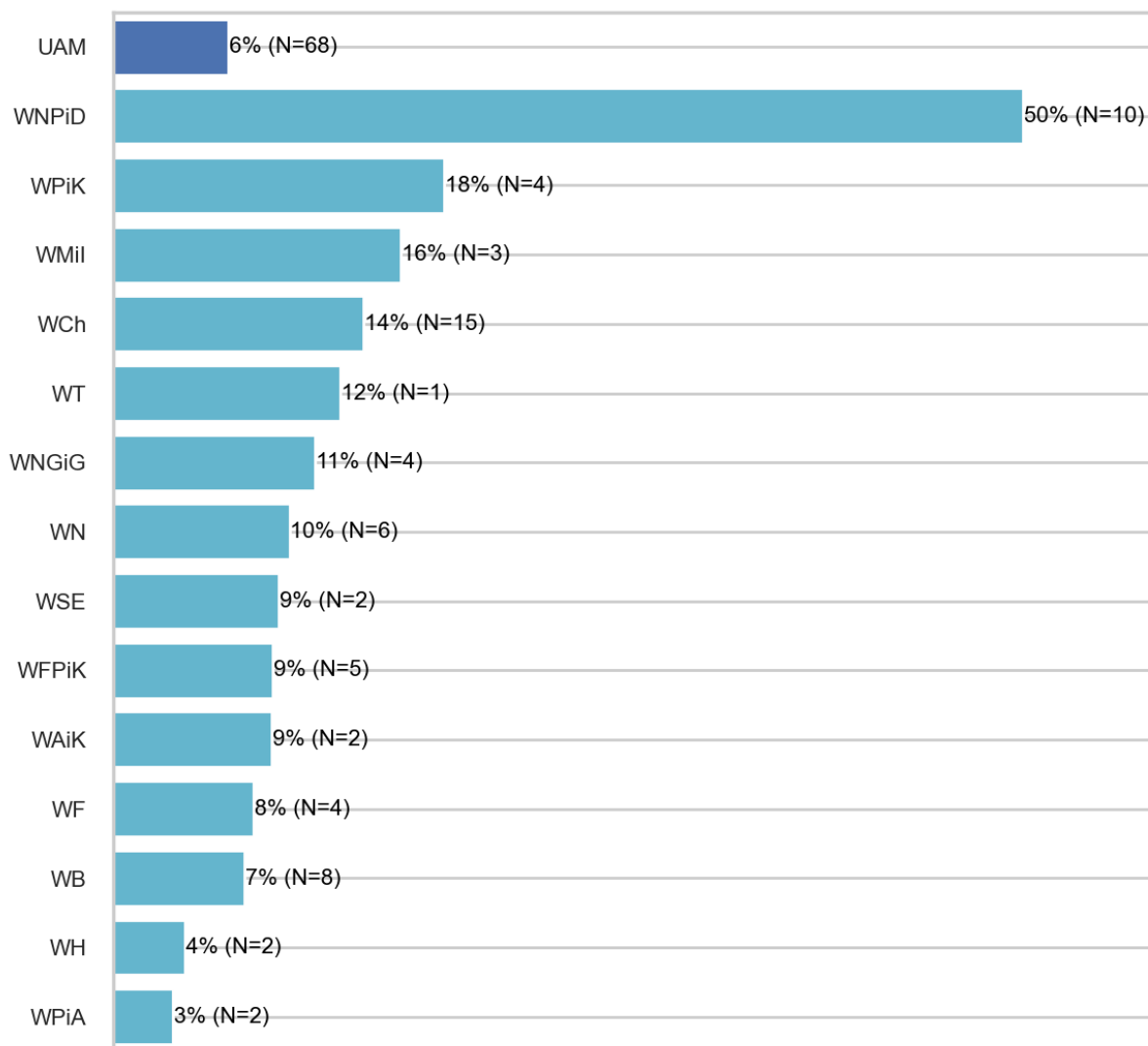
Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

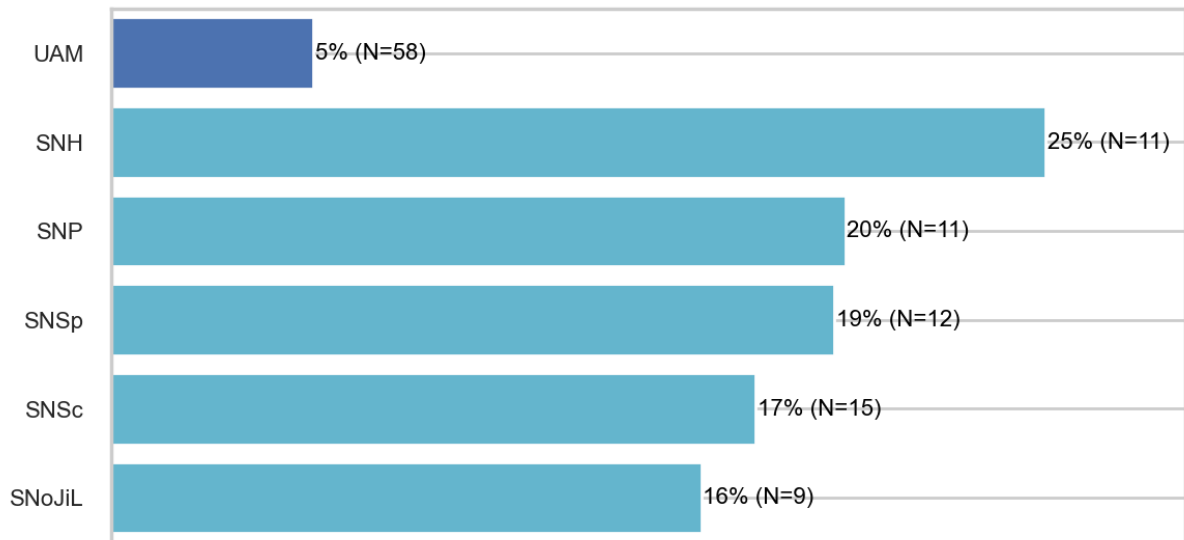
## FREKWENCJA

Udział w badaniu wszystkich doktorantów UAM studiujących w trybie stacjonarnym – ogólnie i w podziale na wydziały oraz szkoły doktorskie

W badaniu wzięło udział 68 doktorantów z 769\* wszystkich doktorantów wydziałowych studiów doktoranckich UAM oraz 58 doktorantów z 306\* wszystkich doktorantów szkół doktorskich UAM, co stanowi odpowiednio 6% i 5% ogółu doktorantów na UAM.

\*Dane z Biura Szkoły Doktorskiej UAM, stan na grudzień 2020.

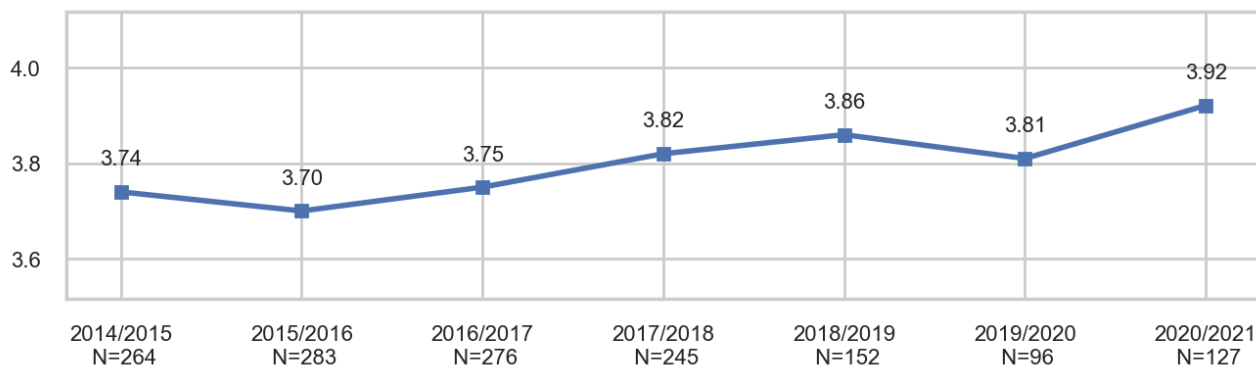




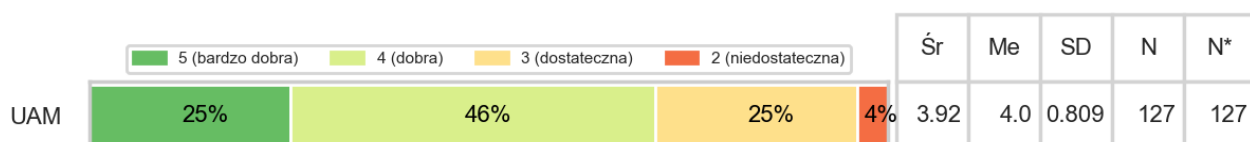
## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty: ogólną ocenę jakości kształcenia oraz ocenę kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim.

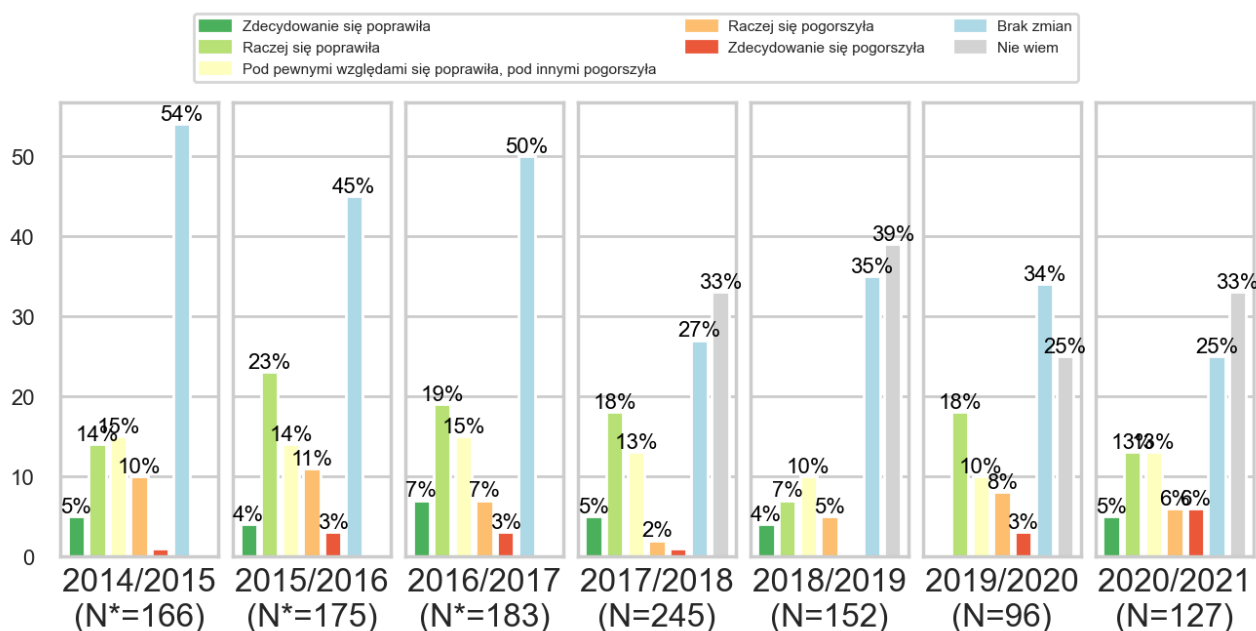
I.1.a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia doktorantów? (porównanie wyników 2015-2021)



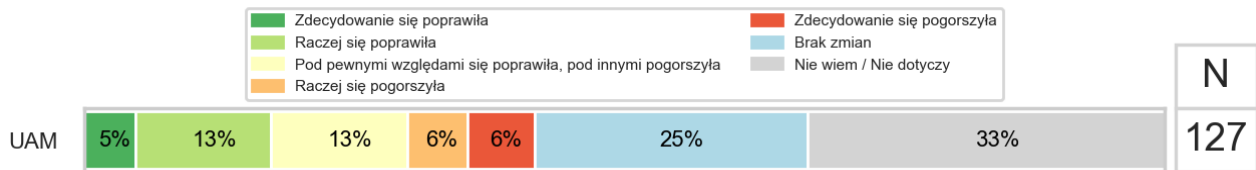
I.1.b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia doktorantów?



I.2.a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2015-2021)



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze studiów doktoranckich / kształcenia w ramach szkoły doktorskiej, wybrał/a/by P. ponownie te same studia?



Z wykresu przedstawiającego ogólną ocenę jakości kształcenia doktorantów na przestrzeni lat 2015-2021 wynika, że stopień zadowolenia doktorantów ze swoich studiów wykazuje tendencję rosnącą, choć w roku akademickim 2019/2020 odnotowany został nieznaczny spadek ocen, których średnia wyniosła 3,81. W ostatnim badaniu jakości wskaźnik ten wyniósł 3,92, osiągnął zatem najwyższą wartość w historii badania.

Odsetek doktorantów oceniających jakość kształcenia bardzo dobrze lub dobrze wyniósł w skali całej uczelni 71%.

Liczba doktorantów, którzy dostrzegają pozytywne zmiany dotyczące jakości kształcenia, tak jak w poprzednim roku akademickim wyniosła 18%, w tym według 5% badanych jakość kształcenia zdecydowanie się poprawiła. Ponad jedna trzecia ankietowanych doktorantów nie dostrzega zmian w tym zakresie.

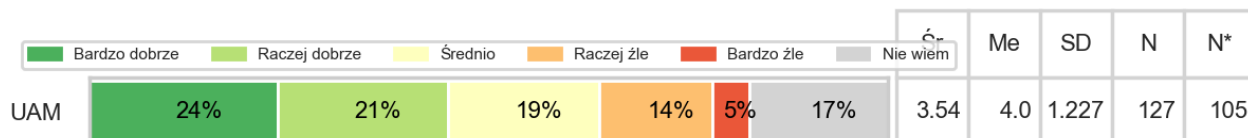
W odpowiedzi na pytanie o ponowny wybór studiów doktoranckich 75% respondentów potwierdziło, że ponownie podjęliby tę samą decyzję. W porównaniu do roku ubiegłego mniejsza liczba doktorantów – 5% – dokonałaby innego wyboru.

Analiza rozkładu odpowiedzi w porównaniu rok do roku powinna brać pod uwagę szczególną sytuację, która miała miejsce w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020. W związku z pandemią COVID-19 zajęcia na uczelni zostały najpierw zawieszane, a później przeniesione w tryb zdalny. Stąd rok akademicki 2019/2020 wypadł pod kątem oceny jakości kształcenia nieco gorzej niż rok poprzedni (2018/2019) i rok następny (2020/2021). W roku akademickim 2020/2021 zajęcia nadal odbywały się w przeważającej części zdalnie, ale tryb pracy uczelni unormował się. Nastąpiła częściowa adaptacja do nowych warunków.

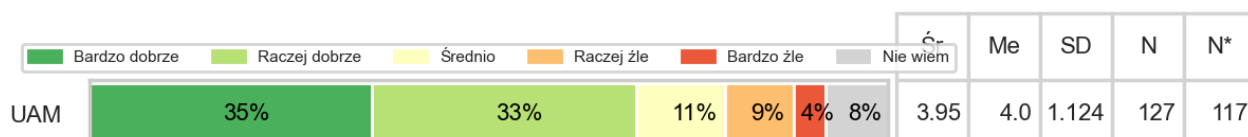
## II. PROGRAM KSZTAŁCENIA I JAKOŚĆ ZAJĘĆ

II. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia doktorantów:

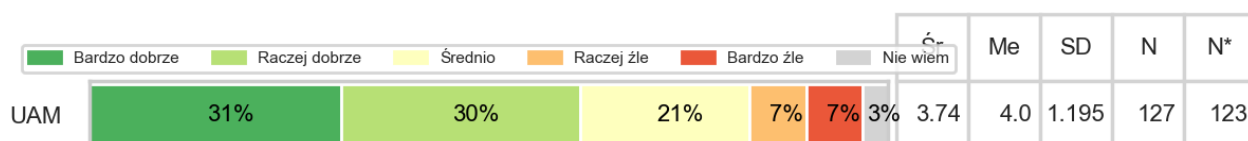
II.1. Dostosowanie treści wykładów ogólnuczelnianych do poziomu studiów doktoranckich / szkoły doktorskiej



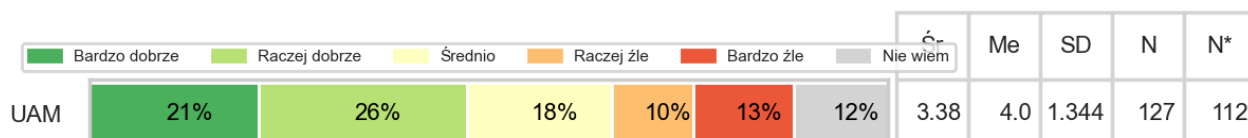
II.2. Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu studiów doktoranckich / szkoły doktorskiej



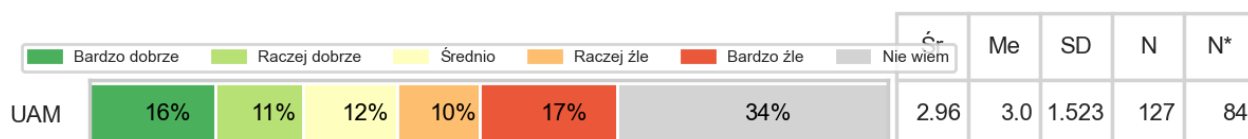
II.3. Elastyczność i indywidualizacja programu kształcenia



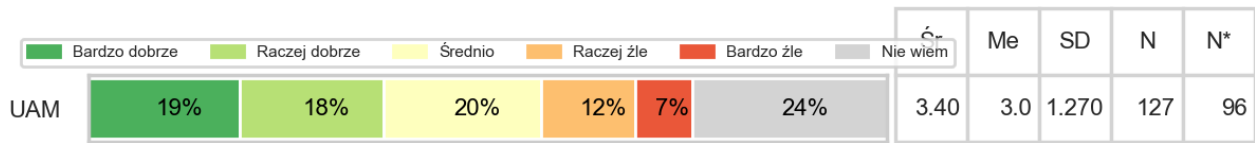
II.4. Szkolenia / kursy / zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne



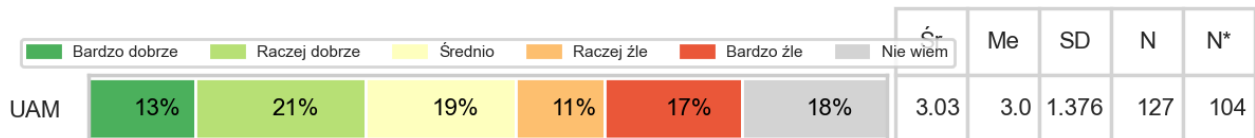
II.5. Szkolenia / kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z języka obcego



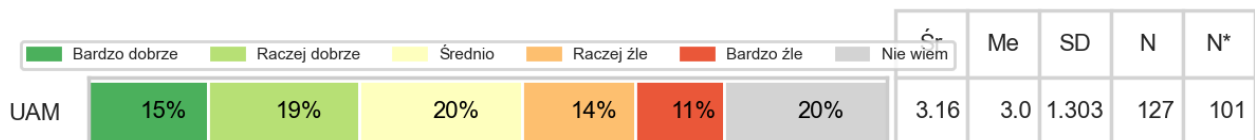
## II.6. Szkolenia / kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z innych dziedzin



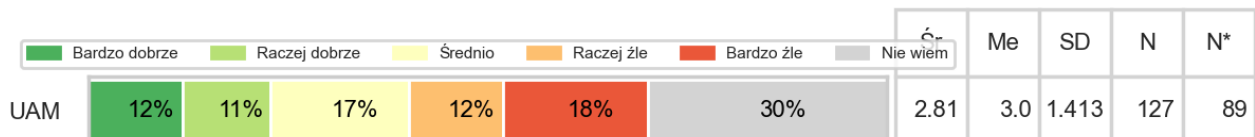
## II.7. Zajęcia rozwijające warsztat badacza – umiejętność zarządzania projektem



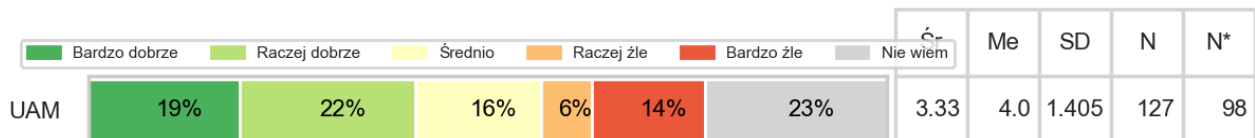
## II.8. Zajęcia rozwijające warsztat badacza – pozyskiwanie i rozliczanie środków na badania



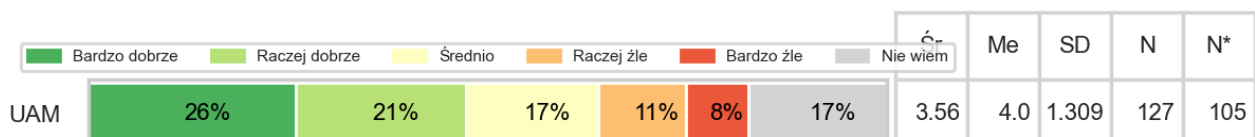
## II.9. Zajęcia rozwijające warsztat badacza – posługiwanie się specjalistycznym oprogramowaniem



## II.10. Zajęcia rozwijające warsztat badacza – redagowanie tekstów naukowych



## II.11. Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie (np. autoprezentacja, prezentacja wyników naukowych, praca w grupie)



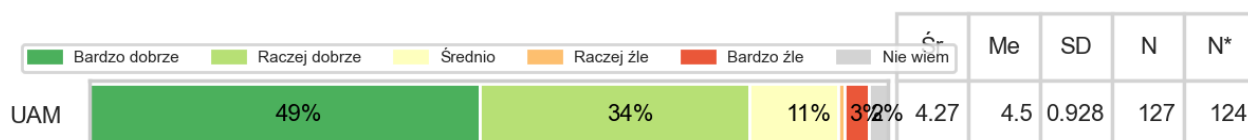


W kategorii „Program kształcenia i jakość zajęć”, podobnie jak w latach ubiegłych, najwyżej ocenianym elementem jest dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu studiów doktoranckich / szkoły doktorskiej – 68% pozytywnych wskazań, średnia ocen 3,95. Dwa najniżej ocenione aspekty to szkolenia / kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z języka obcego (27% pozytywnych wskazań, średnia ocen 2,96) oraz zajęcia rozwijające warsztat badacza – posługiwanie się specjalistycznym oprogramowaniem (23% pozytywnych wskazań, średnia ocen 2,81). Warto jednak zaznaczyć, że jednocześnie były to aspekty, w odniesieniu do których pojawił się największy odsetek odpowiedzi „nie wiem”.

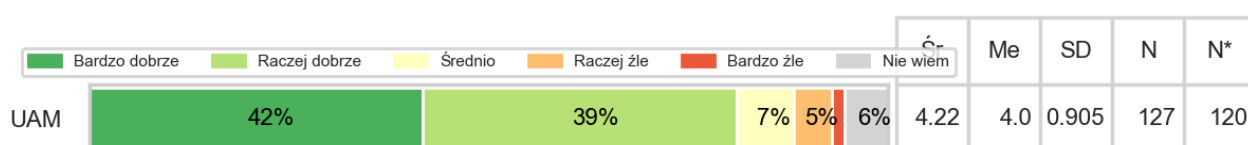
### III. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

III. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia doktorantów:

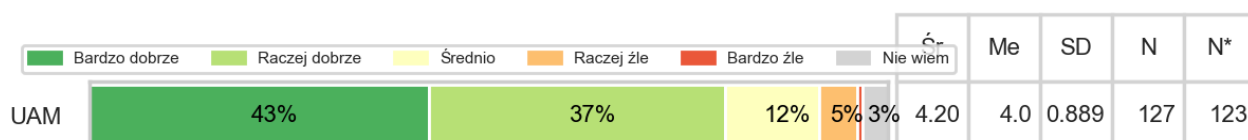
III.1. Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów



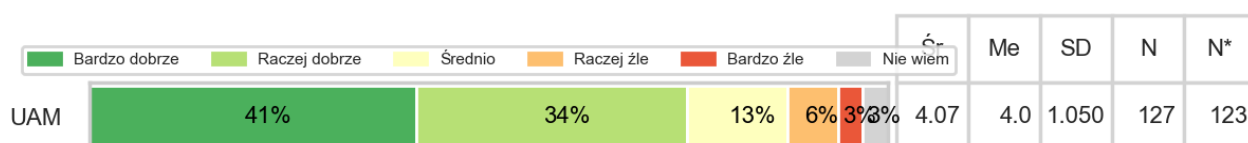
III.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



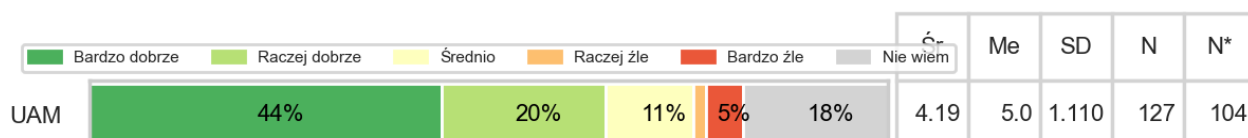
III.3. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



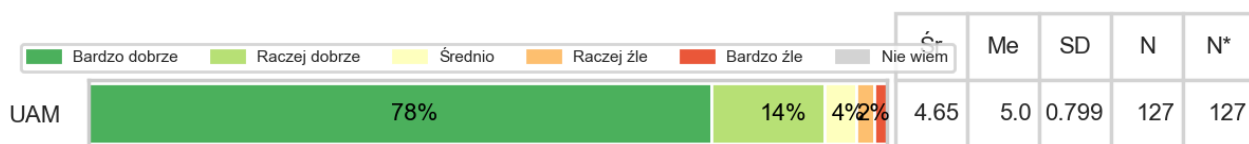
III.4. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego



III.5. Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć



### III.6. Wsparcie opiekuna naukowego / promotora



Średnie oceny praktycznie wszystkich aspektów w kategorii „Nauczyciele akademicy” lokowały się powyżej średniej 4,00 niezależnie od tego, czy dotyczyły kwestii związanych z prowadzeniem zajęć dla doktorantów, wsparciem doktorantów w prowadzeniu przez nich zajęć, czy wsparciem ze strony opiekuna naukowego / promotora. Ten ostatni element oceniony został najwyżej, osiągając średnią ocen 4,65 i 92% pozytywnych wskazań.

## IV. REKRUTACJA DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ I SYSTEM PRYZYNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO

IV. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia doktorantów:

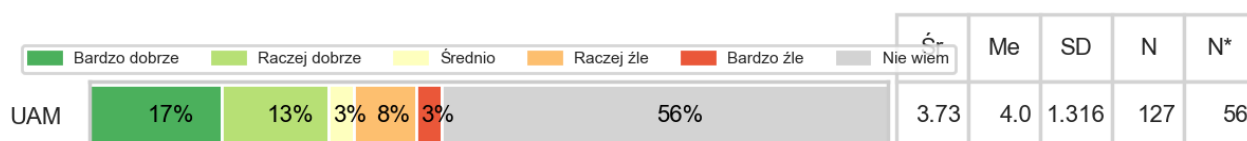
IV.1. Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkoły Doktorskiej



IV.2. Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych do Szkoły Doktorskiej



IV.3. System przyznawania świadczeń pomocy materialnej doktorantom, którzy rozpoczęli naukę przed rokiem akademickim 2019/20 (dobór kryteriów, transparentność)



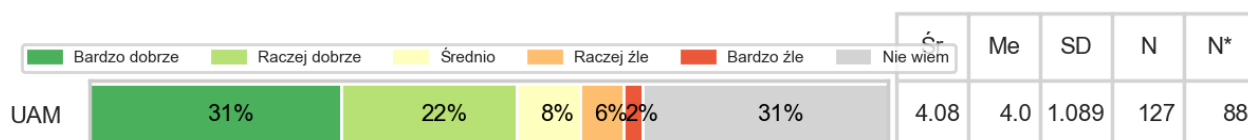
W tej kategorii średnie ocen wahają się od 3,73 do 4,10. Doktoranci najwyżej ocenili sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych do Szkoły Doktorskiej – 46% odpowiedzi dobrych i bardzo dobrych, średnia 4,10. Najniżej natomiast, podobnie jak w latach ubiegłych, oceniony został system przyznawania świadczeń pomocy materialnej doktorantom, którzy rozpoczęli naukę przed rokiem akademickim 2019/20 – 30% pozytywnych wskazań, średnia 3,73.

Warto jednak zwrócić uwagę na znaczący odsetek odpowiedzi "nie wiem" przy wszystkich pytaniach, wynikający z faktu, że dwa pierwsze pytania dotyczyły rekrutacji do Szkoły Doktorskiej, a trzecie pytanie odnosiło się do kwestii wsparcia materialnego przyznawanego na studiach doktoranckich prowadzonych na wydziałach. Były one zatem skierowane do dwóch różnych grup odbiorców w ramach wszystkich ankietowanych osób.

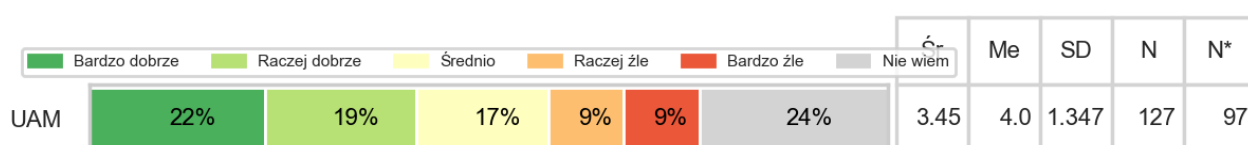
## V. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

V. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia doktorantów:

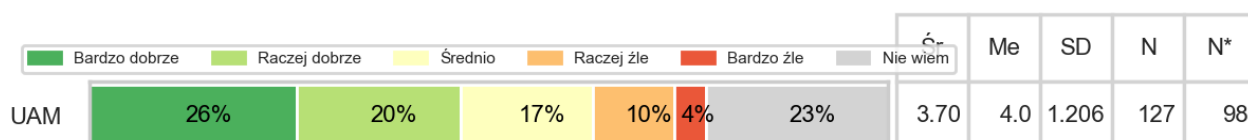
V.1. Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów



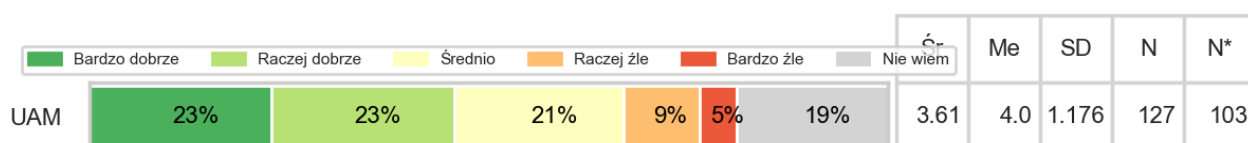
V.2. Dopasowanie terminów zajęć Studium Doktoranckiego / w Szkole Doktorskiej i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków



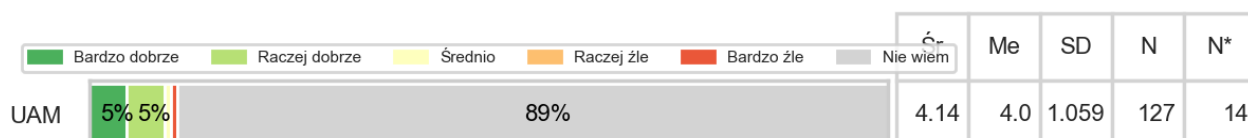
V.3. Obciążenie pracą dydaktyczną



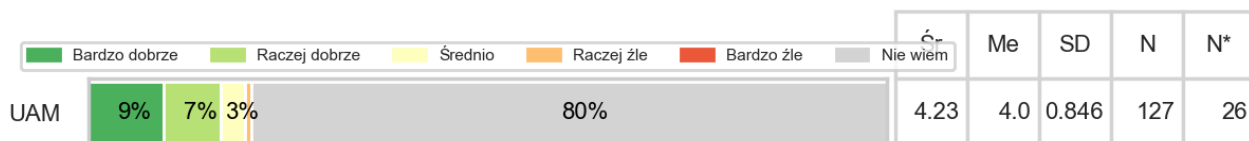
V.4. Obciążenie obowiązkami innymi niż dydaktyczne na UAM



V.5. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



V.6. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19



W kategorii "Organizacja studiowania" najlepiej ocenianymi elementami są możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19 (16% pozytywnych wskazań, średnia 4,23) oraz możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (10% pozytywnych wskazań, średnia 4,14). Wysoka średnia ocen przy jednoczesnym niewielkim procencie pozytywnych wskazań wynika z dużego odsetka odpowiedzi "nie wiem" odnoszących się do tych aspektów organizacji studiowania. O ocenie zdecydował prawdopodobnie fakt, że odpowiedzi zostały udzielone wyłącznie przez osoby z niepełnosprawnościami lub osoby, które doświadczyły COVID-19, oraz przez nieliczną grupę respondentów z różnych innych względów świadomych warunków studiowania osób z niepełnosprawnościami lub osób z ciężkim przebiegiem COVID-19 i/lub powikłaniami po chorobie.

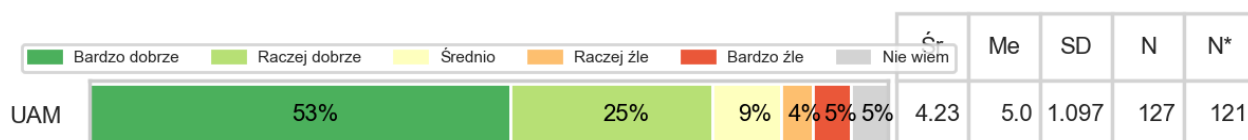
Innym wysoko ocenianym elementem w tej kategorii – ze średnią ocen 4,08 i 53% odpowiedzi bardzo dobrych i dobrych – jest sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów.

Najgorzej w ocenie organizacji studiowania wypadło dopasowanie terminów zajęć Studium Doktoranckiego / w Szkole Doktorskiej i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków (41% pozytywnych wskazań, średnia 3,45).

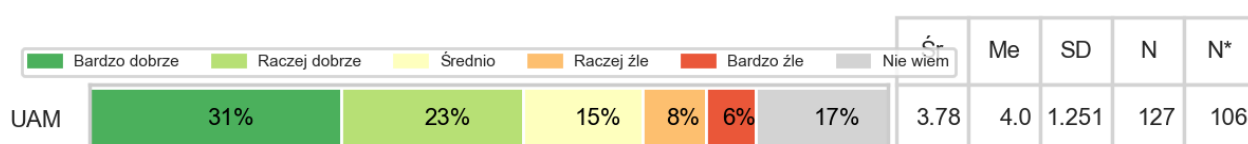
## VI. WSPARCIE / ADMINISTRACJA

VI. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia doktorantów:

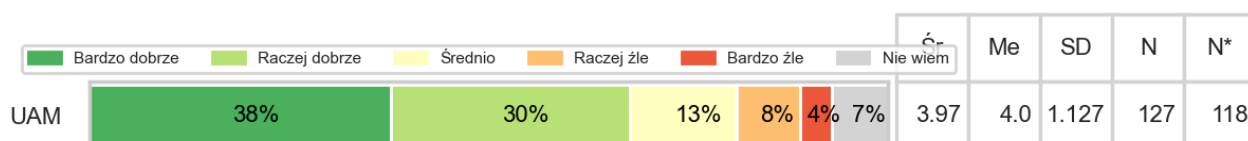
VI.1. Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego / Dyrektora Szkoły Doktorskiej



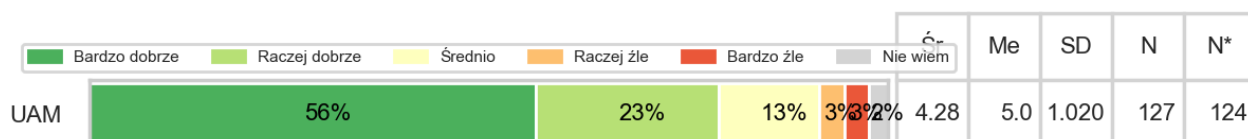
VI.2. Działalność Samorządu Doktorantów



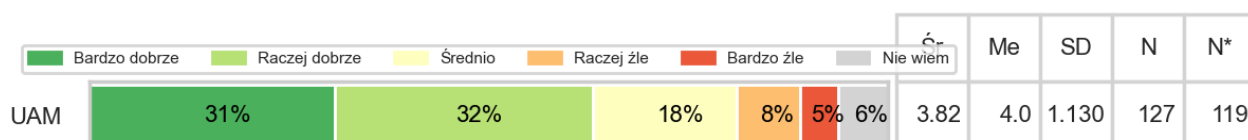
VI.3. Praca administracji ogólnouczelnianej



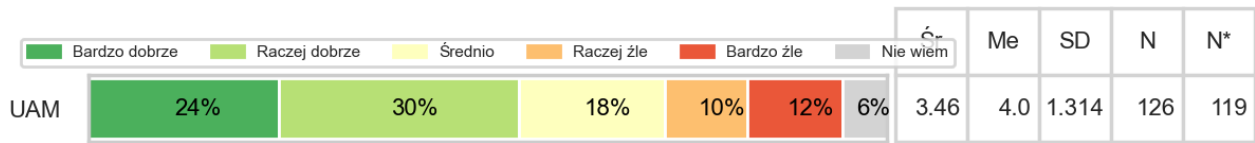
VI.4. Praca administracji wydziału / szkoły



VI.5. Mechanizmy obiegu dokumentów w trakcie pandemii



## VI.6. Dostęp do wiedzy na temat procedury uzyskiwania stopnia doktora



## VI.7. Dostępność wsparcia psychologicznego oferowanego przez Uczelnię



Doktoranci doceniają pracę administracji, a zwłaszcza tych jej przedstawicieli, z którymi mają bezpośredni kontakt na swoim wydziale lub w szkole doktorskiej. Znajduje to odzwierciedlenie w ocenie pracy administracji wydziału / szkoły (najwyższa w tej kategorii średnia ocen 4,28 i 79% pozytywnych wskazań) oraz wsparcia Kierownika Studium Doktoranckiego / Dyrektora Szkoły Doktorskiej (średnia ocen 4,23 przy 78% odpowiedzi "bardzo dobrze" i "raczej dobrze").

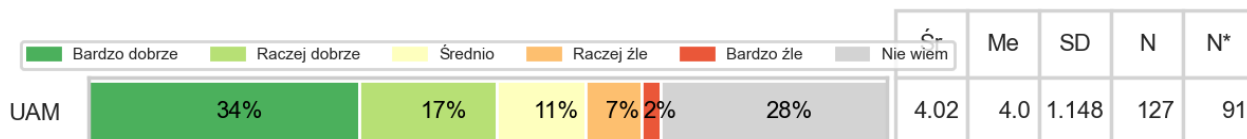
Najniżej w kategorii "Wsparcie / administracja" oceniona została dostępność wsparcia psychologicznego oferowanego przez uczelnię. Element ten otrzymał 25% pozytywnych wskazań przy średniej ocen 3,39. Warto zauważyć, że co drugi respondent udzielił odpowiedzi "nie wiem" na pytanie o tę formę wsparcia, co może wynikać z braku nagłośnienia informacji o możliwości uzyskania przez doktorantów pomocy psychologicznej, ale również z braku potrzeby korzystania z niej.



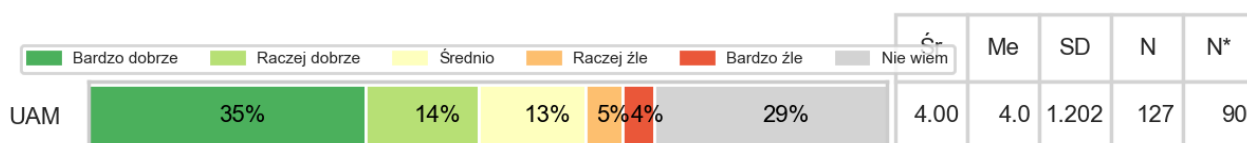
## VII. WARUNKI STUDIOWANIA

VII. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia doktorantów:

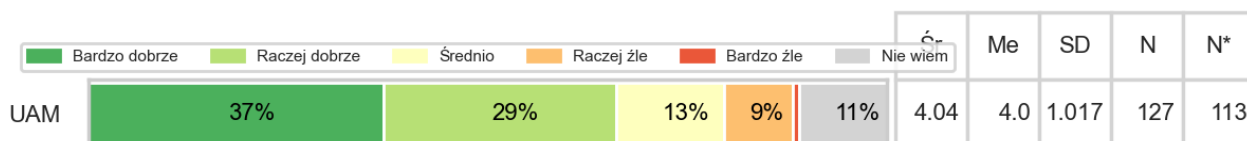
### VII.1. Dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM



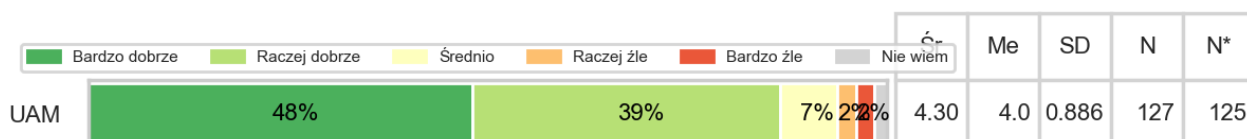
### VII.2. Dostępność przestrzeni w budynkach UAM do pracy zdalnej (gabinety, sale dydaktyczne)



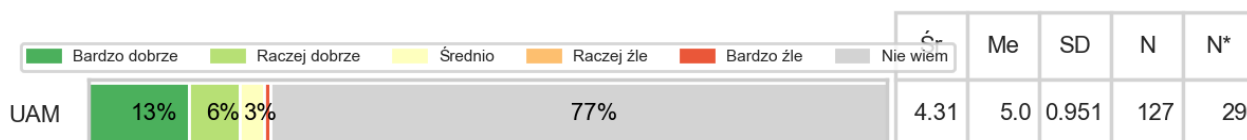
### VII.3. Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)



### VII.4. Funkcjonowanie systemu USOS



### VII.5. Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami



W kategorii "Warunki studiowania" średnie oceny prawie wszystkich aspektów lokują się powyżej średniej 4,00. Najwyżej ocenianym elementem – ze średnią 4,31 i 19% pozytywnych wskazań – jest dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami. Podobnie jak miało to miejsce w pytaniu o dostosowanie organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, tak i w tym przypadku dominującym typem odpowiedzi, sięgającym 77%, jest "nie wiem". Rezygnacja z oceny dostosowania warunków studiowania dla osób ze specjalnymi potrzebami przez

osoby niedoświadczające niepełnosprawności ruchowej czy sensorycznej wpłynęła na wysoką średnią ocen tego aspektu przy jednoczesnym niewielkim odsetku pozytywnych wskazań.

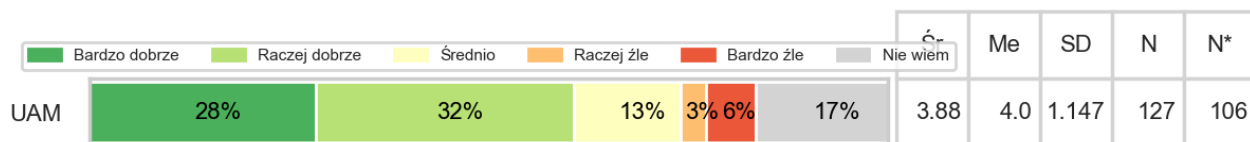
Drugim wysoko ocenianym w tej kategorii elementem, podobnie jak w ubiegłym roku akademickim, jest funkcjonowanie systemu USOS (średnia ocen wynosi 4,30, a pozytywne wskazania sięgają 87%).

Najniższą ocenę, choć utrzymującą się na poziomie 4,00, otrzymał aspekt dostępności przestrzeni w budynkach UAM przeznaczonej do pracy zdalnej. Element ten oceniła bardzo dobrze i raczej dobrze prawie połowa (49%) badanych osób.

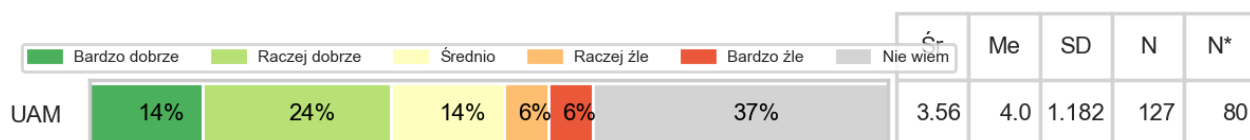
## VIII. REALIZACJA BADAŃ WŁASNYCH

VIII. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące prowadzenia badań naukowych przez doktorantów:

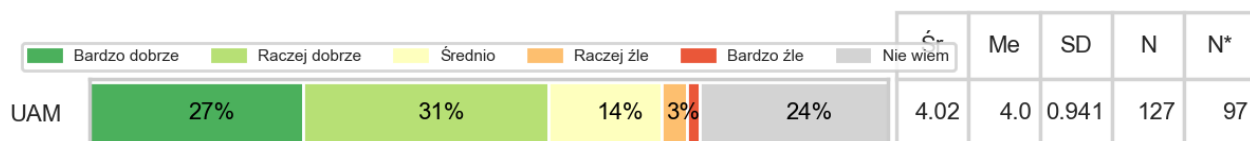
VIII.1. Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji / udziału w konferencjach naukowych



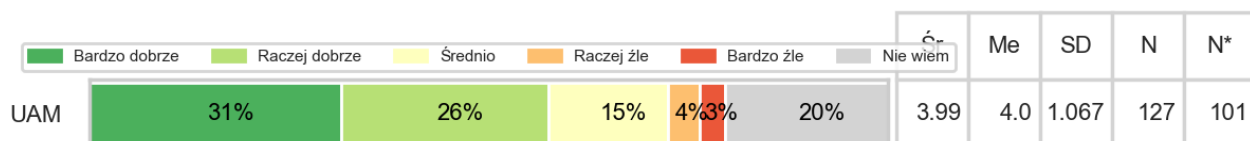
VIII.2. Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych



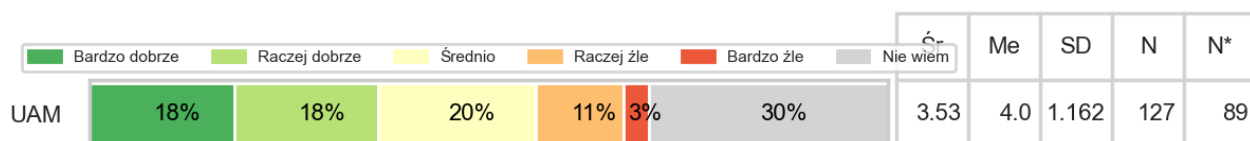
VIII.3. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



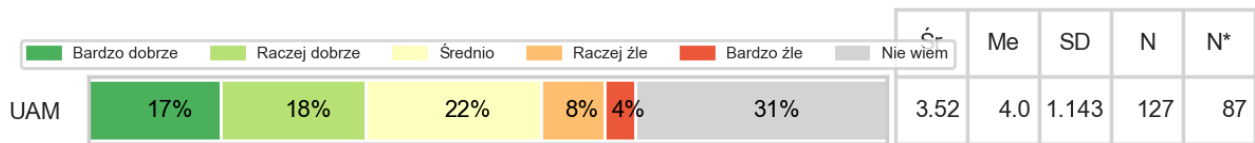
VIII.4. Wsparcie UAM / Wydziału w staraniach o pozyskanie grantów



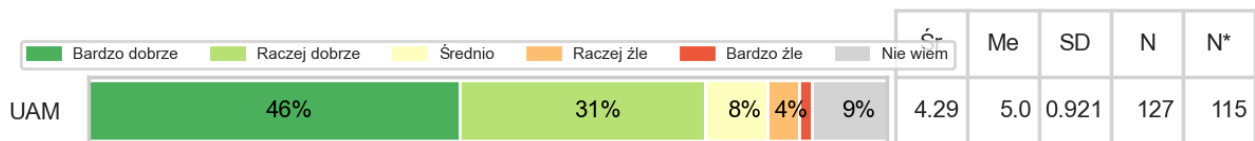
VIII.5. Wsparcie UAM / Wydziału w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych



VIII.6. Wsparcie UAM / Wydziału w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce



VIII.7. Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu / katedry / instytutu



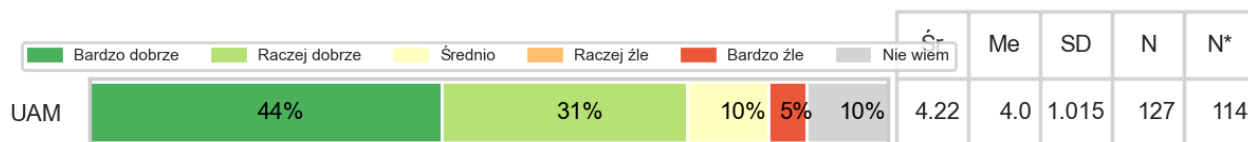
W kategorii "Realizacja badań własnych" najwyżej ocenianym elementem jest możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu / katedry / instytutu – 77% odpowiedzi dobrych i bardzo dobrych, średnia 4,29.

Doktoranci najniżej ocenili w tej kategorii wsparcie UAM / Wydziału w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce – średnia 3,52 i 35% ocen pozytywnych przy jednocześnie niewiele mniejszym odsetku (31%) odpowiedzi "nie wiem".

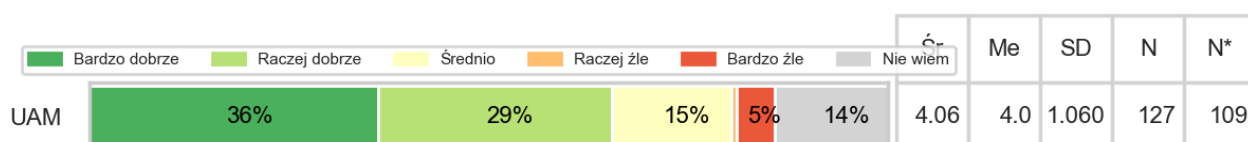
## IX. POPULARYZACJA NAUKI / WSPÓŁPRACA Z OTOCZENIEM

IX. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące prowadzenia badań naukowych przez doktorantów:

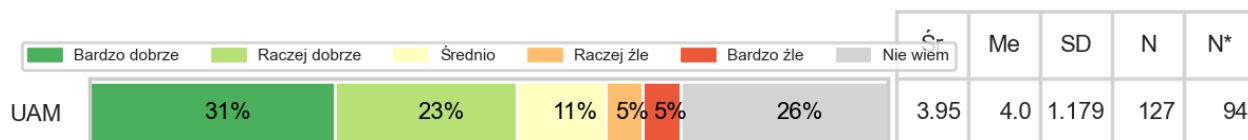
IX.1. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na ogólnopolskich konferencjach naukowych



IX.2. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na międzynarodowych konferencjach naukowych



IX.3. Prezentowanie wyników badań własnych poza środowiskiem naukowym



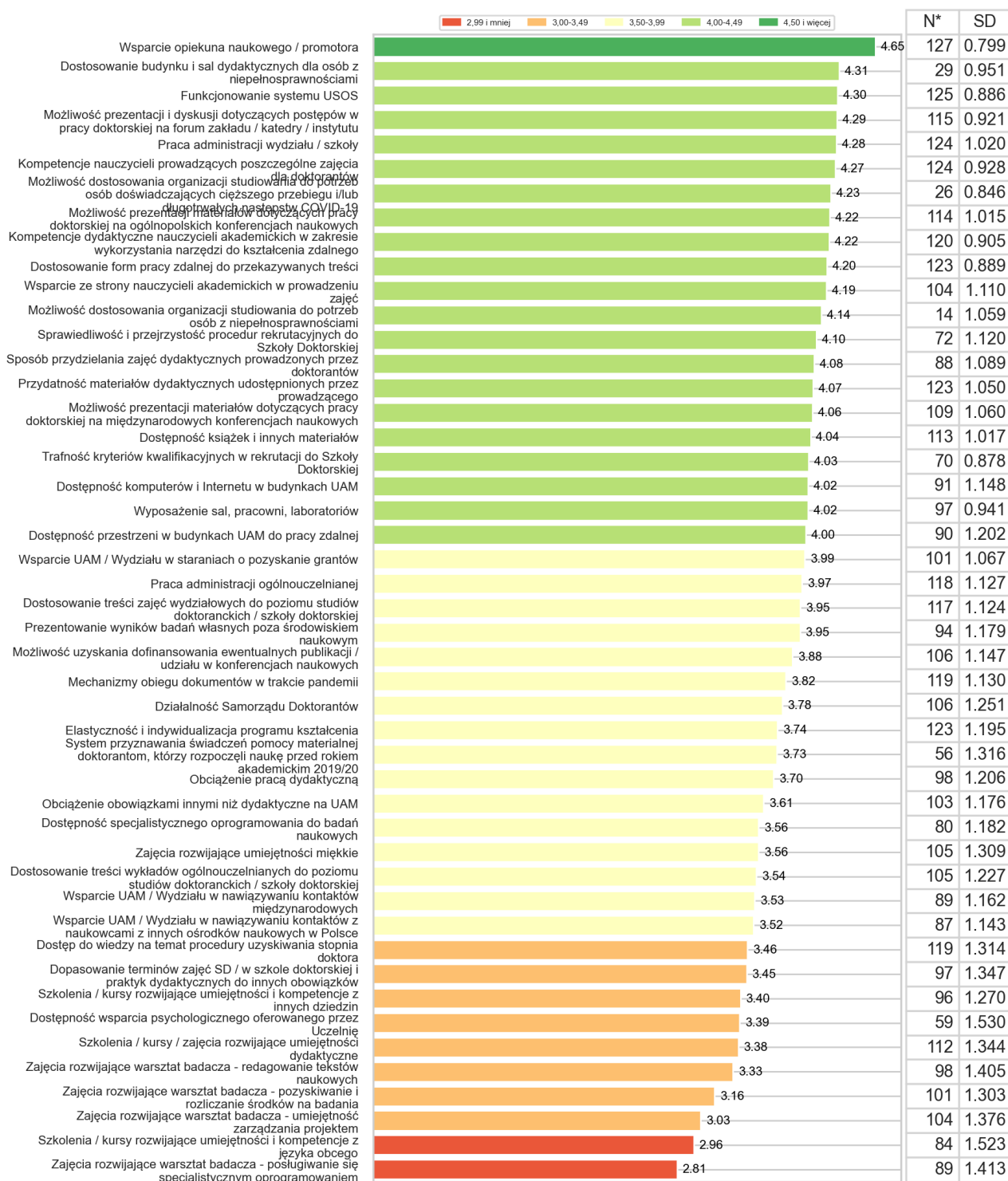
Najwyżej ocenianym elementem w kategorii "Popularyzacja nauki / współpraca z otoczeniem", z wynikiem 75% ocen dobrych i bardzo dobrych oraz średnią ocen 4,22, jest możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na ogólnopolskich konferencjach naukowych.

Najniżej ocenione przez doktorantów zostało w tej kategorii prezentowanie wyników badań własnych poza środowiskiem naukowym (54% odpowiedzi "bardzo dobrze" i "raczej dobrze", średnia ocen – 3,95).

## **PODSUMOWANIE**

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

## UAM



Z analizy wszystkich ocenianych w ankiecie elementów wynika, że doktoranci najwyżej cenią wsparcie opiekuna naukowego / promotora. Średnia ocen wynosi w tym przypadku 4,65.

Średnie ocen 4,0 i wyższe osiągnęły również:

- dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami – 4,31
- funkcjonowanie systemu USOS – 4,30
- możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu / katedry / instytutu – 4,29
- praca administracji wydziału / szkoły – 4,28

- kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia – 4,27
- możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19 – 4,23
- możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na ogólnopolskich konferencjach naukowych – 4,22
- kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego – 4,22
- dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści – 4,20
- wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć – 4,19
- możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – 4,14
- sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych do Szkoły Doktorskiej – 4,10
- sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów – 4,08
- przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego – 4,07
- możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na międzynarodowych konferencjach naukowych – 4,06
- dostępność książek i innych materiałów – 4,04
- trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkoły Doktorskiej – 4,03
- dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM – 4,02
- wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów – 4,02
- dostępność przestrzeni w budynkach UAM do pracy zdalnej – 4,00.

Najniżej natomiast ocenione zostały szkolenia / kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z języka obcego (ze średnią ocen 2,96) oraz zajęcia rozwijające warsztat badacza – posługiwanie się specjalistycznym oprogramowaniem (średnia 2,81).

Doktoranci nisko ocenili również:

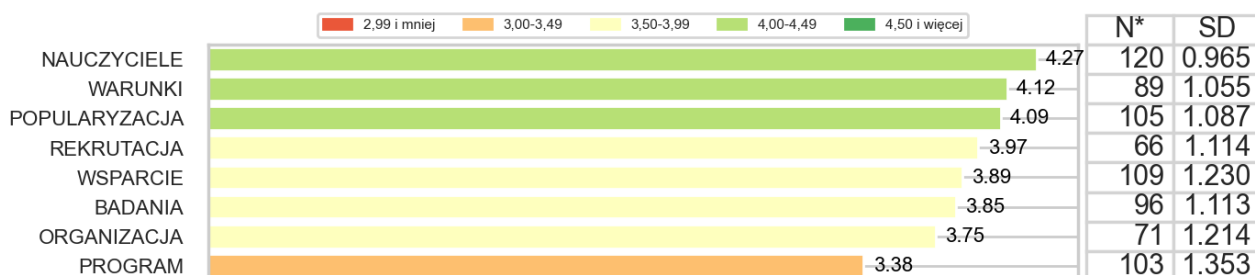
- dostęp do wiedzy na temat procedury uzyskiwania stopnia doktora – 3,46
- dopasowanie terminów zajęć Studium Doktoranckiego / w Szkole Doktorskiej i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków – 3,45
- szkolenia / kursy rozwijające umiejętności i kompetencje z innych dziedzin – 3,40
- dostępność wsparcia psychologicznego oferowanego przez Uczelnię – 3,39
- szkolenia / kursy / zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – 3,38
- zajęcia rozwijające warsztat badacza – redagowanie tekstów naukowych – 3,33
- zajęcia rozwijające warsztat badacza – pozyskiwanie i rozliczanie środków na badania – 3,16
- zajęcia rozwijające warsztat badacza – umiejętność zarządzania projektem – 3,03.



## PODSUMOWANIE

### 2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

#### UAM



Z ogólnego podsumowania kategorii wynika, że w skali całego UAM doktoranci najwyżej ocenili elementy związane z pracą nauczycieli akademickich (średnia 4,27), warunkami studiowania (4,12) i popularyzacją nauki / współpracą z otoczeniem (4,09). Pozostałe kategorie uzyskały średnią ocen poniżej 4,0. Najniżej zostały ocenione kwestie związane z programem studiów doktoranckich – średnia 3,38.