

**Raport z badania jakości kształcenia**  
przeprowadzonego wśród  
**nauczycieli akademickich**  
w roku akademickim 2020/2021

Biuro Jakości Kształcenia UAM, listopad 2021

## WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników dwunastej edycji Badania Jakości Kształcenia przeprowadzonego na UAM. Raport dotyczy wyników ankiety przeprowadzonej wśród pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych UAM. Nauczyciele akademicki brali udział w badaniu po raz jedenasty.

Badanie przeprowadzono w okresie od 1.06 do 19.07.2021 r.

## Metodologia badania

W raporcie zaprezentowane zostały wyniki dla wszystkich nauczycieli akademickich, którzy wzięli udział w badaniu. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim.

## Dane

Badanie skierowane zostało do wszystkich nauczycieli akademickich (z wykluczeniem doktorantów), którzy prowadzą zajęcia ze studentami na UAM. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem [ankieter.amu.edu.pl](http://ankieter.amu.edu.pl). Każdy nauczyciel akademicki mógł tylko raz wypełnić ankietę.

## Zastosowany podział danych

1. UAM – dane dla ogółu nauczycieli akademickich UAM.
2. Dane dotyczące jednostek zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim.

## Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:  
kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne  
kolorem różowym – oceny raczej negatywne  
kolorem żółtym – oceny średnie  
kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne  
kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N\*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

## Informacje dodatkowe

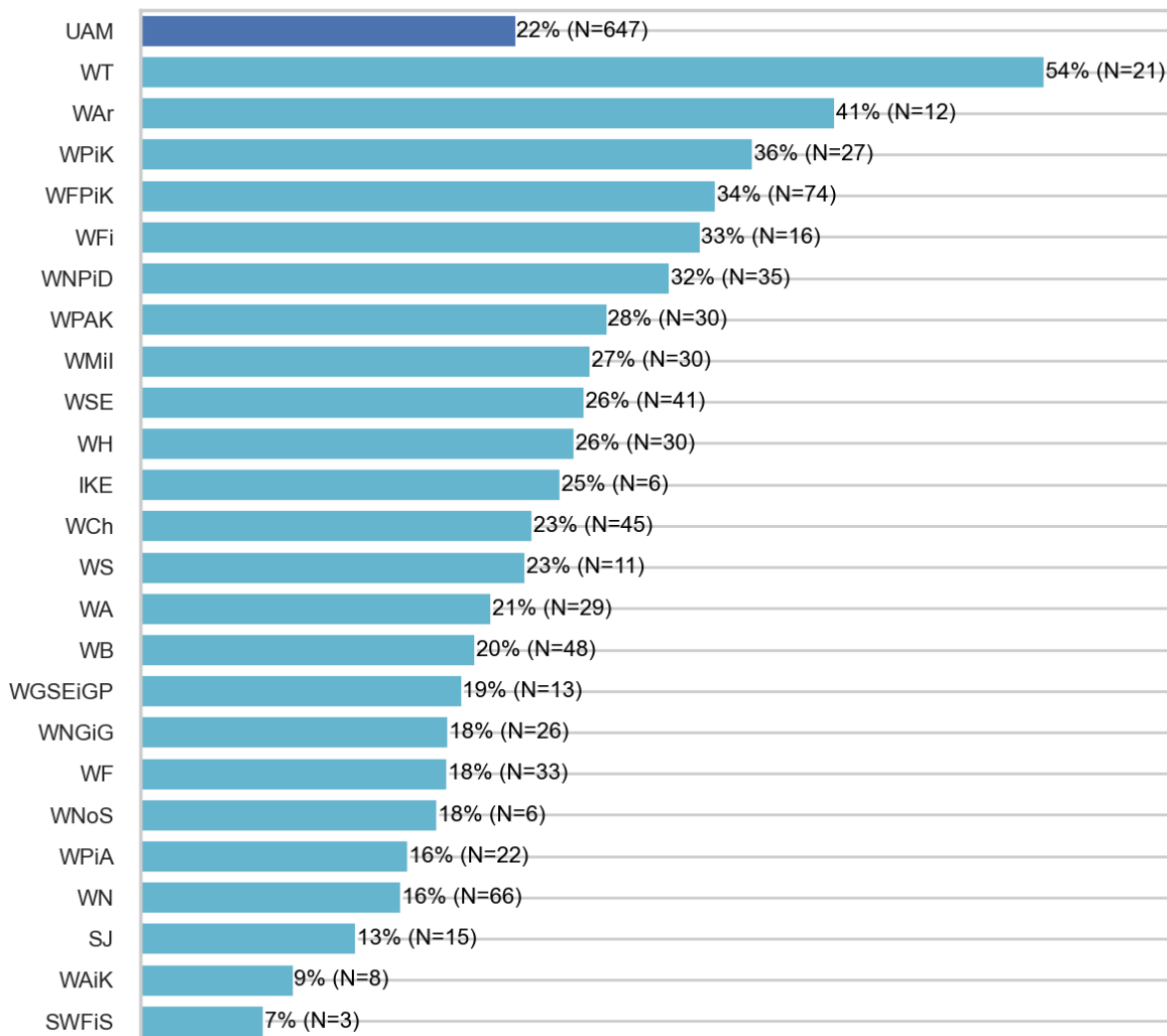
Różnice w liczebnościach (N) i (N\*) ogółu nauczycieli akademickich odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

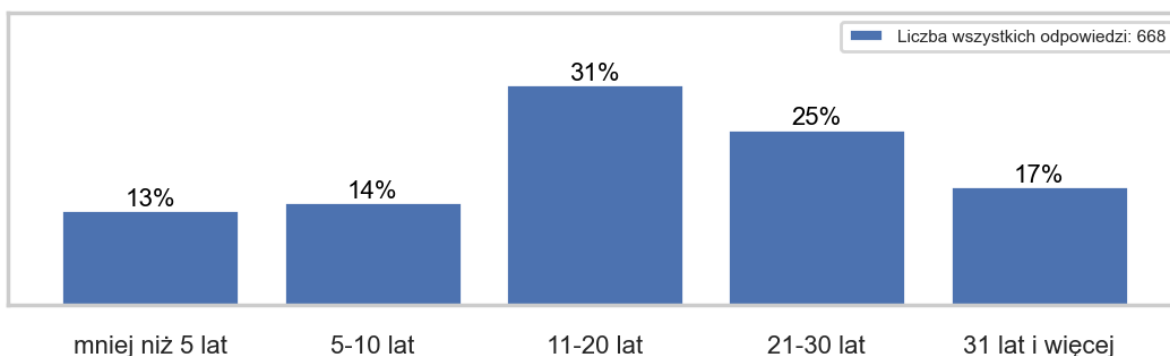
## FREKWENCJA

W badaniu wzięło udział 22%\* ogółu pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych na UAM.

\*Na podstawie danych z CSP, stan na grudzień 2020.

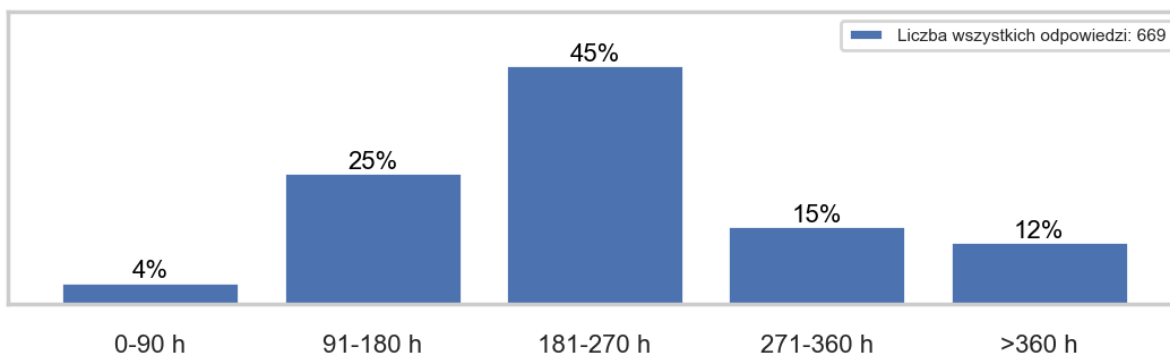


### Od ilu lat pracuje P. na UAM na etacie badawczo-dydaktycznym lub dydaktycznym?



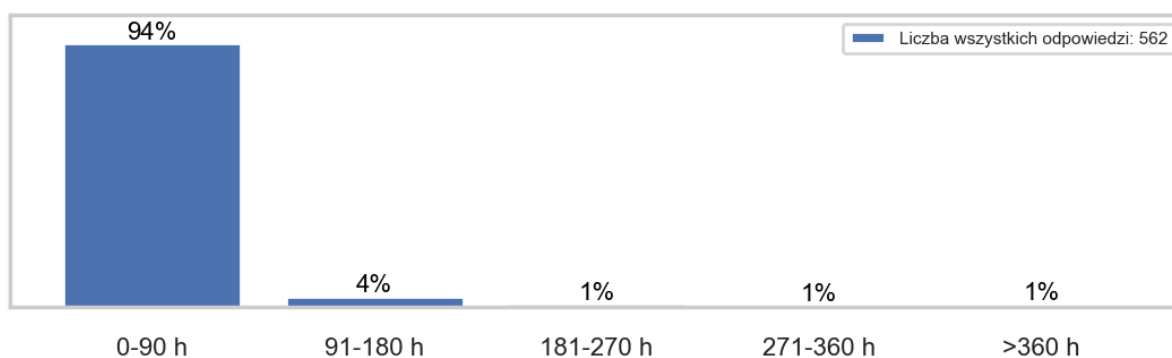
Na podstawie wykresu można stwierdzić, że w badaniu wzięli udział nauczyciele akademicki o różnym stażu pracy, spośród których najwięcej osób – 31% respondentów – to dydaktycy pracujący na UAM od 11 do 20 lat. Mniejszą grupę respondentów (25%) stanowili nauczyciele akademicki o dłuższym stażu pracy, znajdującym się w przedziale od 21 do 30 lat. Najmniejszy odsetek odpowiedzi należał do osób o najdłuższym stażu pracy (17% osób z doświadczeniem dłuższym niż 31 lat) oraz o najkrótszym stażu (14% dydaktyków pracujących od 5 do 10 lat i 13% dydaktyków pracujących mniej niż 5 lat).

### Ile godzin zajęć dydaktycznych realizuje P. w bieżącym roku akademickim na UAM?



Blisko połowa grona badanych nauczycieli akademickich – 45% respondentów – w roku akademickim 2020/2021 prowadziła na UAM przeciętnie od 181 do 270 h zajęć; 29% – mniej niż 180 h, a 27% – więcej niż 271 h.

Ile godzin zajęć dydaktycznych realizuje P. w bieżącym roku akademickim na innej uczelni?

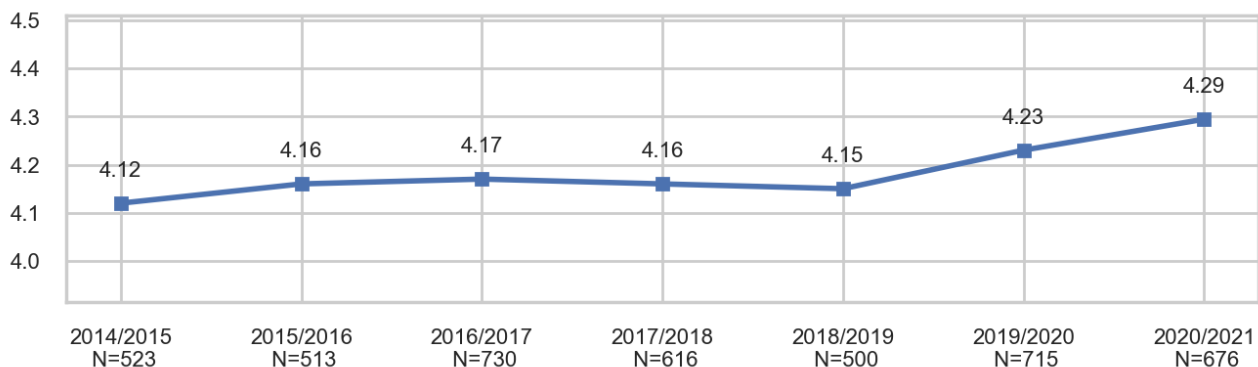


Zdecydowana większość nauczycieli akademickich biorących udział w badaniu (94%) nie prowadzi zajęć na innej uczelni.

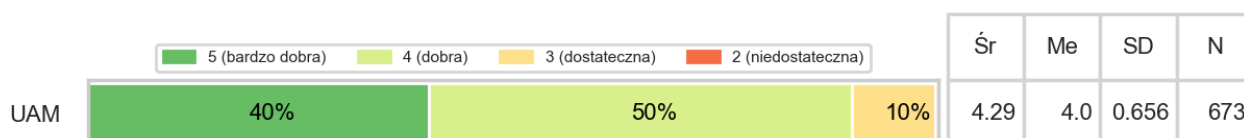
## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty: ogólną ocenę jakości kształcenia oraz ocenę kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim.

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia w P. jednostce? (porównanie wyników 2015-2021)



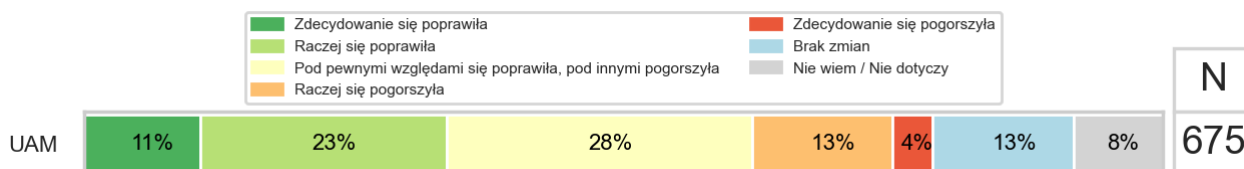
I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia w P. jednostce?



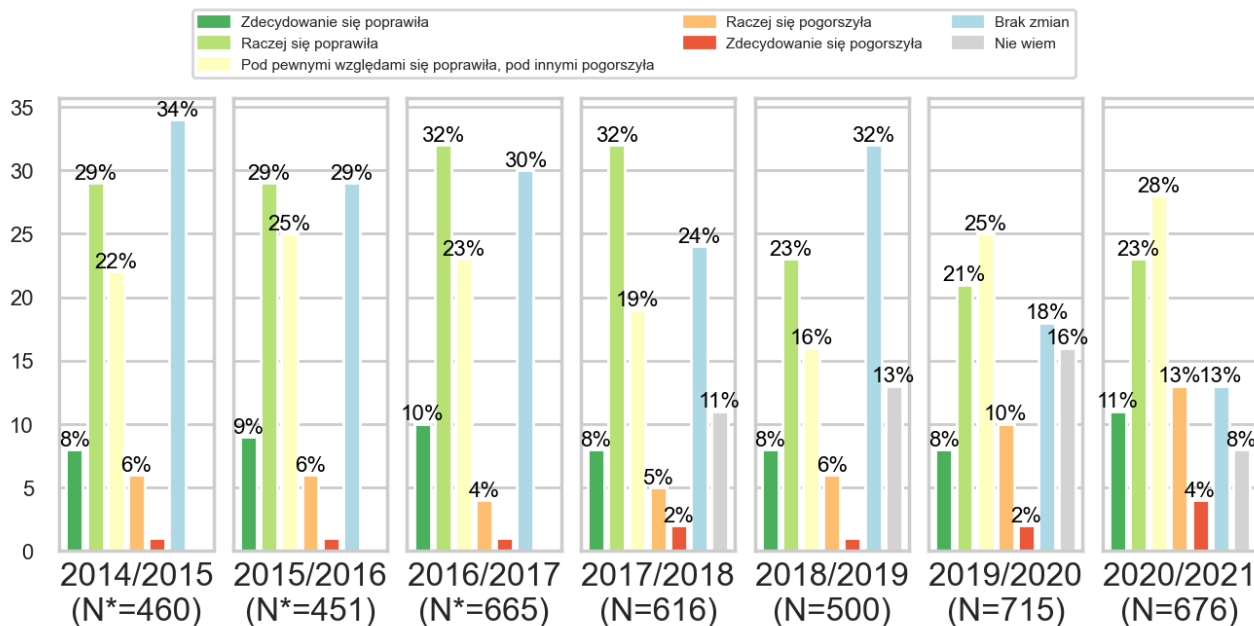
Porównanie średnich ogólnych ocen jakości kształcenia w latach 2015-2021 wskazuje, że utrzymują się one na podobnym poziomie na przestrzeni kolejnych lat, choć od roku 2018/2019 poziom satysfakcji nauczycieli akademickich stopniowo wzrasta. W ostatnim roku akademickim odnotowano wzrost średniej ocen z poziomu 4,23 do najwyższej jak dotąd wartości, która wyniosła 4,29.

Odsetek nauczycieli akademickich oceniających jakość kształcenia bardzo dobrze lub dobrze wyniósł w skali całej uczelni 90%.

I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2015-2021)

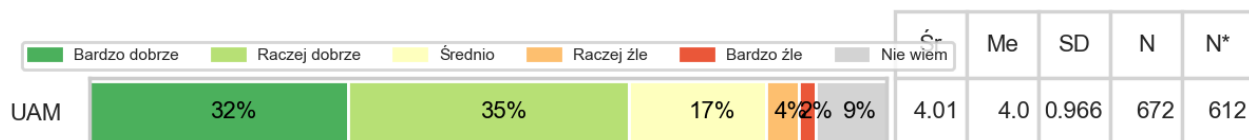


W porównaniu z ubiegłymi latami odsetek nauczycieli akademickich, którzy dostrzegają pozytywne zmiany jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego, utrzymuje się na podobnym poziomie. W skali całej uczelni 34% badanych odpowiedziało, że jakość kształcenia zdecydowanie lub raczej poprawiła się, co daje wynik o 5 punktów procentowych lepszy niż w ubiegłym roku akademickim. Co ciekawe, przeciwnego zdania było 17% badanych, czyli również o 5 punktów procentowych więcej niż w roku ak. 2019/2020. 28% respondentów odpowiedziało, że jakość kształcenia po pewnych względami poprawiła się, a pod innymi – pogorszyła. 13% wszystkich respondentów nie dostrzegło zmian, a 8% odpowiedziało „nie wiem”.

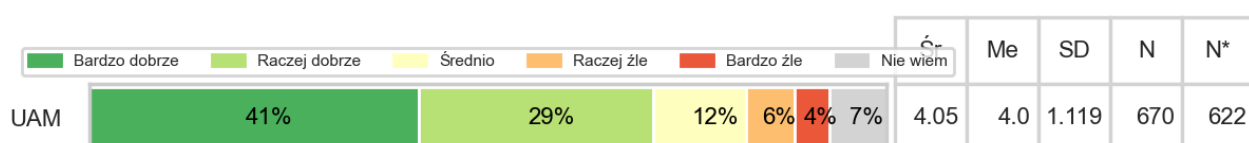
## II. ORGANIZACJA DYDAKTYKI

II. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia w P. jednostce:

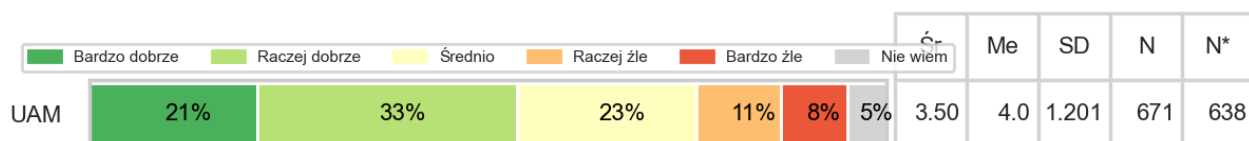
II.1. Powiązanie programów zajęć / studiów z prowadzonymi aktualnie badaniami naukowymi w jednostce



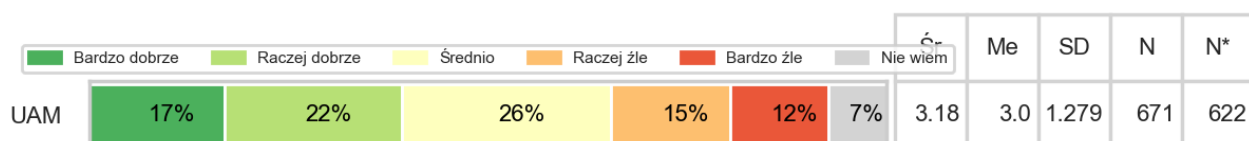
II.2. Możliwość zgłaszania własnego przedmiotu do programu studiów



II.3. Równomierne obciążenie pracowników zajęciami dydaktycznymi



II.4. Możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktyce



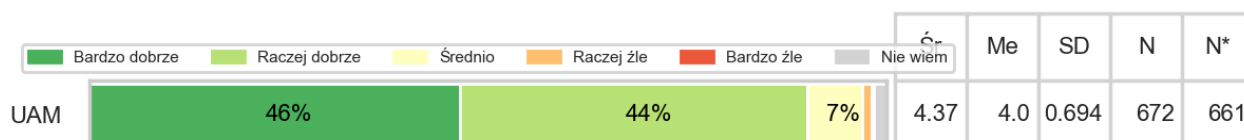
W kategorii "Organizacja dydaktyki" najwyżej ocenianymi elementami są możliwość zgłaszania własnego przedmiotu do programu studiów – 70% ocen dobrych i bardzo dobrych (średnia odpowiedzi 4,05) oraz powiązanie programów zajęć / studiów z badaniami naukowymi – 67% odpowiedzi pozytywnych (średnia 4,01). Najniżej nauczyciele akademicki ocenili możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktyce – 39% respondentów udzieliło pozytywnych odpowiedzi (średnia ocen w tym pytaniu to 3,18).



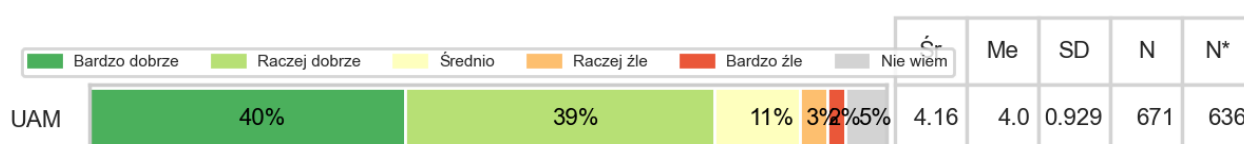
### III. BADANIA NAUKOWE I PROCES DYDAKTYCZNY

III. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia w P. jednostce:

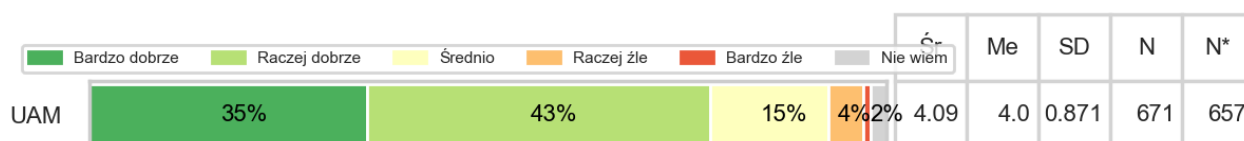
III.1. Poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich w jednostce



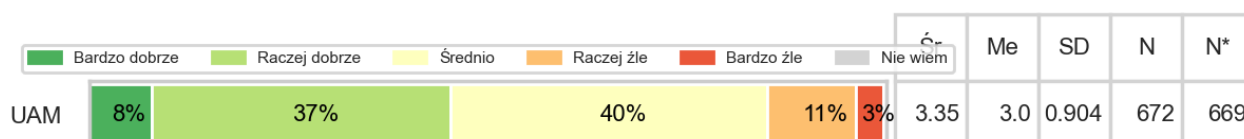
III.2. Jakość prezentacji / dyskusji naukowych na forum zakładu / katedry lub instytutu



III.3. Zaangażowanie nauczycieli akademickich w jednostce w pracę dydaktyczną



III.4. Poziom wiedzy studentów

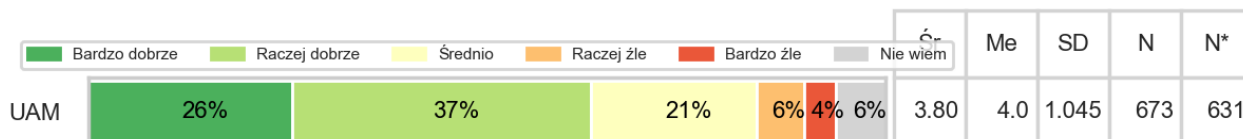


Najwyżej ocenianymi aspektami kategorii "Badania naukowe i proces dydaktyczny" były te związane z pracą nauczycieli akademickich: poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich w jednostce, jakość prezentacji / dyskusji naukowych na forum zakładu / katedry lub instytutu, zaangażowanie nauczycieli akademickich w jednostce w pracę dydaktyczną. Wszystkie te elementy uzyskały średnią ocenę powyżej 4, co odpowiada ocenie "raczej dobrze". Najniżej oceniono poziom wiedzy studentów – średnia ocena bliska 3, co odpowiada opisowej ocenie "średnio".

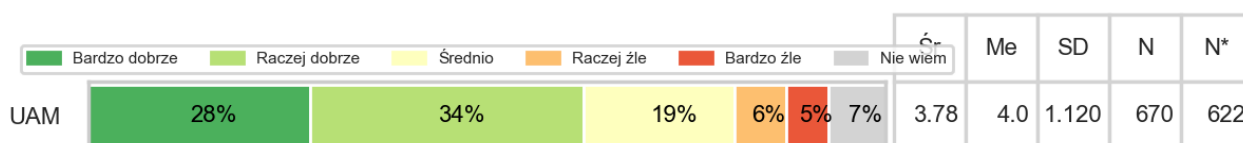
#### IV. EWALUACJA I POPRAWA JAKOŚCI DYDAKTYKI W JEDNOSTCE

IV. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia w P. jednostce:

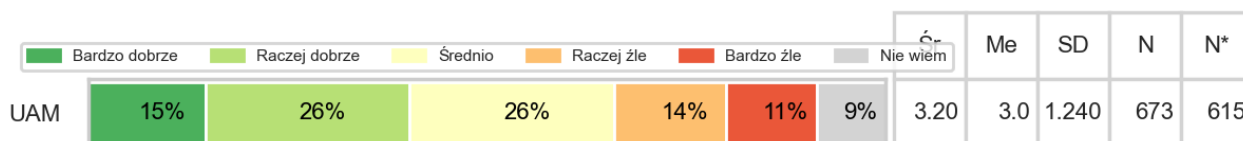
IV.1. Wsparcie UAM w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych



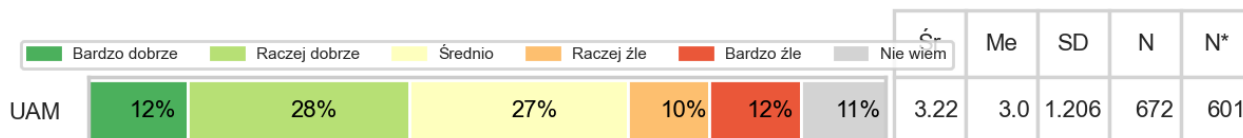
IV.2. System hospitacji i kontroli jakości prowadzonych zajęć w jednostce



IV.3. System nagradzania najlepszych dydaktyków



IV.4. Wpływ ankiet oceniających zajęcia na poprawę jakości tych zajęć

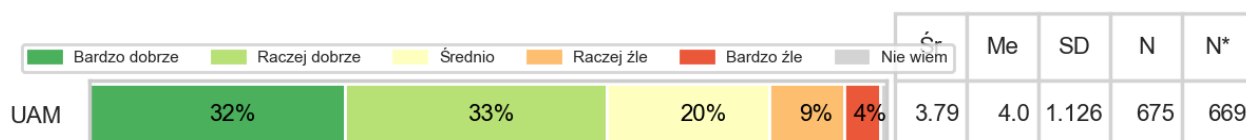


W kategorii "Ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce" nauczyciele akademicy najwyżej ocenili wsparcie UAM w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych – 63% ankieterów ocenia ten element dobrze lub bardzo dobrze, średnia ocen 3,80. Najniżej sklasyfikowany, podobnie jak w latach ubiegłych, jest system nagradzania najlepszych dydaktyków, który otrzymał pozytywne oceny od 41% nauczycieli. Średnia ocen przy tym pytaniu wynosi 3,20. Przy niewielkim wzroście średniej ocen w tym pytaniu (z 3,00 do 3,20 w porównaniu do ubiegłego roku akademickiego) odnotowujemy jednak wzrost o 7 punktów procentowych ocen bardzo dobrych i dobrych.

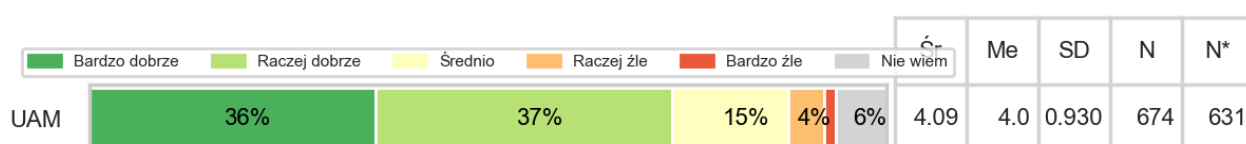
## V. WARUNKI PRACY I ADMINISTRACJA

V. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia w P. jednostce:

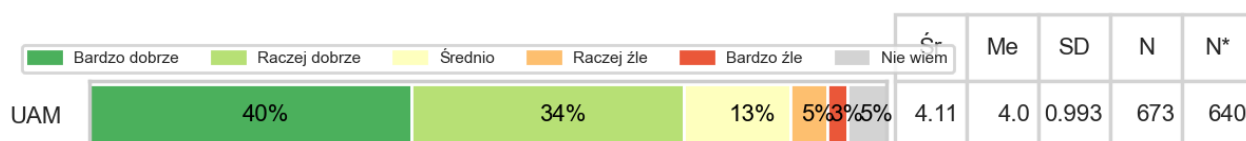
### V.1. Liczebność grup studenckich



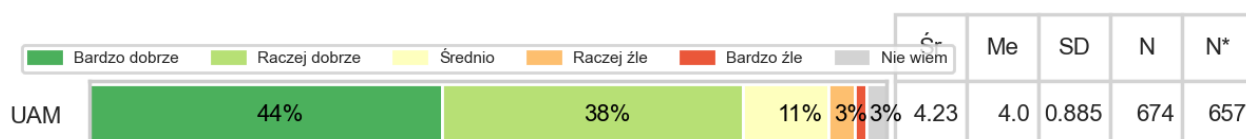
### V.2. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



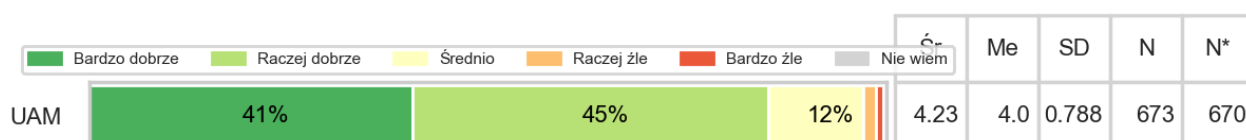
### V.3. Dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM



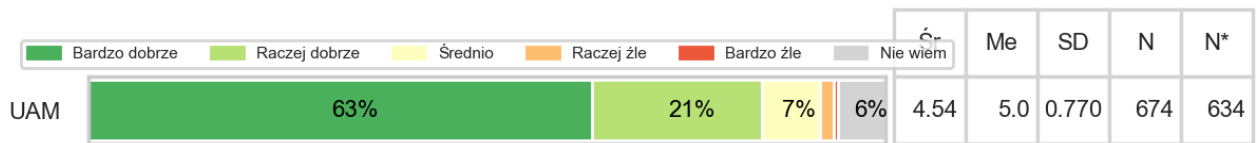
### V.4. Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)



### V.5. Funkcjonowanie systemu USOS



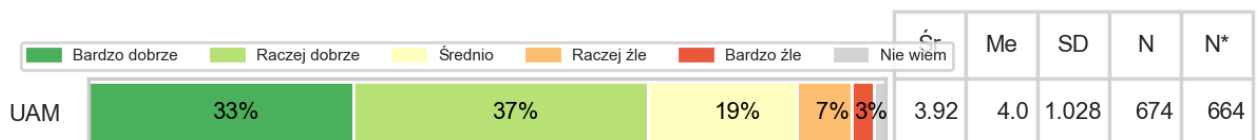
## V.6. Praca Prodziekana ds. studenckich



## V.7. Praca administracji w jednostce



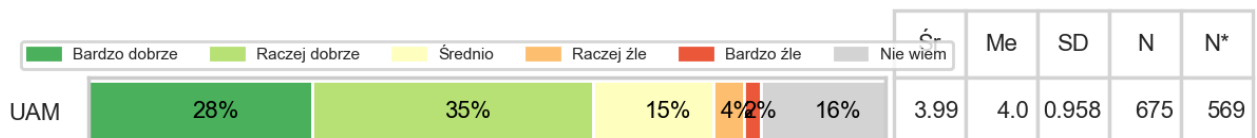
## V.8. Funkcjonalność strony internetowej jednostki / wydziału



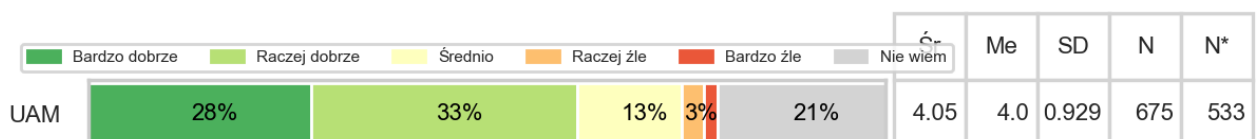
## V.9. Praca administracji ogólnouczelnianej



## V.10. Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami



## V.11. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



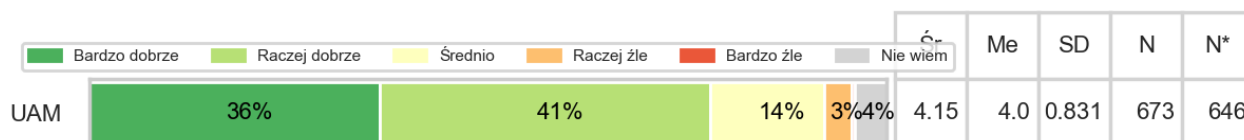
W kategorii "Warunki pracy i administracja" we wszystkich ocenianych aspektach średnia ocen oscylowała wokół 4,00, co odpowiada ocenie opisowej „raczej dobrze”. Najlepiej postrzeganym elementem jest praca prodziekana ds. studenckich. Aż 84% ankietowanych ocenia ją dobrze lub bardzo dobrze, a średnia ocen wynosi w tym przypadku 4,54. Również wysoko notowana, ze średnią ocen 4,48, jest praca administracji w jednostce, którą 90% respondentów oceniło dobrze lub bardzo dobrze. Najniżej nauczyciele akademicy ocenili kwestię liczebności grup studenckich. Tylko 65% osób ankietowanych uważa, że ten element jest na poziomie dobrym lub bardzo dobrym. Średnia ocen wynosi 3,79.

## VI. KSZTAŁCENIE W TRYBIE ZDALNYM

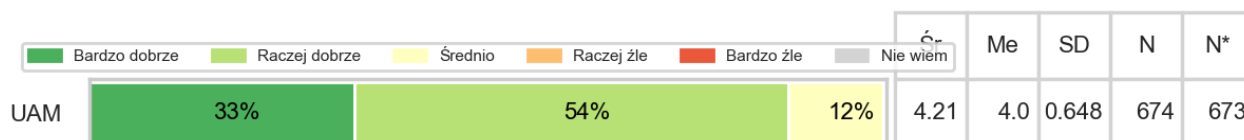
Sytuacja epidemiczna spowodowała, że w roku akademickim 2020/2021 zdecydowana większość zajęć przebiegała w trybie kształcenia zdalnego. Badanym zadano pytania dotyczące organizacji i efektywności kształcenia zdalnego.

VI. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia w P. jednostce:

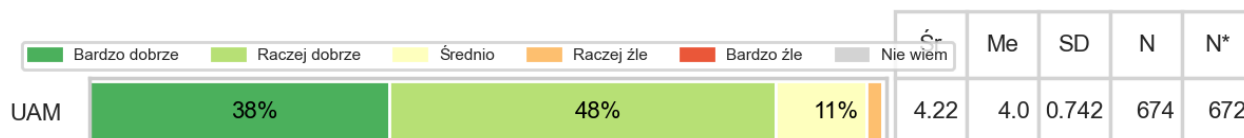
VI.1. Szkolenia / kursy rozwijające umiejętności korzystania z zalecanych na UAM narzędzi kształcenia zdalnego



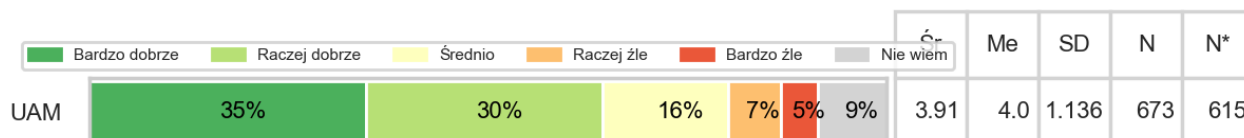
VI.2. Własne kompetencje dydaktyczne w zakresie wykorzystywania narzędzi do kształcenia zdalnego



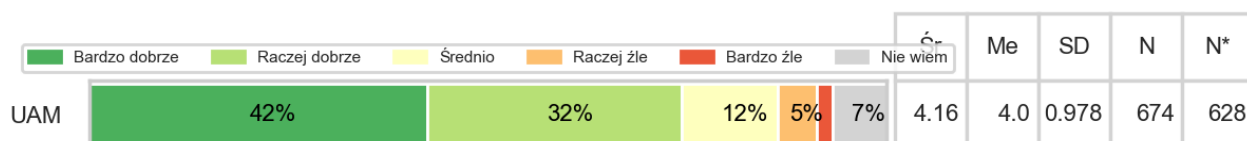
VI.3. Funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle



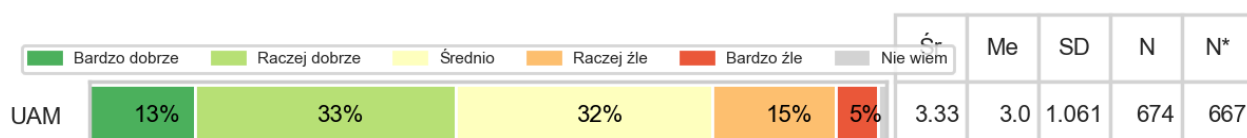
VI.4. Wsparcie władz jednostki w zakresie dostępu do sprzętu do kształcenia zdalnego (komputery, kamery)



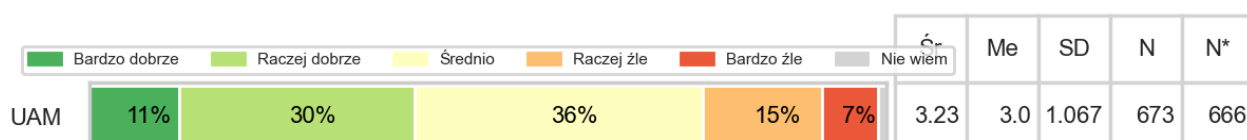
## VI.5. Wsparcie pracowników obsługi technicznej / informatyków / pełnomocników ds. kształcenia zdalnego w jednostce



## VI.6. Efektywność kształcenia w trybie zdalnym



## VI.7. Zaangażowanie studentów w proces kształcenia zdalnego



Nauczyciele akademicy najwyżej ocenili funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle oraz własne kompetencje dydaktyczne w zakresie wykorzystywania narzędzi do kształcenia zdalnego. Średnia ocen w tych pytaniach wyniosła kolejno 4,22 i 4,21.

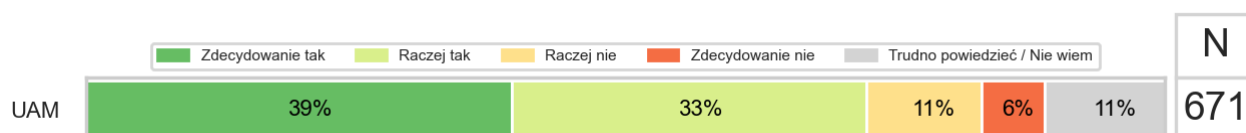
Na tle wysoko ocenianych elementów kategorii "Kształcenie w trybie zdalnym", dotyczących w szczególności technicznego przygotowania do prowadzenia zajęć w trybie zdalnym, negatywnie wyróżniają się znacząco niższe oceny aspektu efektywności kształcenia w trybie zdalnym (średnia ocen 3,33) oraz zaangażowania studentów w proces kształcenia zdalnego (ze średnią 3,23). W odróżnieniu od pozostałych elementów, które otrzymały od 65 do 87% ocen dobrych lub bardzo dobrych, efektywność kształcenia zdalnego i stopień zaangażowania studentów zostały pozytywnie ocenione tylko przez kolejno 46 i 41% respondentów.

## VII. KSZTAŁCENIE W TRYBIE ZDALNYM

W kategorii "Kształcenie w trybie zdalnym" postawiono również pytania o zamiar wykorzystania elementów kształcenia zdalnego w przyszłej pracy dydaktycznej podczas prowadzenia wykładów, ćwiczeń / konwersatoriów, seminariów i zaliczeń cząstkowych.

VII. Proszę ocenić, czy zamierza P. wykorzystać elementy kształcenia zdalnego w przyszłej pracy dydaktycznej podczas prowadzenia:

VII.1. wykładów



VII.2. ćwiczeń / konwersatoriów



VII.3. seminariów



VII.4. zaliczeń cząstkowych



Większość nauczycieli akademickich zaznaczyła odpowiedź "zdecydowanie tak" lub "raczej tak" przy wyborze formy kształcenia zdalnego podczas prowadzenia wykładów. Zamiar ten uzyskał aż 72% pozytywnych wskazań. Jako drugą najchętniej prowadzoną w trybie zdalnym formę zajęć respondenci wskazali seminaria – ankietowani udzielili w tym przypadku 61% odpowiedzi "zdecydowanie tak" lub "raczej tak".

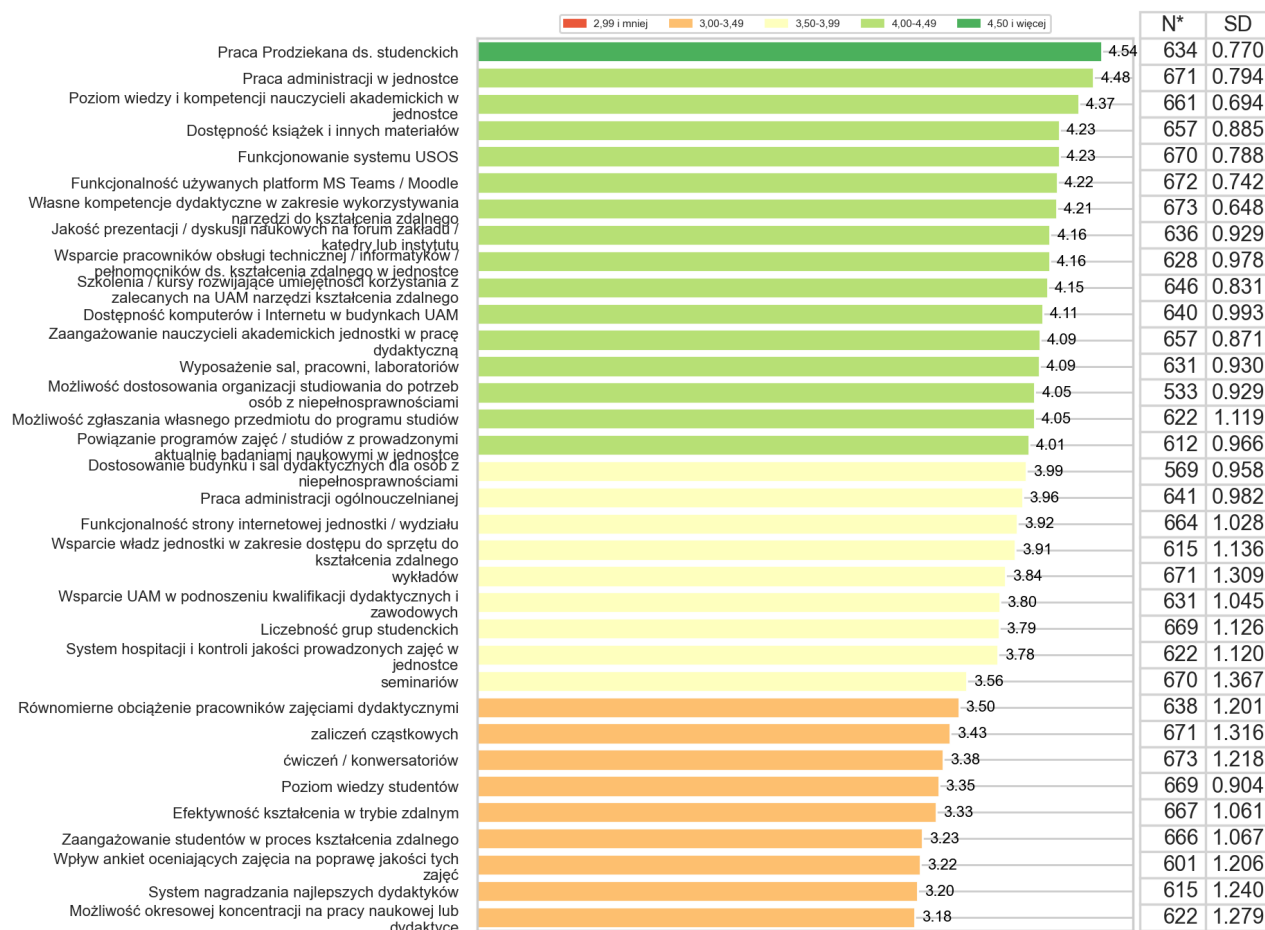
Dość zaskakujący jest w tej kategorii stosunkowo duży udział pozytywnych wskazań w odniesieniu do pytania o prowadzenie w trybie zdalnym ćwiczeń / konwersatoriów. Przy znacznej liczbie osób (43%), które nie chciałyby prowadzić tych zajęć zdalnie, co drugi respondent zadeklarował chęć wykorzystania elementów kształcenia zdalnego w prowadzeniu ćwiczeń / konwersatoriów.

Forma kształcenia na odległość zdaje się też sprawdzać przy przeprowadzaniu zaliczeń cząstkowych. 56% ankietowanych zdecydowałaby się ją wykorzystać przy sprawdzaniu wiedzy studentów.



## PODSUMOWANIE

### 1. Ranking wszystkich ocenianych elementów



Z analizy wszystkich ocenianych w ankiecie elementów wynika, że nauczyciele akademicki najwyżej cenią pracę prodziekana ds. studenckich w swoich jednostkach. Średnia ocen wynosi w tym przypadku 4,54.

Średnie ocen powyżej 4,0 osiągnęły również:

- praca administracji w jednostce – 4,48
- poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich w jednostce – 4,37
- dostępność książek i innych materiałów – 4,23
- funkcjonowanie systemu USOS – 4,23
- funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle – 4,22
- własne kompetencje dydaktyczne w zakresie wykorzystywania narzędzi do kształcenia zdalnego – 4,21
- jakość prezentacji / dyskusji naukowych na forum zakładu / katedry lub instytutu – 4,16
- wsparcie pracowników obsługi technicznej / informatyków / pełnomocników ds. kształcenia zdalnego w jednostce – 4,16
- szkolenia / kursy rozwijające umiejętności korzystania z zalecanych na UAM narzędzi kształcenia zdalnego – 4,15
- dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM – 4,11
- zaangażowanie nauczycieli akademickich jednostki w pracę dydaktyczną – 4,09
- wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów – 4,09
- możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – 4,05
- możliwość zgłaszania własnego przedmiotu do programu studiów – 4,05
- powiązanie programów zajęć / studiów z prowadzonymi aktualnie badaniami naukowymi w jednostce – 4,01.

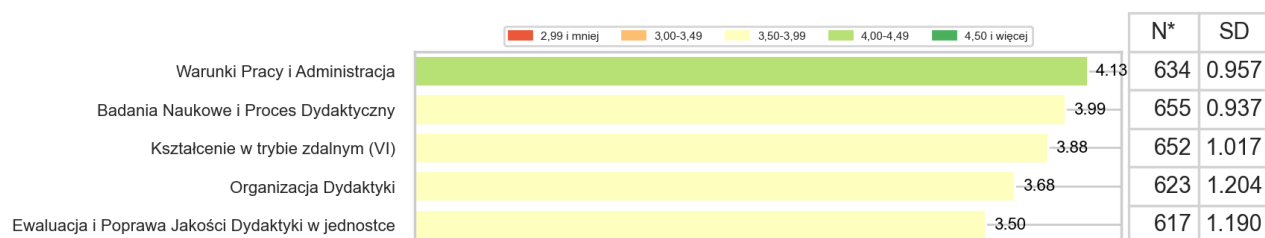
Najniżej natomiast oceniona została – ze średnią ocen 3,18 – możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktyce.

Nauczyciele akademicki niski ocenili również:

- równomierne obciążenie pracowników zajęciami dydaktycznymi – 3,50
- poziom wiedzy studentów – 3,35
- efektywność kształcenia w trybie zdalnym – 3,33
- zaangażowanie studentów w proces kształcenia zdalnego – 3,23
- wpływ ankiet oceniających zajęcia na poprawę jakości tych zajęć – 3,22
- system nagradzania najlepszych dydaktyków – 3,20.

## PODSUMOWANIE

### 2. Zbiorcze podsumowanie kategorii



Z ogólnego podsumowania kategorii wynika, że najwyżej oceniane są zagadnienia związane z warunkami pracy oraz pracą administracji – średnia ocen wynosi 4,13. Nieco gorsze oceny uzyskały kwestie dotyczące badań naukowych i procesu dydaktycznego – średnia 3,99. Najniżej ocenianym przez nauczycieli akademickich elementem w skali uczelni – ze średnią ocen 3,50 – jest ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce.