

Raport z Badania Jakości Kształcenia
przeprowadzonego wśród
studentów studiów niestacjonarnych
w roku akademickim 2020/2021

UAM, wrzesień 2021

SPIS TREŚCI

WPROWADZENIE	3
I. OCENA OGÓLNA UCZELNI	9
II. PROGRAM STUDIÓW.....	19
III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ	24
IV. METODY OCENIANIA.....	29
V. KSZTAŁCENIE JĘZYKOWE	31
VI. NAUCZYCIELE AKADEMICY	36
VII. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA	39
VIII. ORGANIZACJA KSZTAŁCENIA ZDALNEGO	44
IX. DZIEKAN, BIURO OBSŁUGI STUDENTÓW, SAMORZĄD	48
PODSUMOWANIE	50

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników dwunastej edycji Badania Jakości Kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 1.06 do 19.07.2021 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie niestacjonarnym.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów niestacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM – dane dla ogółu studentów studiów niestacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów studiów niestacjonarnych UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:
 - kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
 - kolorem różowym – oceny raczej negatywne
 - kolorem żółtym – oceny średnie
 - kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
 - kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia – oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

W tegorocznym raporcie, podobnie jak w zeszłym roku, na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały.

Podobnie jak w latach ubiegłych odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

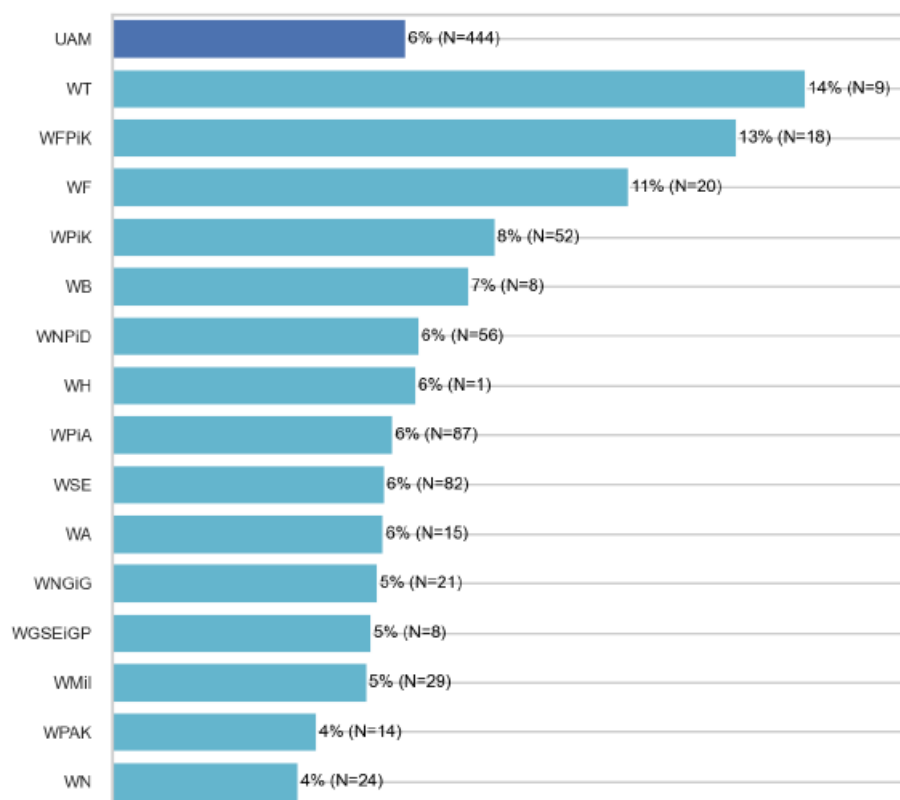
We wszystkich cytowanych wypowiedziach zachowano pisownię oryginalną.

FREKWENCJA

W badaniu wzięło udział 450 studentów z 7349* wszystkich studentów studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 6% ogółu tych studentów na UAM. N przy każdym pytaniu oznacza liczbę respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na dane pytanie. 6 osób nie wskazało swojego wydziału.

**Dane z CWK, stan na grudzień 2020.*

Udział w badaniu wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM – ogólnie i w podziale na wydziały**.



****UWAGA!** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

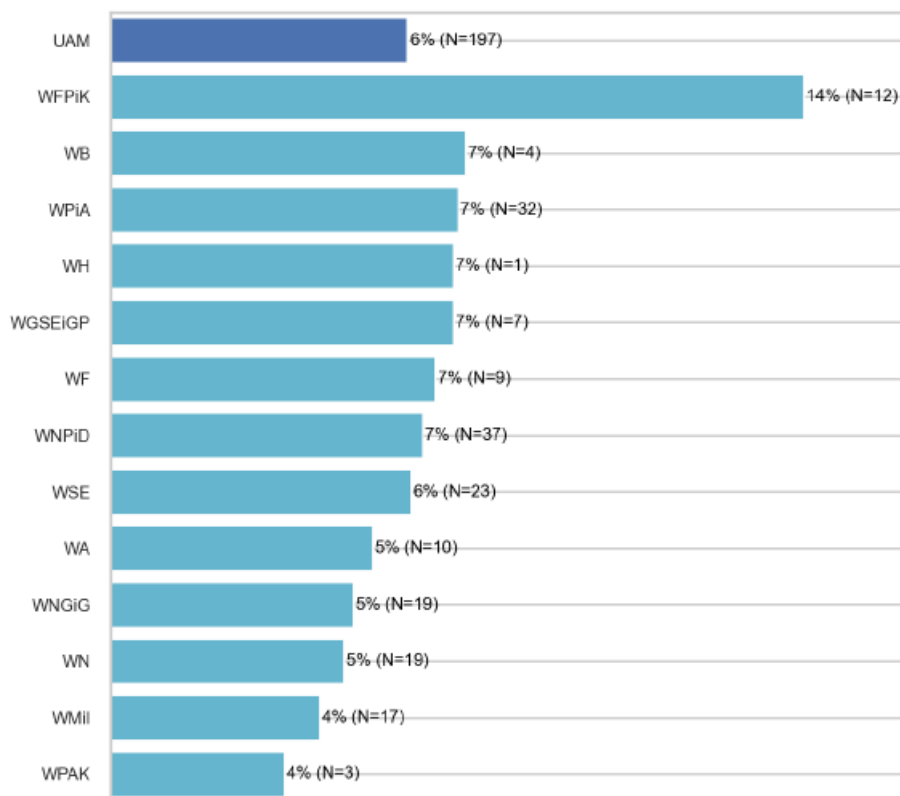
Największą frekwencję (ponad 30%) odnotowano na Wydziale Teologii, Wydziale Filologii Polskiej i Klasycznej oraz na Wydziale Fizyki (we wszystkich tych jednostkach frekwencja wyniosła powyżej 10%).

Studia I stopnia

W badaniu wzięło udziału 197 studentów z 3183* wszystkich studentów I stopnia studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 6% ogółu tych studentów na UAM.

**Dane z CWK, stan na grudzień 2020.*

Udział w badaniu studentów UAM I stopnia – ogólnie i w podziale na wydziały**.



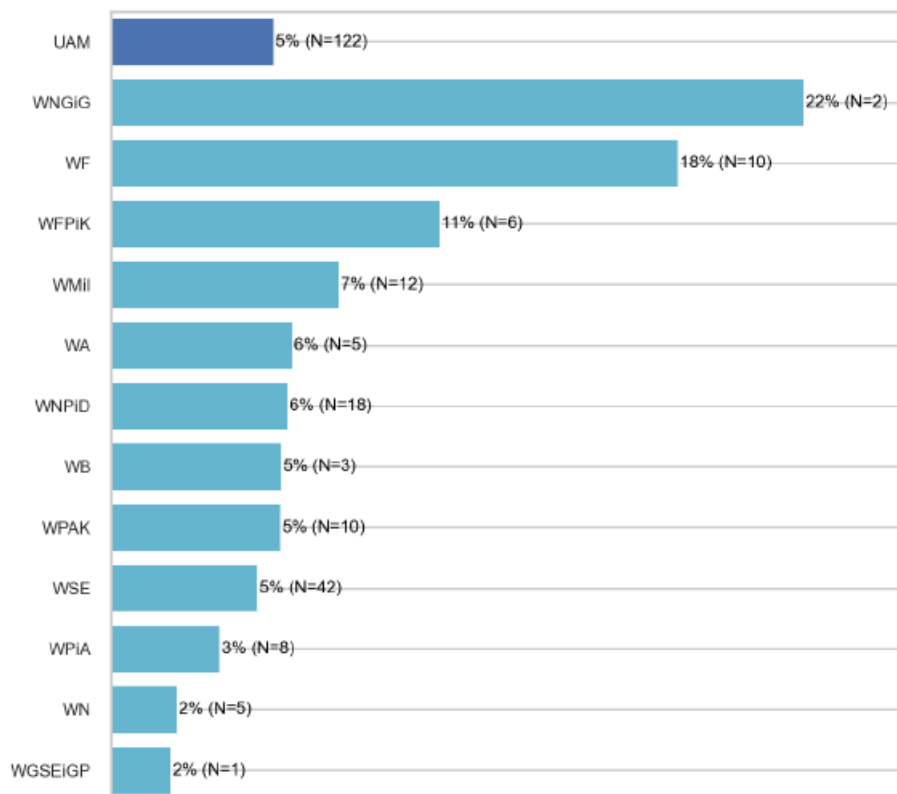
****UWAGA!** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

Studia II stopnia

W badaniu wzięło udział 122 studentów z 2341* wszystkich studentów II stopnia studiów niestacjonarnych UAM, co stanowi 5% ogółu tych studentów na UAM.

**Dane z CWK, stan na grudzień 2020.*

Udział w badaniu studentów UAM II stopnia – ogólnie i w podziale na wydziały**.



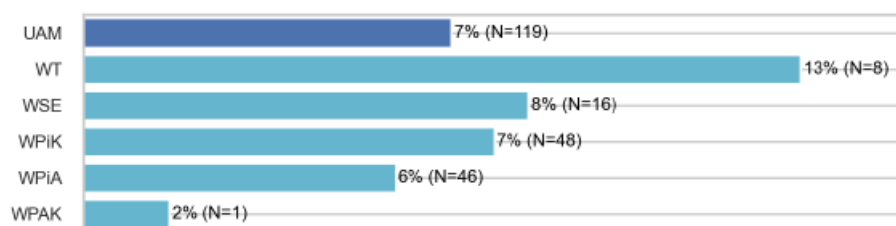
****UWAGA!** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

Studia jednolite magisterskie

W badaniu wzięło udział 119 studentów z 1825* wszystkich studentów niestacjonarnych jednolitych studiów magisterskich UAM, co stanowi 7% ogółu tych studentów na UAM.

**Dane z CWK, stan na grudzień 2020.*

Udział w badaniu studentów UAM niestacjonarnych jednolitych studiów magisterskich – ogólnie i w podziale na wydziały**.

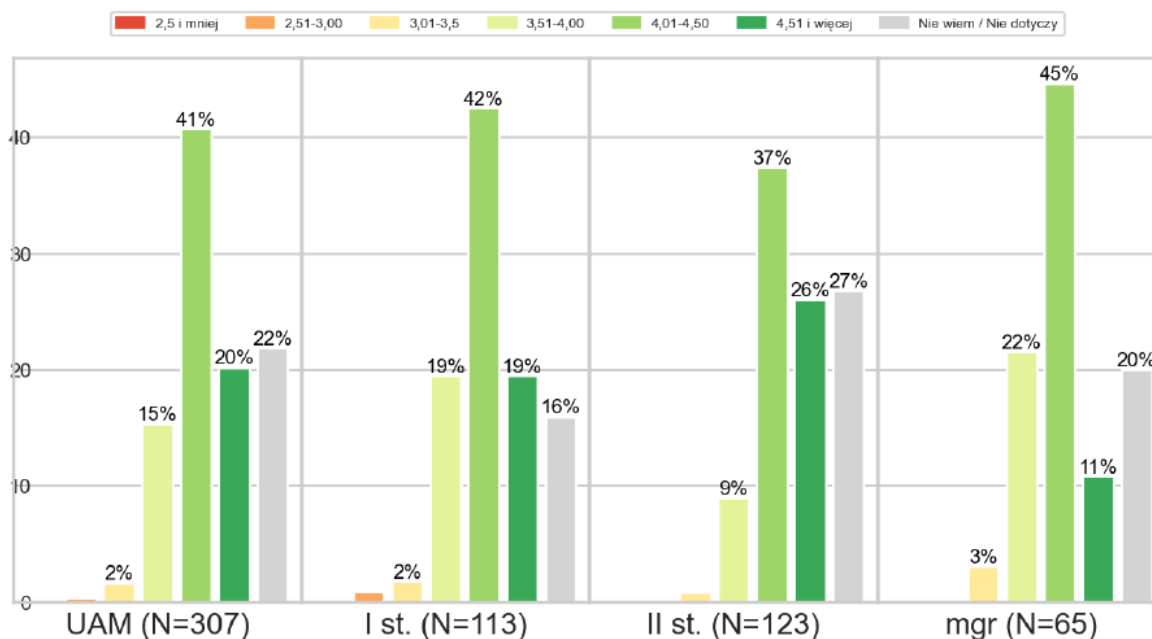


****UWAGA!** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

ŚREDNIA OCEN

Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia i studiów jednolitych magisterskich).

Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).



Studenci uczestniczący w badaniu w poprzednim roku akademickim osiągnęli w zdecydowanej większości dobre lub bardzo dobre wyniki w nauce: 41% respondentów uzyskało średnią z egzaminów między 4,01 a 4,50; 20% – średnią między 4,51 i więcej. Rozkład odpowiedzi ze względu na stopień studiów jest podobny: zawsze ponad 60% studentów legitymowało się średnią wyższą niż 4,0 (tylko na studiach jednolitych magisterskich odsetek ten wyniósł 56%).

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty: ogólną ocenę jakości kształcenia, ocenę kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim oraz deklaracje na temat ponownego wyboru UAM i kierunku/specjalności studiów.

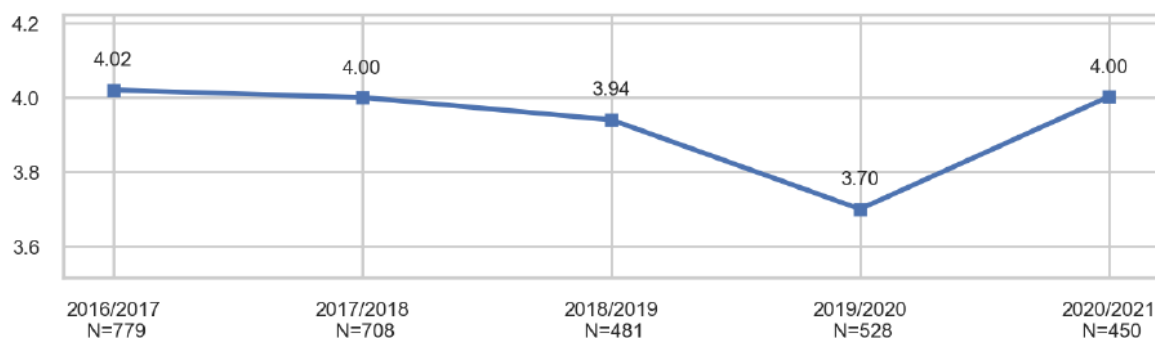
Ogólna ocena jakości kształcenia

Porównanie średnich ogólnych ocen jakości kształcenia w latach 2017-2021 wskazuje, że od kilku lat poziom satysfakcji studentów utrzymuje się na zbliżonym poziomie – przy czym w ostatnim roku akademickim odnotowano wzrost średniej ocen z poziomu 3,70 do 4,00.

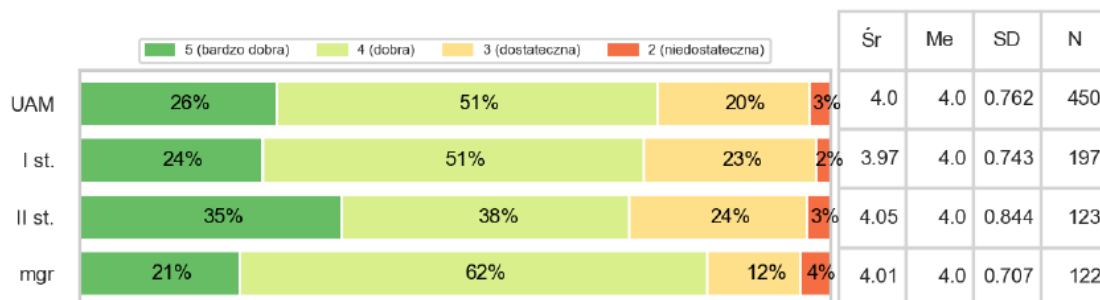
Odsetek studentów oceniających jakość kształcenia bardzo dobrze lub dobrze wyniósł w skali całej uczelni 77%. Rozkład ocen ze względu na stopień studiów jest podobny, przy czym stosunkowo najniższe oceny wystawili studenci studiów I stopnia.

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?

(porównanie wyników 2017-2021)

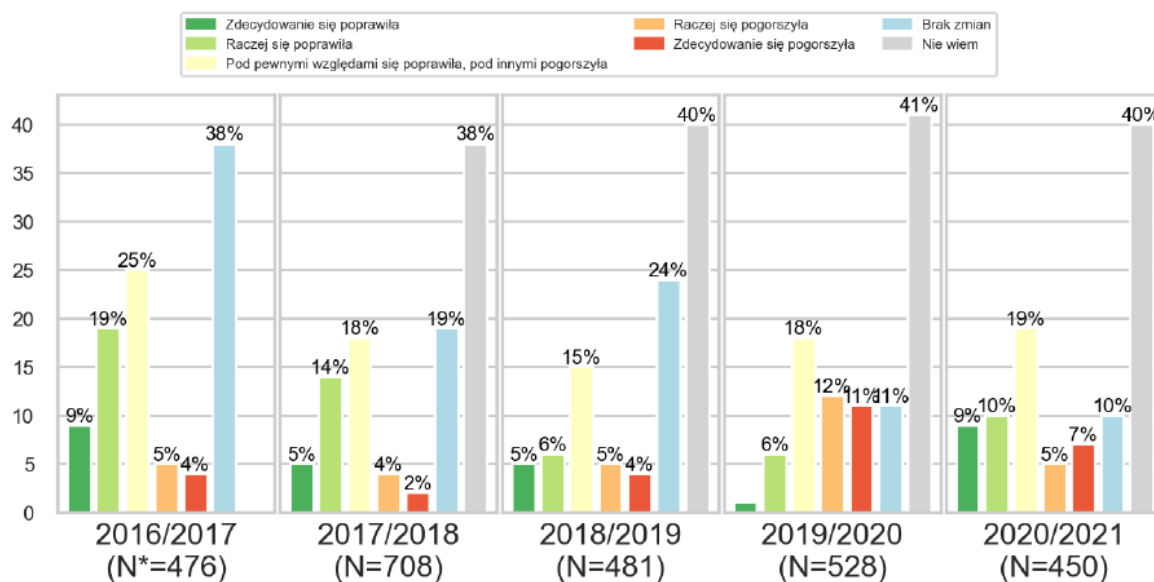


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?

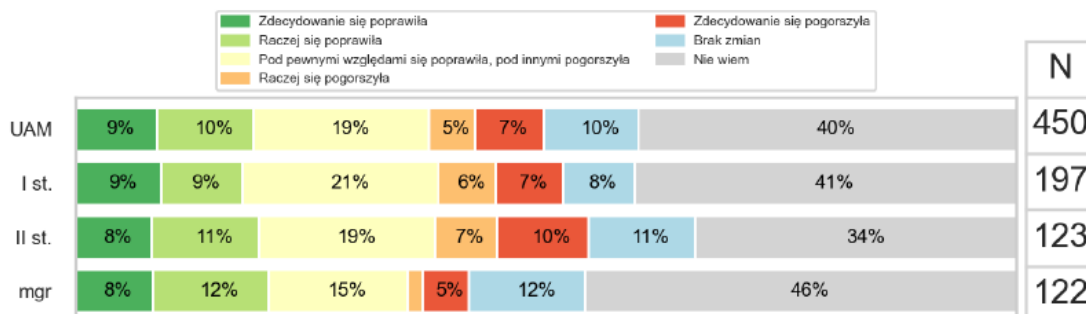


Zmiana jakości kształcenia

I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2017-2021)



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



Studenci zostali zapytani o to, czy dostrzegają zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego. 19% z nich odpowiedziało, że jakość kształcenia zdecydowanie lub raczej poprawiła się. Przeciwnego zdania było 12% badanych. Co piąty student odpowiedział, że jakość kształcenia po pewnych względami poprawiła się, a pod innymi – pogorszyła. 40% wszystkich respondentów odpowiedziało „nie wiem” (najmniej tego typu odpowiedzi udzielili studenci studiów II stopnia: 34%).

Analiza rozkładu odpowiedzi w porównaniu rok do roku powinna brać pod uwagę szczególną sytuację, jaka miała miejsce w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020. W związku z pandemią COVID-19 zajęcia na uczelni zostały najpierw zawieszane, a później przeniesione w tryb zdalny. Sytuacja była nowa zarówno dla studentów, jak i dla pracowników i władz uczelni, i wymagała od wszystkich stron błyskawicznej adaptacji do zupełnie innych warunków prowadzenia kształcenia. Stąd rok akademicki 2019/2020 wypadł pod kątem oceny jakości kształcenia nieco gorzej niż rok poprzedni (2018/2019) i rok następny

(2020/2021). W roku akademickim 2020/2021 zajęcia co prawda nadal odbywały się w przeważającej części zdalnie, ale tryb pracy uczelni – jeśli można tak powiedzieć – unormował się. Nastąpiła częściowa adaptacja do nowych warunków.

Powyższą hipotezę wspierają odpowiedzi studentów na pytanie, w jaki sposób uzasadniają swoją ocenę jakości kształcenia.

Po pierwsze, badani wskazywali, że zarówno wykładowcy, jak i studenci przyzwyczaili się do nauczania online. Ich wysiłki wsparła uczelnia, udostępniając odpowiednie narzędzia i standaryzując proces nauczania (np. wprowadzając wymóg, by zajęcia odbywały się w czasie rzeczywistym). Respondenci rozumieli, skąd wynikał chaos towarzyszący przejściu na kształcenie w trybie zdalnym w semestrze letnim roku 2019/2020 i tym bardziej doceniali zmianę na lepsze, która się dokonała.

Jakość w tym roku poprawiła się pod względem wyeliminowania chaosu związanego ze zdalnym nauczaniem na koniec roku akademickiego 2019/2020. Dobrze nauczyliśmy się prowadzić i uczestniczyć w zajęciach on-line.

Ponieważ w połowie poprzedniego roku akademickiego uczelnia przeszła na tryb zdalny, który był nowością dla nauczycieli, jak również studentów, przez co semestr letni przebiegł w chaosie i niezbyt dobrej organizacji. W tym roku sytuacja jest zdecydowanie lepsza.

Lepsza organizacja pracy podczas zajęć zdalnych. Nauczyciele akademicy przykładający starań do rzetelnego prowadzenia zajęć w innej zdalnej formie.

Wszystkie zajęcia odbywały się zgodnie z planem - w ubiegłym roku akademickim nie wszyscy wykładowcy prowadzili zajęcia online - wysyłali tylko zadania do odrobienia.

W miarę upływu czasu, przywykliśmy do możliwości jakie dają platformy e-learningowe takie jak Microsoft Teams lub Moodle. Zaczęliśmy korzystać z bardziej zaawansowanych funkcji co przełożyło się na jakość oraz komfort nauczania.

Wśród czynników odpowiadających za poprawę jakości kształcenia podkreślano więc przede wszystkim wzrost biegłości technicznej wykładowców w obsłudze narzędzi do kształcenia zdalnego oraz starania, by zajęcia prowadzone online były tak samo ciekawe i angażujące, jak te prowadzone w murach uczelni.

Po drugie, część studentów wskazywała na plusy nauki online, które w ich ocenie przełożyły się na większą satysfakcję z procesu studiowania. Udział w zajęciach w trybie zdalnym pozwolił lepiej gospodarować czasem, nie tracić go na dojazdy czy poszukiwanie danego wykładowcy na terenie uczelni. Zaoszczędzony w ten sposób czas można było wykorzystać na naukę, pracę lub rozwijanie własnych zainteresowań. W trybie online łatwiejszy był również dostęp do materiałów, do nagrań wykładów i prezentacji z zajęć, co dawało szansę na ponowne zapoznanie się z treścią zajęć.

Możliwość nauki z domu, brak konieczności tracenia ok. 3 godz. dziennie na dojazdy na uczelnię. Oszczędność pieniędzy na dojazd oraz posiłek. Mniejsze zmęczenie z powodu braku dojazdów i możliwość poświęcenia większej ilości czasu i sił na naukę.

Nauczanie zdalne wprowadziło nową jakość nauki. Każdy mógł słyszeć wykładu ze swojego domu, co nie było możliwe wcześniej. Dzięki temu nie trafiliśmy czasu na męczące dojazdy i mogliśmy zagospodarować ten czas inaczej, np. pracując. Uważam, że jakość prowadzonych zajęć zdalnych nie była niższa niż zajęć prowadzonych na uczelni. Z powodzeniem mogliśmy zdobyć nową wiedzę i umiejętności.

Zajęcia zdalne pozwoliły na naukę we własnym tempie i poświęcenie więcej czasu na treści, które rozumie się mniej.

Dostępność do większej ilości materiałów udostępnianych przez wykładowców, możliwość ich przeanalizowania w dowolnym czasie.

Nauka on line umożliwiła poznanie wielu nowych narzędzi do nauki. Wykładowcy (mimo że się nie spotykamy na żywo) są bardziej dostępni na dyżurach. Właściwie zawsze można umówić się na indywidualne spotkanie. Wykładowcy przykładają dużą wagę do prezentowanego podczas zajęć materiału.

Respondenci, którzy odpowiedzieli, że jakość kształcenia pogorszyła się w porównaniu z rokiem poprzednim, również jako powód najczęściej podawali nauczanie zdalne – w tym wypadku jednak wskazując jego minusy. W opinii części osób wśród wykładowców można było zaobserwować spadek motywacji do nauczania, np. zamiast prowadzić zajęcia zadawali prace domowe, kazali samodzielnie opracowywać tematy lub prowadzili zajęcia w nieciekawym sposób. Na to nakładała się mała biegłość techniczna części kadry w obsłudze komputera i narzędzi do zdalnej nauki. Dodatkowo z niektórymi pracownikami nie można było się skontaktować, ponieważ np. nie odpisywali na maile.

Niektórzy wykładowcy przez zajęcia zdalne mają mniej motywacji i chęci do prowadzenia i przygotowywania się do zajęć, co czasami jest bardzo widoczne.

Ponieważ niektórzy wykładowcy zamiast prowadzić zajęcia to dawali studentom prezentacje do samodzielnego przestudiowania, a także zapominali o wykładach lub o egzaminach.

Podejście prowadzących do zajęć było karygodne. Puszczanie prezentacji i czytanie z niej bez żadnego zainteresowania i rozszerzenia wartości merytorycznej poza nią.

Prowadzący się rozleniwili, nie odpisują na maile i często zamiast prowadzić zajęcia organizują e-learning, który polega na samodzielnym zapoznaniu się z tematem i wypełnieniu testów/wysłaniem zadań. Dodatkowo część prowadzących na bieżąco zmienia warunki zaliczenia przedmiotu przez co zaliczenie staje się trudniejsze niż w początkowych warunkach zaliczenia.

Wskazywano również, że kształcenie w trybie zdalnym pozbawia studentów możliwości udziału w zajęciach o charakterze praktycznym – a są kierunki, na których kontakt z praktyką jest bardzo ważny.

Z racji, że mój kierunek jest kierunkiem stricte praktycznym, to przez dwa lata uczenia się teorii akademickiej czekałem na 3 rok praktyki. Mimo iż rok dzienny naszego kierunku w czasie pandemii miał z reguły zajęcia stacjonarne albo hybrydowe, rok niestacjonarny miał praktycznie same zajęcia zdalne, które były znacznie mniej owocne z racji na to iż przedmioty miały być praktyczne.

Zbyt mała ilość zajęć praktycznych, która utrudnia wykonywanie zawodu.

Niektóre zajęcia online były przeprowadzane sprawnie, ale był duży problem z praktyką, która na moim kierunku powinna być niezwykle silna. (...) Czuliśmy się trochę olani przez uczelnię, szczególnie gdy dzienni studenci pojawiali się na uczelni, a my jeszcze nie mogliśmy.

Nauka w trybie zdalnym, w domu, to również brak bezpośrednich interakcji z innymi członkami społeczności uczelnianej czy konieczność studiowania w warunkach niesprzyjających uczeniu się (gdy przeszkadza obecność innych domowników lub gdy łatwo się rozproszyć domowymi obowiązkami). W efekcie dla części osób studia online nie były tak

efektywne jak nauka w murach uczelni, co przekładało się na poczucie obniżenia jakości kształcenia.

Nauczanie zdalne mimo osobistej wygody (brak konieczności wczesnego wstawania, dojazdu na teren kampusu etc.), w sposób znaczny wpłynęło na uwagę poświęcaną treściom wykładowym (często zdarzało się wykonywać czynności domowe podczas trwania zajęć zdalnych, z równoczesnym ich odsłuchem w tle). Ponadto brak osobistej interakcji z grupą, czy samą osobą prowadzącą - wpłynął negatywnie na jakość kształcenia.

Kilka komentarzy dotyczących pogorszenia jakości kształcenia dotyczyła konkretnych wykładowców lub przedmiotów i niekoniecznie miało to bezpośredni związek z prowadzeniem zajęć w trybie zdalnym.

Respondenci, którzy wyrazili w badaniu ambiwalentny stosunek do zmiany jakości kształcenia (odpowiedź „Pod pewnymi względami się poprawiła, pod innymi pogorszyła”) albo wskazywali na to, co ich zdaniem się pogorszyło, albo w swojej wypowiedzi poruszali kilka wątków – i tych „na plus”, i tych „na minus”.

Najczęściej odpowiadano, że część wykładowców poprawiła sposób prowadzenia zajęć online w porównaniu z poprzednim rokiem, a część nie. Po drugie, zaznaczano, że tryb zdalny sprawdza się w przypadku zaliczeń, ale nie w przypadku zajęć praktycznych: ćwiczeń, laboratoriów, praktyk zawodowych. Po trzecie, wskazywano, że o ile kształcenie w trybie zdalnym jest na dobrym poziomie, o tyle wiele do życzenia pozostawia sposób przeprowadzania egzaminów i zaliczeń – wykładowcy dawali zbyt mało czasu na odpowiedź, co wynikało albo z nieumiejętności tworzenia testów online, albo z próby ograniczenia nieuczciwych sposobów zdobycia zaliczenia. W efekcie, w opinii studentów, egzaminy obarczone były dodatkowym i niepotrzebnym stresem.

Ponowienie decyzji o wyborze uczelni

Większość respondentów, podejmując jeszcze raz decyzję o wyborze uczelni, ponownie wybrałaby UAM – dla całej uczelni odsetek takich odpowiedzi wyniósł 63%.

Rozkład odpowiedzi ze względu na stopień studiów jest bardzo podobny, przy czym najbardziej zdecydowani byli studenci studiów jednolitych magisterskich (68% odpowiedzi „tak”), a najmniej – studiów II stopnia (60% odpowiedzi „tak”).

I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni, wybrał/a/by P. ponownie UAM?



Badanych, którzy zadeklarowali, że nie wybraliby ponownie UAM jako swojej uczelni wyższej, ale zdecydowaliby się na uczelnię konkurencyjną, zapytano o powód takiej decyzji. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

Najczęściej podawanym powodem wyboru konkurencyjnej uczelni była jakość nauczania na UAM (60% wskazań). Na kolejnych miejscach znalazły się kadra dydaktyczna (40% wskazań), konstrukcja programu studiów (36% wskazań) oraz dobór metod nauczania (23% wskazań). Pozostałe powody zyskały mniej niż 20% wskazań.

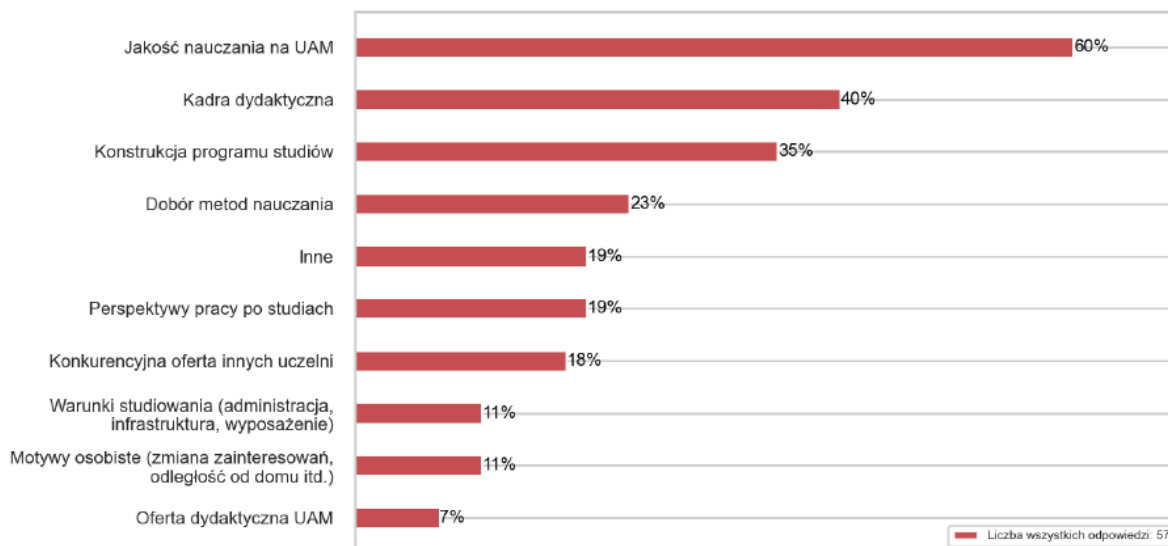
W przypadku studentów studiów I i II stopnia jakość nauczania była tym najczęściej wskazywanym powodem, w przypadku studentów studiów jednolitych magisterskich była to kadra dydaktyczna. Ci sami studenci jako jedyni wysoko, bo na drugim miejscu, wskazali na konkurencyjną ofertę innych uczelni.

Wśród powodów wymienionych w kategorii „inne” pojawiły się:

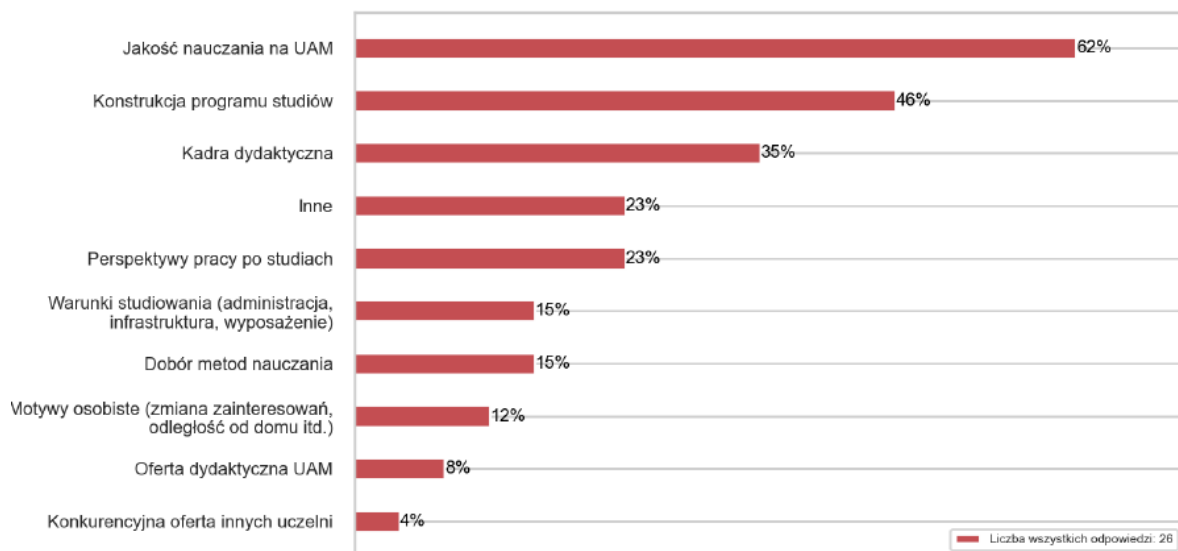
- a) organizacja zajęć (np. zbyt częste zjazdy)
- b) przedmioty nie przygotowujące do pracy w zawodzie i prowadzący, którzy nie mają wiele wspólnego z praktyką zawodową
- c) niesprawiedliwe traktowanie studentów (brak pomocy ze strony uczelni i wykładowców w trudnych sytuacjach życiowych).

I.3a Dlaczego dokonał/a/by P. wyboru innej uczelni?

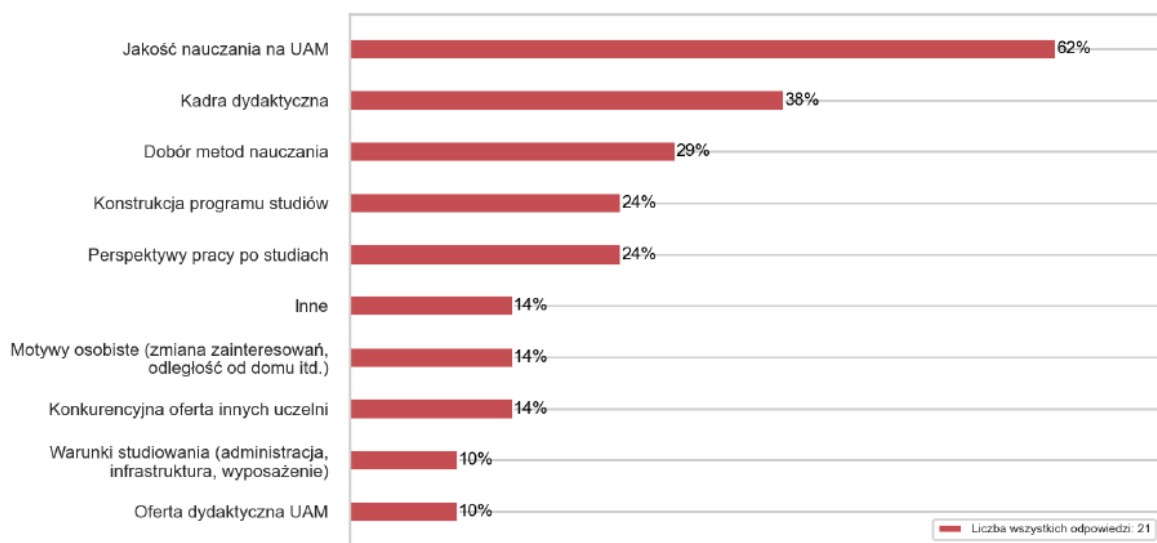
UAM



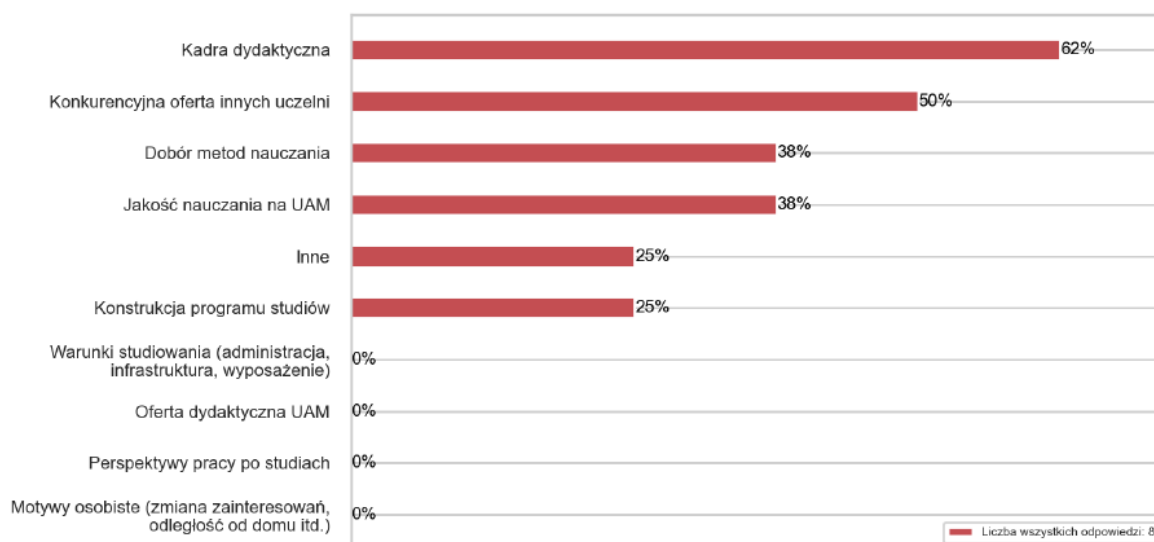
Studia I stopnia



Studia II stopnia



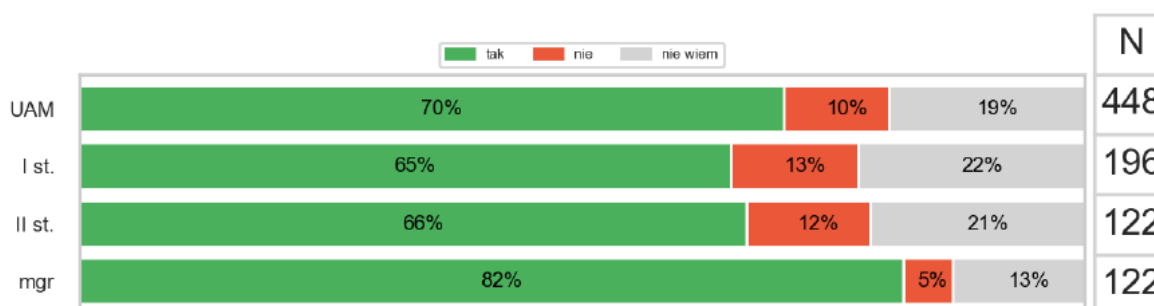
Studia jednolite magisterskie



Ponowienie decyzji o wyborze kierunku/specjalności

Respondentów zapytano również, czy podejmując ponownie decyzję o wyborze kierunku lub specjalności, wybraliby raz jeszcze ten sam kierunek lub tę samą specjalność. Na poziomie całej uczelni 70% badanych odpowiedziało twierdząco. Najmniej osób chętnych do powtórnego podjęcia tej samej decyzji było wśród studentów studiów I stopnia (65% odpowiedzi „tak”). Najwięcej odpowiedzi podtrzymujących chęć wyboru tego samego kierunku czy specjalności udzielili studenci studiów jednolitych magisterskich (82% odpowiedzi „tak”).

I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze kierunku / specjalności, wybrał/a/by P. ponownie ten sam kierunek / tę samą specjalność?



Osoby, które zadeklarowały wybór innego kierunku bądź specjalności, zapytano o uzasadnienie swojej decyzji. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

Jako najczęstszy powód wyboru innego kierunku lub specjalności wskazywano perspektywy pracy po studiach (50% wskazań). Na kolejnych miejscach znalazły się konstrukcja programu

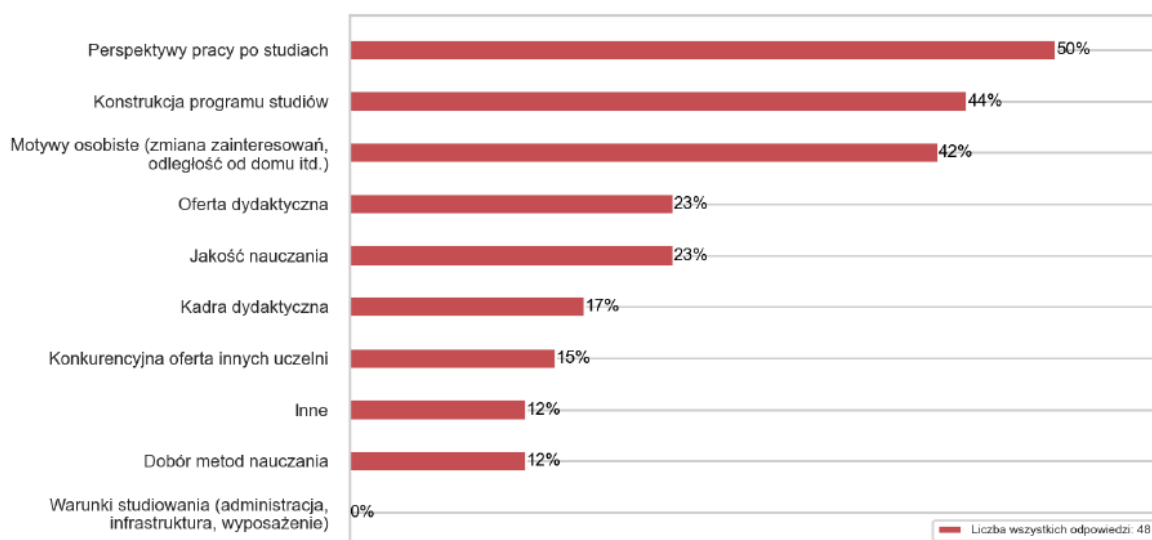
studiów (44% wskazań) oraz motywów osobiste (42% wskazań). Inne powody uzyskały po mniej niż 25% wskazań.

Co ważne, w przypadku wszystkich stopni studiów wyżej wymienione powody stanowią zawsze pierwszą trójkę przyczyn – różna jest tylko kolejność i odsetek wskazań.

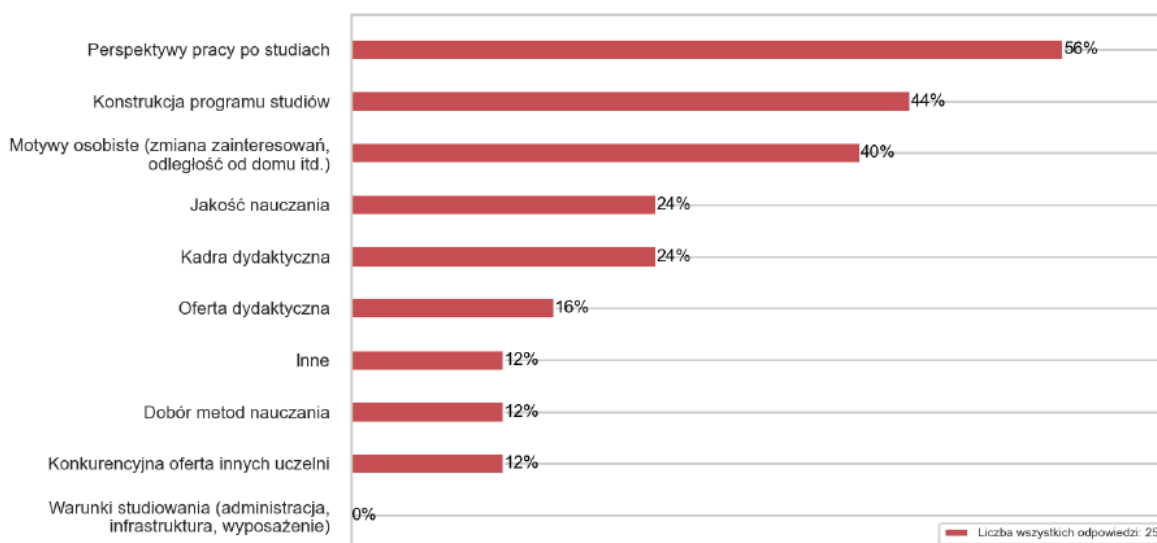
Wśród powodów w kategorii „inne” najczęściej wskazywano, że wybrana przez studenta specjalność nie została utworzona lub że wybór specjalności był studentom odgórnie narzucony.

I.4a Dlaczego dokonał/a/by P. wyboru innego kierunku / innej specjalności?

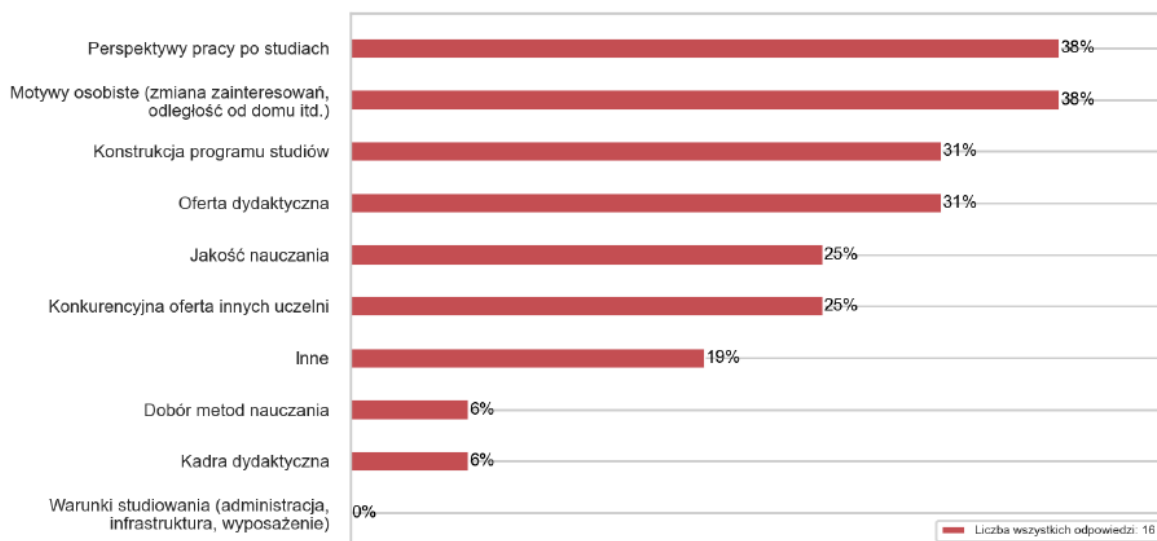
UAM



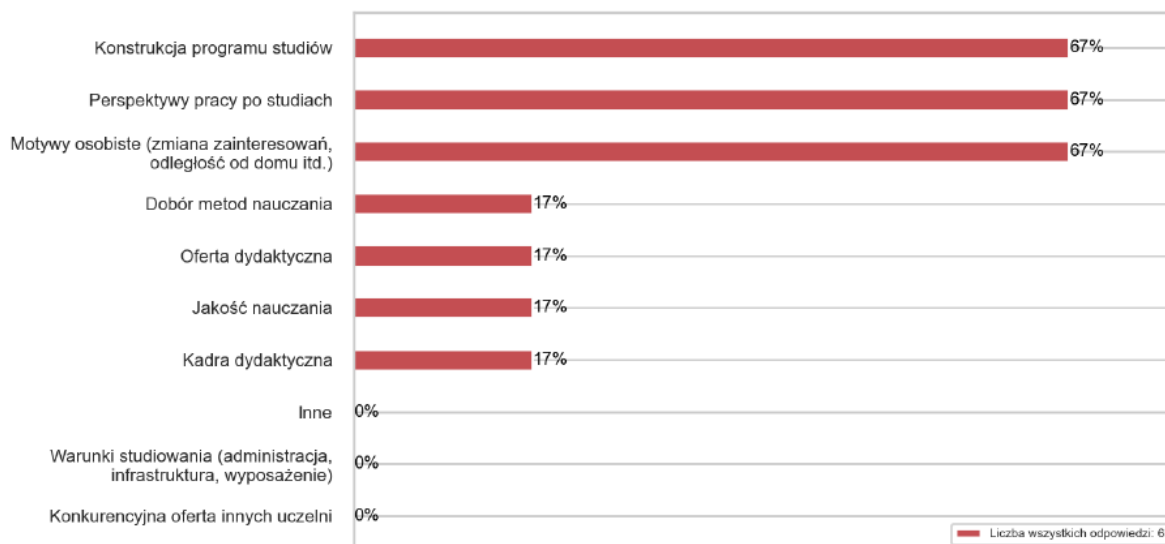
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



II. PROGRAM STUDIÓW

W kategorii „Program studiów” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- a) możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)
- b) możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych
- c) możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)
- d) liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów
- e) przydatność zajęć prowadzonych na danym kierunku w przyszłej pracy
- f) oferta zajęć do wyboru.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

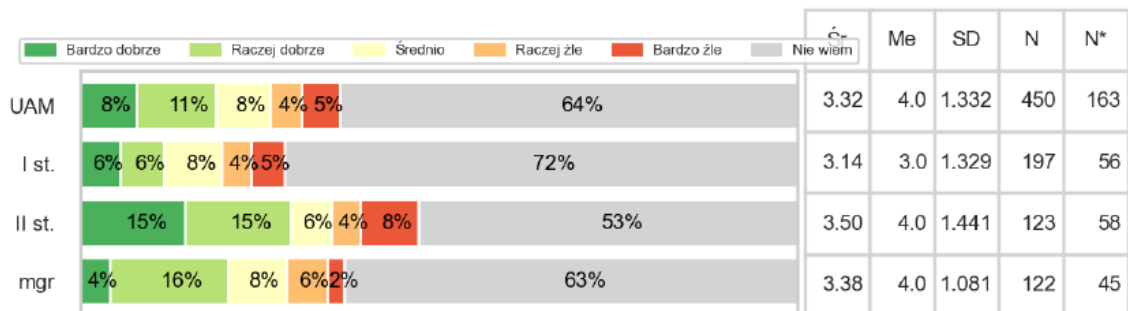
- a) liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów – 3,80
- b) przydatność zajęć prowadzonych na danym kierunku w przyszłej pracy – 3,56
- c) oferta zajęć do wyboru – 3,39
- d) możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych – 3,33
- e) możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.) – średnia 3,32
- f) możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego) – 2,99.

Najwyżej ocenianym aspektem była liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów. Studenci prawdopodobnie postrzegają więc nakład pracy wyrażony punktami ECTS jako adekwatny do faktycznego nakładu pracy, który należy włożyć w realizację danego przedmiotu.

Najniżej ocenianymi aspektami były możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym, możliwość uczestnictwa w badaniach oraz możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych – co istotne jednak, w odniesieniu do tych aspektów pojawił się stosunkowo duży, bo wynoszący ponad 40% (w przypadku zajęć w języku obcym i udziału w badaniach – ponad 60%), odsetek odpowiedzi „nie wiem”.

II. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na UAM:

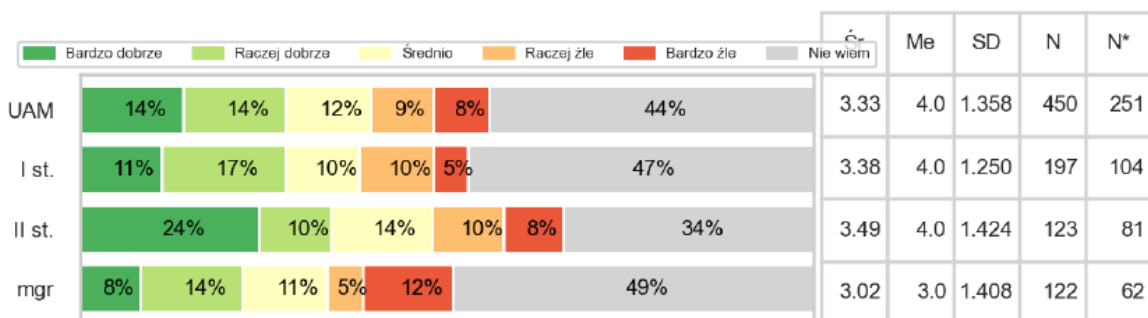
II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)



Badanych, którzy nisko ocenili możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, zapytano o powód takiej oceny. 62% z nich wskazało na przyczyny wynikające z pandemii. Pozostałe osoby jako uzasadnienie podały przede wszystkim:

- brak oferty, brak możliwości udziału w badaniach
- słaby przepływ informacji na temat możliwości udziału w badaniach naukowych (chętne osoby nie wiedzą, jakie są opcje)
- nieciekawą, mało konkurencyjną ofertę badań naukowych.

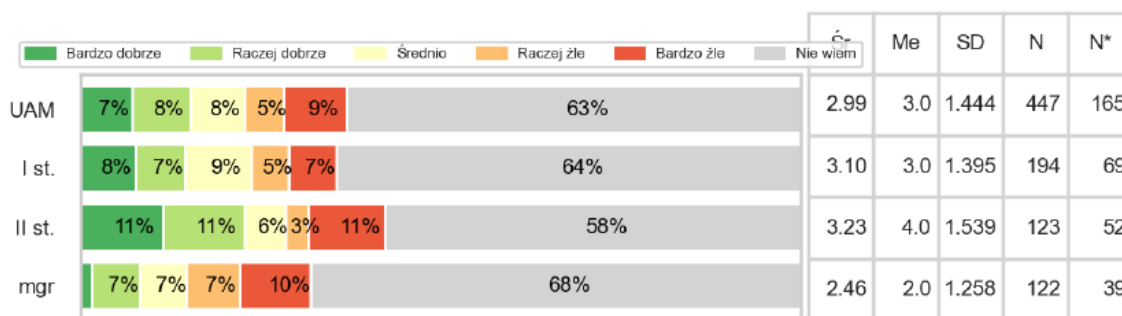
II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



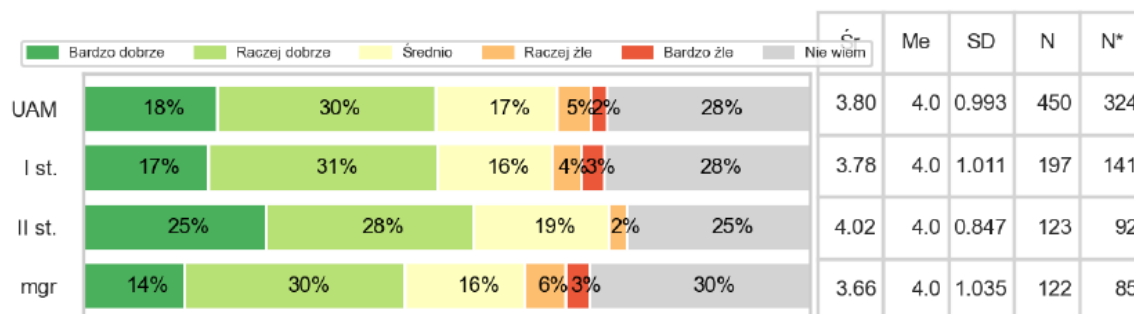
Badanych, którzy nisko ocenili możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych, zapytano o powód takiej oceny. 60% z nich wskazało na przyczyny wynikające z pandemii. Pozostałe osoby jako uzasadnienie podały przede wszystkim:

- brak możliwości odbycia praktyk
- niezbyt ciekawe oferty praktyk
- niskie zaangażowanie uczelni w pomoc studentom w znalezieniu praktyk, mała współpraca UAM z biznesem w tym zakresie
- mała liczba godzin lub niedostosowane, mało elastyczne godziny odbywania praktyk.

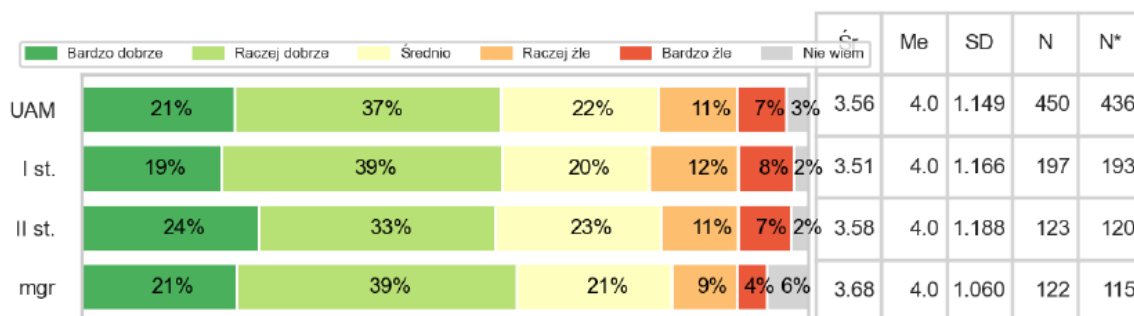
II.3. Możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)



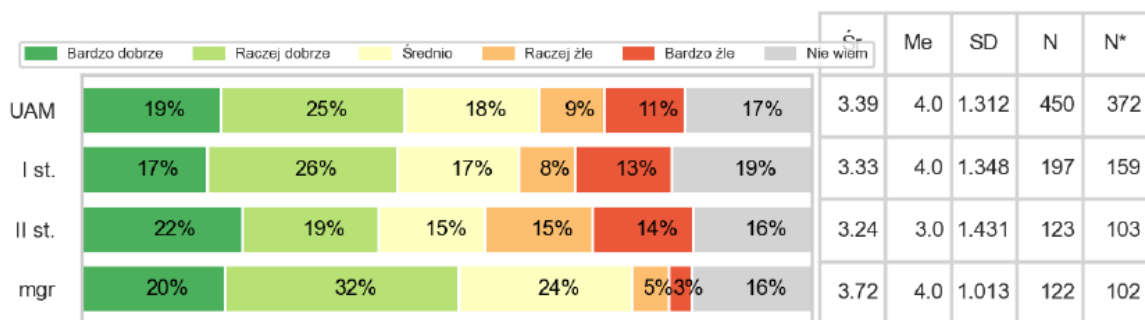
II.4. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



II.5. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy



II.6. Oferta zajęć do wyboru



Badanych, którzy nisko ocenili ofertę zajęć do wyboru, zapytano o uzasadnienie swojej opinii za pomocą odpowiedzi zaproponowanych w liście opcji do wyboru. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

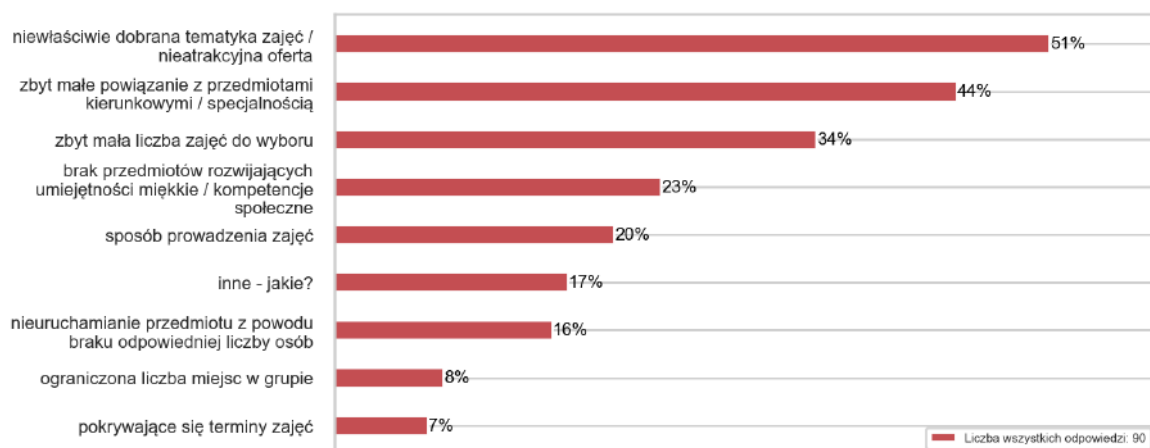
Na pierwszym miejscu z 51% wskazań znalazła się odpowiedź: niewłaściwie dobrana tematyka zajęć / nieatrakcyjna oferta, a na kolejnych – zbyt małe powiązanie z przedmiotami kierunkowymi / specjalnością (44% wskazań) i zbyt mała liczba zajęć do wyboru (34% wskazań).

Hierarchia powodów studentów poszczególnych stopni studiów była podobna, przy czym studenci studiów I stopnia na pierwszym miejscu jako powód niskiej oceny umieścili zbyt małą liczbę zajęć do wyboru.

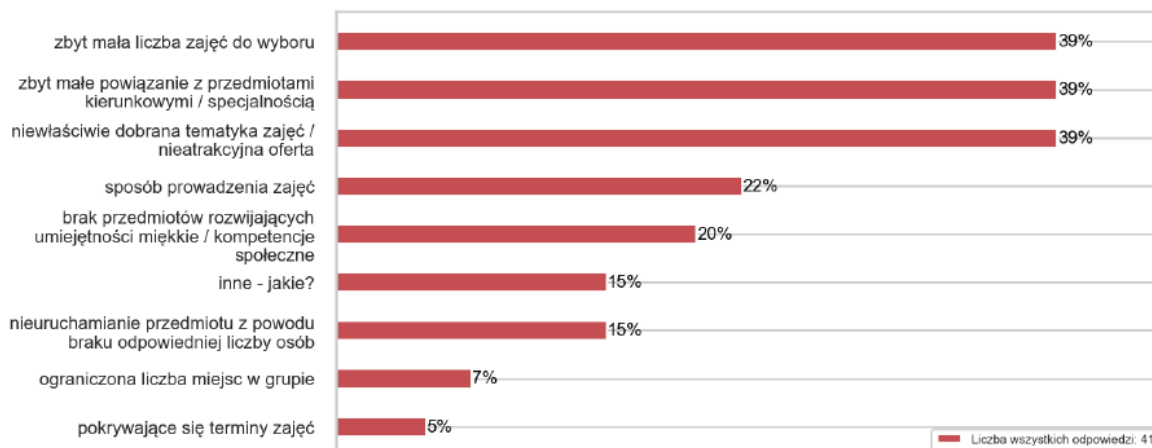
Wśród innych powodów niskiej oceny wskazywano przede wszystkim na iluzoryczny, w opinii studentów, charakter wyboru przedmiotów. Badani wprost pisali o braku możliwości wyboru przedmiotów na studiach zaocznych, skutkiem czego są zmuszeni do udziału w odgórnie narzuconych zajęciach. Wynika to przede wszystkim z mniejszej liczby przedmiotów oferowanych studentom niestacjonarnym w porównaniu do oferty dla studentów stacjonarnych.

II.6a. Dlaczego nisko ocenia P. ofertę zajęć do wyboru?

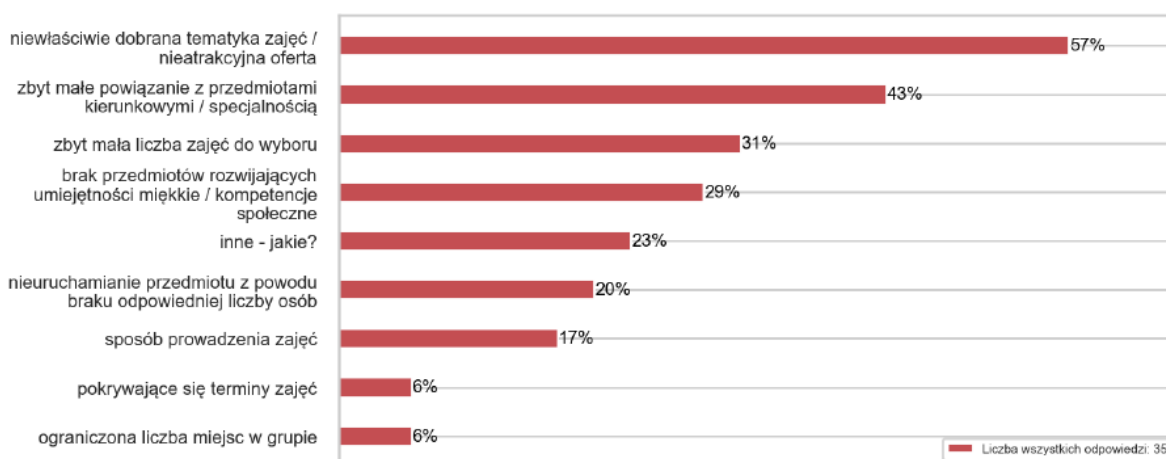
UAM



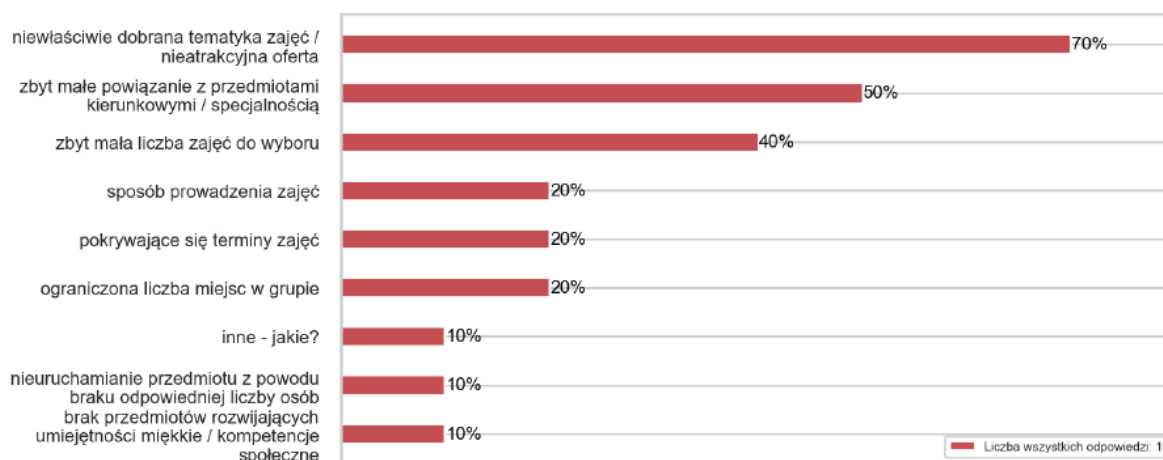
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ

W kategorii „Jakość zajęć” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści
- przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego
- poziom merytoryczny zajęć
- sposób prowadzenia zajęć
- efektywność uczenia się w trybie zdalnym
- możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej
- zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

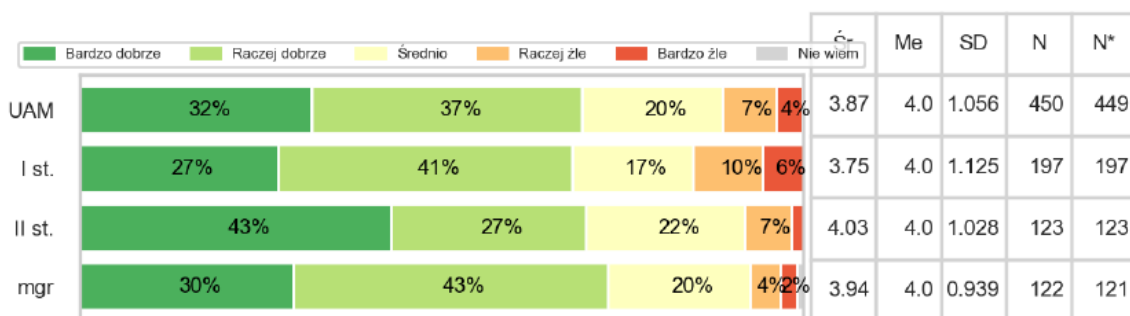
Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

- poziom merytoryczny zajęć – 3,99
- przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego – 3,97
- możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej – 3,92
- dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści – 3,87
- sposób prowadzenia zajęć – 3,80
- efektywność uczenia się w trybie zdalnym – 3,54
- zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne – 3,11.

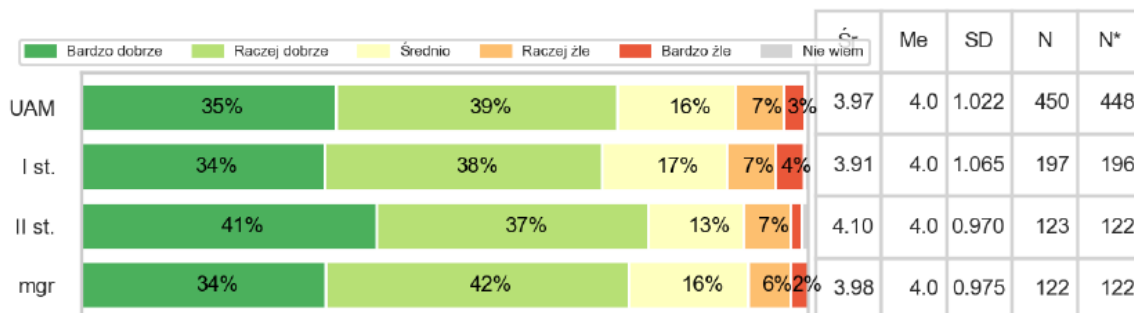
Najwyżej ocenianymi aspektami były te związane z pracą nauczycieli akademickich: poziom merytoryczny zajęć, przydatność materiałów przygotowanych przez wykładowców, możliwość interakcji z nauczycielami i dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści. Wszystkie te aspekty uzyskały średnią ocenę blisko 4, co odpowiada ocenie „raczej dobrze”. Najniżej ocenianym aspektem były zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne – średnia ocena bliska 3, co odpowiada opisowej ocenie „średnio”. Był to też jedyny aspekt, w odniesieniu do którego mniej więcej co dziesiąty respondent odpowiedział „nie wiem” (w przypadku pozostałych ocenianych aspektów wskazania „nie wiem” stanowiły nieznaczny odsetek udzielonych odpowiedzi).

III. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

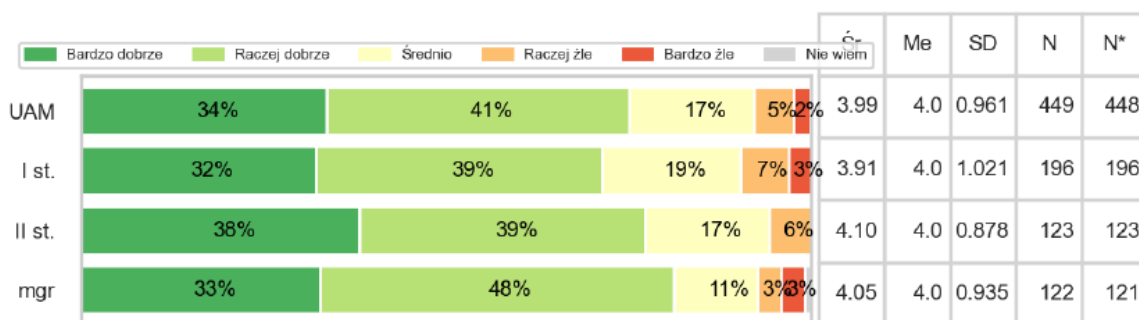
III.1. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



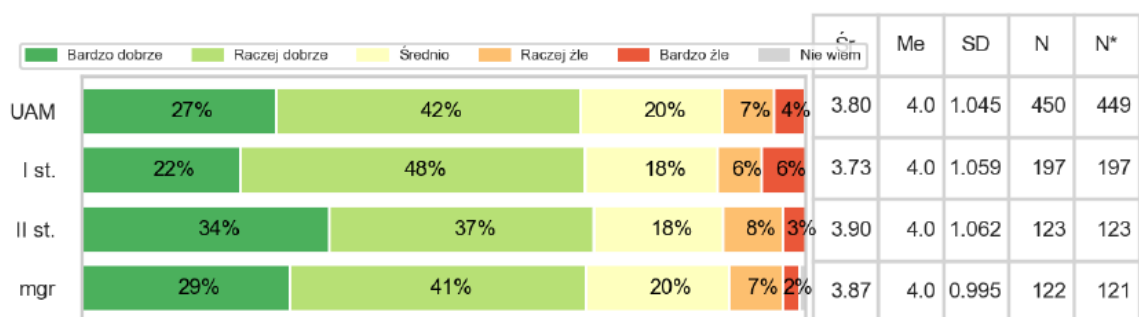
III.2. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego



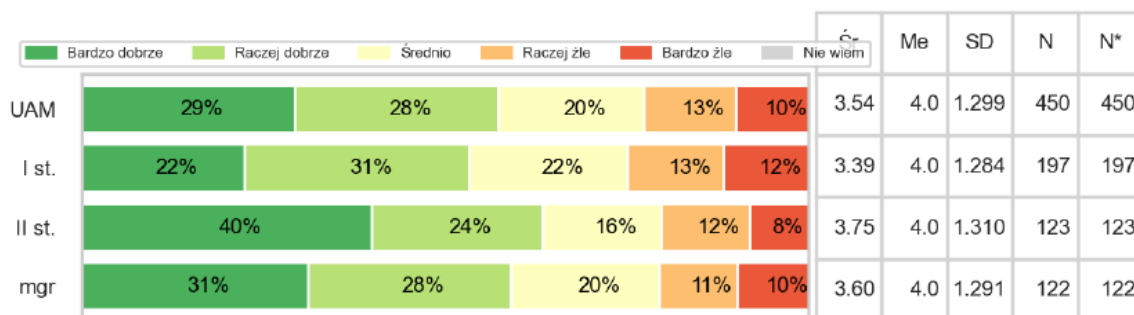
III.3. Poziom merytoryczny zajęć



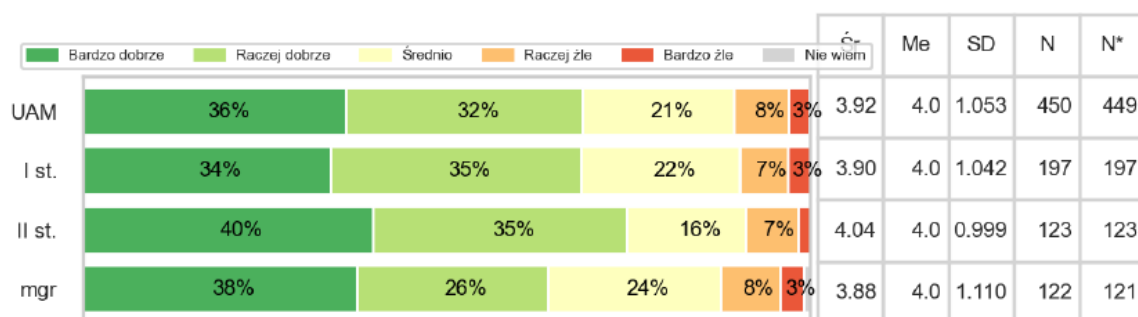
III.4. Sposób prowadzenia zajęć



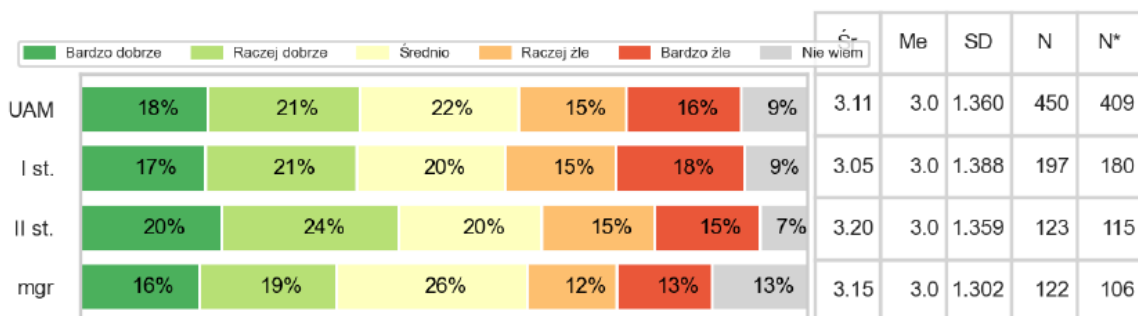
III.5. Efektywność uczenia się w trybie zdalnym



III.6. Możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej



III.7. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



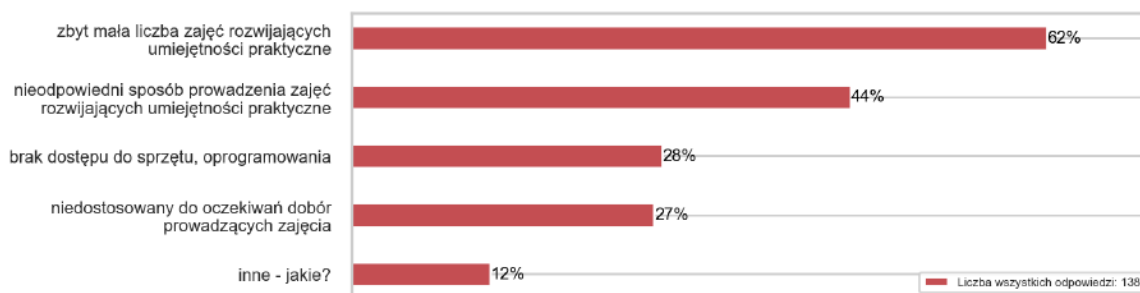
Studentów, którzy negatywnie ocenili zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne, zapytano o powód takiej oceny. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

W hierarchii uzasadnień najważniejszym powodem okazała się zbyt mała liczba zajęć rozwijających umiejętności praktyczne (62% wskazań). Na drugim miejscu znalazł się nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć (44% wskazań). Co ważne, ta hierarchia uzasadnień jest identyczna w przypadku wszystkich stopni studiów. Warto również zauważyć, że studenci studiów I stopnia jako jedyni dość często wskazywali na brak dostępu do sprzętu, oprogramowania (40% wskazań w tej grupie przy 24% wśród studentów II stopnia i 3% wśród studentów studiów jednolitych magisterskich).

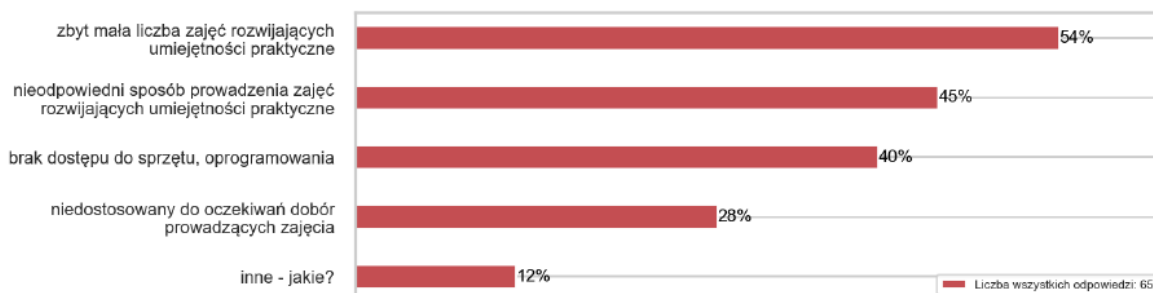
Wśród innych powodów negatywnej oceny pojawiały się również: brak zajęć praktycznych z powodu pandemii, „teoretyczna” forma zajęć praktycznych, na przykład w postaci wykładu (co się zdarza niezależnie od sytuacji pandemicznej), oraz niedostosowanie zajęć praktycznych do realiów pracy zawodowej (np. nieodpowiednie oprogramowanie lub język programowania).

III.7a. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie zajęć rozwijających umiejętności praktyczne?

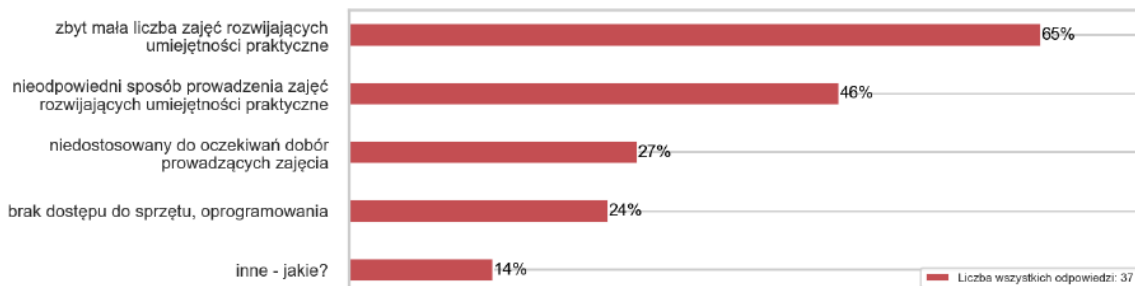
UAM



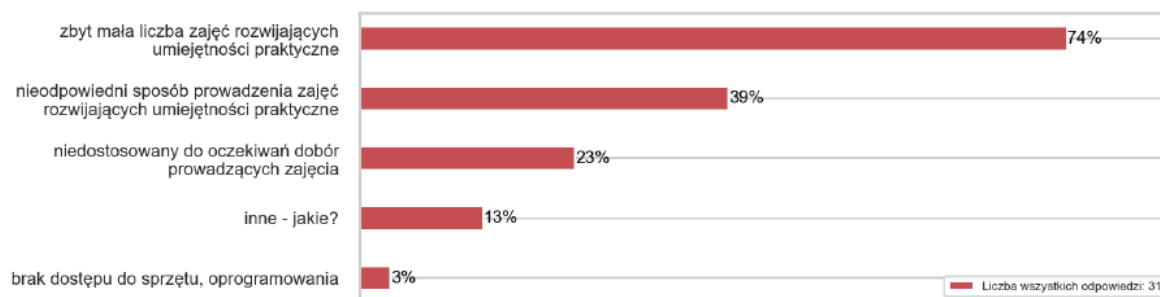
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



IV. METODY OCENIANIA

W kategorii „Metody oceniania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru
- dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym
- dostosowanie form egzaminów / zaliczeń do zajęć w trybie zdalnym
- stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

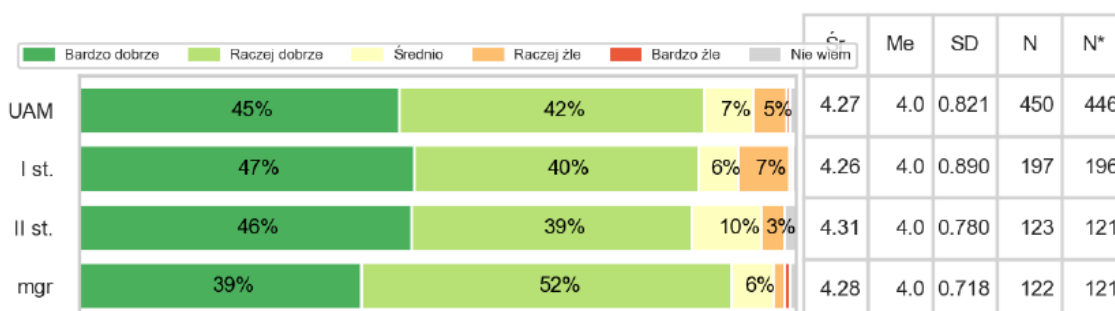
- warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru – 4,27
- stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania – 4,09
- dostosowanie form egzaminów / zaliczeń do zajęć w trybie zdalnym – 3,99
- dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym – 3,88.

We wszystkich ocenianych aspektach średnia ocen oscylowała wokół 4,00, co odpowiada ocenie opisowej „raczej dobrze”. Najwyżej ocenianym aspektem było przedstawienie na początku każdego semestru warunków zaliczeń i egzaminów (średnia 4,27), a najniższej – dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym (średnia 3,88).

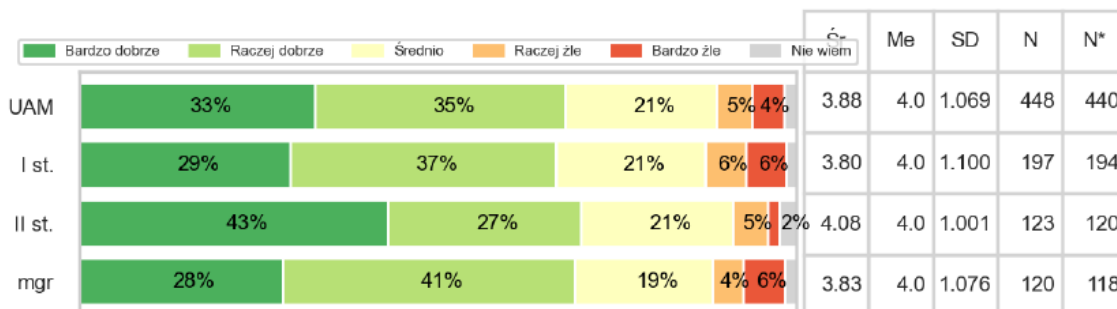
W każdym ocenianym aspekcie nieznacznie wyższe oceny wystawiali studenci studiów II stopnia.

IV. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

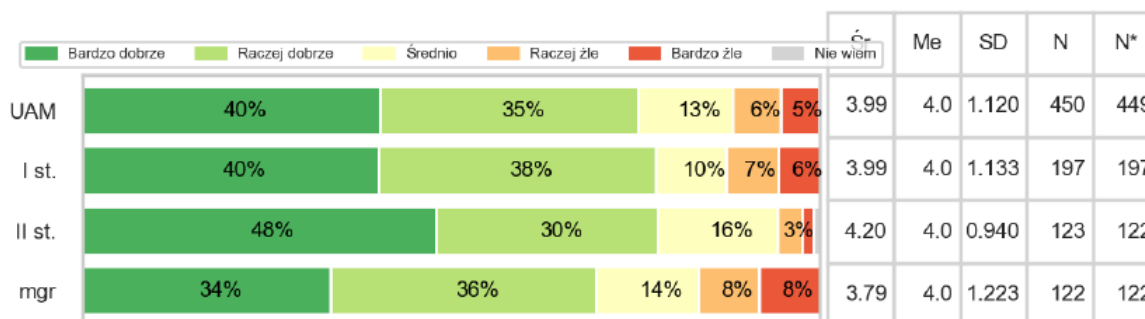
IV.1. Warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru



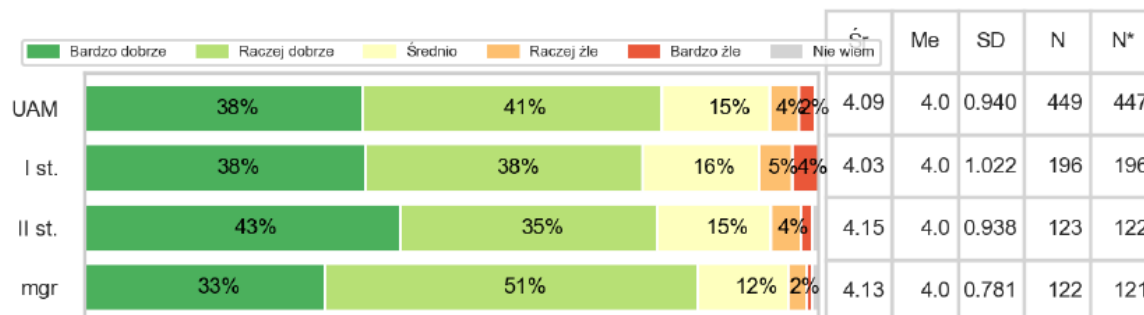
IV.2. Dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym



IV.3. Dostosowanie form egzaminów / zaliczeń do zajęć w trybie zdalnym



IV.4. Stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania



V. KSZTAŁCENIE JĘZYKOWE

W kategorii „Kształcenie językowe” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- a) oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru
- b) sposób rekrutacji na poziom nauki (testy)
- c) dobór przez nauczyciela technik nauczania
- d) dobór przez nauczyciela materiałów dydaktycznych
- e) dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy
- f) dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku
- g) elastyczność tygodniowego harmonogramu zajęć
- h) dostępność materiałów służących samokształceniu
- i) dostępność konsultacji
- j) forma egzaminu certyfikacyjnego
- k) przyrost własnych kompetencji językowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

- a) dobór przez nauczyciela materiałów dydaktycznych – 3,82
- b) dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy – 3,81
- c) dostępność konsultacji – 3,75
- d) sposób rekrutacji na poziom nauki (testy) – 3,74
- e) dobór przez nauczyciela technik nauczania – 3,68
- f) forma egzaminu certyfikacyjnego – 3,60
- g) dostępność materiałów służących samokształceniu – 3,51
- h) dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku – 3,46
- i) elastyczność tygodniowego harmonogramu zajęć – 3,41
- j) oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru – 3,31
- k) przyrost własnych kompetencji językowych – 3,21.

Najwyżej ocenione aspekty (średnia ocen powyżej 3,6) miały związek z jakością pracy wykładowcy: dobór materiałów dydaktycznych, dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy, dostępność konsultacji czy dobór technik nauczania. Warto zauważyć, że były to również aspekty (za wyjątkiem dostępności konsultacji), dla których pojawiło się stosunkowo mało (w porównaniu z innymi aspektami) odpowiedzi „nie wiem”.

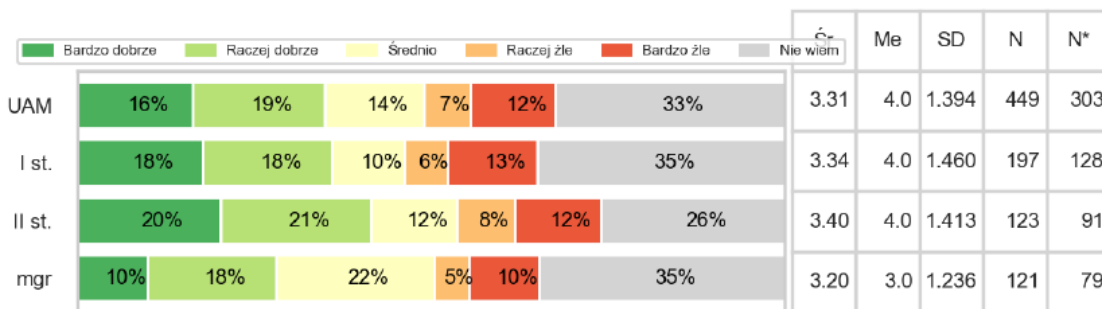
Wśród dobrze ocenianych kwestii znalazły się również te, które były związane z organizacją zajęć z języka obcego: sposób rekrutacji i forma egzaminu certyfikującego.

Z kolei przedostatnim z najniżej ocenianych aspektów była oferta języków obcych (lektoratów) do wyboru (średnia ocen 3,31), a ostatnim – przyrost własnych kompetencji językowych (średnia ocen 3,21).

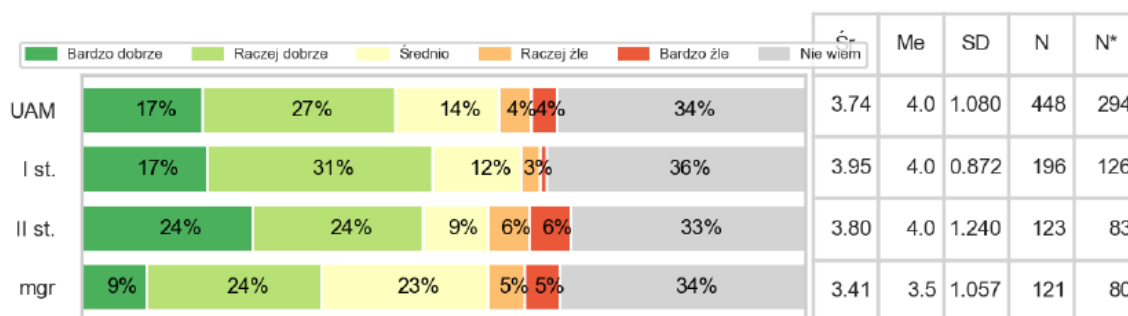
Warto również wziąć pod uwagę fakt, że przedstawiana w tym miejscu ocena sformułowana została przez studentów wszystkich kierunków studiów, także tych lingwistycznych.

V. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

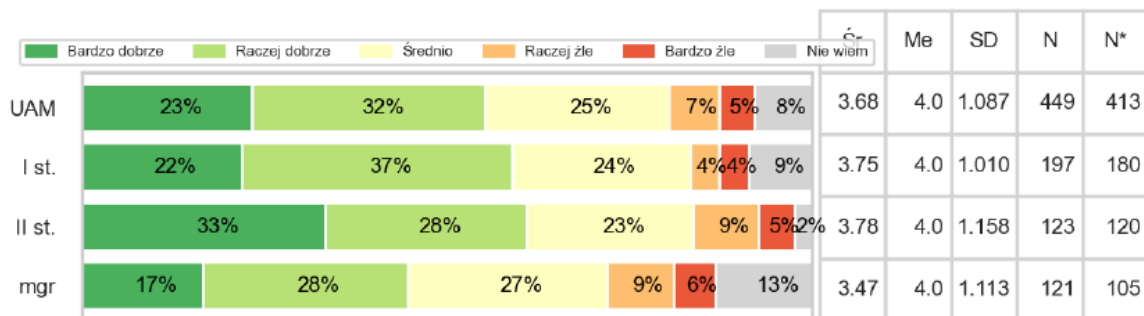
V.1. Oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru



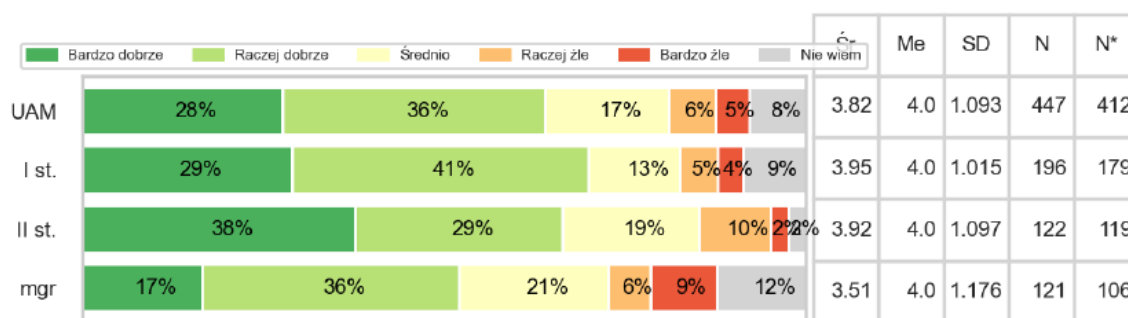
V.2. Sposób rekrutacji na poziom nauki (testy)



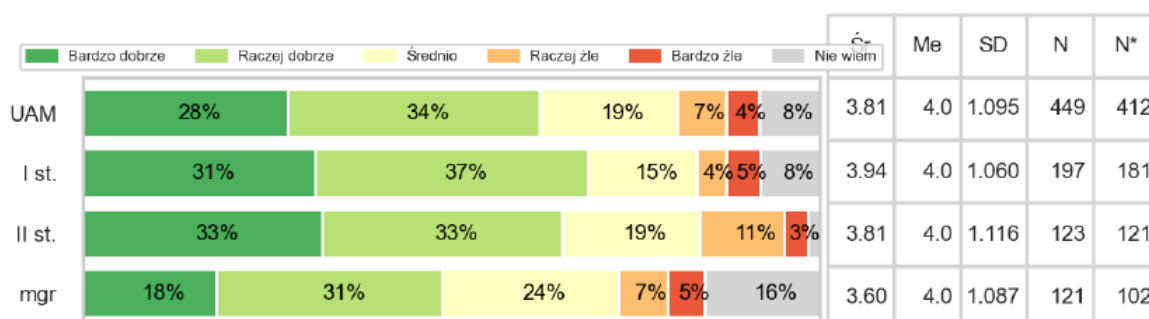
V.3. Dobór przez nauczyciela technik nauczania



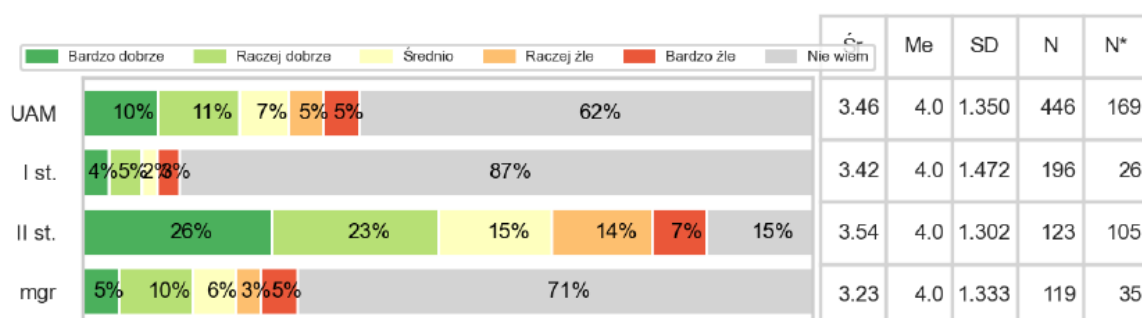
V.4. Dobór przez nauczyciela materiałów dydaktycznych



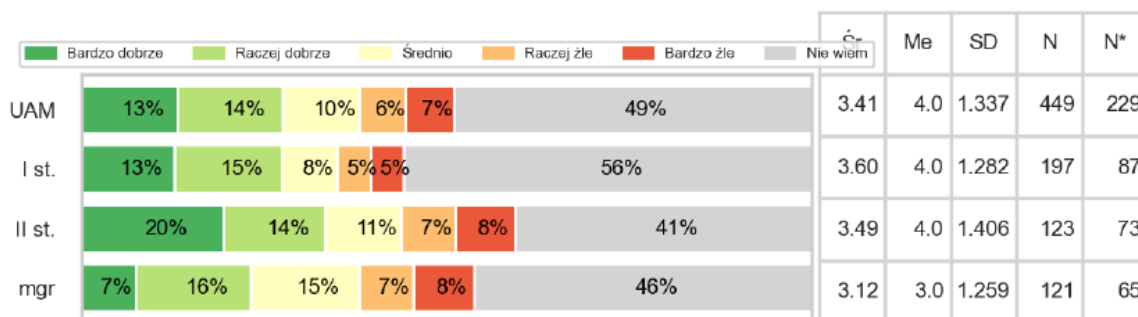
V.5. Dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy



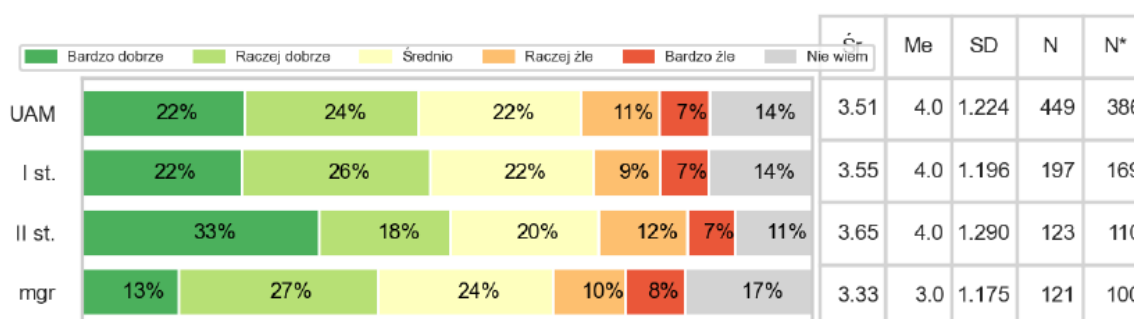
V.6. Dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku



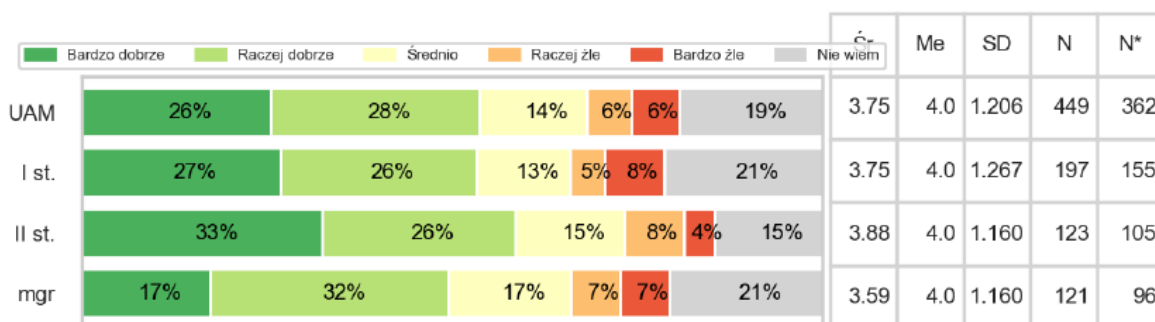
V.7. Elastyczność tygodniowego harmonogramu zajęć



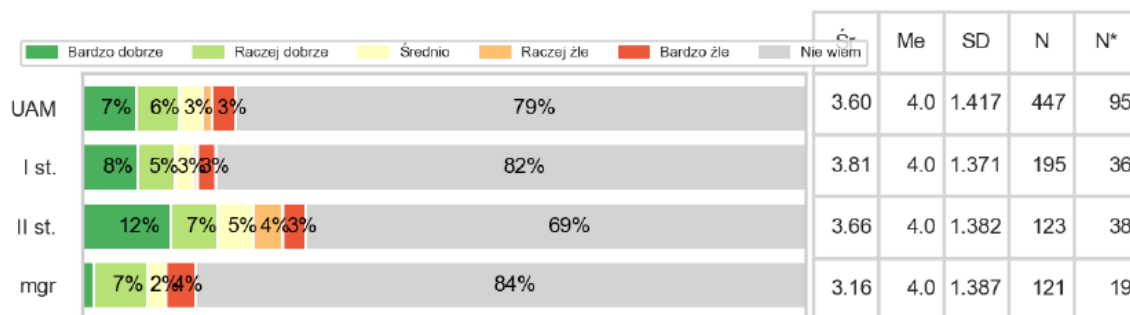
V.8. Dostępność materiałów służących samokształceniu



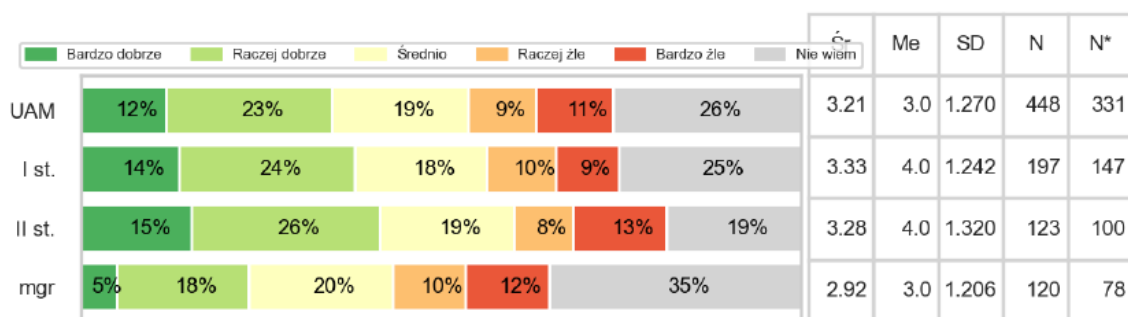
V.9. Dostępność konsultacji



V.10. Forma egzaminu certyfikacyjnego



V.11. Przyrost własnych kompetencji językowych



VI. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

W kategorii „Nauczyciele akademicy” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- a) kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich
- b) kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego
- c) stosunek nauczycieli do studentów
- d) równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności
- e) zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć online, punktualność, dostępność na dyżurach online)
- f) wsparcie opiekuna / kierownika pracy dyplomowej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

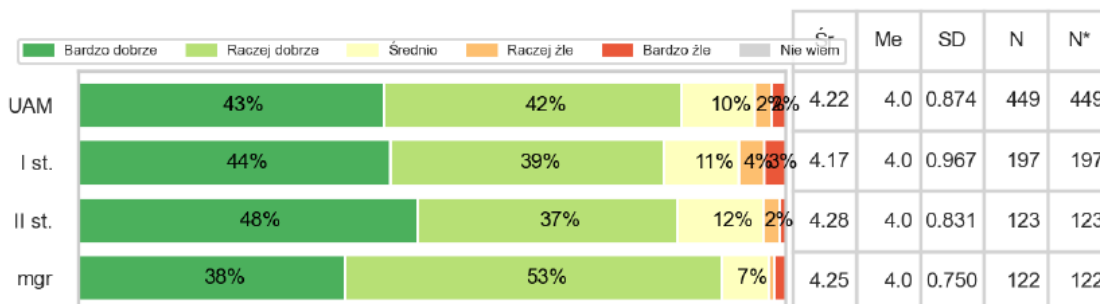
- a) równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności – 4,59
- b) wsparcie opiekuna / kierownika pracy dyplomowej – 4,33
- c) kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich – 4,22
- d) zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć online, punktualność, dostępność na dyżurach online) – 4,10
- e) stosunek nauczycieli do studentów – 3,96
- f) kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego – 3,92.

Średnie oceny praktycznie wszystkich aspektów w kategorii „Nauczyciele akademicy” lokowały się blisko średniej 4,00 lub wyżej, niezależnie od tego, czy dotyczyły kwestii związanych z prowadzeniem zajęć (wsparcie przy pisaniu pracy dyplomowej, kompetencje merytoryczne), kwestii organizacji pracy (terminowe odbywanie zajęć czy punktualność), czy też umiejętności miękkich i wrażliwości społecznej.

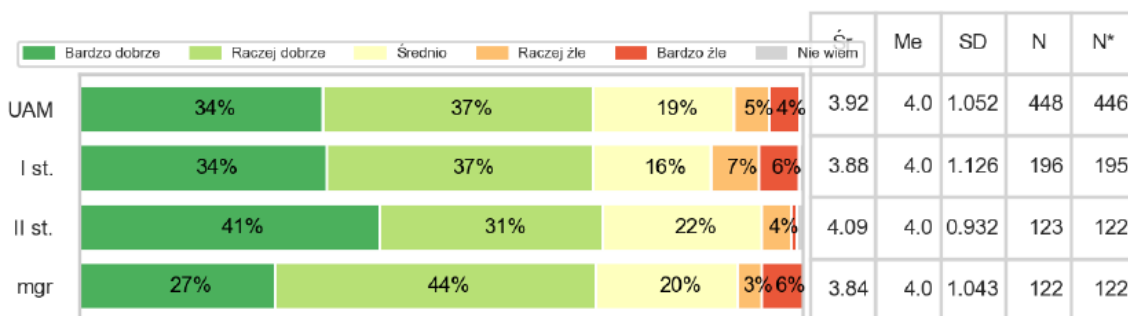
Nieznacznie wyższe oceny w każdym aspekcie wystawiali studenci studiów II stopnia lub studiów jednolitych magisterskich.

VI. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

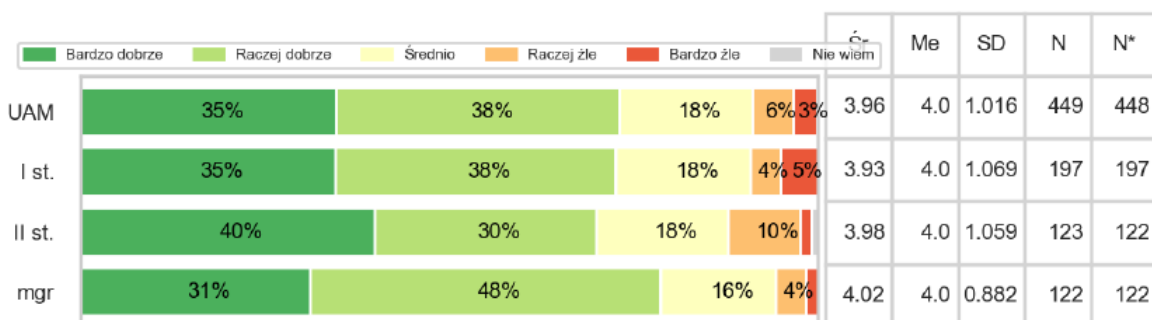
VI.1. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



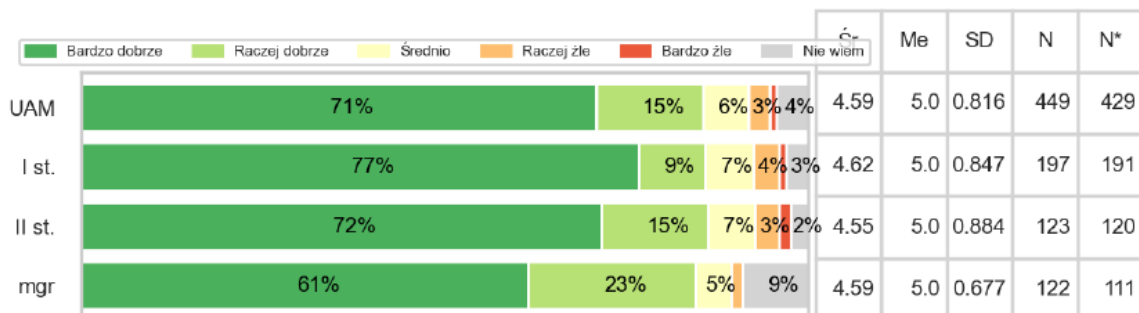
VI.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



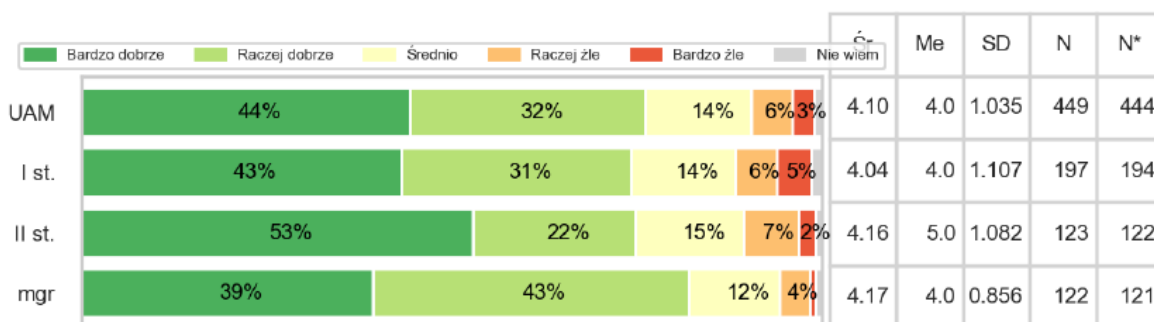
VI.3. Stosunek nauczycieli do studentów



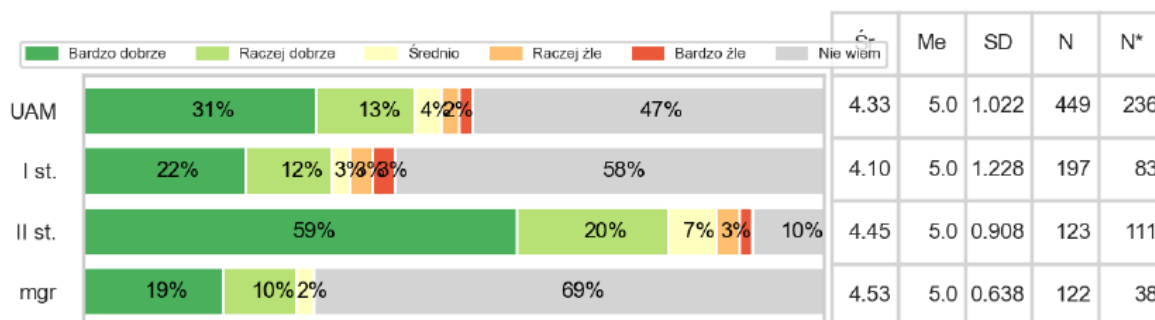
VI.4. Równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności



VI.5. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć online, punktualność, dostępność na dyżurach online)



VI.6. Wsparcie opiekuna / kierownika pracy dyplomowej



VII. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA

W kategorii „Warunki / organizacja studiowania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- a) szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej
- b) funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle
- c) dostępność zasobów bibliotecznych
- d) funkcjonowanie systemu USOS
- e) funkcjonalność strony internetowej wydziału / instytutu
- f) funkcjonalność intranetu studenckiego
- g) organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć)
- h) dostosowanie narzędzi kształcenia zdalnego dla osób z niepełnosprawnościami
- i) możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
- j) możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19
- k) liczebność grup zajęciowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

- a) dostosowanie narzędzi kształcenia zdalnego dla osób z niepełnosprawnościami – 4,28
- b) możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – 4,26
- c) liczebność grup zajęciowych – 4,22
- d) funkcjonalność intranetu studenckiego – 4,16
- e) funkcjonowanie systemu USOS – 4,12
- f) funkcjonalność strony internetowej wydziału / instytutu – 4,11
- g) funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle – 4,09
- h) możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19 – 4,03
- i) organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć) – 3,63
- j) dostępność zasobów bibliotecznych – 3,61
- k) szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej – 3,15.

Spośród wszystkich aspektów dotyczących warunków i organizacji studiowania najwyżej ocenione zostały te związane ze warunkami studiowania osób z niepełnosprawnościami. Warto jednak zaznaczyć, że jednocześnie były to aspekty, w odniesieniu do których pojawił się największy odsetek odpowiedzi „nie wiem” (domniemywać można, że ocenę w większości formułowały więc albo osoby z niepełnosprawnościami, albo studenci, którzy mają wśród znajomych osoby z niepełnosprawnościami, albo studenci świadomi warunków studiowania osób z niepełnosprawnościami).

Średnią ocen powyżej 4,00 uzyskały również wszystkie kwestie związane z technicznymi, cyfrowymi aspektami warunków i organizacji studiowania, co wskazuje na dość dobrą opinię studentów na ten temat.

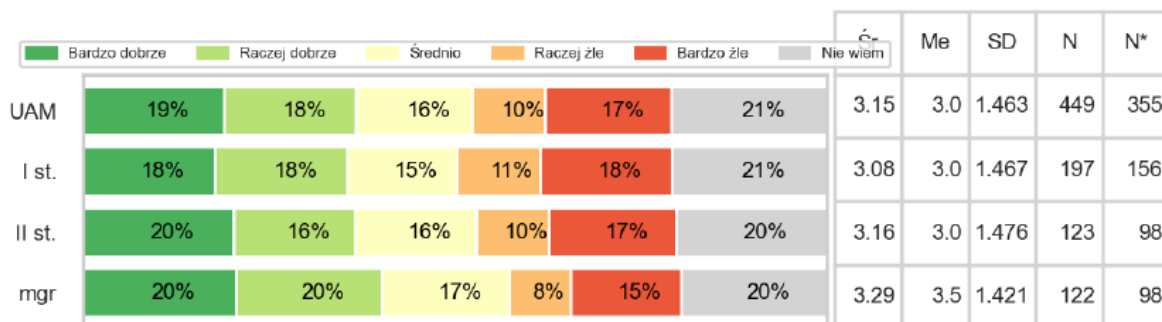
Dwa najniżej ocenione aspekty to dostępność zasobów bibliotecznych (średnia ocen 3,61) oraz szkolenia przygotowujące do nauki zdalnej (3,15).

Ocena dostępności do zasobów bibliotecznych może być wyjątkowo zaniżona przez sytuację pandemiczną: z jednej strony wprowadzono ograniczenia sanitarne w korzystaniu z bibliotek,

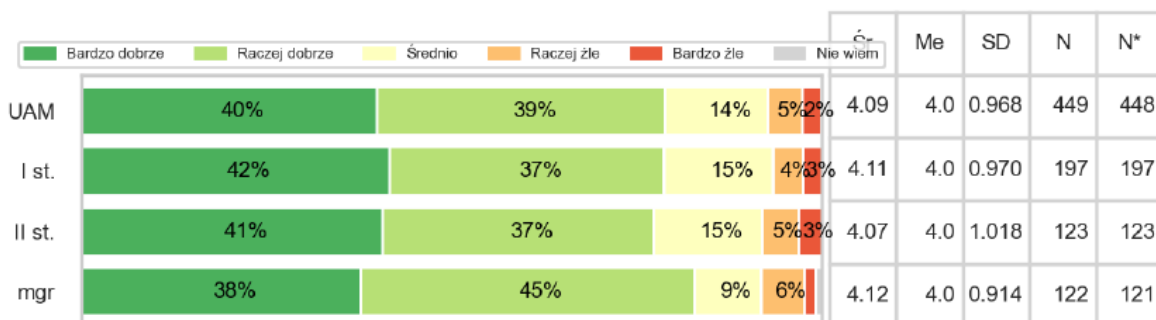
z drugiej strony – studenci, którzy studiowali zdalnie ze swoich miejsc zamieszkania poza Poznaniem, mieli ograniczone możliwości skorzystania z zasobów bibliotecznych. Hipotezę tę wspiera fakt, że w porównaniu z rokiem poprzednim zarówno ocena jest wyraźnie niższa, jak i nieznacznie wzrósł odsetek odpowiedzi „nie wiem”.

VII. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

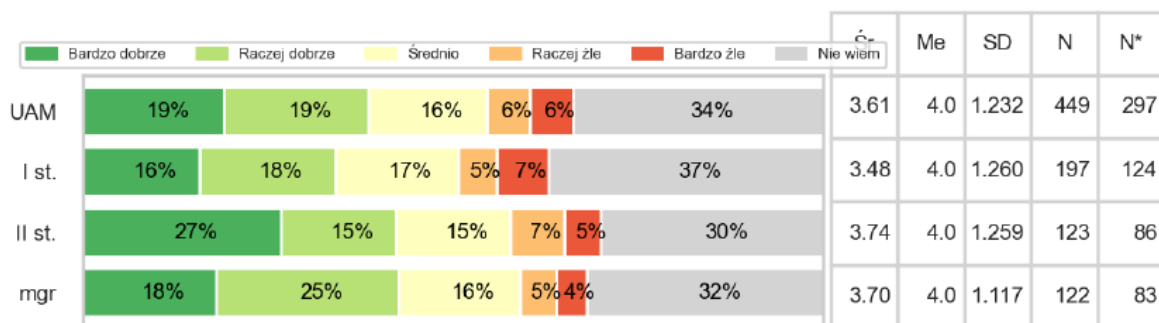
VII.1. Szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej



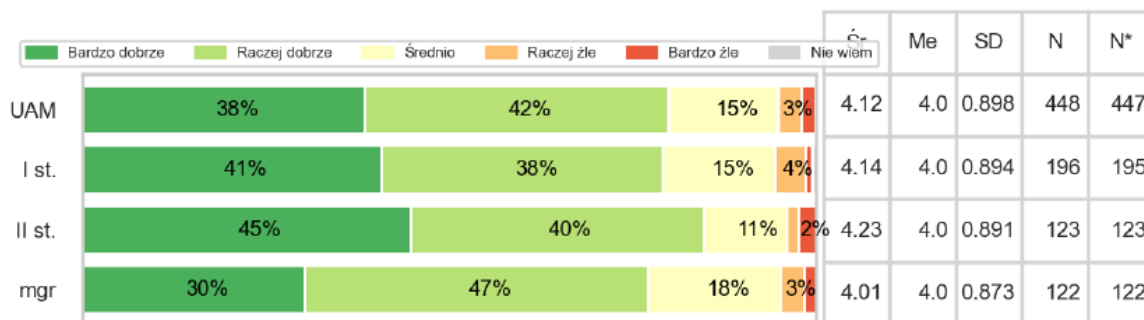
VII.2. Funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle



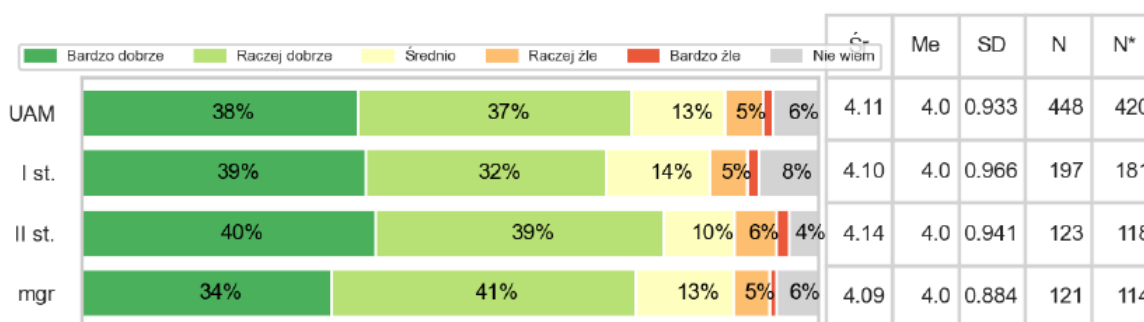
VII.3. Dostępność zasobów bibliotecznych



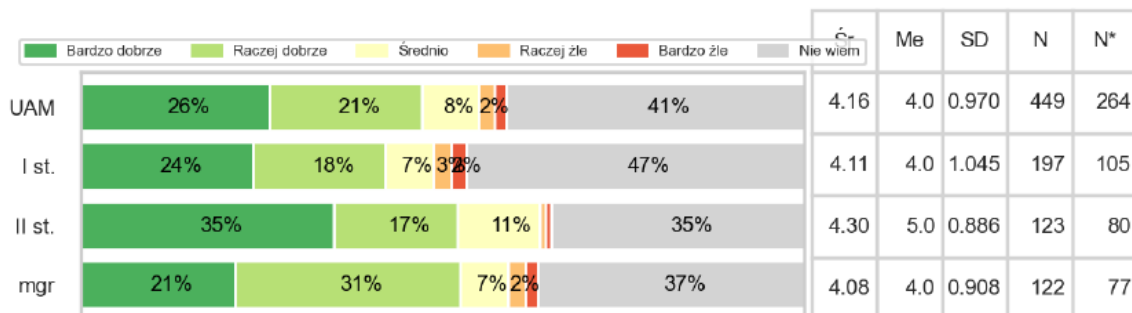
VII.4. Funkcjonowanie systemu USOS



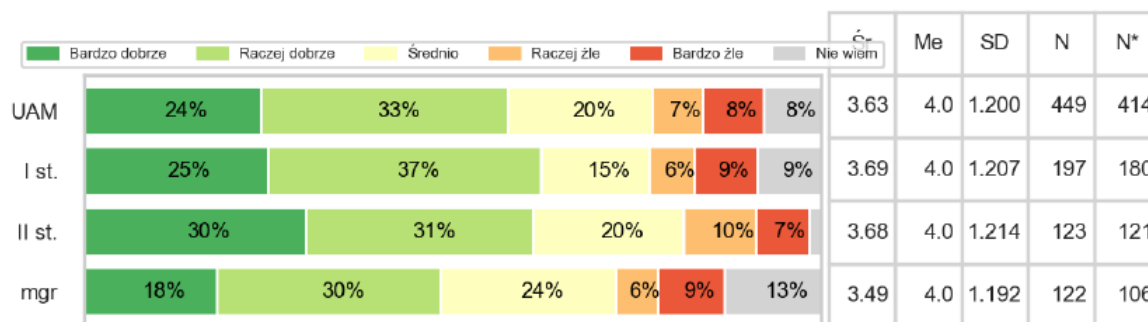
VII.5. Funkcjonalność strony internetowej wydziału / instytutu



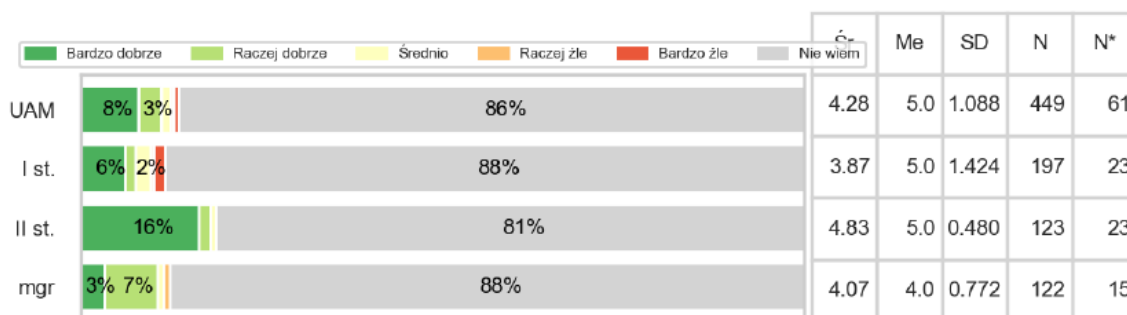
VII.6. Funkcjonalność intranetu studenckiego



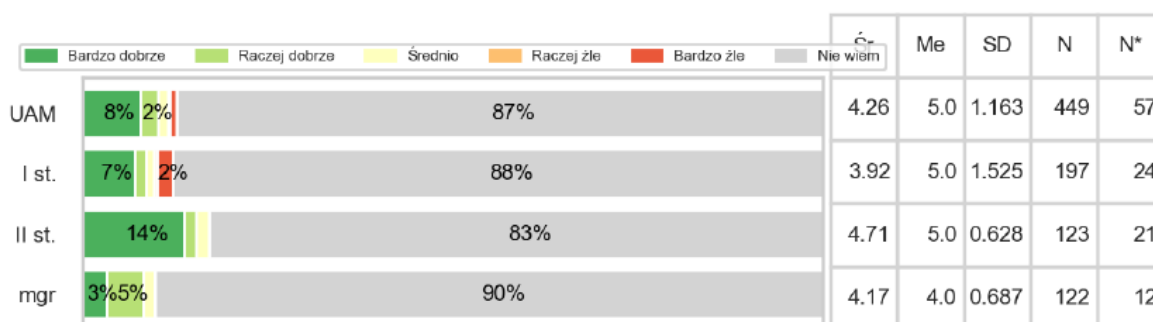
VII.7. Organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć)



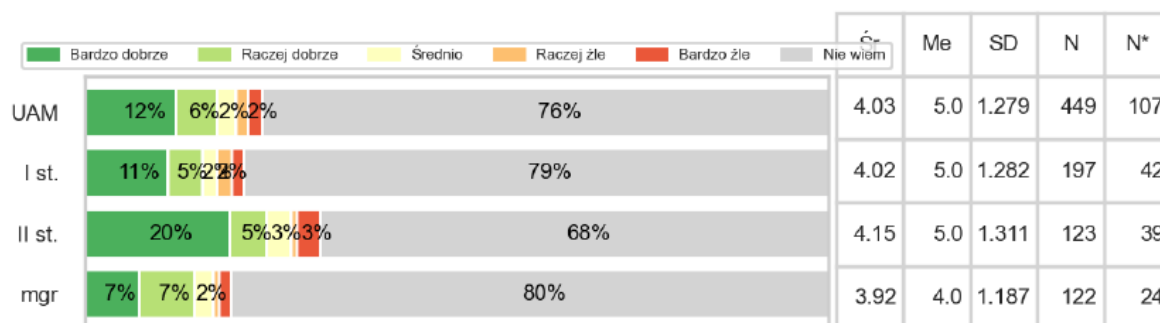
VII.8. Dostosowanie narzędzi kształcenia zdalnego dla osób z niepełnosprawnościami



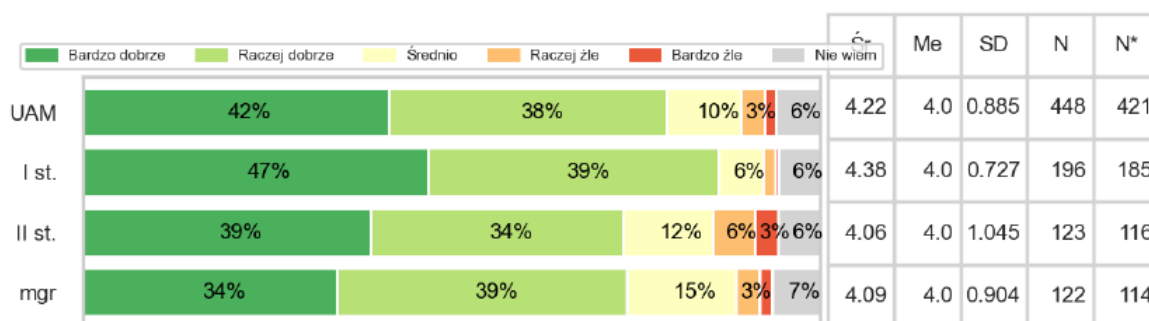
VII.9. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



VII.10. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19



VII.11. Liczebność grup zajęciowych



VIII. ORGANIZACJA KSZTAŁCENIA ZDALNEGO

Sytuacja pandemiczna spowodowała, że w roku akademickim 2020/2021 zdecydowana większość zajęć przebiegała w trybie kształcenia zdalnego. Badanym zadano pytanie o największe problemy i korzyści związane z nauką online.

VIII.1a. Proszę wskazać, co było dla P. największym problemem w trakcie nauki zdalnej w tym roku akademickim?

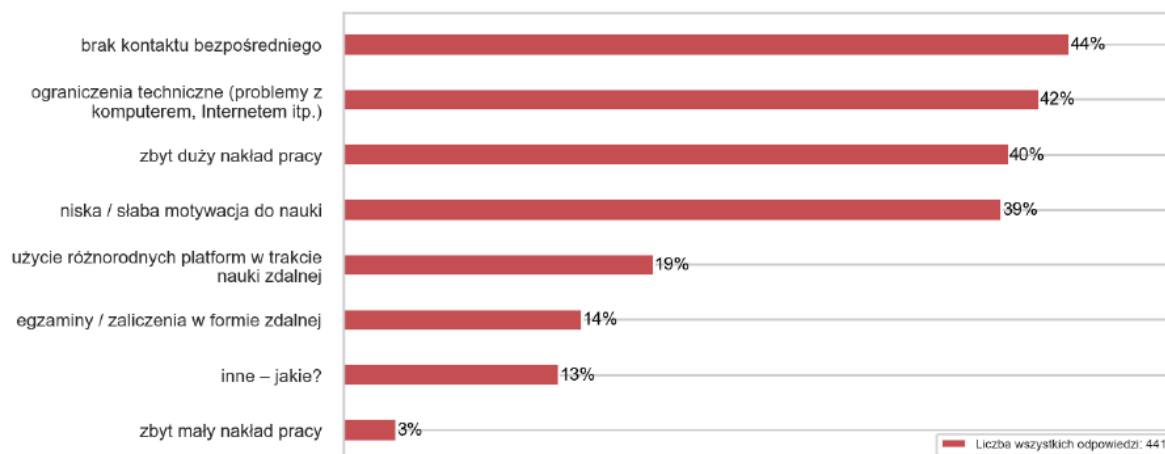
Respondenci zostali zapytani, jakie dostrzegli największe problemy w trakcie nauki zdalnej. Ponieważ badani mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

Cztery problemy zyskały około 40% wskazań. Były to brak kontaktu bezpośredniego, ograniczenia techniczne, zbyt duży nakład pracy i niska/słaba motywacja do nauki. Hierarchia problemów była dość podobna w przypadku studentów studiów wszystkich stopni – wszystkie wymienione wyżej kwestie stanowiły zawsze pierwszą czwórkę, ale ich kolejność była inna: dla studentów studiów I stopnia największym problemem była niska/słaba motywacja do nauki, dla studentów studiów II stopnia – brak kontaktu bezpośredniego, a dla studentów studiów jednolitych magisterskich – ograniczenia techniczne.

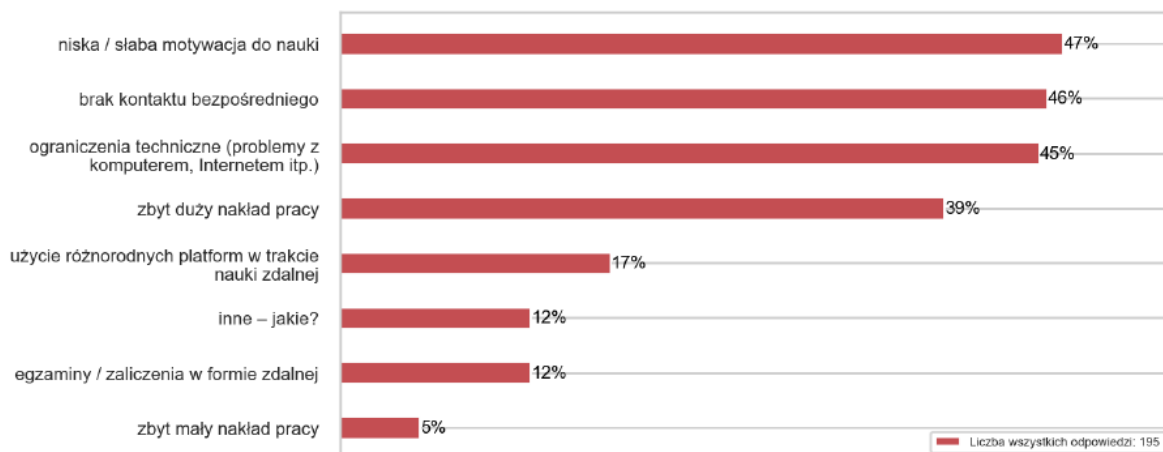
Osoby, które wybrały odpowiedź „inne”, poproszono o doprecyzowanie. Co czwarty badany napisał, że nie dostrzega żadnych problemów. Pozostali respondenci najczęściej wymieniali następujące problemy:

- forma egzaminów i zaliczeń: zbyt mało czasu na udzielenie odpowiedzi, prezentacja jako forma zaliczenia
- organizacja studiów: zmiany w planie zajęć, duża liczba zjazdów, organizacja zajęć w dni „niezjazdowe”, zajęcia w piątki od wczesnego popołudnia
- niska jakość pracy wykładowców: spóźnianie się lub nieobecność na zajęciach, niskie zaangażowanie w prowadzenie zajęć, brak jasnych kryteriów zaliczenia przedmiotu
- problemy techniczne (np. *MS Teams ma ograniczoną pojemność – przy grupie 600 os na roku, udział w zajęciach zdaje się przybierać formę elitarną*).

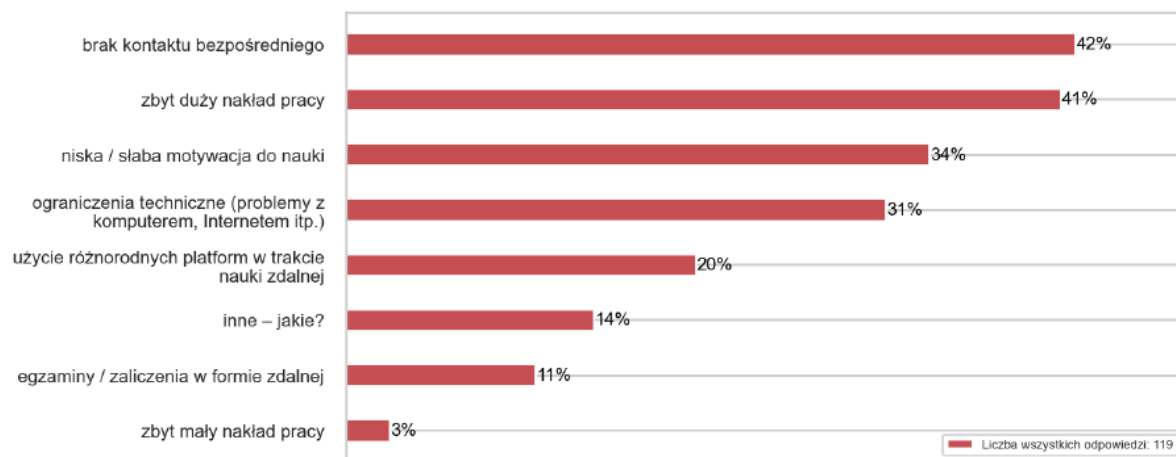
UAM



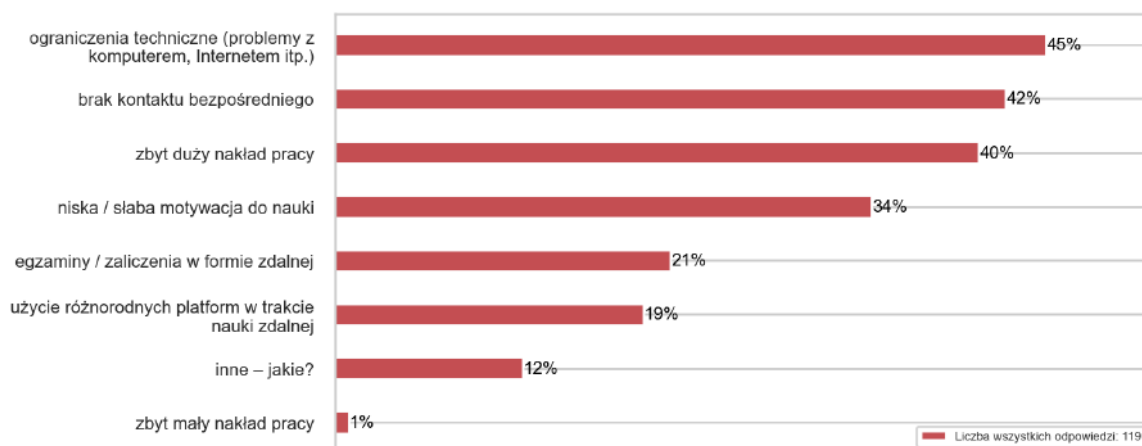
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



VIII.1b. Proszę wskazać, co było dla P. największą pomocą lub korzyścią w trakcie nauki zdalnej w tym roku akademickim?

Respondenci zostali zapytani, jakie dostrzegli największe korzyści w trakcie nauki zdalnej. Ponieważ badani mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

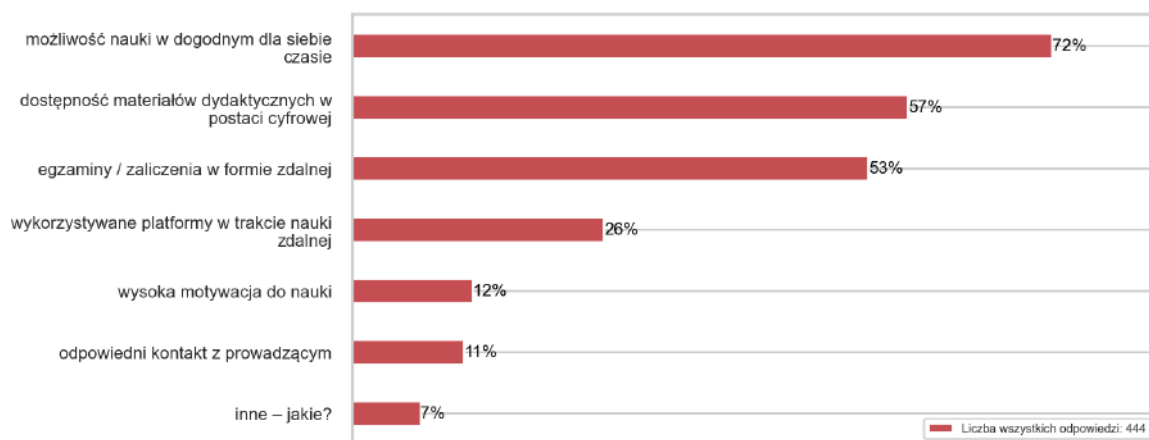
Ponad 72% wskazań uzyskała kwestia możliwości nauki w dogodnym dla siebie czasie. Na drugim miejscu znalazła się dostępność materiałów dydaktycznych w postaci cyfrowej (57% wskazań). Na trzecim miejscu wskazano egzaminy i zaliczenia w postaci zdalnej (53%). Pozostałe aspekty uzyskały 26% wskazań lub mniej.

Hierarchia problemów była niemal identyczna w przypadku studentów studiów wszystkich stopni.

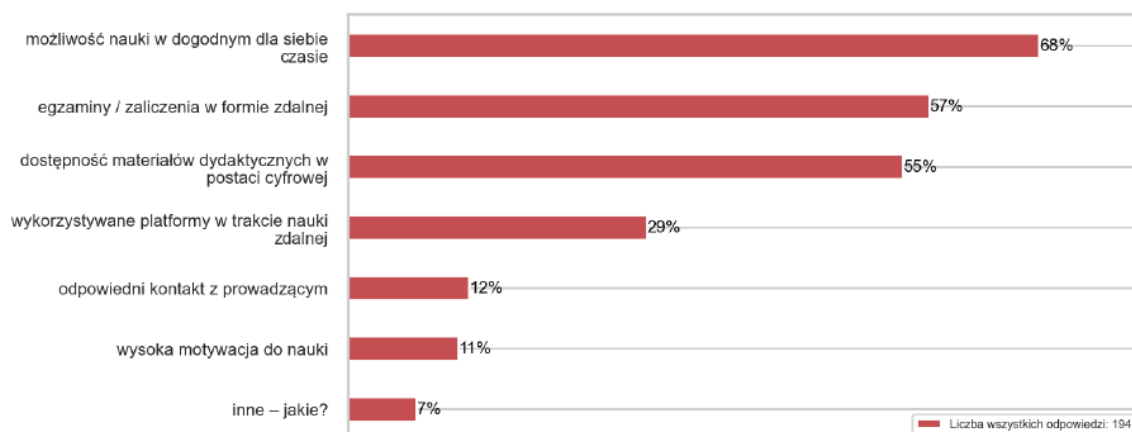
Osoby, które wybrały odpowiedź „inne”, poproszono o doprecyzowanie. Dwóch badanych na 31 napisało, że nie dostrzega żadnych korzyści. Pozostali respondenci najczęściej wymieniali:

- a) brak dojazdów – co daje oszczędność czasu i pieniędzy
- b) możliwość nauki w domu
- c) więcej czasu dla siebie i rodziny, brak konieczności organizowania opieki nad dzieckiem podczas zjazdów
- d) *Nagrywanie zajęć. Przyspieszanie nagrań wykładów i spowalnianie ćwiczeń.*

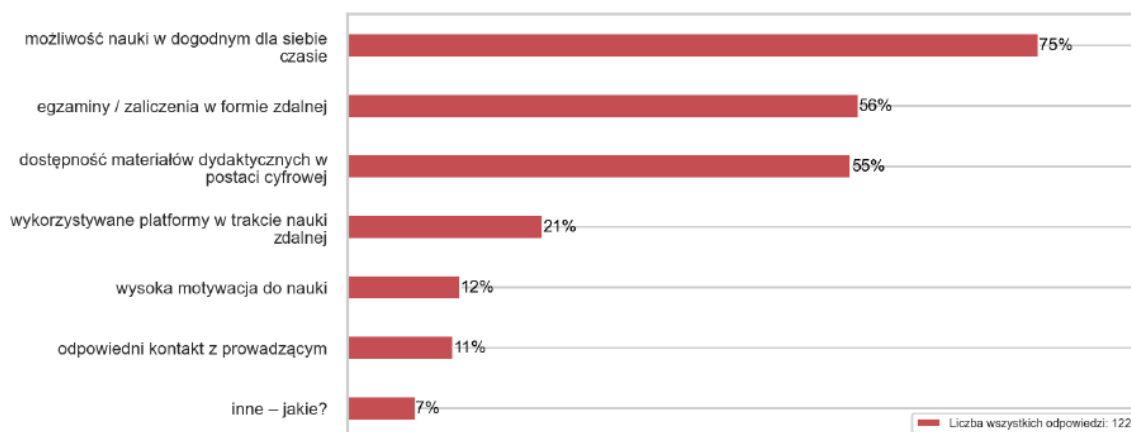
UAM



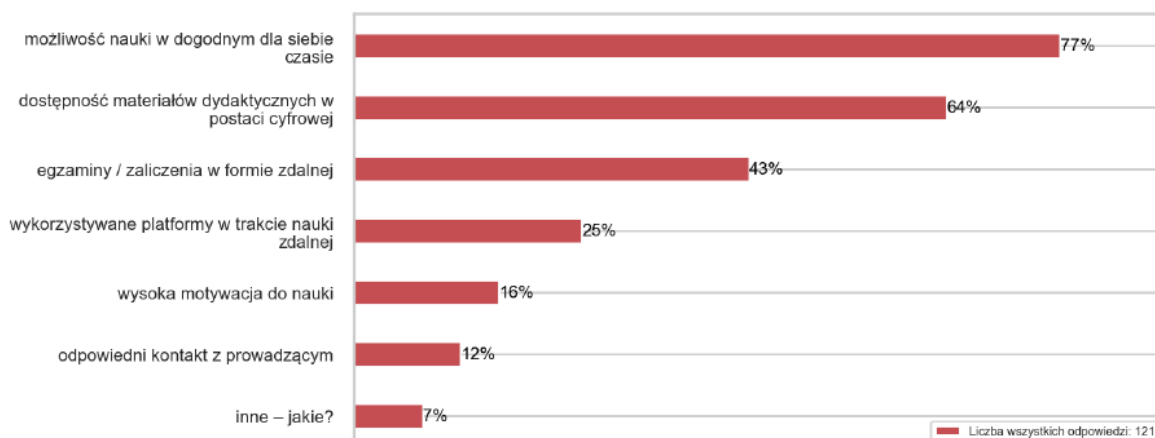
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie



IX. DZIEKAN, BIURO OBSŁUGI STUDENTÓW, SAMORZĄD

W kategorii „Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- wsparcie prodziekana ds. studenckich
- wsparcie pracowników Biura Obsługi Studentów
- wsparcie opiekuna roku
- wsparcie Samorządu Studenckiego
- wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię / Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

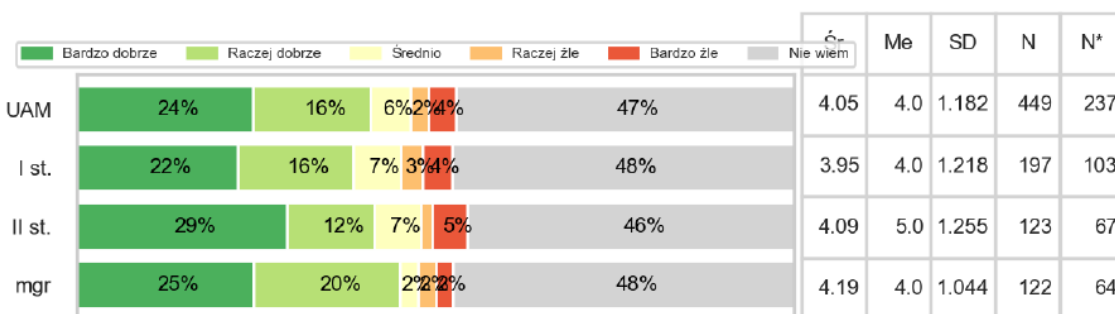
Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

- wsparcie opiekuna roku – 4,09
- wsparcie pracowników Biura Obsługi Studentów – 4,07
- wsparcie prodziekana ds. studenckich – 4,05
- wsparcie Samorządu Studenckiego – 3,78
- wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię / Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego – 3,76.

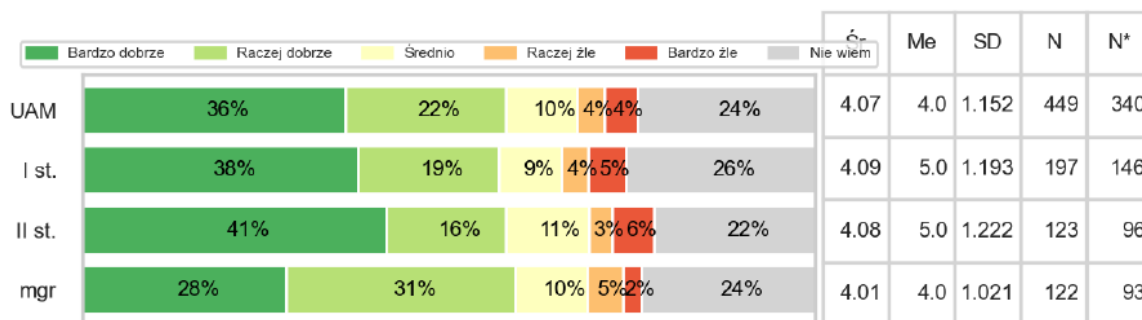
Wszystkie oceniane osoby/struktury uzyskały średnią ocen w okolicach 4,00 lub wyżej. Warto jednak zwrócić uwagę, że w każdym ocenianym aspekcie był dość znaczący odsetek osób wybierających odpowiedź „nie wiem” (od ok 20% w przypadku BOS i opiekuna roku, po ponad 80% w przypadku wsparcia psychologicznego).

IX. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

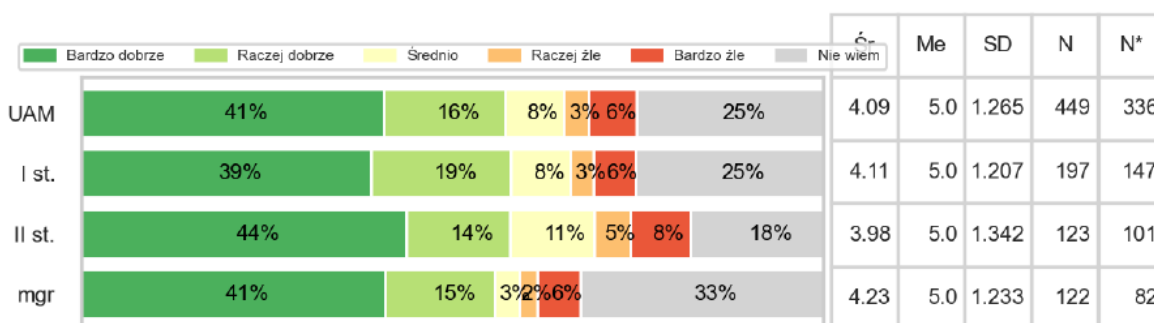
IX.1. Wsparcie prodziekana ds. studenckich



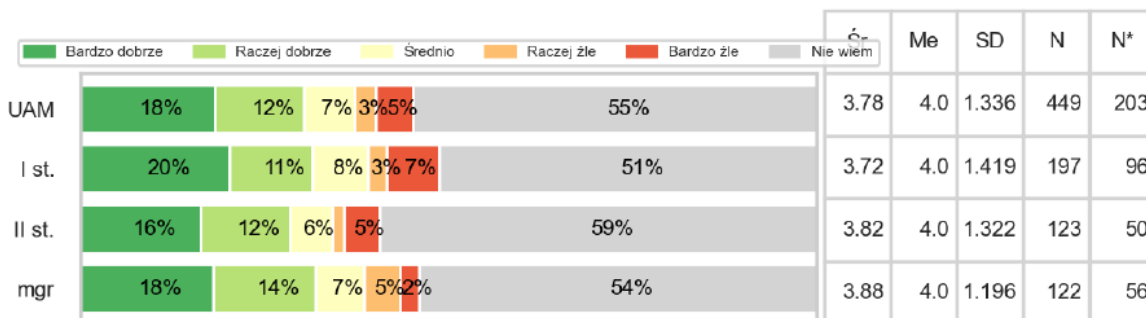
IX.2. Wsparcie pracowników Biura Obsługi Studentów



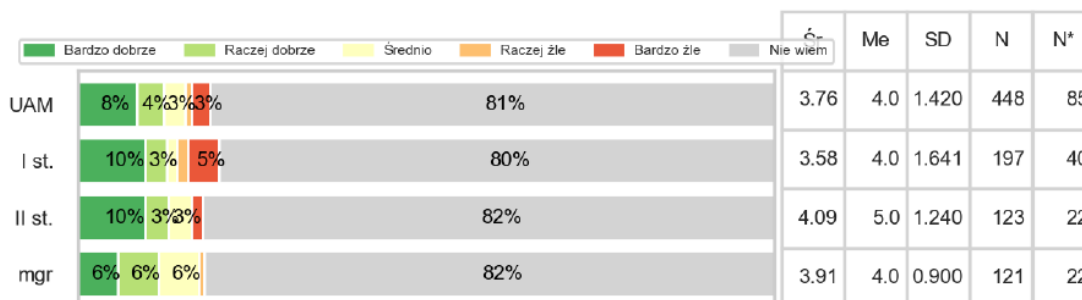
IX.3. Wsparcie opiekuna roku



IX.4. Wsparcie Samorządu Studenckiego



IX.5. Wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię / Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego



PODSUMOWANIE

Ranking zawiera wszystkie aspekty ocenianych wymiarów:

- a) program studiów
- b) jakość zajęć
- c) metody oceniania
- d) kształcenie językowe
- e) nauczyciele akademicy
- f) warunki / organizacja studiowania
- g) Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd.

W skali całego UAM studenci najwyżej oceniali kwestie związane równym traktowaniem studentów (także ze względu na niepełnosprawność), wsparciem wykładowców, pracowników i władz uczelni oraz organizacją procesu dydaktycznego (np. liczebność grup zajęciowych czy przedstawianie warunków zaliczeń i egzaminów na początku semestru).

Aspekty ocenione najniżej związane były albo z programem studiów (np. ocena oferty zajęć do wyboru, oferty języków obcych czy możliwości uczestnictwa w zajęciach w języku obcym), albo z kształceniem w trybie zdalnym (ocena oferty zajęć praktycznych czy szkoleń przygotowujących studentów do nauki zdalnej). Stosunkowo nisko oceniano również przyrost własnych kompetencji językowych.

Hierarchia aspektów ocenianych najwyżej i najniżej jest dość podobna bez względu na stopień studiów respondentów.

Respondenci mieli również możliwość wpisania dodatkowych uwag. Niemal 40% badanych skorzystało z tej możliwości, a spośród nich ok. 28% wpisało, że nie ma żadnych dodatkowych uwag i bardzo dziękuje za możliwość udziału w badaniu. Pozostali respondenci wskazali poniższe kwestie, jako warte dodatkowej uwagi.

Po pierwsze, badani wskazywali na plusy kształcenia w trybie zdalnym, szczególnie ważne dla studentów niestacjonarnych. Studia online to dla nich możliwość łatwiejszego pogodzenia nauki z pracą i życiem rodzinnym. Respondenci podkreślali, że dzięki zajęciom zdalnym nie tracą czasu i pieniędzy na dojazdy oraz mogą się uczyć w bardziej komfortowych warunkach niż te na uczelni.

zostawić naukę zdalną lub chociaż hybrydową ze względu na możliwość łączenia świadczenia pracy i brak czasu na dojazdy

Student w kolejnych latach, zwłaszcza na studiach zaocznych, powinien mieć możliwość studiowania zdalnego. To duża oszczędność czasu, pieniędzy, daje duży komfort nauki z własnego domu, pozwala na łączenie nauki i funkcji rodzicielskich!!! To może być zachęta to skończenia porzuconych wcześniej studiów oraz rozwoju dla rodziców, nawet na urlopie macierzyńskim.

Nauczanie zdalne jest bardzo korzystne dla osób studiujących zaocznie (na zajęciach teoretycznych). Nie wyobrażam sobie teraz, że musiałabym być od 8 do 19 na uczelni fizycznie

Nauczanie zdalne pozwala na większą oszczędność głównie czasu, a jakościowo nie odbiega od formy stacjonarnej. Dzięki temu mogłam poświęcić dużo więcej czasu na naukę, a nie marnować go na dojazdy, okienka między zajęciami itp.

Nie wszyscy byli jednak zachwyceni: część osób wskazywała, że nauka w trybie zdalnym oznacza pogorszenie jakości kształcenia.

uwazam, ze uczelnia stanęła na wysokości zadania w związku pandemią, jednak z zajęcia w formie "na żywo" są jednak w moim odczuciu dużo efektywniejsze.

Wrocmy na czesc zajec na uczelni, zrobmy zajecia praktyczne. Jezeli to mozliwe to wrocmy calkowicie. Duzo osob cierpi na tym ze zajecia i nauka sa zdalnie.

Najbardziej problematyczne – ze względu na wymagania techniczno-organizacyjne stawiane przez wykładowców – okazało się zdawanie egzaminów online. Najczęściej wskazywano zbyt krótki czas wyznaczony na udzielenie odpowiedzi.

Limit czasowy na rozwiązanie niektórych testów jest bardzo ograniczony i czasem zdarzają się sytuacje gdy zabraknie kilku minut na przesłanie odpowiedzi bądź przeczytanie wszystkich pytań co często rzutuje na końcowy wynik testu

Największym problemem w tym roku akademickim była organizacja egzaminów w formie zdalnej- skrajnie nieadekwatny czas na udzielenie odpowiedzi, szczególnie, że większość testów zawierała pytania otwarte, wymagające zastanowienia i odpowiedniego doboru słów. Często po zakończonym egzaminie zostawałam z poczuciem że było wiele pytań na które byłam przygotowana i znałam odpowiedź, ale nie wystarczyło mi czasu żeby jej udzielić- zatem wyniki egzaminu nie są odzwierciedleniem posiadanej przeze mnie wiedzy. Rodzi to przykre odczucia bezradności wobec takiego niesprawiedliwego systemu i bardzo demotywuje do dalszego kształcenia w takiej formie.

Co więcej, niektórzy studenci mieli poczucie, że skoro zajęcia zostały przez uczelnię przeniesione w niesprawdzający się tryb zdalny przy jednoczesnym braku zmiany opłat za studia, w tej sytuacji otrzymują produkt o jakości nieadekwatnej do ceny.

Zbyt wysokie czesne za studia niestacjonarne w takiej formie.

Tak mam uwagi . Dlaczego student płaci całą opłatę za studia a jakość usługi oferowanych przez uczelnie się znacząco obniżyła. Dlaczego uczelnie nie zrekompensowała kosztów użytkowania prywatnego komputera ,internetu . Dlaczego szkoła traktuje nas jak oszustów i zakłada ze wszyscy ściągają ? Duzo nerwów mnie kosztował ten rok studiów .

Poza problemami nauki zdalnej skandaliczne było pobieranie pełnej kwoty za studia zaoczne, podczas gdy nie korzystaliśmy z infrastruktury uczelni, tylko z własnego sprzętu, internetu, prądu itp.

Poziom nauczania zdalnego jest bardzo nieefektywny, a ceny studiów są nieadekwatne do tej sytuacji.

Respondenci sygnalizowali również liczne problemy związane z organizacją studiów. Trudno jednak w tym miejscu orzec, czy były to trudności spowodowane wyłącznie kształceniem w trybie zdalnym, czy prowadzenie zajęć online tylko uwypukliło i spotęgowało już istniejące problemy. Można je powiązać z następującymi kategoriami:

- a) **Plan zajęć.** Badani wskazywali, że plan w ich odczuciu bywa nielogiczny i uciążliwy. Na przykład kumulowanie wszystkich zajęć z jednego przedmiotu w jeden weekend sprawia, że jedna nieobecność studenta może skończyć się niezaliczeniem całego przedmiotu. Zajęcia bywały również planowane lub odrabiane poza czasem zjazdów lub w nieodpowiednich godzinach, np. w piątkowe wczesne popołudnia, mimo że studenci niestacjonarni w zdecydowanej większości pracują i nie mogą dysponować swoim czasem w sposób dowolny. Problematiczne było również zbyt późne zawiadamianie studentów o zmianach w planie.

Jest bardzo duży bałagan dotyczący terminów zjazdów/ planów na zjazdy. Bardzo często jako studenci otrzymujemy inny plan aniżeli wykładowcy, co później prowadzi do problemów z pokrywającymi się zajęciami/ zaliczeniami. Dodatkowo nie otrzymujemy informacji na bieżąco przekazywanych przez prowadzących zajęcia przez dziekanat. Godziny zajęciowe są źle liczone, niektóre przedmioty mamy wpisane za dużo i później mamy luki, które można by wypełnić innymi zajęciami zamiast dodatkowych zjazdów, a znowu z innych przedmiotów brakuje godzin przerobionych i musimy sami ustalać z wykładowcą dodatkowe terminy.

Najgorsze co zauważam to zjazdy tygodniowe, w których odbywa się cały przedmiot. Moim zdaniem to bardzo kiepskie rozwiązanie, nie u każdego możliwe jest wzięcie tygodnia wolnego po to, żeby brać udział w zajęciach. Wówczas skutkuje to niezaliczeniem przedmiotu, a także niewykorzystywaniem potencjału studiów za które płacimy. Za to w weekendy zjazdowe czasami mamy np. jeden wykład przez cały dzień. Uważam także, że zajęcia praktyczne zdalnie trochę odbierają nam możliwości, ale oczywiście wiadomo- nikt nie mógł przewidzieć wybuchu pandemii.

- b) **Program studiów.** W opinii części badanych – do których zaliczają się osoby w większości pracujące zawodowo i dobrze zorientowane w realiach rynkowych – program ich studiów zawiera przedmioty zbędne, niepowiązane z kierunkiem lub wymogami rynku pracy. Ponadto zbyt mało jest w programie studiów zajęć praktycznych.

Dużo niepotrzebnych przedmiotów, które są niezwiązane z kierunkiem studiów. Dużo przekazywanych informacji, które nie są przydatne w danym kierunku studiów. Wiele zajęć-konserwatoria były prowadzone w sposób nieprzydatny do umiejętności jakie powinniśmy otrzymać na nich.

- c) **Podejście wykładowców do swojej pracy.** Niektórzy badani skarżyli się na pracowników, którzy nie pojawiają się na zajęciach, nie odpowiadają na maile, nie odsyłają ocenionych zadań i prac, nie podają warunków zaliczenia lub zmieniają je w ostatniej chwili, nie udostępniają materiałów dodatkowych i literatury, traktują studentów w niemiłą i pozbawiony szacunku sposób. W tym kontekście w ankiecie pojawiło się również kilka nazwisk wykładowców oraz nazw prowadzonych przez nich przedmiotów.

Często nie otrzymuję odpowiedzi na maile do wykładowców z ważnymi dla mnie pytaniami.

Nie wszyscy wykładowcy odpowiadają na emaile. Bardzo długie oczekiwanie na ocenę z egzaminu u niektórych wykładowców.

Nie podobało mi się to, że niektórzy prowadzący spóźniali się na zajęcia, bądź nie pojawiali się na nich. Skutkowało to tym, że byliśmy zmuszeni do odrabiania zajęć w innych, nie zawsze dogodnych dla studentów (praca lub po prostu weekend wolny od zjazdu). W jednym z przypadków, prowadzący kilkakrotnie zapominał i nie pojawiał się na umówionym terminie odrabiania zajęć.

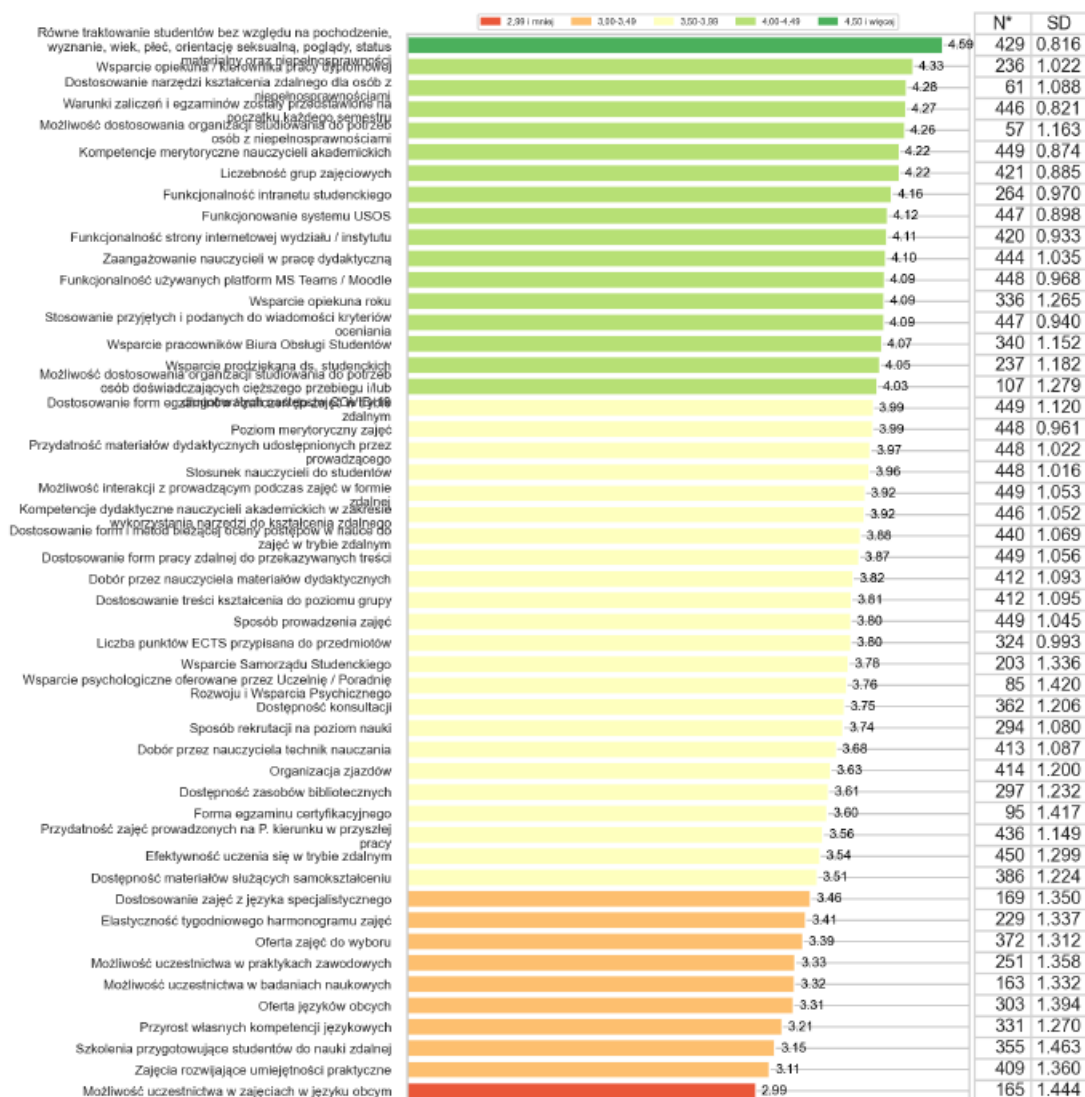
Dla równowagi warto jednak dodać, że pojawiły się także komentarze komplementujące zarówno uczelnię, jak i poszczególnych wskazanych imiennie wykładowców.

Jestem zachwycony tym, jak sprawnie działa mój (poczuwam się do używania tego zaimka mimo niebycia pracownikiem, a jedynie studentem) uniwersytet i wydział w warunkach zdalnego nauczania. Jednak mimo pewnych niezaprzeczalnych korzyści i ułatwień, jakie niesie ze sobą edukacja online, nie mogę się doczekać powrotu do Collegium Maius.

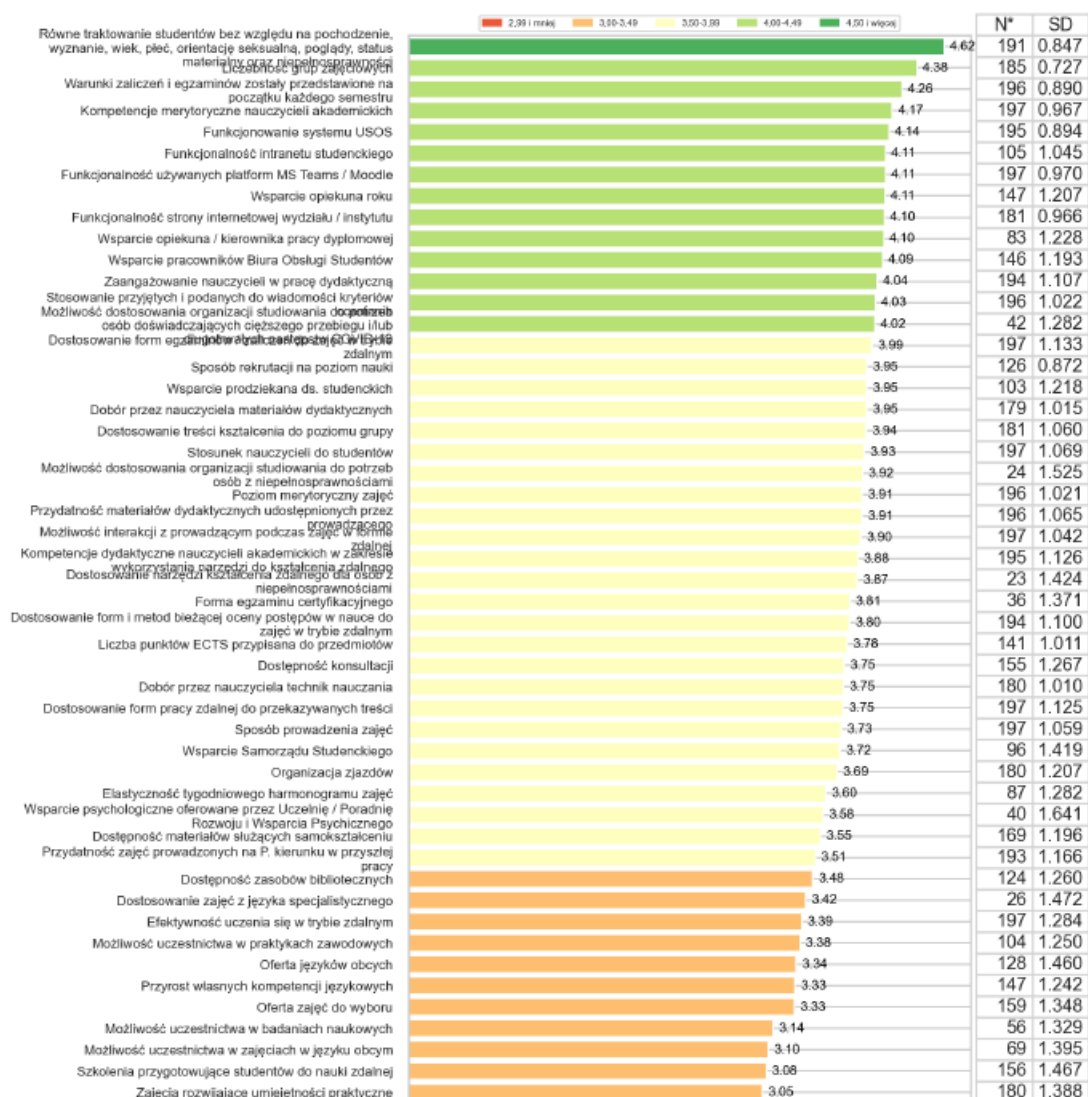
UAM jest miejscem, gdzie można czuć się bezpiecznie i rozmawiać wspólnie, aby rozwiązać problemu z jakimi pojawia się student.

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

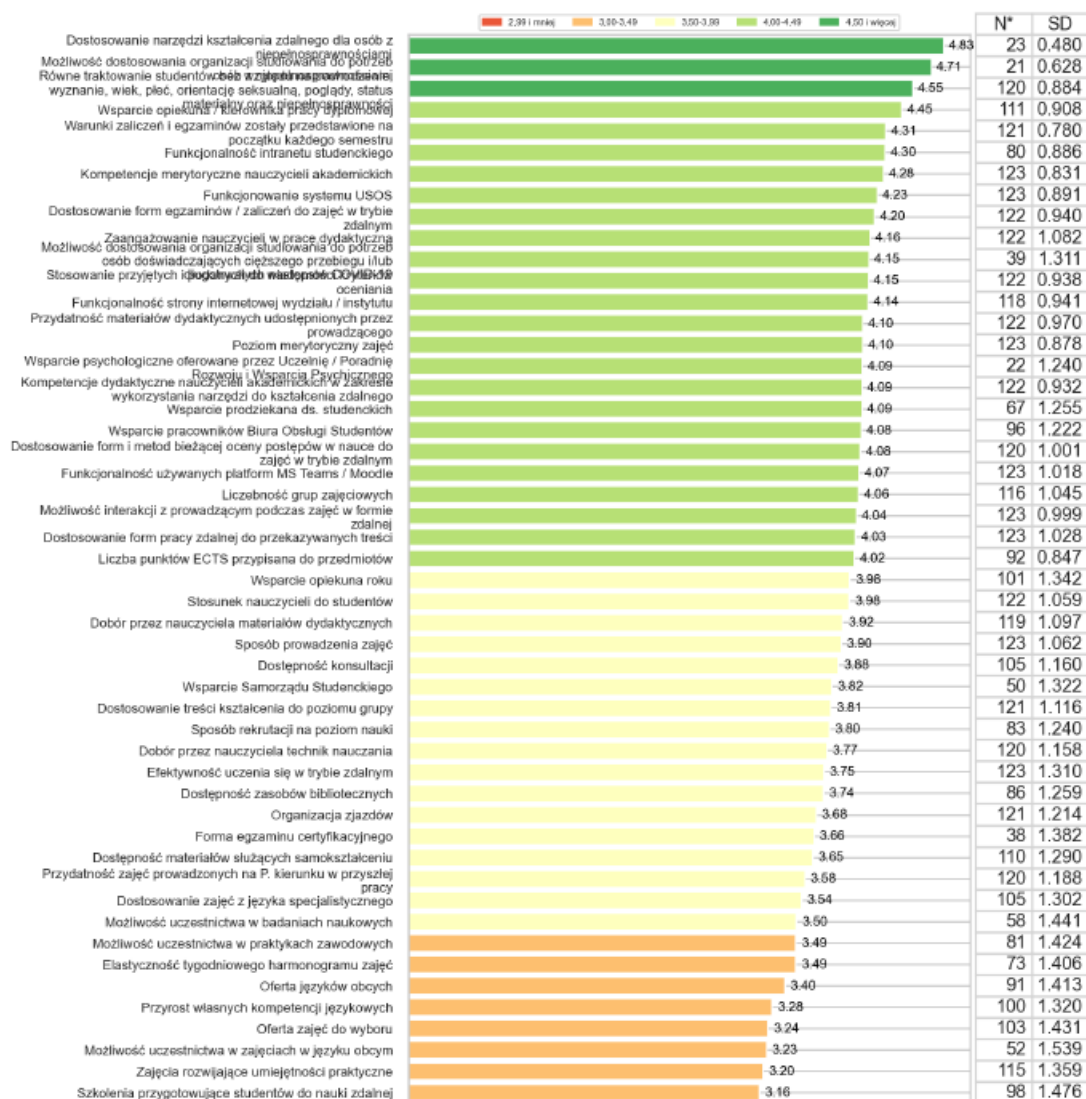
UAM



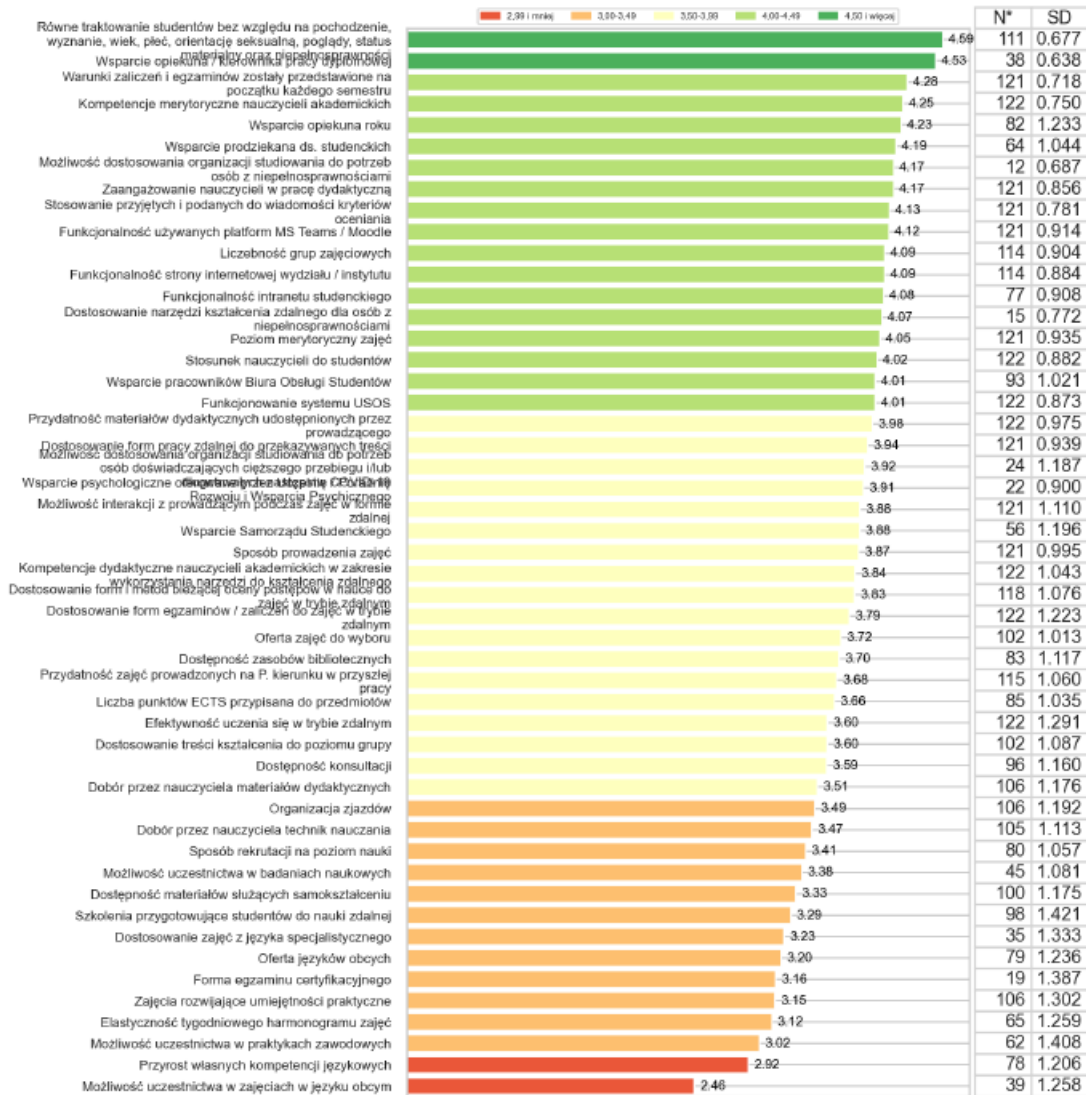
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie

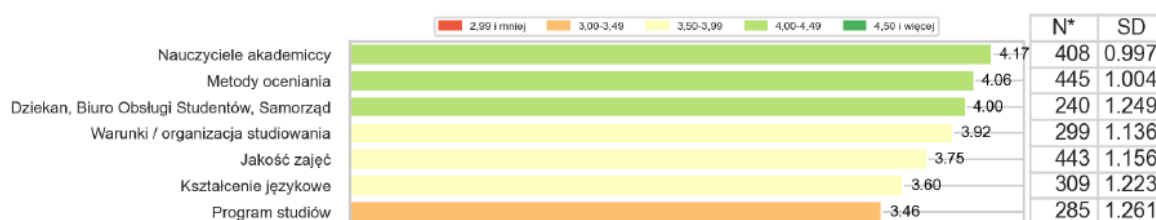


2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

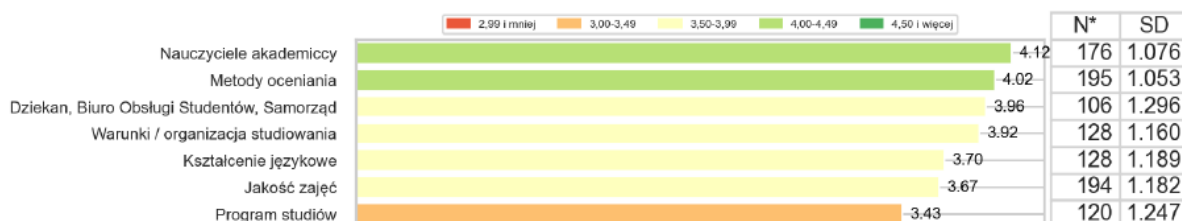
Dla każdej kategorii policzono średnią ocen ze wszystkich składających się na daną kategorię aspektów. Powstała w ten sposób możliwość porównania ocen w różnych wymiarach tworzących szeroko rozumianą jakość kształcenia.

Respondenci najwyżej ocenili (średnia ocen powyżej 4,00) kategorie „Nauczyciele akademicy”, „Metody nauczania” oraz „Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd”. Wysoko ocenione zostały więc kwestie związane z pracą nauczycieli akademickich i bezpośrednią obsługą studentów. Powiązana z pracą nauczycieli kategoria „Jakość zajęć” nie znalazła się wśród najwyżej ocenionych, ale być może wpływ miały na to warunki pandemiczne (w ramach tej kategorii oceniano m.in. pracę zdalną i możliwość nabycia umiejętności praktycznych). Z kolei najniżej ocenioną kategorią był „Program studiów”. Hierarchia kategorii pod względem średniej ocen jest niemal identyczna w przypadku każdego stopnia studiów.

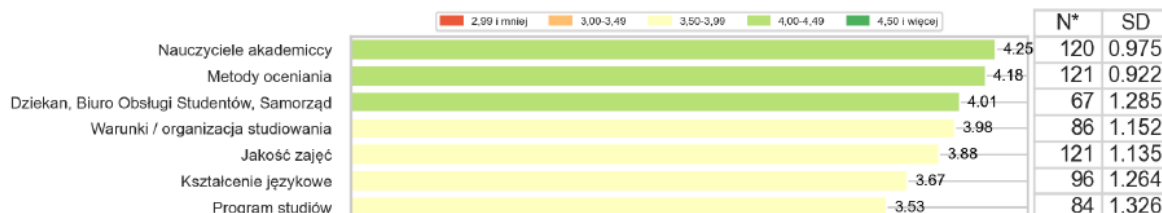
UAM



Studia I stopnia



Studia II stopnia



Studia jednolite magisterskie

