

**Raport z Badania Jakości Kształcenia**  
przeprowadzonego wśród  
**studentów studiów stacjonarnych**  
w roku akademickim 2020/2021

UAM, wrzesień 2021

## **SPIS TREŚCI**

WPROWADZENIE .....	3
I. OCENA OGÓLNA UCZELNI .....	9
II. PROGRAM STUDIÓW .....	20
III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ .....	25
IV. METODY OCENIANIA.....	29
V. KSZTAŁCENIE JĘZYKOWE .....	31
VI. NAUCZYCIELE AKADEMICY .....	35
VII. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA .....	38
VIII. ORGANIZACJA KSZTAŁCENIA ZDALNEGO .....	43
IX. DZIEKAN, BIURO OBSŁUGI STUDENTÓW, SAMORZĄD .....	48
PODSUMOWANIE .....	50

## **WPROWADZENIE**

Niniejszy raport dotyczy wyników dwunastej edycji Badania Jakości Kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 1.06 do 19.07.2021 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie stacjonarnym.

### **Metodologia badania**

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów stacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem [ankieter.amu.edu.pl](http://ankieter.amu.edu.pl). Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

### **Zastosowany podział danych**

1. UAM – dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.

### **Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników**

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:
  - kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
  - kolorem różowym – oceny raczej negatywne
  - kolorem żółtym – oceny średnie
  - kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
  - kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N\*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia – oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

### **Informacje dodatkowe**

Różnice w liczebnościach (N) i (N\*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

W tegorocznym raporcie, podobnie jak w zeszłym roku, na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały.

Podobnie jak w latach ubiegłych odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

We wszystkich cytowanych wypowiedziach zachowano pisownię oryginalną.

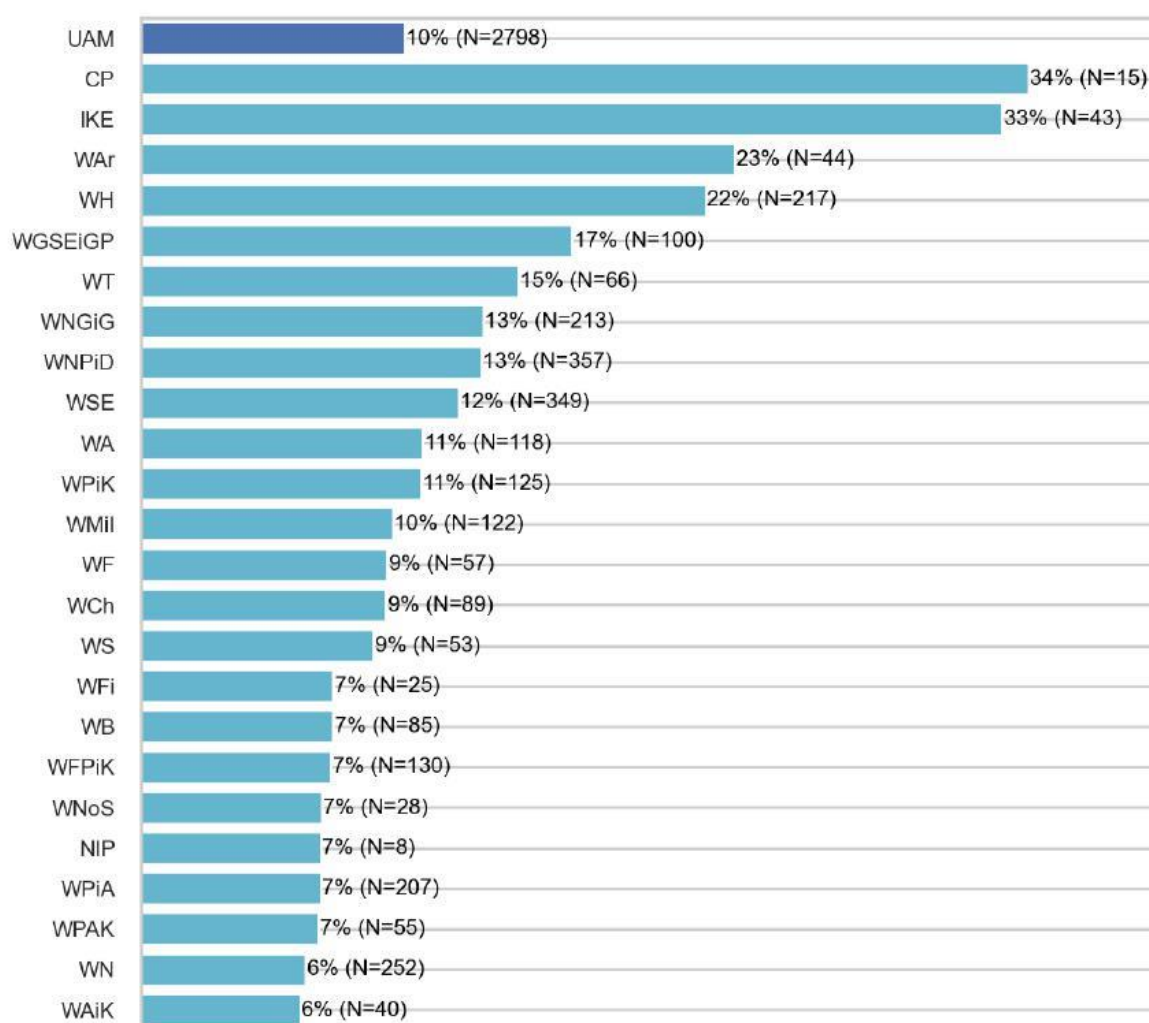
## FREKWENCJA

### UAM

W badaniu wzięło udział 2817 studentów z 27702\* wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 10% ogółu tych studentów na UAM. N przy każdym pytaniu oznacza liczbę respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na dane pytanie. 19 osób nie wskazało swojego wydziału.

*\*Dane z CWK, stan na grudzień 2020.*

Udział w badaniu wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM – ogólnie i w podziale na wydziały\*\*.



**\*\*UWAGA!** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

Największą frekwencję (ponad 30%) odnotowano w Collegium Polonicum w Słubicach oraz w Instytucie Kultury Europejskiej w Gnieźnie. Należy jednak zwrócić uwagę na wielkość ww. jednostek i – w porównaniu do innych wydziałów – małą względną liczbę studentów uczestniczących w badaniu. Frekwencję powyżej 20% odnotowano na Wydziale Archeologii i Wydziale Historii. Frekwencję rzędu 10% i więcej odnotowało 8 jednostek. Najniższa

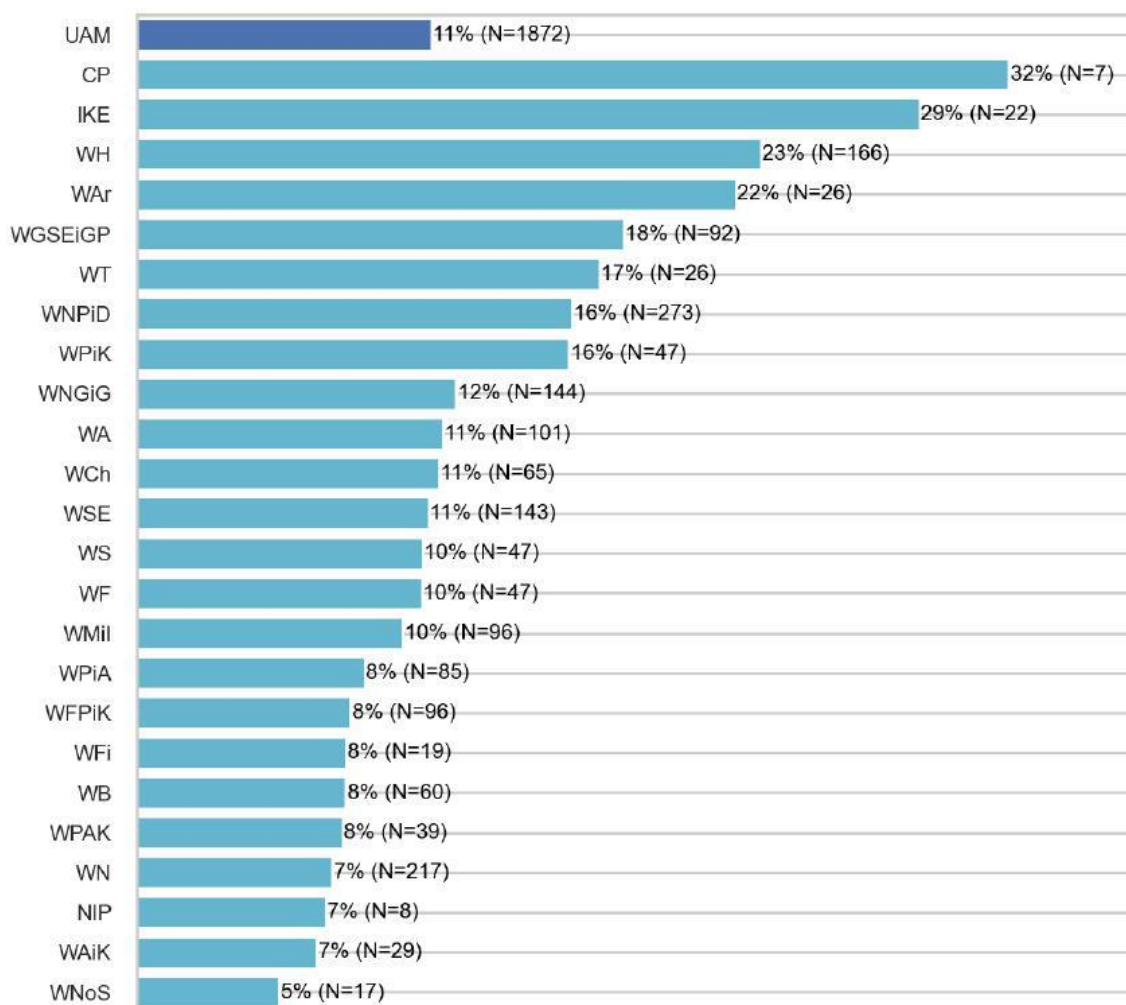
frekwencja (6%) była na Wydziale Neofilologii i Wydziale Antropologii i Kulturoznawstwa (przy czym na tym pierwszym względna liczba studentów biorących udział w badaniu jest trzecią najwyższą spośród wszystkich jednostek).

### Studia I stopnia

W badaniu wzięło udział 1872 studentów z 17418\* wszystkich studentów I stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 11% ogółu tych studentów na UAM.

*\*Dane z CWK, stan na grudzień 2020.*

Udział w badaniu studentów UAM I stopnia – ogólnie i w podziale na wydziały\*\*.



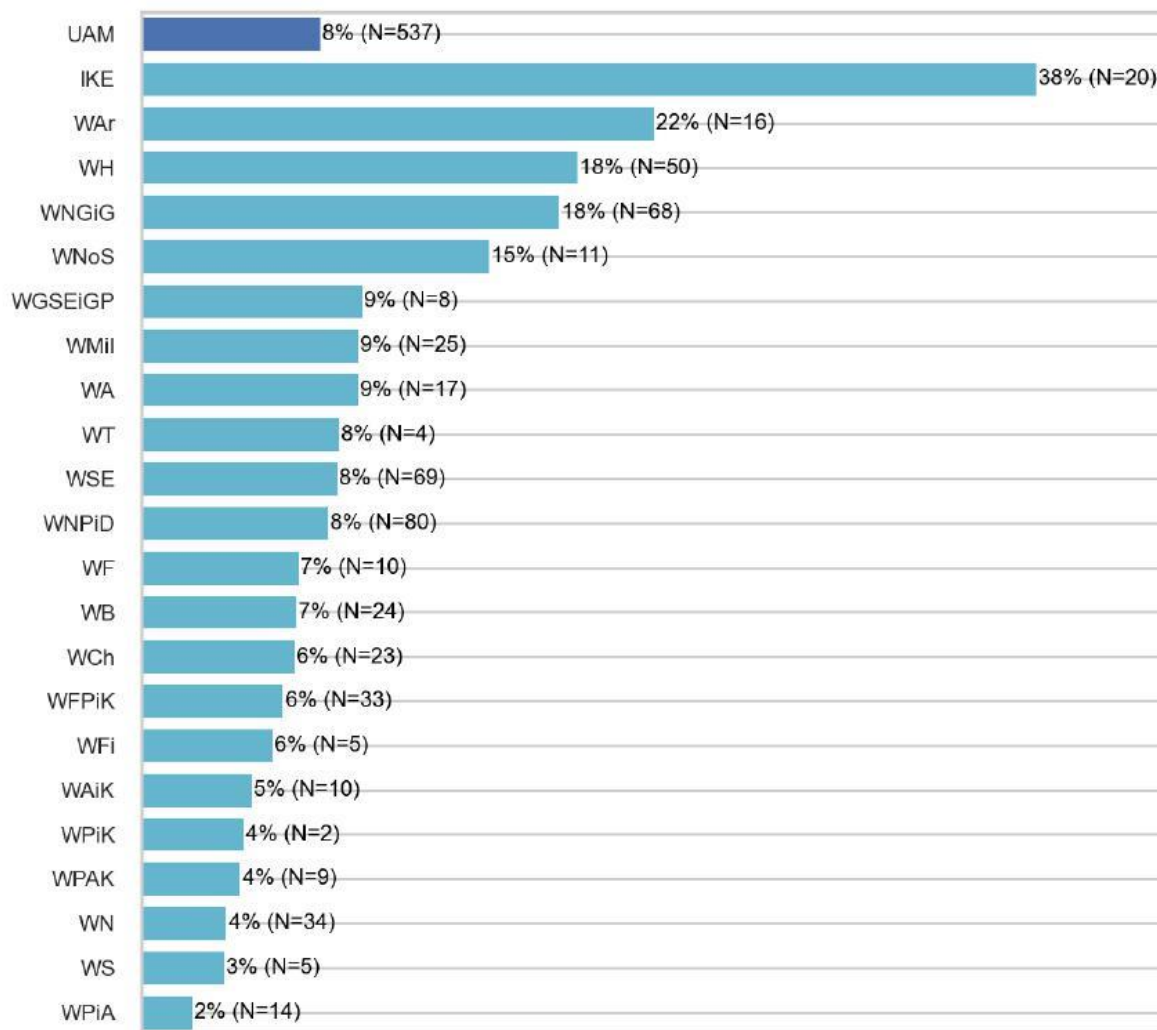
**\*\*UWAGA!** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

## Studia II stopnia

W badaniu wzięło udział 537 studentów z 7093\* wszystkich studentów II stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 8% ogółu tych studentów na UAM.

*\*Dane z CWK, stan na grudzień 2020.*

Udział w badaniu studentów UAM II stopnia – ogólnie i w podziale na wydziały\*\*.



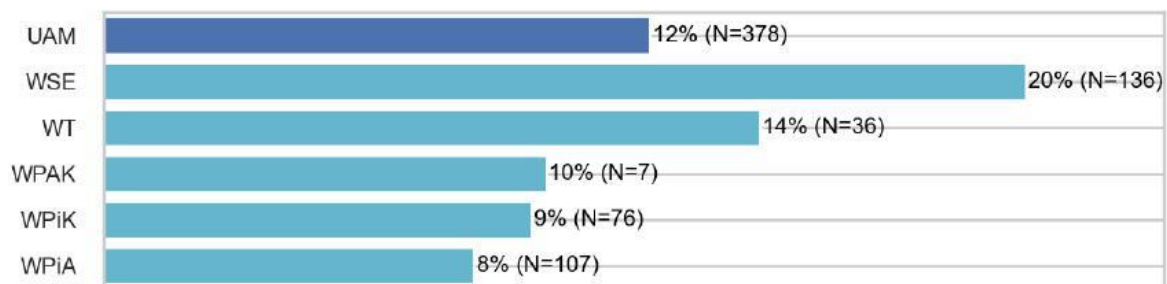
**\*\*UWAGA!** Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.

## Studia jednolite magisterskie

W badaniu wzięło udział 378 studentów z 3191\* wszystkich studentów jednolitych studiów magisterskich UAM, co stanowi 12% ogółu tych studentów na UAM.

*\*Dane z CWK, stan na grudzień 2020.*

Udział w badaniu studentów UAM jednolitych studiów magisterskich – ogólnie i w podziale na wydziały\*\*.

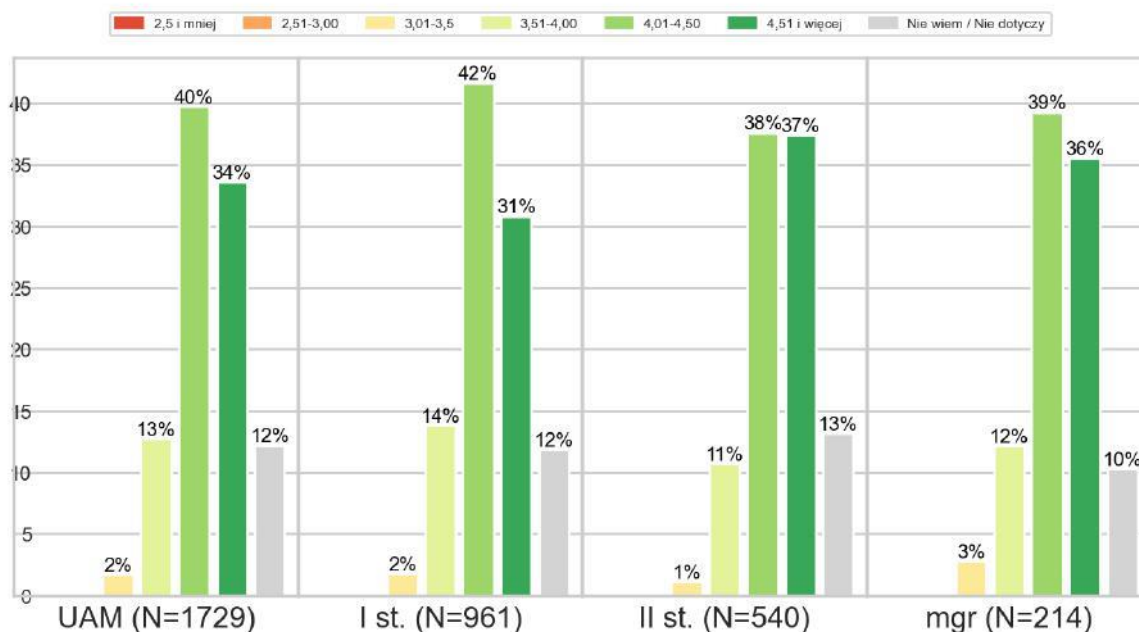


*\*\*UWAGA! Analizując dane dotyczące frekwencji, należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.*

## ŚREDNIA OCEN

Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia i studiów jednolitych magisterskich).

Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).



Studenci uczestniczący w badaniu osiągnęli w poprzednim roku akademickim w zdecydowanej większości dobre lub bardzo dobre wyniki w nauce: 40% respondentów uzyskało średnią z egzaminów między 4,01 a 4,50; 34% – średnią między 4,51 i więcej. Rozkład odpowiedzi ze względu na stopień studiów jest podobny: zawsze ponad 70% studentów legitymowało się średnią wyższą niż 4,0.



## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

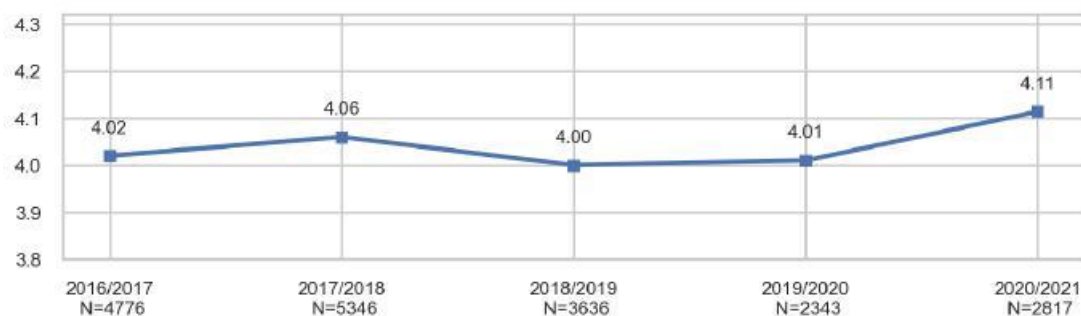
Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty: ogólną ocenę jakości kształcenia, ocenę kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim oraz deklaracje na temat ponownego wyboru UAM i kierunku/specjalności studiów.

### Ogólna ocena jakości kształcenia

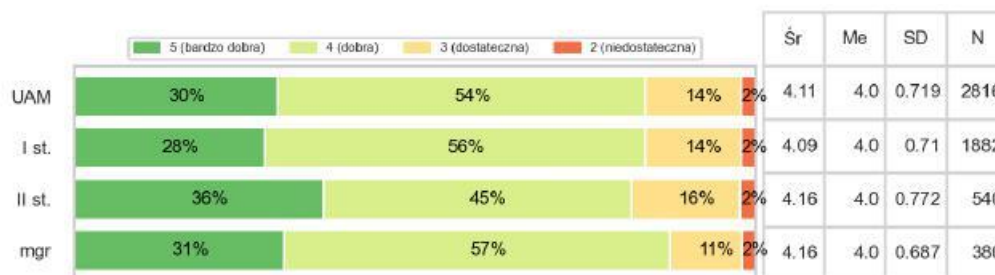
Porównanie średnich ogólnych ocen jakości kształcenia w latach 2017-2021 wskazuje, że od kilku lat poziom satysfakcji studentów utrzymuje się na zbliżonym poziomie – przy czym w ostatnim roku akademickim odnotowano lekki wzrost średniej ocen z poziomu 4,00 do 4,11.

Odsetek studentów oceniających jakość kształcenia bardzo dobrze lub dobrze wyniósł w skali całej uczelni 84%. Rozkład ocen ze względu na stopień studiów jest podobny, przy czym stosunkowo najniższe oceny wystawili studenci studiów I stopnia.

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?  
(porównanie wyników 2017-2021)

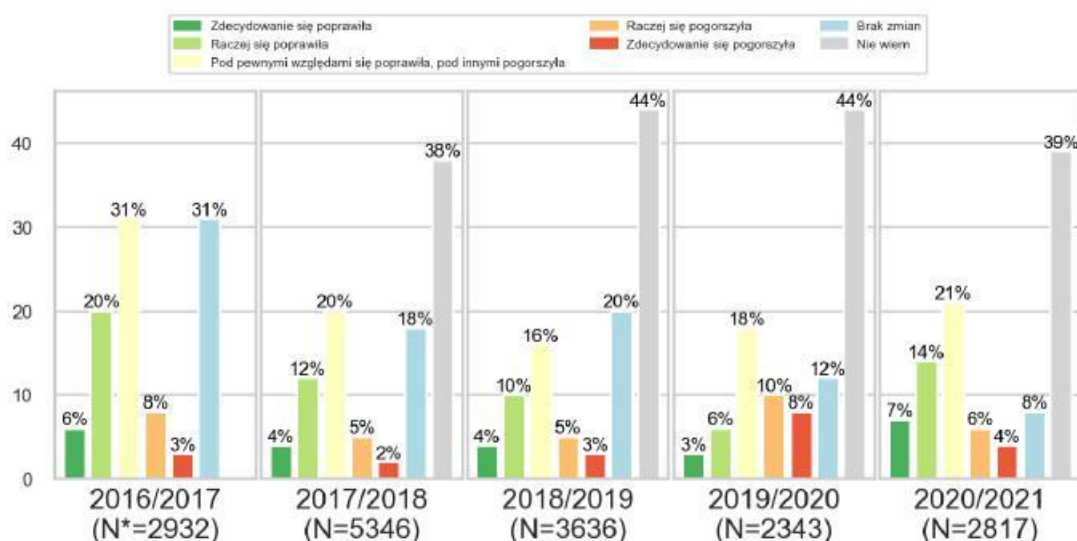


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?

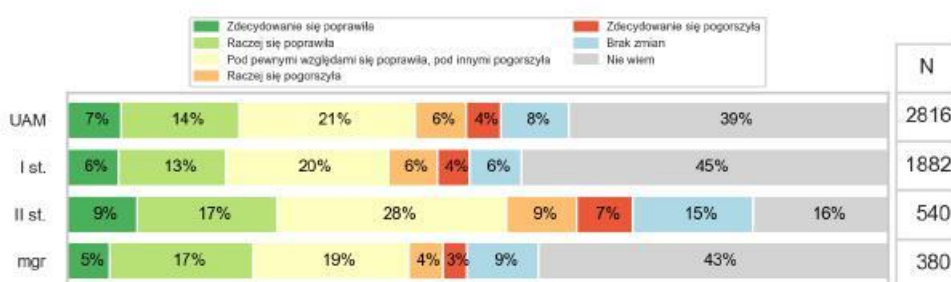


## Zmiana jakości kształcenia

I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2017-2021)



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



Studenci zostali zapytani o to, czy dostrzegają zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego. 21% z nich odpowiedziało, że jakość kształcenia zdecydowanie lub raczej poprawiła się. Przeciwnego zdania było 10% badanych. Co piąty student odpowiedział, że jakość kształcenia po pewnych względami poprawiła się, a pod innymi – pogorszyła. Blisko 40% wszystkich respondentów odpowiedziało „nie wiem” (najmniej tego typu odpowiedzi udzielili studenci studiów II stopnia – tylko 16%).

Analiza rozkładu odpowiedzi w porównaniu rok do roku powinna brać pod uwagę szczególną sytuację, jaka miała miejsce w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020. W związku z pandemią COVID-19 zajęcia na uczelni zostały najpierw zawieszono, a później przeniesione w tryb zdalny. Sytuacja była nowa zarówno dla studentów, jak i dla pracowników i władz uczelni, i wymagała od wszystkich stron błyskawicznej adaptacji do zupełnie innych warunków prowadzenia kształcenia. Stąd rok akademicki 2019/2020 wypadł pod kątem oceny jakości kształcenia nieco gorzej niż rok poprzedni (2018/2019) i rok następny (2020/2021). W roku akademickim 2020/2021 zajęcia co prawda nadal odbywały się w przeważającej części zdalnie, ale tryb pracy uczelni – jeśli można tak powiedzieć – unormował się. Nastąpiła częściowa adaptacja do nowych warunków.

Powyższą hipotezę wspierają odpowiedzi studentów na pytanie, w jaki sposób uzasadniają swoją ocenę jakości kształcenia.

Badani wskazywali na kilka kontekstów dobrej lub bardzo dobrej oceny jakości kształcenia. Po pierwsze, nastąpiło przystosowanie całej uczelni do prowadzenia zajęć w sposób zdalny – zarówno na poziomie organizacyjnym, jak i merytorycznym. Pandemia i konieczność pracy online dla wszystkich członków społeczności akademickiej okazała się wyzwaniem:

*W zeszłym roku, a więc w pierwszym semestrze zdalnym, dlatego że zarówno wykładowcy jak i studenci znaleźli się w nowej sytuacji, ogólnie nikt nic nie wiedział. Każdy miał swój pomysł na zajęcia i panował chaos. Od czasu, kiedy drogi kontaktu ze studentami zostały określone do konkretnych platform i wszyscy mieli czas się przyzwyczaić, teraz działa to zdecydowanie lepiej - zajęcia odbywają się w określonym czasie, w określonym miejscu i w ustalony sposób.*

*Rok temu jak zaczynaliśmy zdalną naukę pewne rzeczy nie były do końca jasne i każdy miał trochę inne wymagania i inny sposób prowadzenia zdalnych zajęć i sprawdzania wiedzy. W tym roku od początku wiedzieliśmy na czym stoimy i jak będą wyglądały zajęcia i sposób sprawdzania wiedzy co trochę ułatwiło studiowanie zdalne.*

Studenci zwracali uwagę na dużą poprawę w zakresie standaryzacji procesu kształcenia: zajęcia odbywały się zgodnie z ustalonym planem, w czasie rzeczywistym, na określonej platformie i z wykorzystaniem określonych narzędzi wspomagających naukę. Wystandaryzowane w pewien sposób zostały również ramy sprawdzania i weryfikowania wiedzy w postaci zaliczeń i egzaminów online. Sprecyzowano również zasady kontaktu z wykładowcami, dyżurów i konsultacji zdalnych.

Szczególnie podkreślano fakt, że zajęcia w ogóle się odbywały. Początek kształcenia zdalnego w roku akademickim 2019/2020 oznaczał bowiem – w opinii części studentów – bardzo często brak zajęć lub ich zastępowanie przez wykładowców przesyłaniem prezentacji, zadawaniem listy lektur czy też pracy pisemnej w celu zaliczenia zajęć.

*Semestr letni w wersji zdalnej w poprzednim roku był tylko na papierze. Teraz przez cały rok zajęcia odbywały się systematycznie.*

*Żaden nauczyciel nie polega już tylko na wysyłaniu materiałów - wszystkie zajęcia są już prowadzone na MS Teams.*

*Zostały sprecyzowane elementy techniczne sposobu zaliczenia przedmiotów, ułatwiono dostęp do udziału w konsultacjach online.*

*Dostajemy więcej informacji zwrotnych od wykładowców, sam kontakt z nimi w postaci dyżurów online jest zdecydowanie lepszy niż dyżury stacjonarne (brak problemu z dojazdem na dyżur dla osób niemieszkających w na stałe w Poznaniu).*

Studenci zdecydowanie docenili wysiłek włożony przez wykładowców w przystosowanie się do prowadzenia zajęć w formie zdalnej. Zauważono większą biegłość techniczną pracowników, kreatywność w wymyślaniu ciekawych i interaktywnych form zajęć, urozmaicanie zajęć innymi narzędziami online, filmami, prezentacjami, pracą w grupach, zapraszaniem gości.

*Obecnie pracownicy naukowcy zasadniczo w pełnym zakresie realizują programy zajęć. Każdy z wykładowców i prowadzących konwersatoria wykorzystał narzędzia dostępne dzięki MS Teams. Nie pojawiło się zeszłoroczne zjawisko zastępowania zajęć dydaktycznych wysyłaniem prezentacji w Power Poincie bądź "zadań do zrobienia". Dydaktyka była realizowana zgodnie z planem, a zajęcia, które się nie odbyły, były odrabiane. Nauczyciele akademicy w większym*

*stopniu wykorzystują różne możliwości, jakie daje MS Teams (praca na "roomach", testy, prezentacje studenckie przez panel udostępniania, etc.)*

*Zdecydowanie się poprawiła. W poprzednim roku niewielu wykładowców prowadziło zajęcia czasie rzeczywistym, na platformie Teams. W tym roku robili to wszyscy prowadzący. Należy również docenić tych wykładowców, którzy przed pandemią nie mieli dużej styczności z programami komputerowymi, a w tym roku radzili sobie bardzo dobrze; starsi wykładowcy mają prawo nie znać się na nowych technologiach, a okazało się, że potrafili poradzić sobie z każdą techniczną przeszkodą.*

*Wykładowcy ogarnęli techniczną stronę nauczania zdalnego.*

Badani, którzy wskazywali na poprawę jakości kształcenia, podkreślali również, że nie tylko wykładowcy przyzwyczaili się do nowej sytuacji – studenci również. Co więcej, część z nich odkryła, że nauka w formie zdalnej może być bardziej efektywna.

*Choć nie uczęszczam na zajęcia stacjonarne to mam dużo więcej motywacji do nauki. Spowodowane jest to większą ilością czasu, większym rozluźnieniem (pozytywnym) a co za tym idzie lepszym samopoczuciem psychicznym/ fizycznym. Wykładowcy również używają nowych technologii do nauki dzięki czemu zajęcia stają się ciekawsze i więcej zostaje w głowie. Quizy, prezentacje, urywki filmów. To wszystko wpływa na to, że nauka idzie lepiej i paradoksalnie łatwiej.*

*Poprzez kształcenie zdalne łatwiej jest mi przyswoić niektóre przedmioty. W zaciszu domowym łatwiej jest mi się skupić na tym co jest omawiane bez żadnych rozpraszaczy itp. Ponadto mam więcej czasu na naukę co jest dla mnie ogromnie ważne, aby poświęcać jej tego czasu najwięcej.*

*Większy spokój w trakcie zajęć, możliwość skupienia się na zajęciach*

*Zadane ćwiczenie wykonuje w skupieniu, nie rozprasza mnie rozmowa grupy która w warunkach stacjonarnych siedziała i rozmawiała obok mnie. Nie muszę biegać za wykładowcami po całym wydziale kiedy czegoś nie wiem, wystarczy „zadzwoić” się na Teams. Pozwala to na szybsze uzupełnienie wiedzy lub rozwianie wątpliwości -nie zniechęca mnie „polowanie”.*

Respondenci, którzy zauważyli pogorszenie (w ogóle lub w pewnych aspektach) jakości kształcenia, wskazywali przede wszystkim na negatywne strony nauczania zdalnego. Oprócz generalnej, osobistej niechęci oceniających do kształcenia online (*Ponieważ zajęcia były zdalne. Nie znoszę zajęć zdalnych*) pojawiło się kilka dominujących wątków.

Po pierwsze, w opinii części studentów nauczanie zdalnie nigdy nie zapewni takiej jakości kształcenia jak nauka stacjonarna.

*Ponieważ cały ten rok prowadzony jest zdalnie, przez co automatycznie spada jakość kształcenia, mimo starań prowadzących. Nic nie jest w stanie zastąpić zajęć stacjonarnych na wydziale.*

*Poprzez kształcenie zdalne jakość nauki się zdecydowanie pogorszyła. Nie chcę winić tutaj wykładowców, ani nas studentów, wydaje mi się po prostu, że nauczanie online nigdy nie będzie tak skutecznie jak offline, kiedy zarówno nauczyciele jak i studenci mogą się skupić i być obecni i w sensie fizycznym i psychicznym na zajęciach*

*Najpierw moi znajomi z roku wysyłali jak to np. robimy tzw. multitasking czyli kilka czynności na raz. Z czasem zauważyłem, że skoro wszyscy tak robią, dlaczego mam być inny i sam gotowałem, prałem lub robiłem inne rzeczy domowe w trakcie wykładów i ćwiczeń. Zaliczenie*

*przedmiotu zależało od prowadzącego natomiast semestr zimowy był bardzo ale to bardzo prosty, aż za. Pozdrawiam*

*Przez brak bezpośredniej styczności międzyludzkiej.*

Po drugie, wskazywano, że zdalna forma prowadzenia zajęć nie sprawdza się w przypadku przedmiotów i zajęć nastawionych na praktykę, czyli ćwiczeń i laboratoriów. Co prawda uczelnia wprowadziła w takim przypadku możliwość zajęć stacjonarnych, ale część studentów i tak odczuła spadek „kontaktu z praktyką” – dotyczyło to zwłaszcza studentów kierunków przyrodniczych, lingwistycznych i artystycznych.

*Brak dostępu do laboratorium uniemożliwia zdobycie umiejętności praktycznych, oglądanie nagrań przed komputerem nie ma nic wspólnego z nauką*

*Na moim kierunku niezbędne są zajęcia praktyczne. Nawet najlepszy opis badań przez teamsa nie zastąpi zajęć praktycznych. Kończę studia, a niestety muszę powiedzieć, że nie czuję się przygotowana do zawodu. W poprzednich latach tego nie było.*

*W związku ze zdalnym trybem zajęć my, muzycy nie jesteśmy w stanie pracować tak dobrze, jak w trybie stacjonarnym. Niektórych rzeczy nie da się zrobić przez internet. Studiowanie muzyki online mija się z celem.*

Dostrzegano również niekonsekwentne zachowanie kadry akademickiej. Respondenci sygnalizowali, że część wykładowców albo traktuje swoje obowiązki zbyt lekko, albo – wręcz przeciwnie – śrubuje wymagania stawiane studentom, starając się w ten sposób niejako ukrócić rzeczywiste lub wyobrażone praktyki nieuczciwego zaliczenia przedmiotów przez studentów (jak np. ściąganie i podpowiadanie podczas egzaminów i zaliczeń, plagiaty).

*Kadra jest nieprzygotowana do zajęć zdalnych jeszcze bardziej niż do zajęć stacjonarnych*

*Uważam, że od momentu przejścia na nauczanie zdalne kilku prowadzącym nie zależy na rzetelnym prowadzeniu zajęć. Niektórzy wykładowcy nie okazują należytego szacunku i niedbale wykonują swoje podstawowe obowiązki.*

*Ponieważ wykładowcy mniej robią na zajęciach oraz mniej wymagają. Studia przybrały formę kursu internetowego i to na niezbyt wysokim poziomie.*

*Wykładowcy przestali się starać przystosowywać swoje zajęcia do trybu zdalnego, zajęcia często prowadzone są byle jak, zdarza się, że prowadzący jedynie przesyła link do cudzego filmu zamieszczonego na YouTube, w którym tłumaczone jest dane zagadnienie. Szczerze mówiąc oglądać tutoriale na YouTube to mogę samemu i nie potrzebuję człowieka, który będzie mnie do nich kierował. Poza tym mam wrażenie, że wykładowcy jeszcze bardziej nie wyrabiają się z materiałem.*

*Wielu prowadzących nie poradziło sobie z przejściem na tryb zdalny, na pewno nie pomagały bezpodstawne oskarżenia o oszustwa podczas prac pisemnych*

*Wykładowcy zwiększyli wymagania w czasie, kiedy najbliżsi wielu z nas umierali. Na nieobecność z powodu powikłań po szczepionce przewracali oczami. Wyśmiewali kłopoty techniczne ("wyrzuca tylko tych, którzy chcą by ich Teams wyrzucił"), irytowali się, kiedy ktoś miał słabe łącze i nie miał problem z dołączeniem do egzaminu ustnego. Zadawali lektury, do których studenci z prowincji nie byli w stanie dotrzeć.*

Respondenci, którzy wyrazili w badaniu ambiwalentną ocenę zmiany jakości kształcenia (odpowiedź „Pod pewnymi względami się poprawiła, pod innymi pogorszyła”), najczęściej

albo wskazywali na to, co ich zdaniem się pogorszyło, albo w swojej wypowiedzi poruszali kilka wątków – i tych „na plus”, i tych „na minus”.

Co prawda kwestie pandemii i nauki zdalnej zdominowały opinie na temat jakości kształcenia, ale pojawiały się również głosy niezwiązane z nauczaniem online.

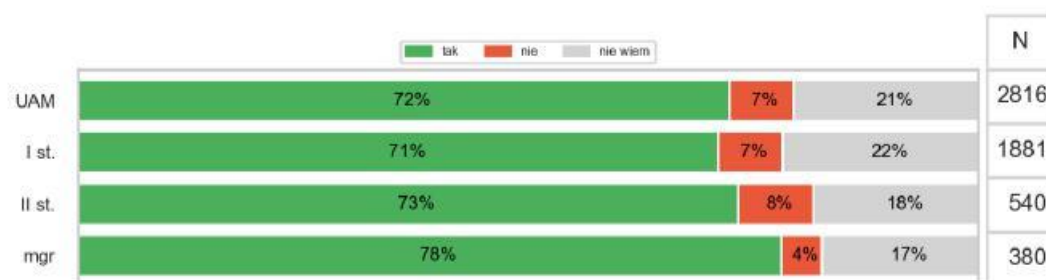
Kilka osób wskazało, że poprawa jakości kształcenia wynika ze zmiany wykładowców prowadzących dane przedmioty lub z tego, że na kolejnym roku studiów same zajęcia są bardziej interesujące (np. bardziej praktyczne). Z kolei badani negatywnie oceniający jakość kształcenia wskazywali na słabość programu studiów (nieciekawe przedmioty, „zapychacze”, przedmioty powielające zakres materiału) albo niskie kompetencje dydaktyczne określonych wykładowców.

### Ponowienie decyzji o wyborze uczelni

Zdecydowana większość respondentów, podejmując jeszcze raz decyzję o wyborze uczelni, ponownie wybrałaby UAM – dla całej uczelni odsetek takich odpowiedzi wyniósł 72%.

Rozkład odpowiedzi ze względu na stopień studiów jest bardzo podobny, przy czym najbardziej zdecydowani byli studenci studiów jednolitych magisterskich (78% odpowiedzi „tak”), a najmniej – studiów I stopnia (71% odpowiedzi „tak”).

I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni, wybrał/a/by P. ponownie UAM?



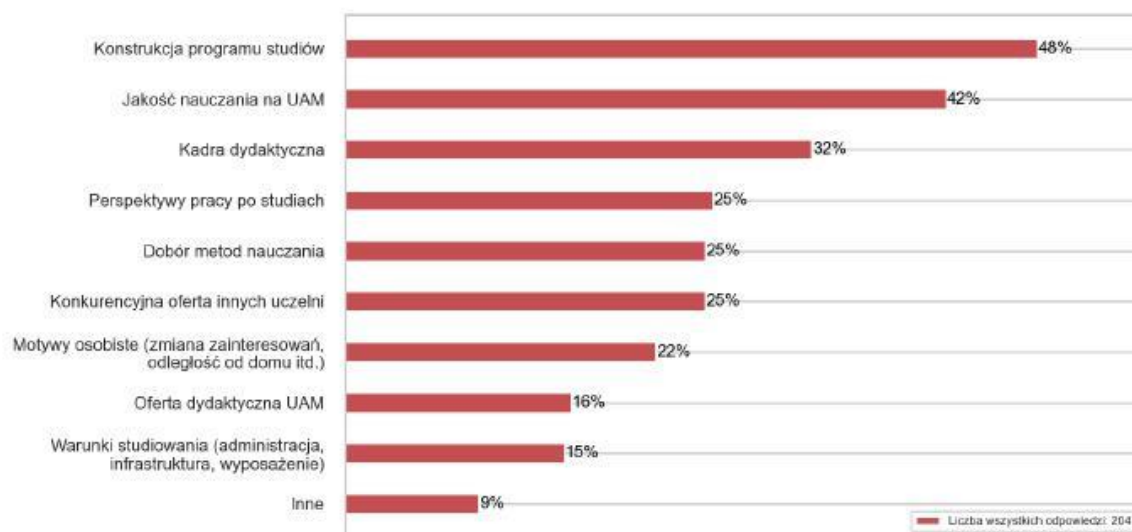
Badanych, którzy zadeklarowali, że nie wybraliby ponownie UAM jako swojej uczelni wyższej, ale zdecydowaliby się na uczelnię konkurencyjną, zapytano o powód takiej decyzji. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

Najczęściej podawanym powodem wyboru konkurencyjnej uczelni była konstrukcja programu studiów (48% wskazań). Na kolejnych miejscach znalazły się jakość nauczania na UAM (42% wskazań) oraz kadra dydaktyczna (42% wskazań). Co ważne, ta hierarchia powodów jest dość podobna na wszystkich stopniach studiów, przy czym studenci studiów II stopnia na trzecim miejscu umieścili perspektywy pracy po studiach, a w przypadku studentów studiów jednolitych magisterskich jakość kształcenia na UAM wysunęła się na pierwsze miejsce.

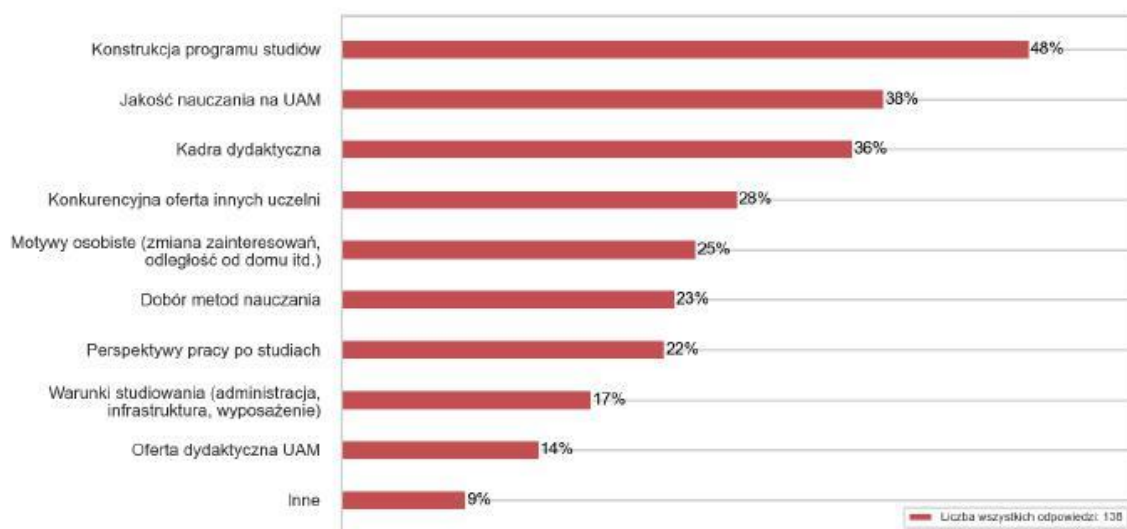
Wśród uzasadnień ocen oraz odpowiedzi „inne” pojawiły się następujące kwestie: organizacja zajęć, podejście wykładowców, program zajęć nieprzystający do wymogów rynku pracy lub niewłaściwie skonstruowany (nadmiar, natłok zajęć), zbyt wysokie wymagania ze strony wykładowców i zmęczenie lub rozczarowanie danej osoby procesem studiowania.

### I.3a Dlaczego dokonał/a/by P. wyboru innej uczelni?

#### UAM

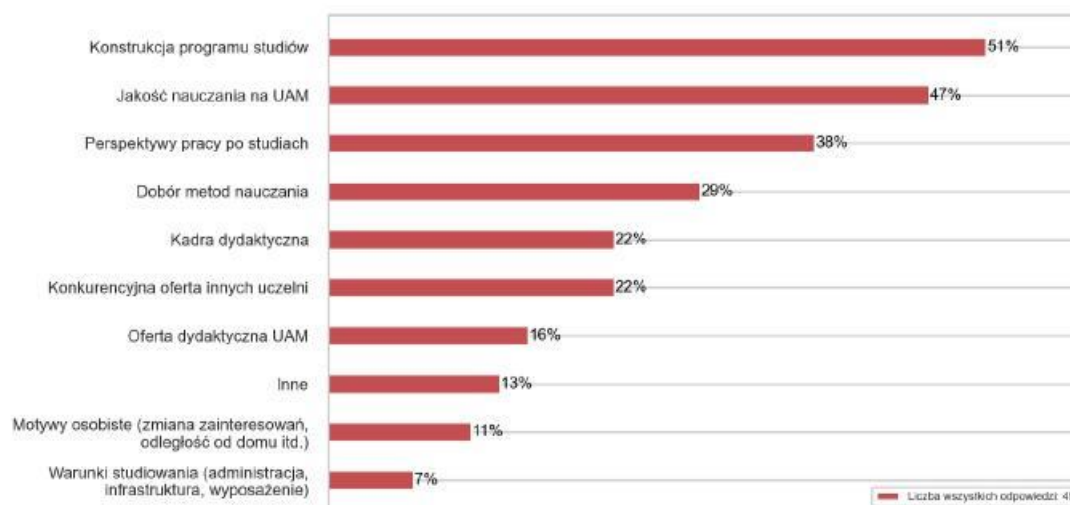


#### Studia I stopnia

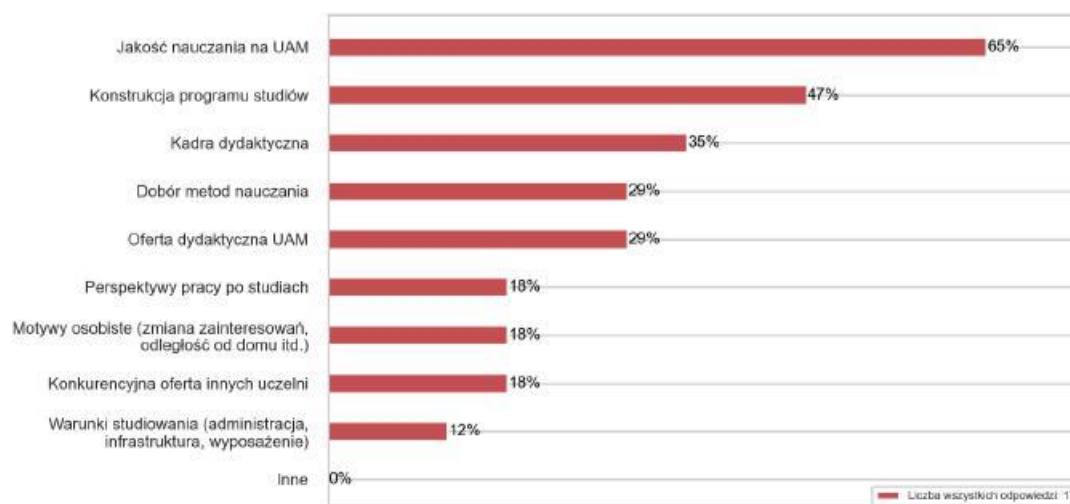




## Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie

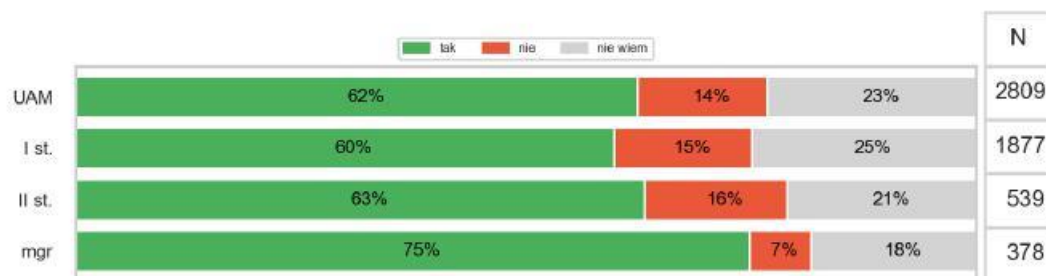


## Ponowienie decyzji o wyborze kierunku/specjalności

Respondentów zapytano również, czy podejmując ponownie decyzję o wyborze kierunku lub specjalności, wybraliby jeszcze raz ten sam kierunek lub tę samą specjalność. Na poziomie całej uczelni 62% badanych odpowiedziało twierdząco. Najmniej osób chętnych do powtórnego podjęcia tej samej decyzji było wśród studentów studiów I stopnia (60% odpowiedzi „tak”). Najwięcej odpowiedzi podtrzymujących chęć wyboru tego samego kierunku czy specjalności udzielili studenci studiów jednolitych magisterskich (75% odpowiedzi „tak”).



I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze kierunku / specjalności, wybrał/a/by P. ponownie ten sam kierunek / tę samą specjalność?



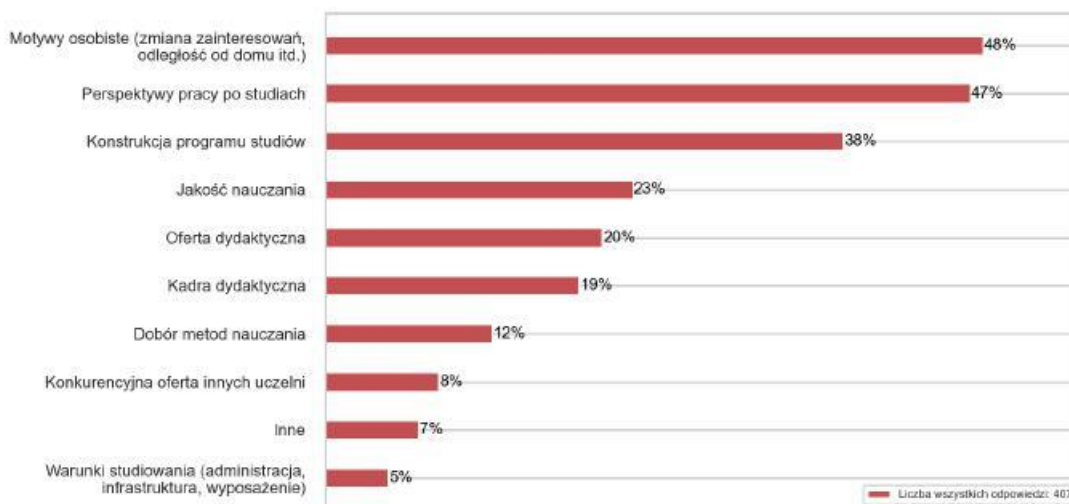
Osoby, które zadeklarowały wybór innego kierunku o bądź specjalności, zapytano uzasadnienie swojej decyzji. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

W odpowiedziach badanych dominują dwa wątki, które zebrały po blisko 50% wskazań: motywów osobiste (np. zmiana zainteresowań, odległość od domu) i motywów zawodowe (perspektywy pracy po studiach). Na trzecim miejscu znalazła się konstrukcja programu studiów (38% wskazań).

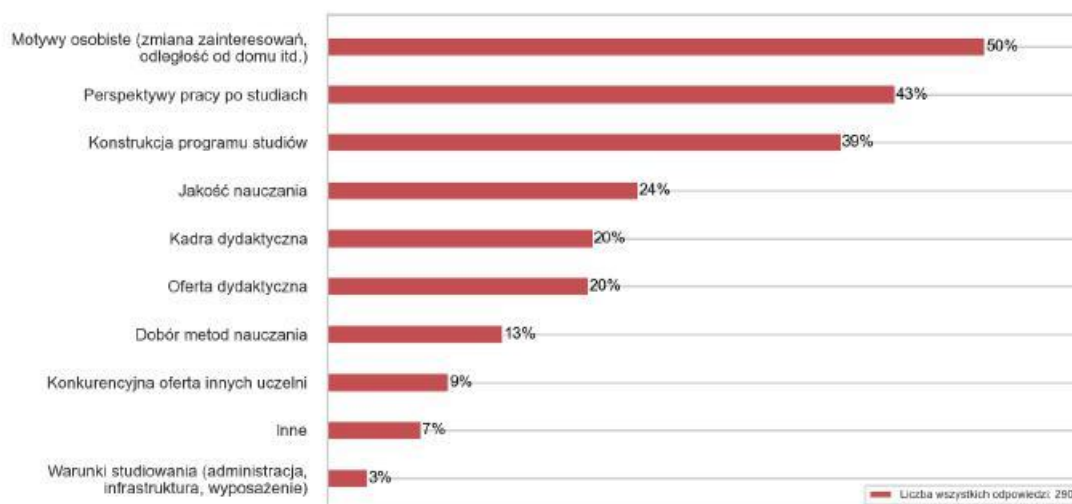
Hierarchia powodów studentów poszczególnych stopni studiów była podobna – wymienione trzy czynniki stanowiły zawsze pierwszą trójkę. Inna była albo kolejność (studenci studiów II stopnia wskazywali zdecydowanie jako główny powód perspektywy pracy po studiach – 62%) lub odsetek wskazań (w przypadku studentów studiów jednolitych magisterskich motywów osobiste zebrały 62% wskazań, a obecne na drugim miejscu perspektywy pracy po studiach miały wskazań 35%).

Wśród innych powodów zmiany decyzji wskazywano najczęściej, że wybór obecnego kierunku/specjalności nie był tak naprawdę wyborem – na ten wymarzony student nie dostał się albo z braku miejsc, albo ze względu na to, że kierunek nie został uruchomiony.

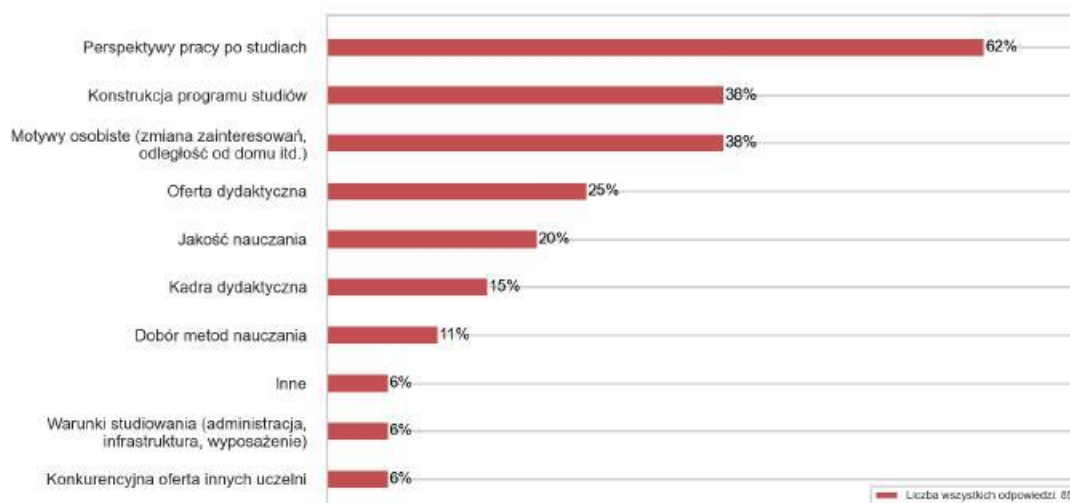
I.4a Dlaczego dokonał/a/by P. wyboru innego kierunku / innej specjalności? UAM



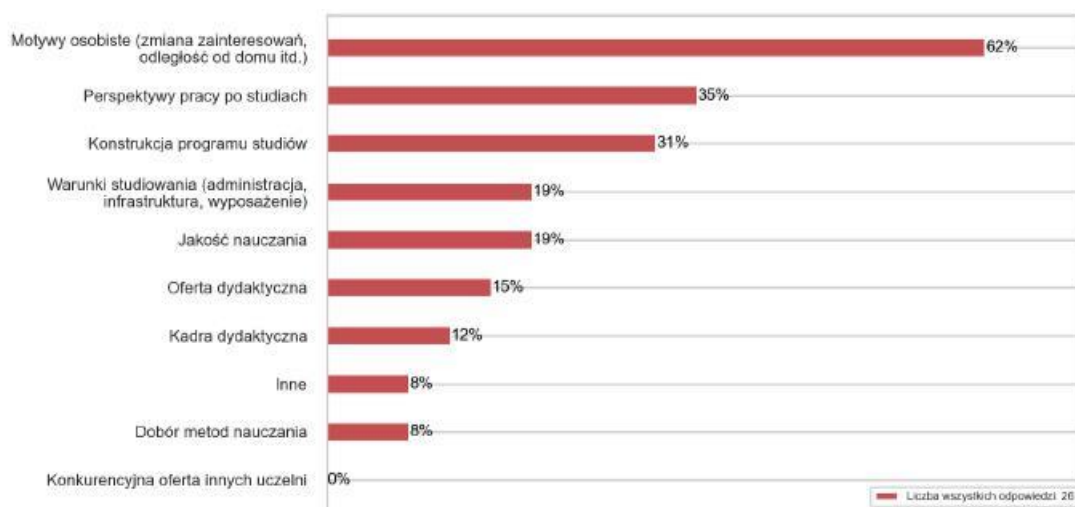
## Studia I stopnia



## Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie



## II. PROGRAM STUDIÓW

W kategorii „Program studiów” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)
- możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych
- możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)
- liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów
- przydatność zajęć prowadzonych na danym kierunku w przyszłej pracy
- oferta zajęć do wyboru.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

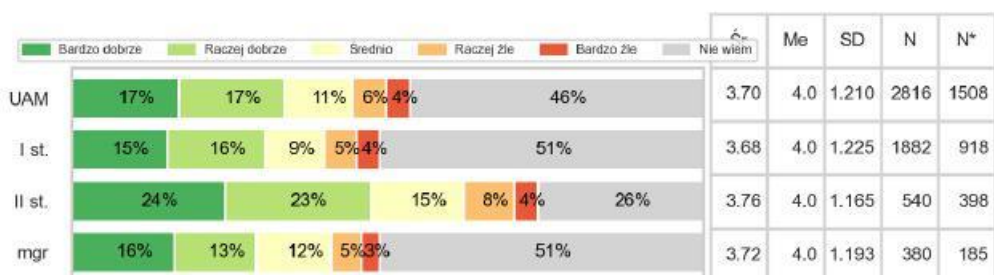
- liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów – 3,87
- możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.) – średnia 3,70
- możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego) – 3,61
- przydatność zajęć prowadzonych na danym kierunku w przyszłej pracy – 3,59
- oferta zajęć do wyboru – 3,58
- możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych – 3,41.

Najwyżej ocenianym aspektem była liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów. Studenci prawdopodobnie postrzegają więc nakład pracy wyrażony punktami ECTS jako adekwatny do faktycznego nakładu pracy, który należy włożyć w realizację danego przedmiotu.

Najniżej ocenianym aspektem była możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych. Ponieważ podobny aspekt – przydatność zajęć prowadzonych na danym kierunku w przyszłej pracy – zajmuje miejsce trzecie od końca, można przypuszczać, że obszar dostosowania programu zajęć prowadzonych na UAM do rynku pracy ma w sobie elementy do ulepszenia i poprawy. Warto zauważyć, że o ile w przypadku praktyk zawodowych pojawił się znaczny odsetek odpowiedzi „nie wiem”, to już w przypadku oceny przydatności zajęć studenci byli dość mocno zdecydowani w swoich ocenach.

II. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na UAM:

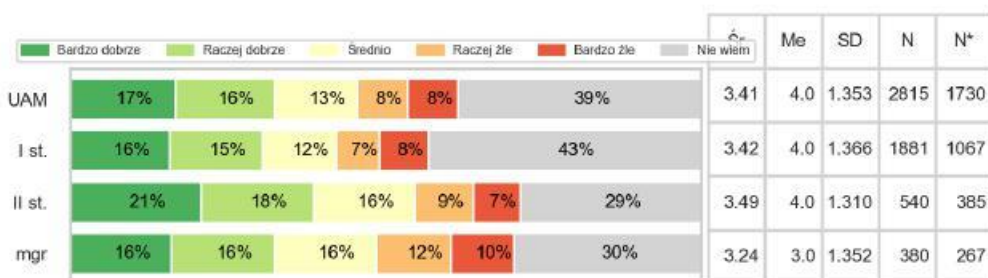
II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)



Badanych, którzy nisko ocenili możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, zapytano o powód takiej oceny. 66% z nich wskazało na przyczyny wynikające z pandemii. Pozostałe osoby jako uzasadnienie podały przede wszystkim:

- słaby przepływ informacji na temat możliwości udziału w badaniach naukowych (chętnie osoby nie wiedzą, jakie są opcje)
- ograniczoną liczbę miejsc w kołach naukowych
- nieciekawą ofertę badań naukowych
- brak oferty udziału w badaniach lub brak koła naukowego.

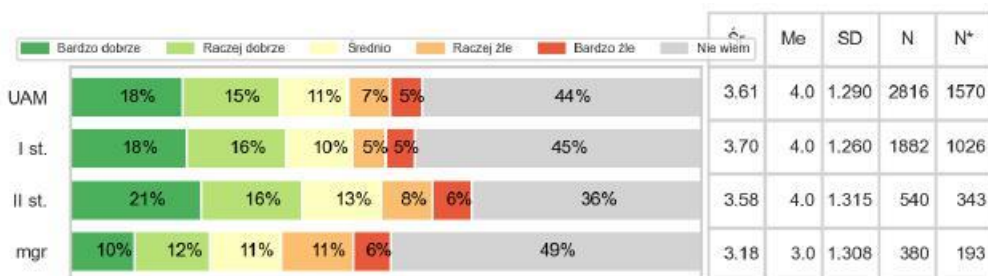
## II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



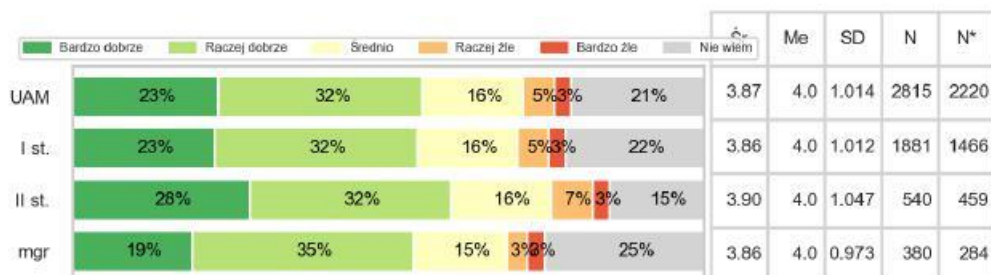
Badanych, którzy nisko ocenili możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych, zapytano o powód takiej oceny. 61% z nich wskazało na przyczyny wynikające z pandemii. Pozostałe osoby jako uzasadnienie podały przede wszystkim:

- brak lub mała liczba ofert dla studentów
- niskie zaangażowanie uczelni w pomoc studentom w znalezieniu praktyk (zwłaszcza jeśli odbycie praktyk jest obowiązkowe – studenci mają poczucie, że obarczono ich obowiązkiem, ale nie zaoferowano pomocy w jego wypełnieniu), mała współpraca UAM z biznesem w tym zakresie
- niska jakość pracy koordynatora praktyk (brak pomocy, brak kontaktu)
- mała lub ograniczona liczba miejsc
- mała liczba godzin lub niedostosowane, mało elastyczne godziny odbywania praktyk.

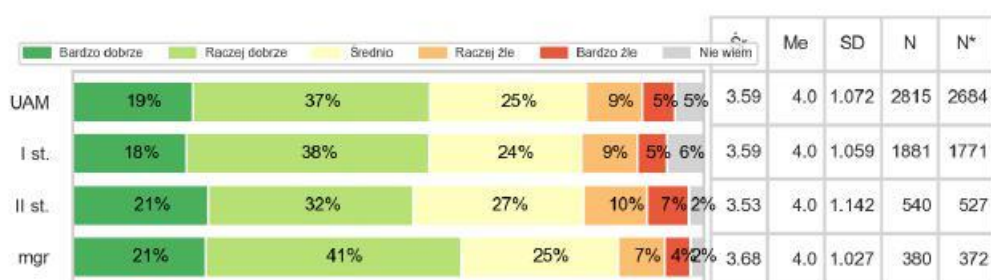
## II.3. Możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)



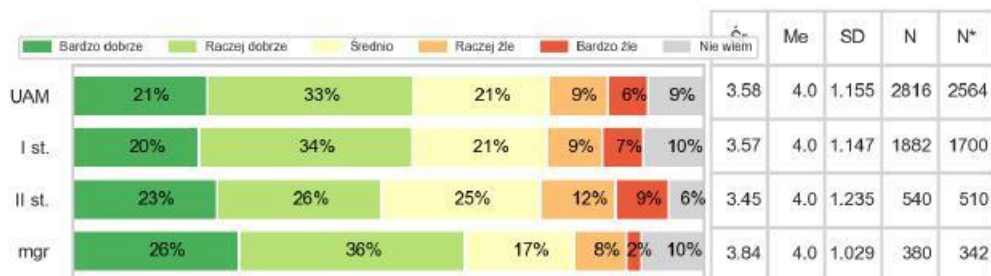
## II.4. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



## II.5. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy



## II.6. Oferta zajęć do wyboru



Badanych, którzy nisko ocenili ofertę zajęć do wyboru, zapytano o uzasadnienie swojej opinii za pomocą odpowiedzi wybieranej z zaproponowanej listy. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

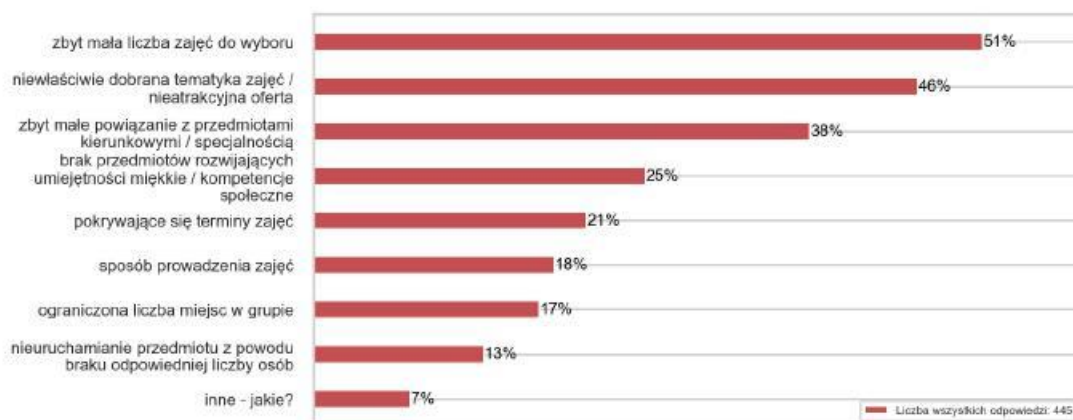
Na pierwszym miejscu z 51% wskazań znalazła się odpowiedź „zbyt mała liczba zajęć do wyboru”, na kolejnych „niewłaściwie dobrana tematyka zajęć / nieatrakcyjna oferta” (46% wskazań) i „zbyt małe powiązanie z przedmiotami kierunkowymi / specjalnością” (38% wskazań).

Hierarchia powodów studentów poszczególnych stopni studiów była podobna, przy czym studenci studiów II stopnia na pierwszym miejscu umieścili „niewłaściwie dobraną tematykę zajęć / nieatrakcyjną ofertę” (53% wskazań), a studenci studiów jednolitych magisterskich na drugim miejscu wskazali na „brak przedmiotów rozwijających umiejętności miękkie / społeczne” (38% wskazań).

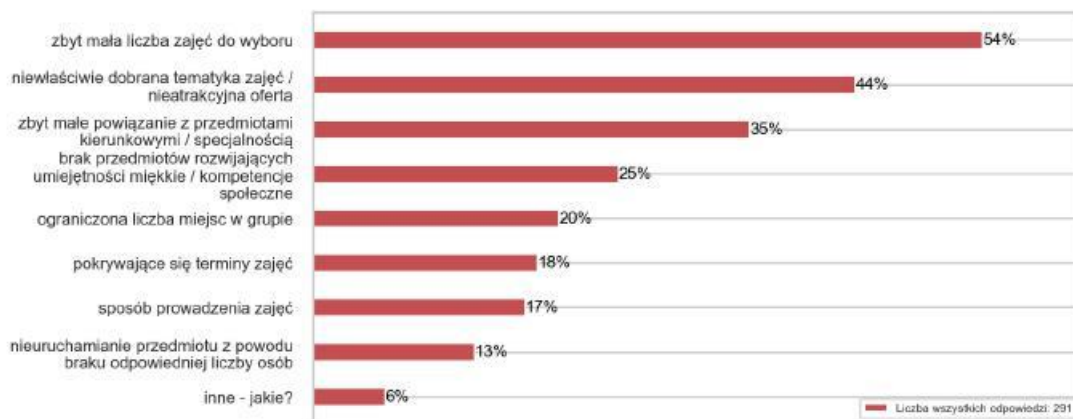
Wśród innych powodów niskiej oceny wskazywano przede wszystkim na iluzoryczny charakter wyboru przedmiotów z oferty, której – w ocenie studentów – program studiów nie proponuje, która ogranicza się do jednego przedmiotu albo jest ogólnie narzucona (co przeczy istocie dokonywania wyboru). Kilka osób wskazało również, że w programie studiów czasem następuje kumulacja przedmiotów do wyboru na określonym roku lub w określonym semestrze, co sprawia, że student nie jest w stanie uczestniczyć we wszystkich interesujących go zajęciach.

## II.6a. Dlaczego nisko ocenia P. ofertę zajęć do wyboru?

### UAM

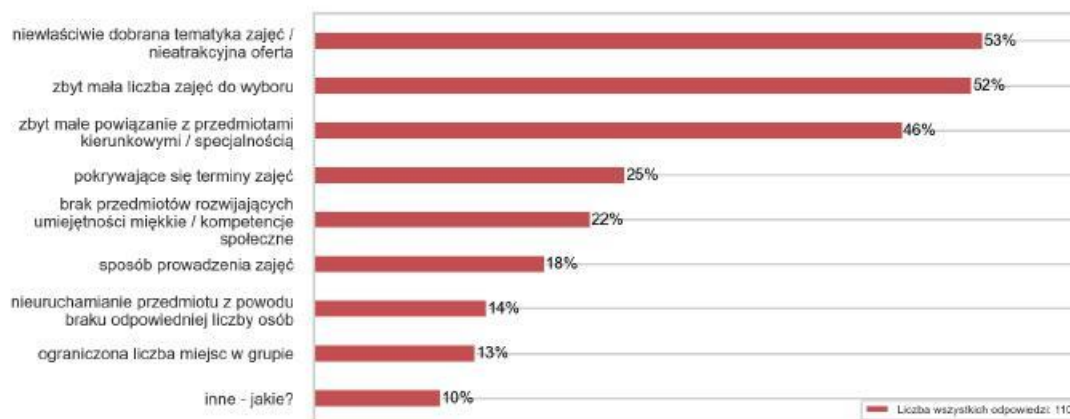


### Studia I stopnia

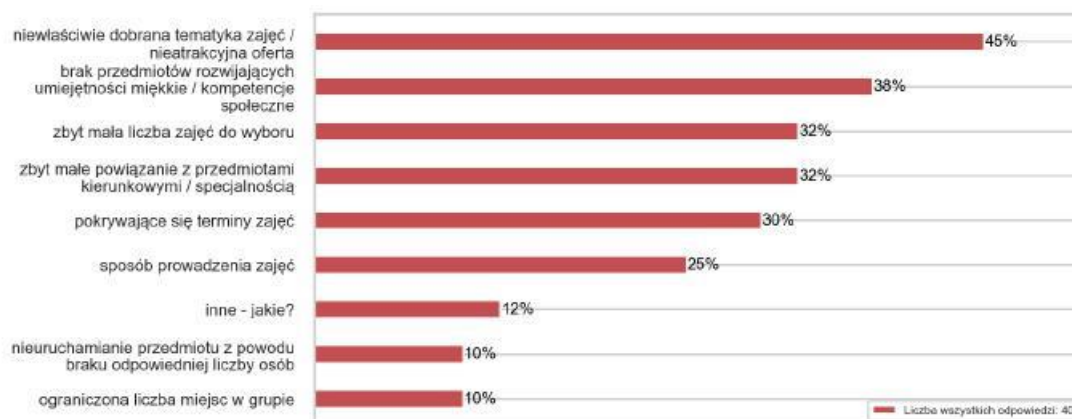




## Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie





### III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ

W kategorii „Jakość zajęć” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści
- przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego
- poziom merytoryczny zajęć
- sposób prowadzenia zajęć
- efektywność uczenia się w trybie zdalnym
- możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej
- zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

- przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego – 4,11
- poziom merytoryczny zajęć – 4,10
- sposób prowadzenia zajęć – 3,87
- dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści – 3,86
- możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej – 3,86
- efektywność uczenia się w trybie zdalnym – 3,19
- zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne – 3,04.

Najwyżej ocenianymi aspektami były przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego i poziom merytoryczny zajęć – studenci docenili więc przygotowanie merytoryczne i organizacyjne wykładowców do zajęć. W przypadku obu aspektów minimalnie wyższe oceny wystawili studenci studiów jednolitych magisterskich, a minimalnie niższe – studenci studiów I stopnia.

Najniżej oceniane aspekty były związane z prowadzeniem zajęć w sposób zdalny – dwa z nich bezpośrednio (możliwość interakcji i efektywność uczenia), a jeden pośrednio (zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne), na co wskazują uzasadnienia podane przez badanych. Co ciekawe, w każdym z tych aspektów minimalnie wyższe oceny wystawiali studenci studiów II stopnia.

III. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

#### III.1. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



### III.2. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego



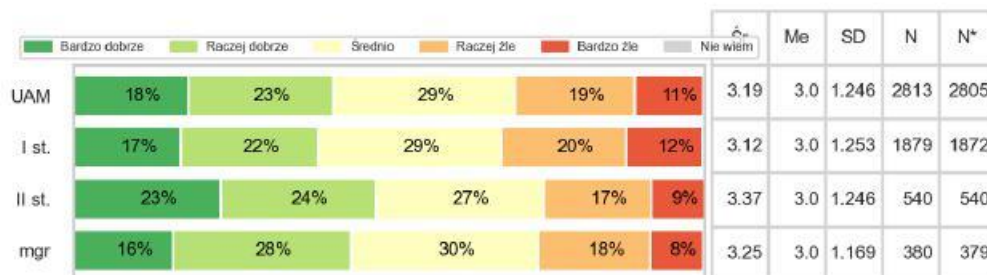
### III.3. Poziom merytoryczny zajęć



### III.4. Sposób prowadzenia zajęć



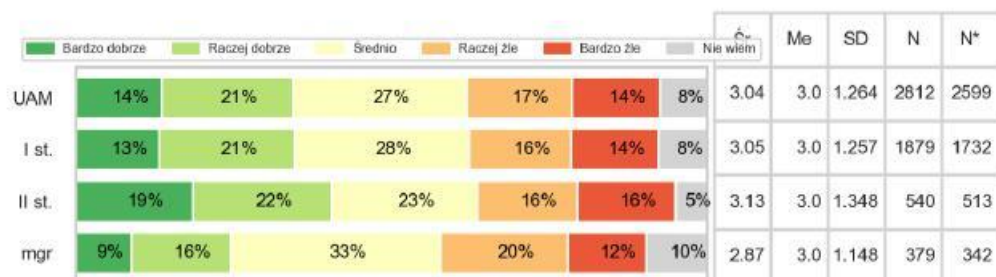
### III.5. Efektywność uczenia się w trybie zdalnym



### III.6. Możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej



### III.7. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



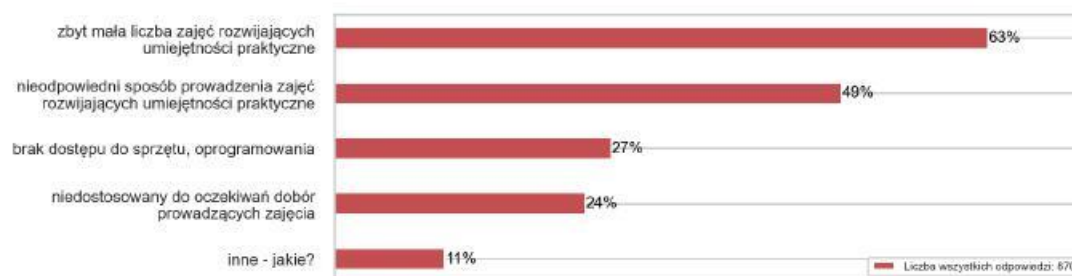
Studentów, którzy negatywnie ocenili zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne, zapytano o przyczynę niskiej oceny. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

W hierarchii uzasadnień dwa powody okazały się najważniejsze. Po pierwsze – zbyt mała liczba zajęć (na poziomie całej uczelni wskazało tak 63% badanych), a po drugie – nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć (49% wskazań). Hierarchia przyczyn niskiej oceny była podobna w przypadku studentów wszystkich stopni. Dwa pierwsze miejsca były takie same, jedyna różnica pojawiła się na miejscu trzecim: studenci studiów I stopnia wskazali brak dostępu do sprzętu, oprogramowania, a studenci pozostałych stopni – niedostosowany do oczekiwań dobór prowadzących zajęcia.

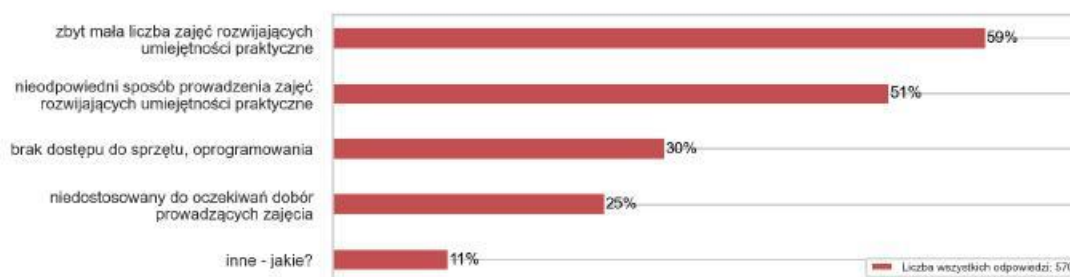
Wśród innych powodów negatywnej oceny pojawiały się również: brak zajęć praktycznych z powodu pandemii oraz „teoretyczna” forma zajęć praktycznych, na przykład w postaci wykładu (co się zdarza niezależnie od sytuacji pandemicznej).

### III.7a. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie zajęć rozwijających umiejętności praktyczne?

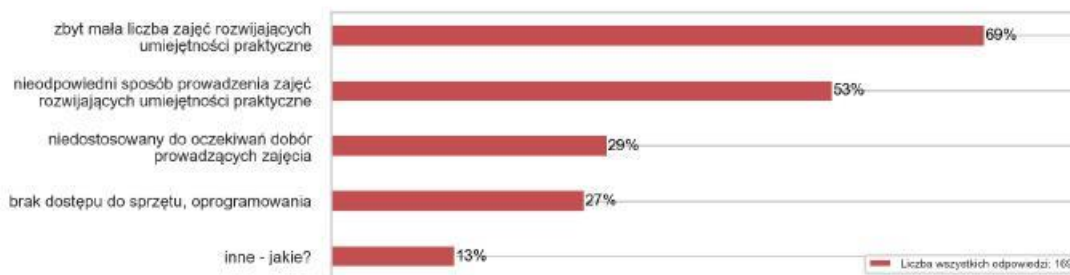
#### UAM



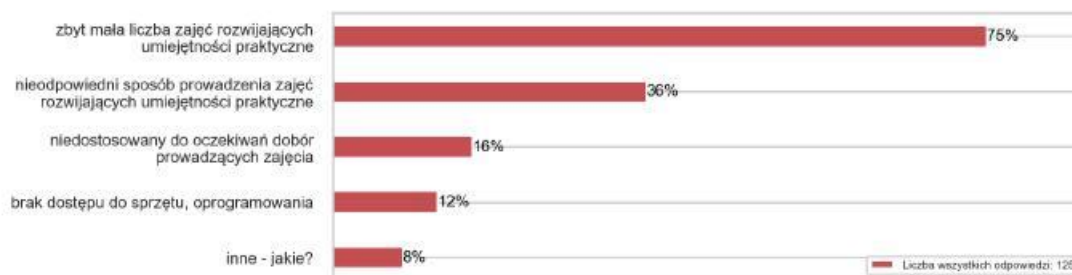
#### Studia I stopnia



#### Studia II stopnia



#### Studia jednolite magisterskie



#### IV. METODY OCENIANIA

W kategorii „Metody oceniania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru
- dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym
- dostosowanie form egzaminów / zaliczeń do zajęć w trybie zdalnym
- stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

- warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru – 4,19
- stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania – 4,18
- dostosowanie form egzaminów / zaliczeń do zajęć w trybie zdalnym – 4,06
- dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym – 3,98

Najwyżej ocenianymi aspektami były „warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru” i „stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania” – w obu przypadkach średnie ocen wyniosły blisko 4,2.

Z kolei niżej (ale wciąż ze średnią w okolicach 4,0) oceniono dostosowanie metod oceniania do zajęć w trybie zdalnym.

W każdym ocenianym aspekcie nieznacznie wyższe oceny wystawiali studenci studiów II stopnia.

IV. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

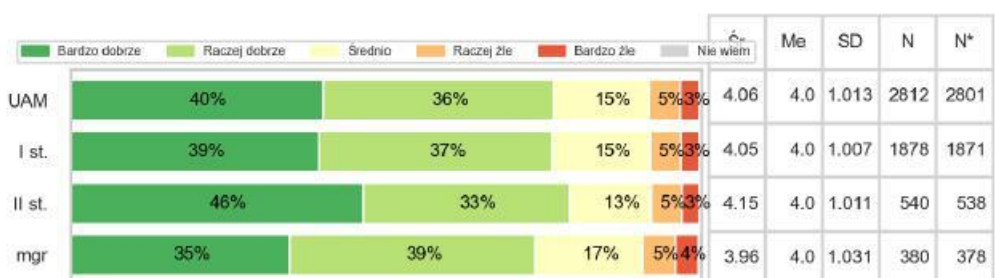
IV.1. Warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru



#### IV.2. Dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym



#### IV.3. Dostosowanie form egzaminów / zaliczeń do zajęć w trybie zdalnym



#### IV.4. Stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania





## V. KSZTAŁCENIE JĘZYKOWE

W kategorii „Kształcenie językowe” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- a) oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru
- b) sposób rekrutacji na poziom nauki (testy)
- c) dobór przez nauczyciela technik nauczania
- d) dobór przez nauczyciela materiałów dydaktycznych
- e) dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy
- f) dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku
- g) elastyczność tygodniowego harmonogramu zajęć
- h) dostępność materiałów służących samokształceniu
- i) dostępność konsultacji
- j) forma egzaminu certyfikacyjnego
- k) przyrost własnych kompetencji językowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

- a) dostępność konsultacji – 4,18
- b) forma egzaminu certyfikacyjnego – 4,05
- c) dobór przez nauczyciela materiałów dydaktycznych – 4,00
- d) dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy – 3,99
- e) dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku – 3,93
- f) sposób rekrutacji na poziom nauki (testy) – 3,87
- g) dobór przez nauczyciela technik nauczania – 3,85
- h) oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru – 3,77
- i) dostępność materiałów służących samokształceniu – 3,70
- j) elastyczność tygodniowego harmonogramu zajęć – 3,62
- k) przyrost własnych kompetencji językowych – 3,47.

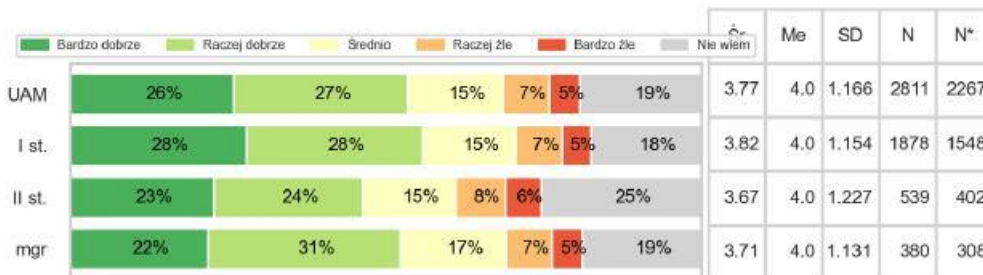
Najwyżej (ze średnią blisko 4,0 lub wyższą) oceniono przede wszystkim pewne aspekty pracy nauczyciela akademickiego (lektora): dostępność konsultacji, dobór materiałów dydaktycznych, dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy czy dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego do kierunku studiów. Wysoką ocenę (4,00) uzyskała również forma egzaminu certyfikującego (przy czym warto zauważyć, że w przypadku tego aspektu był dość duży odsetek odpowiedzi „nie wiem”).

Jednym z najniżej ocenianych aspektów jest z kolei elastyczność tygodniowego harmonogramu zajęć, co wskazuje na pewien obszar możliwości poprawy satysfakcji studentów.

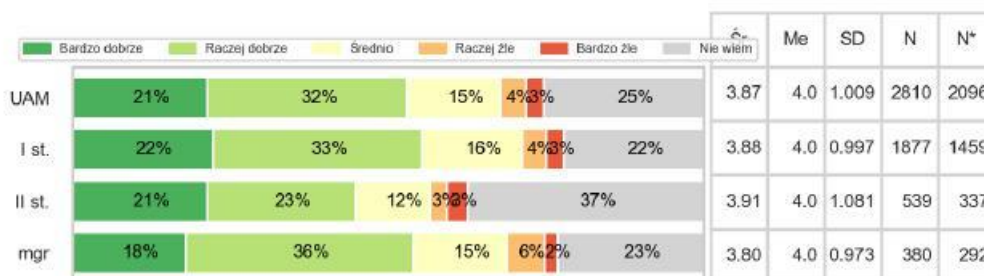
Interesującym może być fakt, że pomimo raczej wysokich ocen pracy nauczycieli kształcenia językowego studenci oceniali przyrost własnych kompetencji językowych pomiędzy „średnio” a „dobrze” – był to też najniżej oceniany aspekt. Warto również wziąć pod uwagę fakt, że przedstawiana w tym miejscu ocena sformułowana została przez studentów wszystkich kierunków studiów, także tych lingwistycznych.

V. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

### V.1. Oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru



### V.2. Sposób rekrutacji na poziom nauki (testy)



### V.3. Dobór przez nauczyciela technik nauczania

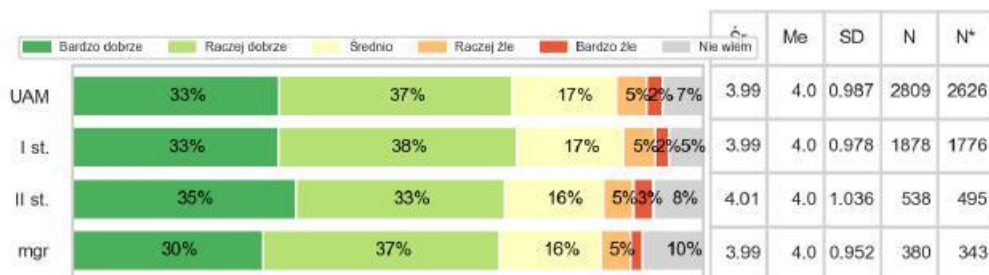


### V.4. Dobór przez nauczyciela materiałów dydaktycznych

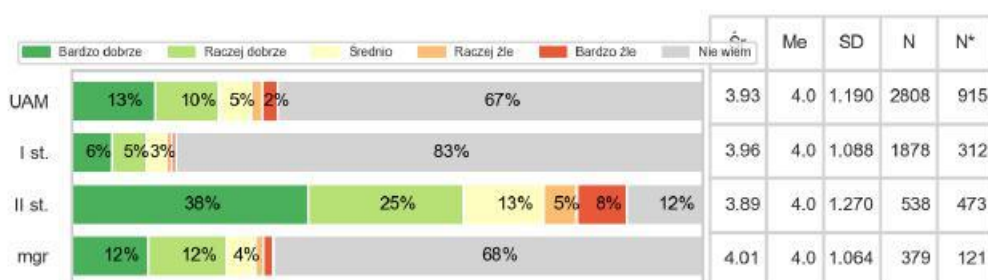




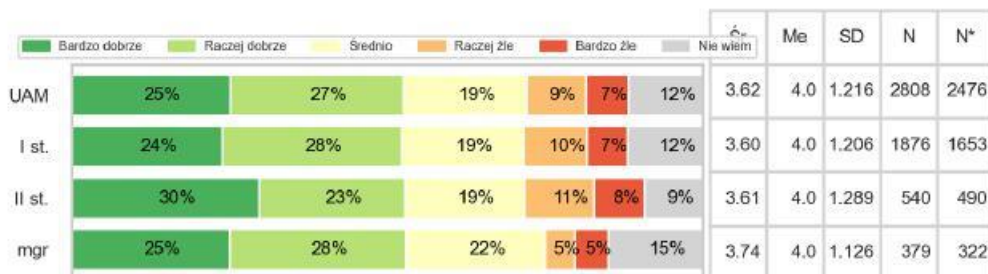
## V.5. Dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy



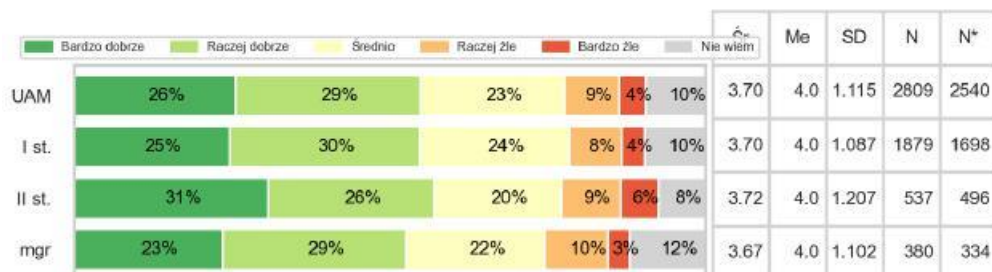
## V.6. Dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku



## V.7. Elastyczność tygodniowego harmonogramu zajęć



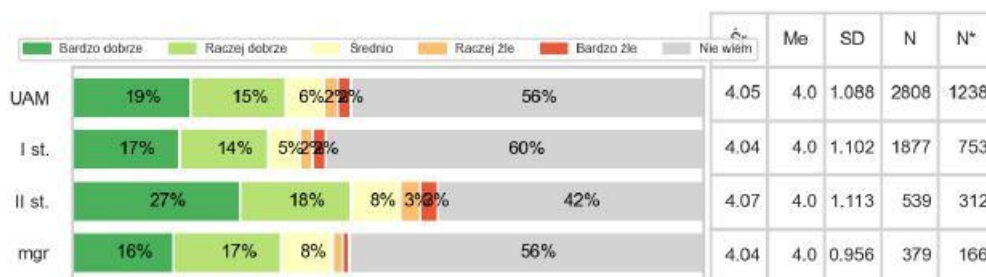
## V.8. Dostępność materiałów służących samokształceniu



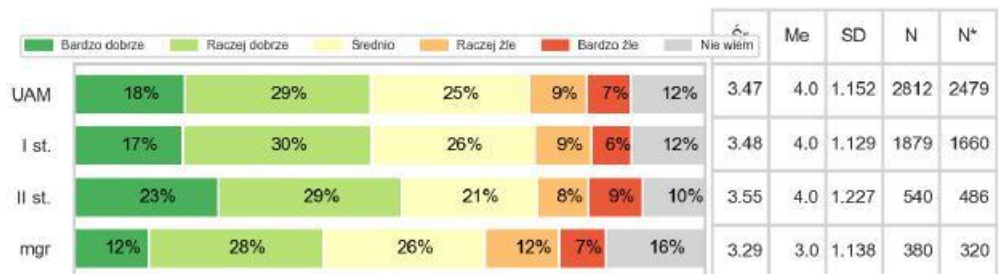
## V.9. Dostępność konsultacji



## V.10. Forma egzaminu certyfikacyjnego



## V.11. Przyrost własnych kompetencji językowych



## VI. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

W kategorii „Nauczyciele akademicki” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich
- kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego
- stosunek nauczycieli do studentów
- równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności
- zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć online, punktualność, dostępność na dyżurach online)
- wsparcie opiekuna / kierownika pracy dyplomowej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

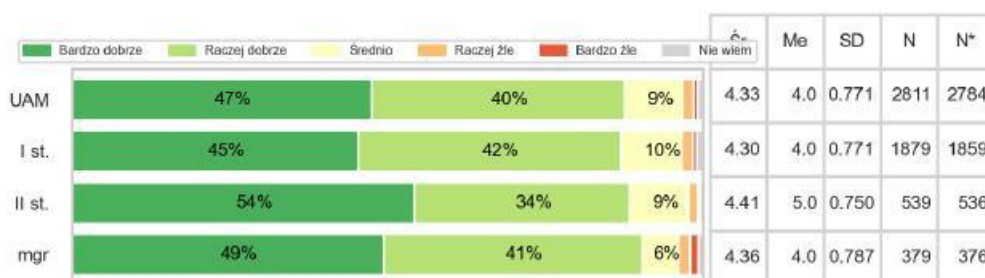
- równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności – 4,56
- wsparcie opiekuna / kierownika pracy dyplomowej – 4,34
- kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich – 4,33
- zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć online, punktualność, dostępność na dyżurach online) – 4,23
- stosunek nauczycieli do studentów – 4,12
- kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego – 3,89.

Średnie oceny praktycznie wszystkich aspektów w kategorii „Nauczyciele akademicki” wyniosły powyżej 4,10, niezależnie od tego, czy dotyczyły kwestii związanych z prowadzeniem zajęć (wsparcie przy pisaniu pracy dyplomowej, kompetencje merytoryczne), kwestii organizacji pracy (terminowe odbywanie zajęć czy punktualność), czy też umiejętności miękkich i wrażliwości społecznej.

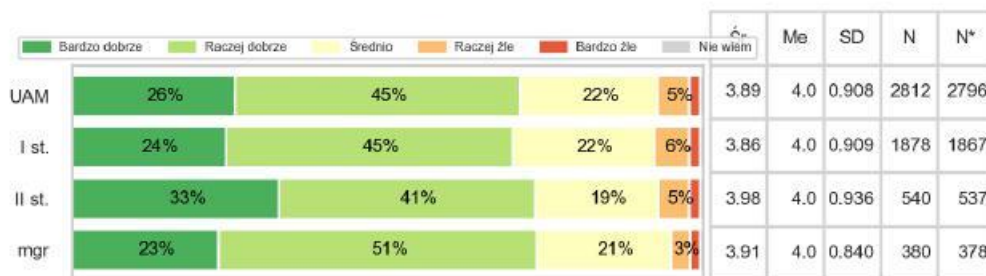
Nieznacznie wyższe oceny wystawiali studenci studiów II stopnia.

VI. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

### VI.1. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



## VI.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



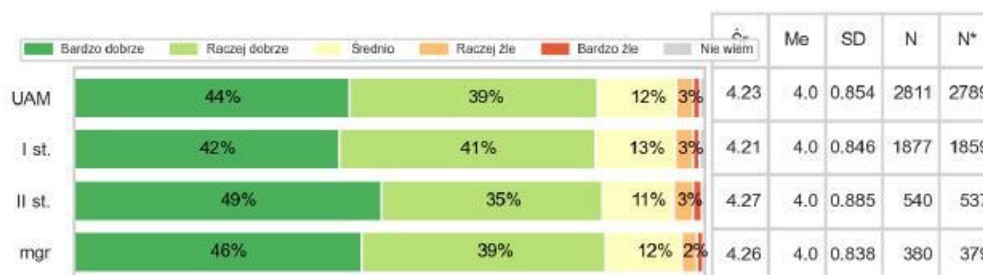
## VI.3. Stosunek nauczycieli do studentów



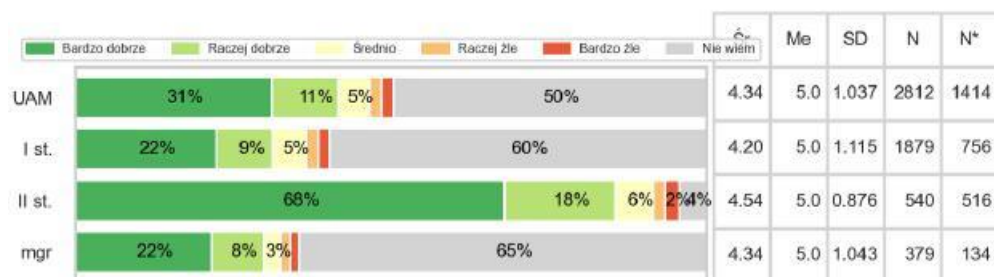
## VI.4. Równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności



## VI.5. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć online, punktualność, dostępność na dyżurach online)



## VI.6. Wsparcie opiekuna / kierownika pracy dyplomowej



## VII. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA

W kategorii „Warunki / organizacja studiowania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- a) szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej
- b) funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle
- c) dostępność zasobów bibliotecznych
- d) funkcjonowanie systemu USOS
- e) funkcjonalność strony internetowej wydziału / instytutu
- f) funkcjonalność intranetu studenckiego
- g) harmonogram dzienny i tygodniowy
- h) dostosowanie narzędzi kształcenia zdalnego dla osób z niepełnosprawnościami
- i) możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
- j) możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19
- k) liczebność grup zajęciowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

- a) możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – 4,33
- b) dostosowanie narzędzi kształcenia zdalnego dla osób z niepełnosprawnościami – 4,26
- c) liczebność grup zajęciowych – 4,22
- d) funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle – 3,97
- e) funkcjonalność strony internetowej wydziału / instytutu – 3,97
- f) funkcjonalność intranetu studenckiego – 3,96
- g) harmonogram dzienny i tygodniowy – 3,86
- h) możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19 – 3,85
- i) funkcjonowanie systemu USOS – 3,74
- j) dostępność zasobów bibliotecznych – 3,55
- k) szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej – 3,15.

Spośród wszystkich aspektów dotyczących warunków i organizacji studiowania najwyżej ocenione zostały te związane ze warunkami studiowania osób z niepełnosprawnościami. Warto jednak zaznaczyć, że były to aspekty, w ocenie których pojawił się największy odsetek odpowiedzi „nie wiem” (domniemywać można, że ocenę w większości formułowały więc albo osoby z niepełnosprawnościami, albo studenci, którzy mają wśród znajomych osoby z niepełnosprawnościami, albo studenci świadomi warunków studiowania osób z niepełnosprawnościami).

Średnią ocen powyżej 4,00 uzyskał również aspekt liczebności grup zajęciowych (rok wcześniej ten aspekt uzyskał średnią ocenę również powyżej 4,00, co pozwala przypuszczać, że ocena nie jest powiązana pozytywnie lub negatywnie z warunkami zajęć online).

Wszystkie kwestie związane z technicznymi, cyfrowymi aspektami warunków i organizacji studiowania uzyskały średnie oceny między 3,7 a 4,0, co wskazuje na dość dobrą opinię studentów na ten temat.



Dwa najniżej ocenione aspekty to dostępność zasobów bibliotecznych (średnia ocen 3,55) oraz szkolenia przygotowujące do nauki zdalnej (3,15).

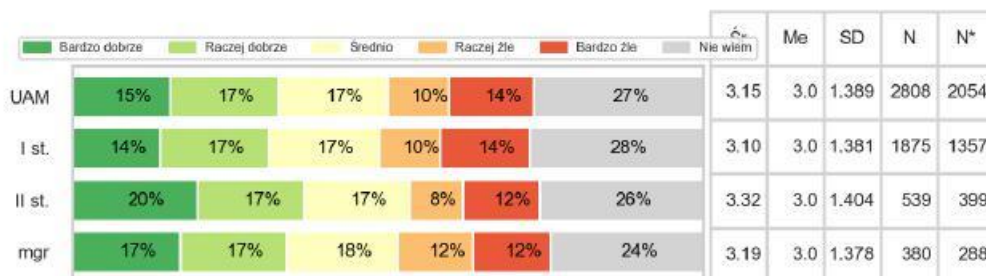
Ocena dostępności zasobów bibliotecznych może być wyjątkowo zaniżona przez sytuację pandemiczną: z jednej strony wprowadzono ograniczenia sanitarne w korzystaniu z bibliotek, z drugiej strony – studenci, którzy studiowali zdalnie ze swoich miejsc zamieszkania poza Poznaniem, mieli ograniczone możliwości skorzystania z zasobów bibliotecznych. Hipotezę tę wspiera fakt, że w porównaniu z rokiem poprzednim zarówno ocena jest niższa, jak i wzrost odsetek odpowiedzi „nie wiem”.

W miejscu na dodatkowe uwagi jedna z respondentek tak wytłumaczyła, na czym polega problem z korzystaniem z bibliotek w czasie pandemii:

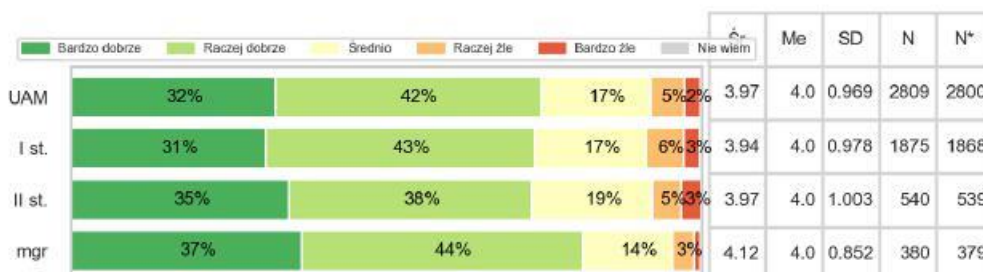
*Funkcjonowanie bibliotek z brakiem dostępu do półek jest uciążliwe, problematyczne, stratą czasu- katalog nie zawsze ułatwia wyszukiwanie, zwłaszcza, gdy nie szukamy konkretnej pozycji, ale zagadnienia lub gdy zbieramy materiały i czasem nie do końca wiemy czego tak naprawdę szukamy. Następnie wypożyczamy książki, musimy specjalnie jechać po nie do biblioteki, by je odebrać, po czym po przejrzaniu ich w domu okazują się nieprzydatne - możliwość przejrzania regału i zobaczenia co tak naprawdę jest na półkach jest zdecydowanie bardziej komfortowe.*

VII. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

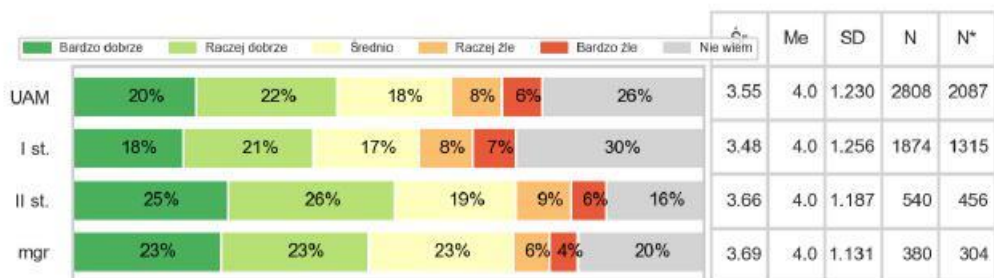
#### VII.1. Szkolenia przygotowujące studentów do nauki zdalnej



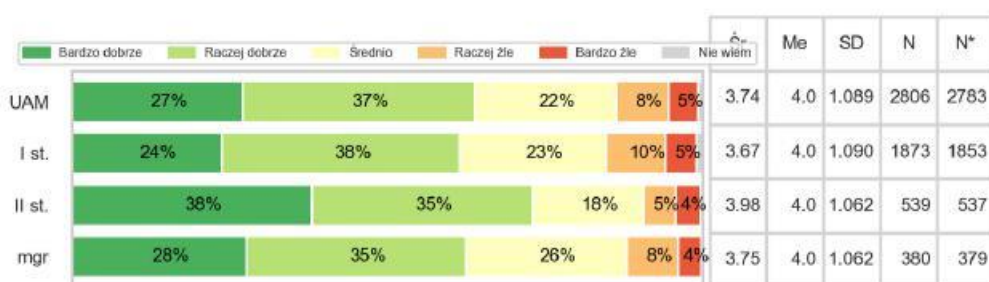
#### VII.2. Funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle



### VII.3. Dostępność zasobów bibliotecznych



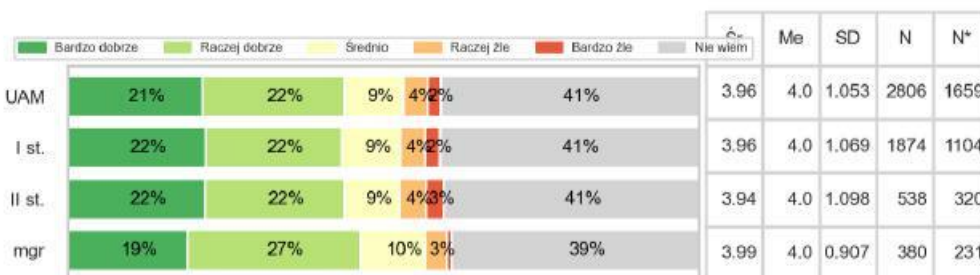
### VII.4. Funkcjonowanie systemu USOS



### VII.5. Funkcjonalność strony internetowej wydziału / instytutu

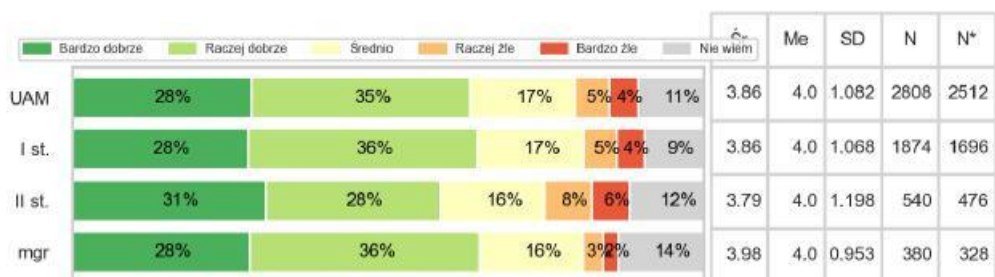


### VII.6. Funkcjonalność intranetu studentckiego

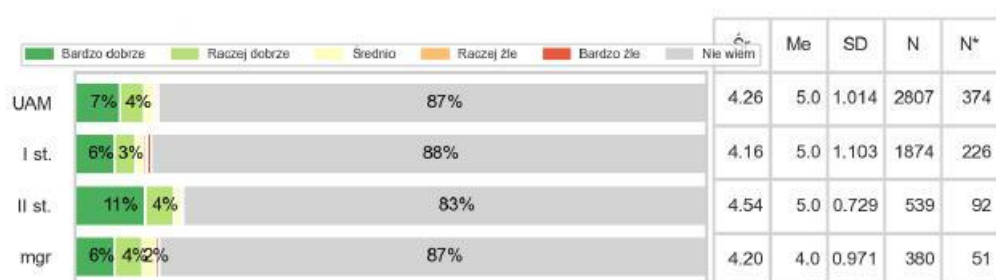




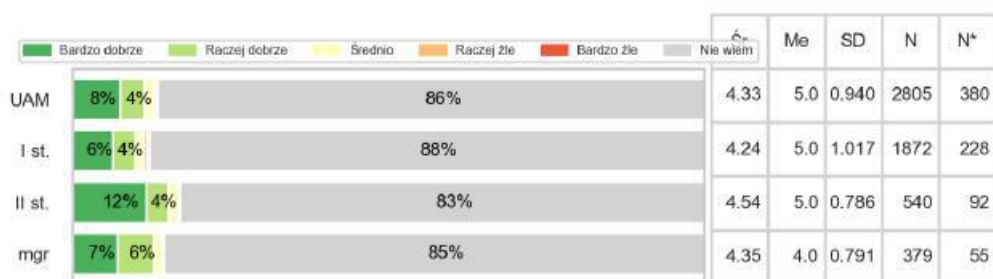
## VII.7. Harmonogram dzienny i tygodniowy



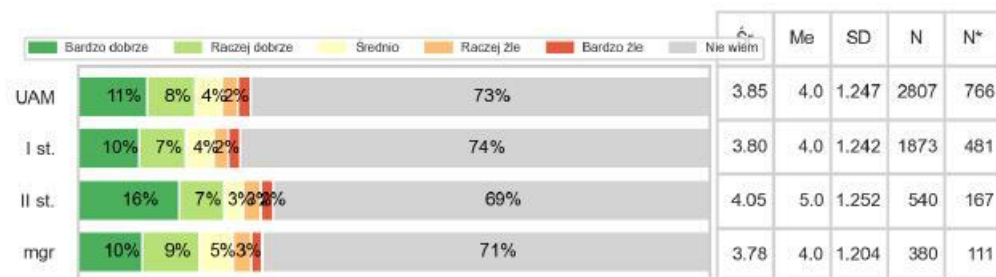
## VII.8. Dostosowanie narzędzi kształcenia zdalnego dla osób z niepełnosprawnościami



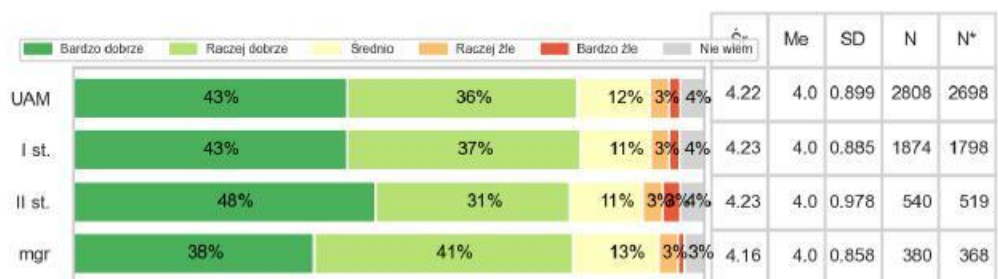
## VII.9. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



## VII.10. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób doświadczających cięższego przebiegu i/lub długotrwałych następstw COVID-19



## VII.11. Liczebność grup zajęciowych



## VIII. ORGANIZACJA KSZTAŁCENIA ZDALNEGO

Sytuacja pandemiczna spowodowała, że w roku akademickim 2020/2021 zdecydowana większość zajęć przebiegała w trybie kształcenia zdalnego. Badanym zadano pytanie o największe problemy i korzyści związane z nauką online.

VIII.1a. Proszę wskazać, co było dla P. największym problemem w trakcie nauki zdalnej w tym roku akademickim?

Respondenci zostali zapytani, jakie dostrzegli największe problemy w trakcie nauki zdalnej. Ponieważ badani mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

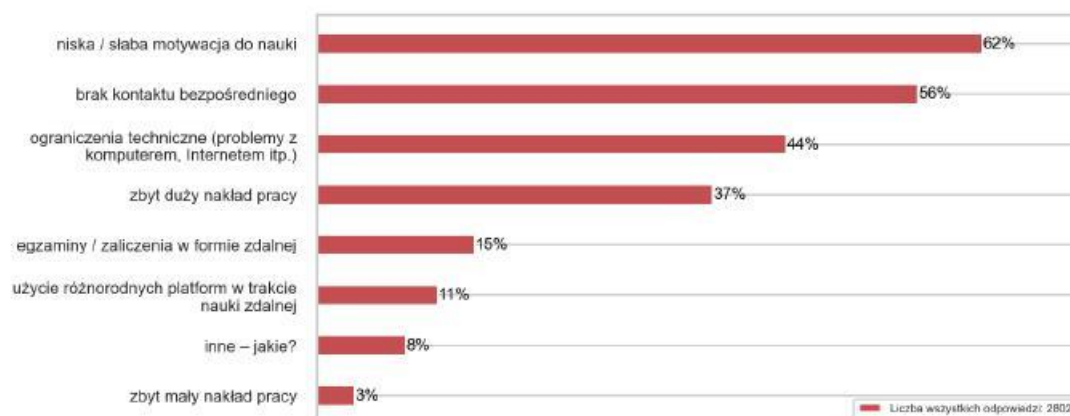
Ponad 62% wskazań uzyskała kwestia niskiej bądź słabej motywacji do nauki. Na drugim miejscu znalazł się brak kontaktu bezpośredniego (56% wskazań) – można domniemywać na podstawie innych danych uzyskanych w badaniu, że chodzi tu zarówno o kontakt z rówieśnikami, jak i z wykładowcami i całą społecznością akademicką. Na trzecim miejscu wskazano ograniczenia techniczne (44%), a na czwartym zbyt duży nakład pracy (37%). Pozostałe aspekty uzyskały poniżej 20% wskazań.

Hierarchia problemów była niemal identyczna w przypadku studentów studiów wszystkich stopni.

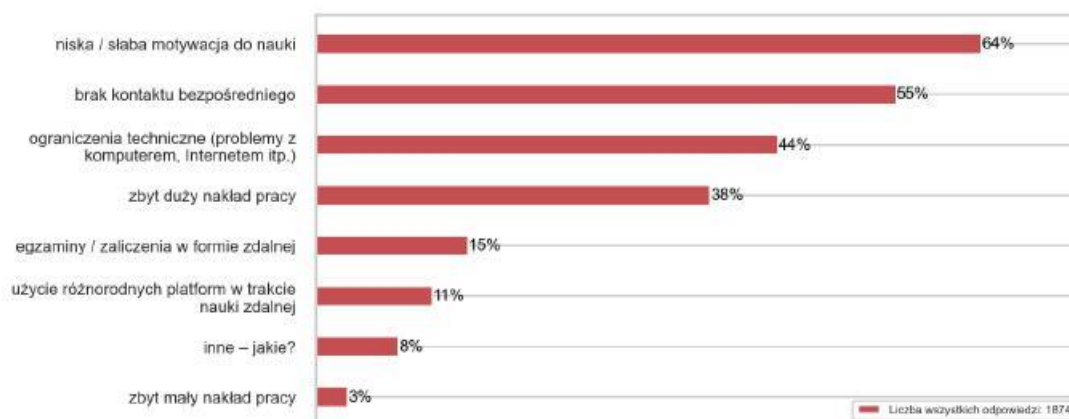
Osoby, które wybrały odpowiedź „inne”, poproszono o doprecyzowanie. W tym przypadku co dziesiąty badany napisał, że nie dostrzega żadnych problemów. Pozostali respondenci najczęściej wymieniali:

- a) wprowadzanie podczas egzaminów i zaliczeń ograniczeń, które miały na celu eliminację nieuczciwych zachowań, ale w praktyce utrudniały zdanie egzaminu i generowały wśród studentów duży poziom strachu i niepewności
- b) brak lub ograniczona liczba zajęć praktycznych (ćwiczenia, laboratoria)
- c) brak umiejętności lub niskie umiejętności nauczycieli w zakresie prowadzenia zajęć w trybie zdalnym
- d) nieciekawe, monotonne, nudne zajęcia
- e) problemy zdrowotne, problemy osobiste studenta
- f) znużenie pracą zdalną, problemy z koncentracją, nieumiejętność oddzielenia czasu pracy i nauki od czasu wolnego
- g) plan / harmonogram zajęć (zajęcia trwające wiele godzin, zajęcia, które zaczynały się późnym popołudniem i kończyły wieczorem).

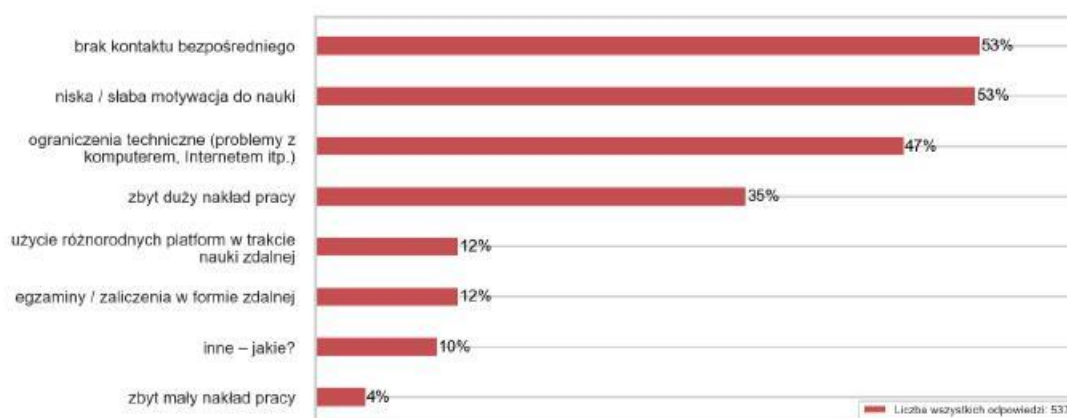
## UAM



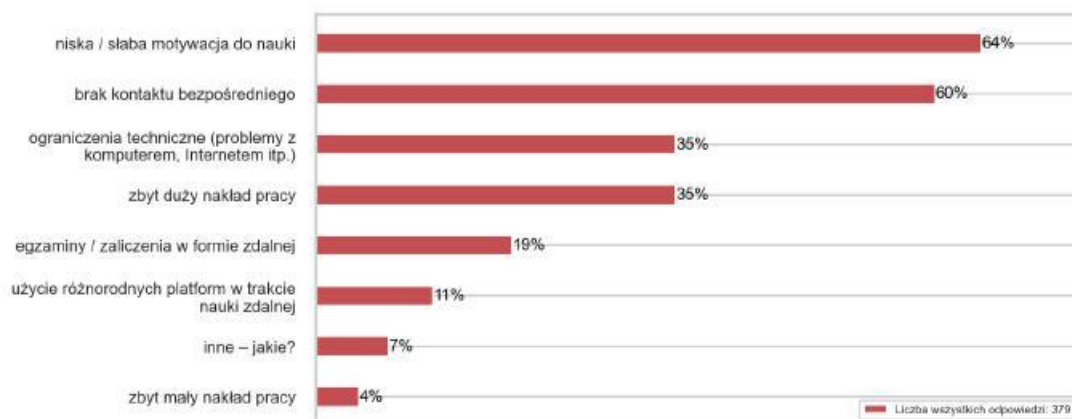
## Studia I stopnia



## Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie



VIII.1b. Proszę wskazać, co było dla P. największą pomocą lub korzyścią w trakcie nauki zdalnej w tym roku akademickim?

Respondenci zostali zapytani, jakie dostrzegli największe korzyści w trakcie nauki zdalnej. Ponieważ badani mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

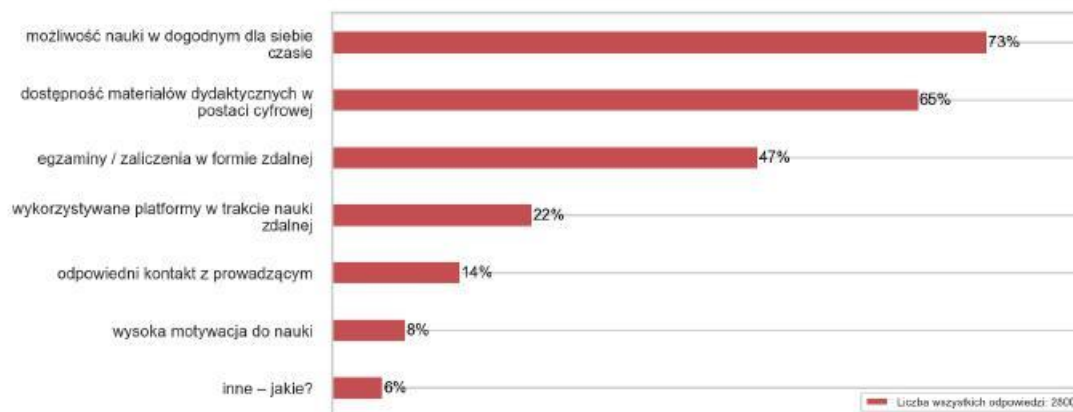
Ponad 73% wskazań uzyskała kwestia możliwości nauki w dogodnym dla siebie czasie. Na drugim miejscu znalazła się dostępność materiałów dydaktycznych w postaci cyfrowej (65% wskazań). Na trzecim miejscu wskazano egzamin i zaliczenia w postaci zdalnej (47%). Pozostałe aspekty uzyskały poniżej 25% wskazań.

Hierarchia korzyści była identyczna w przypadku studentów studiów wszystkich stopni.

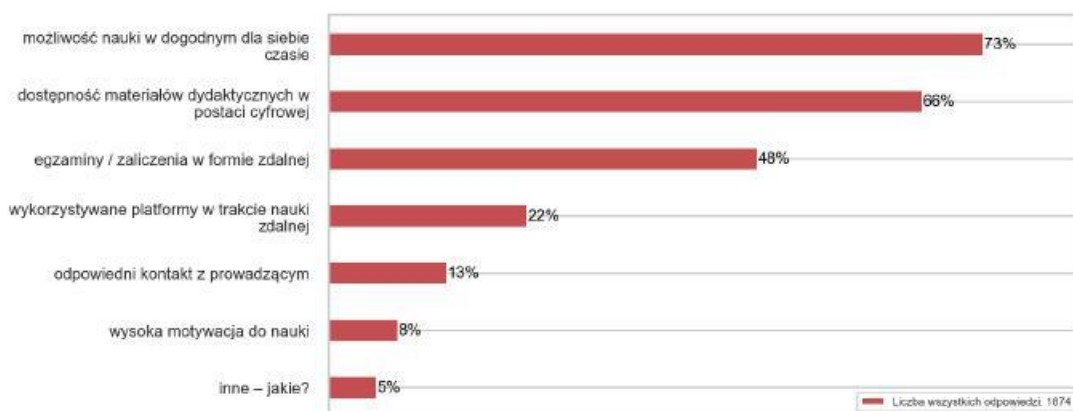
Osoby, które wybrały odpowiedź „inne”, poproszono o doprecyzowanie. W tym przypadku co dziesiąty badany napisał, że nie dostrzega żadnych korzyści. Pozostali respondenci najczęściej wymieniali:

- brak dojazdów i związana z tym oszczędność czasu i pieniędzy
- możliwość nagrywania zajęć
- możliwość udziału w zajęciach niezależnie od miejsca, w którym znajdował się student
- możliwość łatwiejszego pogodzenia studiów z pracą (zwłaszcza jeśli praca również odbywała się zdalnie)
- łatwiej studiować w ten sposób osobom nieśmiałym lub z fobiami społecznymi.

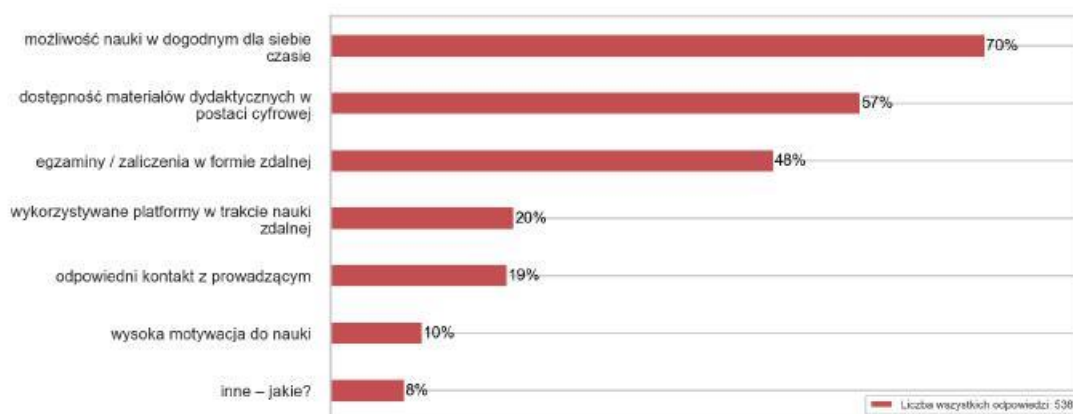
## UAM



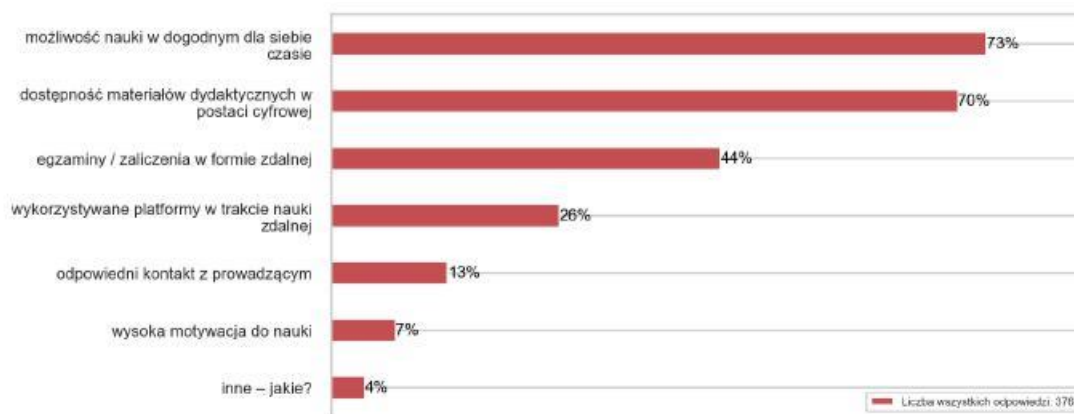
## Studia I stopnia



## Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie





## IX. DZIEKAN, BIURO OBSŁUGI STUDENTÓW, SAMORZĄD

W kategorii „Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

- wsparcie prodziekana ds. studenckich
- wsparcie pracowników Biura Obsługi Studentów
- wsparcie opiekuna roku
- wsparcie Samorządu Studenckiego
- wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię / Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”). Dla każdego aspektu policzona została średnia – zarówno dla całego UAM, jak i dla poszczególnych stopni studiów.

Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całej uczelni):

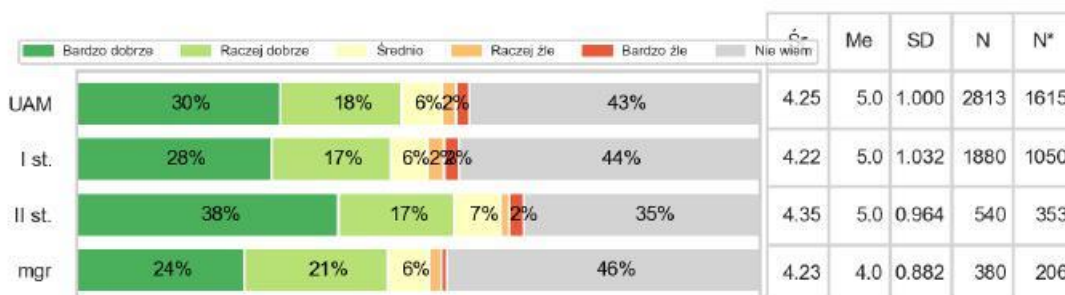
- wsparcie prodziekana ds. studenckich – 4,25
- wsparcie pracowników Biura Obsługi Studentów – 4,22
- wsparcie Samorządu Studenckiego – 4,04
- wsparcie opiekuna roku – 3,92
- wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię / Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego – 3,83.

Wszystkie oceniane osoby/struktury uzyskały średnią ocen w okolicach 4,00 lub wyżej. Warto jednak zwrócić uwagę na fakt, że w każdym ocenianym aspekcie był dość znaczący odsetek osób wybierających odpowiedź „nie wiem”.

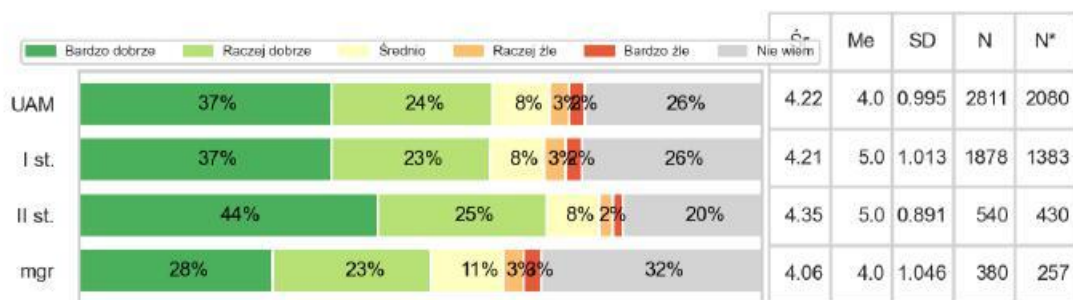
W praktycznie każdym aspekcie (poza oceną Samorządu Studenckiego) nieznacznie wyższe oceny formułowali studenci studiów II stopnia.

IX. W skali od 5 do 1 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle) proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

### IX.1. Wsparcie prodziekana ds. studenckich



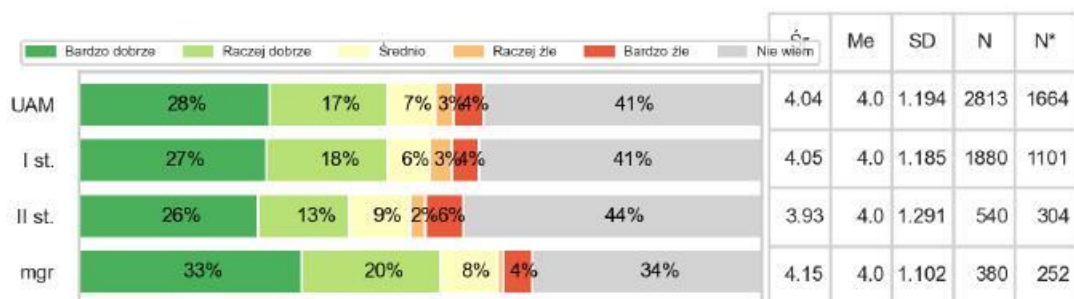
## IX.2. Wsparcie pracowników Biura Obsługi Studentów



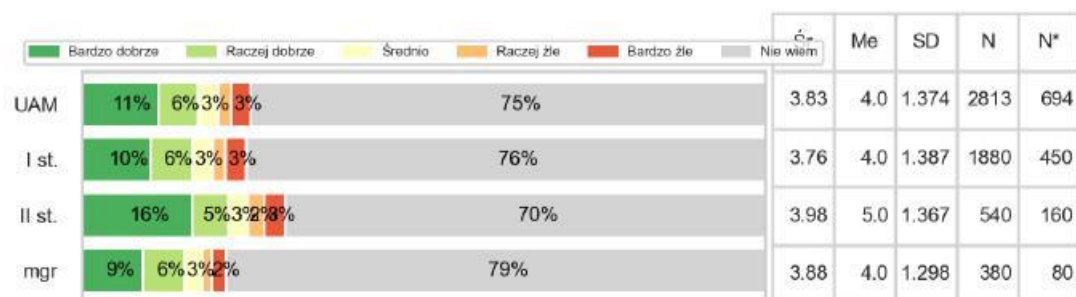
## IX.3. Wsparcie opiekuna roku



## IX.4. Wsparcie Samorządu Studenckiego



## IX.5. Wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię / Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego



## PODSUMOWANIE

Ranking zawiera wszystkie aspekty ocenianych wymiarów:

- a) program studiów
- b) jakość zajęć
- c) metody oceniania
- d) kształcenie językowe
- e) nauczyciele akademicy
- f) warunki / organizacja studiów
- g) Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd.

W skali całego UAM studenci najwyżej oceniali kwestie związane z równym traktowaniem studentów (także ze względu na niepełnosprawność), wsparciem wykładowców, pracowników i władz uczelni oraz kompetencje merytoryczne i zaangażowanie w pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich.

Część aspektów ocenionych najniżej była bezpośrednio związana z prowadzeniem kształcenia w trybie zdalnym (szkolenia przygotowujące do nauki zdalnej, efektywność uczenia się w trybie zdalnym), jednakże część to elementy oceniane nisko w każdej edycji Badania Jakości Kształcenia (zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne czy możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych).

O ile najwyżej oceniane aspekty są w miarę podobne dla wszystkich stopni studiów, o tyle studenci tychże stopni różnili się nieco bardziej, jeśli chodzi o najniżej oceniane kwestie. I tak studenci studiów I stopnia niżej niż pozostali ocenili dostępność zasobów bibliotecznych – prawdopodobnie ze względu na ograniczenia pandemiczne mieli mniejszą szansę na zapoznanie się z tym, co oferują biblioteki uniwersyteckie. Z kolei studenci studiów II stopnia niżej niż pozostali ocenili ofertę zajęć do wyboru, a studenci studiów jednolitych magisterskich – możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym.

Respondenci mieli również możliwość wpisania dodatkowych uwag. Co czwarta osoba skorzystała z tej możliwości, a spośród nich ok. 37% napisało, że nie ma żadnych dodatkowych uwag i bardzo dziękuje za możliwość udziału w badaniu. Pozostali respondenci wskazali poniższe kwestie jako warte dodatkowej uwagi.

Po pierwsze, były prośby o to, aby utrzymać kształcenie w trybie zdalnym:

- a) ze względów bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego
- b) ta forma kształcenia umożliwia bardziej elastyczne podejście do studiowania (student może połączyć się z uczelnią z każdego miejsca, łączyć studia z pracą, łączyć studia na różnych kierunkach, lepiej zarządzać czasem wolnym)
- c) jest to forma bardziej dogodna dla osób, które mierzą się z różnymi trudnościami i ograniczeniami: osobowościowymi, psychicznymi, fizycznymi
- d) danej osobie ten sposób studiowania bardziej odpowiada (z różnych względów).

*Bardzo polubiłam naukę w formie zdalnej, możliwości jakie ona daje i uczucie wolności jakie ze sobą niesie. Mogę studiować z każdego zakątka świata, nie będąc uwiązana w jednym miejscu. Dzięki formie zdalnej nauczania znalazłam wymarzoną pracę i rozwijam się zawodowo jednocześnie studiując. Osobiście jestem wdzięczna za naukę online.*

*Chciałabym dodać, że prowadzenie studiów online powinno być rozpatrzone jako jedna z opcji studiowania na przyszłość. Mimo wielu głosów, na brak kontaktu bezpośredniego, nauka zdalna ma inne plusy, równie, a nawet ważniejsze. Osobiście, dzięki nauce zdalnej, jestem w stanie rozwijać siebie i swoją karierę za granicą, nie musząc rezygnować ze studiów stacjonarnych*

*(darmowych) i nadal zdobywać odpowiednie wykształcenie. Ponadto, nie narzekam na kontakt z ludźmi, co więcej, rozwijam się pod kątem kulturowym, ponieważ dzięki możliwości wyjazdu, poznaje ludzi z całego świata, co bardzo otwiera oczy oraz pomaga wyjść ze strefy komfortu. 3 lata studiowałam, przysłowiowo - siedząc na uczelni i dopiero na moich studiach magisterskich (zdalnych) dostrzegłam, jak obowiązek fizycznego bycia na uczelni potrafi ograniczać. Prawda jest taka, że jeżeli komuś zależy na zdobywaniu wiedzy, zdobędzie ją niezależnie w jakich warunkach - a i tak uważam, że władzę Uniwersytetu oraz Profesorowie poradzili sobie znakomicie, jeżeli chodzi o przekazywanie wiedzy zdalnie, a w przyszłości, gdyby to kontynuowano, byłoby jeszcze lepiej, dzięki doświadczeniu i usprawnianiu technologii i wiedzy na jej temat.*

Po drugie, były prośby o to, by znieść lub zmodyfikować kształcenie w trybie zdalnym, ponieważ:

- a) studia online nie są tak efektywne jak nauka stacjonarna
- b) do zwykłych trudności związanych ze studiowaniem (np. duża ilość materiału, konieczność zrozumienia nowych zagadnień) dochodzą zupełnie nowe (problemy techniczne, konieczność spędzania długich godzin przed ekranem komputera)
- c) wykładowcy, próbując ograniczyć lub zapobiec nieuczciwej formie zdobywania zaliczeń, narzucają studentom nierealistyczne – w opinii studentów – wymagania, np. bardzo krótki czas udzielania odpowiedzi podczas egzaminów
- d) z niektórymi wykładowcami był utrudniony kontakt (np. podczas konsultacji, dyżurów, w sprawie warunków zaliczenia przedmiotu).

*Błagam, wróćmy od października na uczelnię w trybie stacjonarnym. Nauka zdalna sprawia, że jakość kształcenia spadła na łeb na szyję i to nie z winy prowadzących, ani studentów, a ze względu na ograniczenia związane z trybem zdalnym - ograniczenia techniczne, brak kontaktu z innymi, poczucie wymogu bycia online 24/7. Błagam, niech nauczanie zdalne się skończy i już nie wraca. Proszę!*

*W mojej ocenie nauczanie zdalne nie jest doświadczeniem które wspomina się szczególnie dobrze. (...) Technologia umożliwia nam maksymalizowanie korzyści z pracy zdalnej, jednak nie zastąpi to kontaktu bezpośredniego. Zatraciliśmy nie tylko kontakt bezpośredni z wykładowcą ale też między studentami, co nie sprzyja integracji i wspólnej nauce poprzez pracę w grupach. bardzo częstym problemem były problemy techniczne z komputerem czy samym połączeniem internetowym zarówno u studentów jak i wykładowców. Formuła egzaminowania zdalnego czasami okazywała się być trudniejsza do zaliczenia niż w czasach tradycyjnego egzaminowania (np. forma testowa - 40 sekund na pytanie, które jest złożone i wymaga zastanowienia - a przy 40 sekundach trudno było doczytać treść i odpowiedzi do końca - co miało przełożenie na wyniki). Egzaminy zdalne okazywały się szczególnie stresujące - szczególnie gdy pojawiały się problemy techniczne niezależne od nas - niestety wielu wykładowców nie okazywało żadnego zrozumienia dla tej trudnej dla nas sytuacji. Zdarzał się także, iż dany wykładowca często nie pojawiał się na wykładach, a zajęcia te nie były odrabiane. Taka dezorientacja nie sprzyjała efektywnej nauce.*

Po trzecie, pojawiły się głosy na rzecz wprowadzenia pewnej formy nauczania hybrydowego – by student w zależności od potrzeb i możliwości mógł wybrać, czy chce brać udział w zajęciach (np. w wykładach) online, czy woli pojawić się w murach uczelni.

*Chciałabym, aby wprowadzono rozwiązanie, które proponują niektórzy wykładowcy - by wykłady odbywające się stacjonarnie można było oglądać również za pośrednictwem platformy MS Teams.*

*Jesli zapadłaby decyzja o powrocie na Uczelnię, warto by pozostawić chociażby wykłady online lub też część konwersatoriów, chociaż dla tych kierunków które mogą tak funkcjonować. Jest to świetne rozwiązanie dla osób, które pracują, choć nie tylko. Z moich obserwacji i doświadczenia zauważyłam, że jest ich całkiem sporo. Można by wprowadzić też coś w stylu nauki hybrydowej, aby jednak część przedmiotów zostało online. :)*

*Po doświadczeniu realizacji studiów w trybie zdalnym uważam, że powinna zostać wprowadzona możliwość wyboru między zajęciami stacjonarnymi, a zdalnymi (w czasach kiedy wszystko wróci do "normy") (...) Pod względami organizacyjnymi mogłoby to się odbywać na dwa sposoby, które są tylko przykładami rozwiązania takiej kwestii: - prowadzenie zajęć jednocześnie w formie standardowej i zdalnej tzn. zajęcia odbywałyby się jak zwykle na uczelni, ale z połączeniem do platformy Teams na komputerze lub laptopie dla osób chcących studiować zdalnie (opcja dwa w jednym) - utworzenie tych samych kierunków studiów w dwóch trybach: stacjonarnych (tak jak to było dotychczas) i zdalnych (jako nowa forma edukacji - idąc zgodnie z postępem technologicznym)*

Zwrócono również uwagę na kwestie, które zostały już wcześniej poddane ocenie w ankiecie:

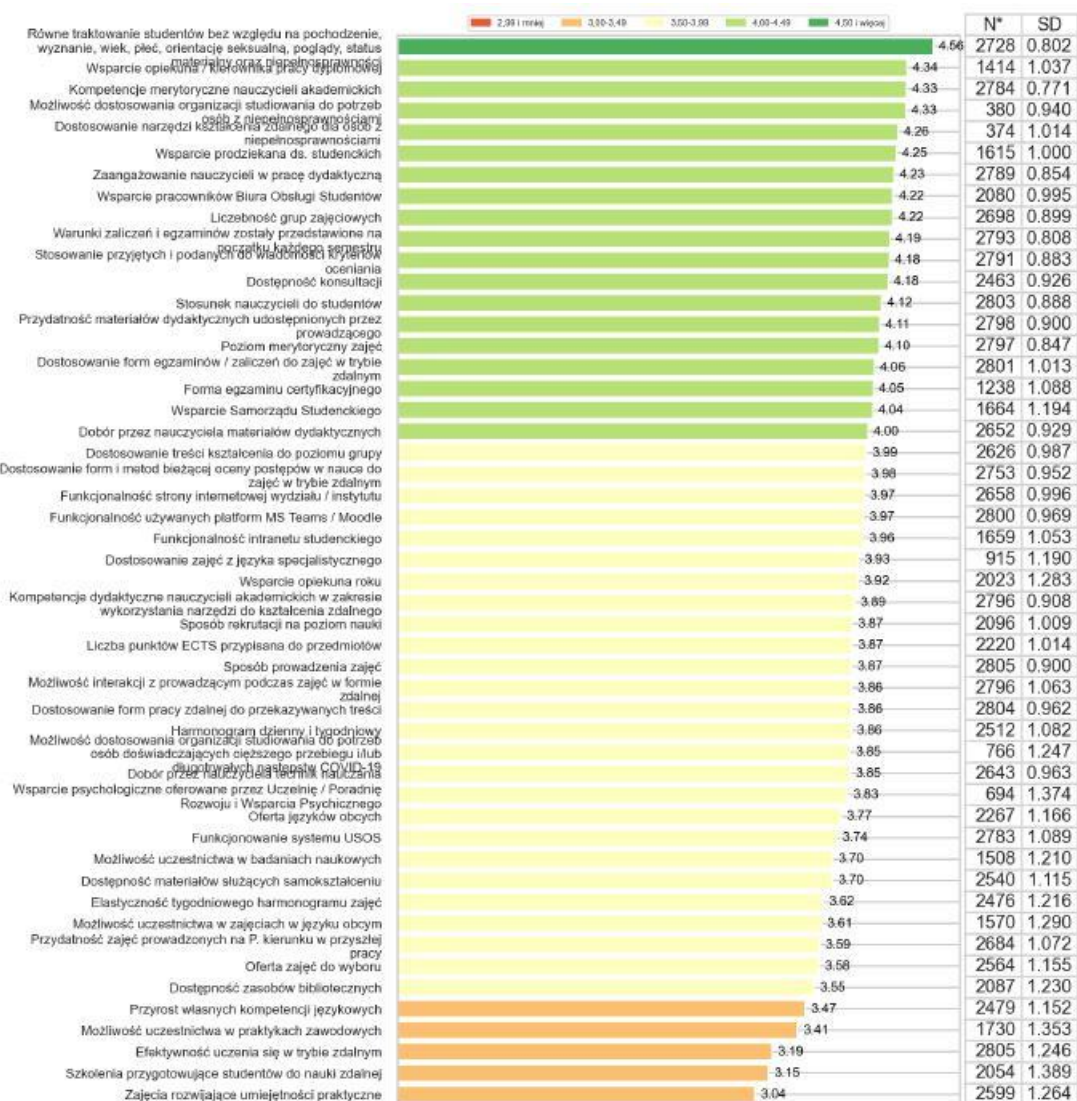
- a) poziom kształcenia:
  - brak specjalistów, praktyków wśród wykładowców
  - brak native speakerów wśród wykładowców
  - obecność w programie studiów przedmiotów, które w ocenie studentów mają mało lub nic wspólnego z kierunkiem studiów
  - zbyt mała liczba zajęć praktycznych, szkoleń, które pozwolą nabyć umiejętności rzeczywiście potrzebne w pracy zawodowej
  - imienne wskazanie wykładowców, którzy – w opinii studentów – nie sprawdzają się jako nauczyciele akademicy (ze względu na poziom kompetencji dydaktycznych i umiejętności interpersonalnych)
- b) organizacja zajęć:
  - brak przerwy zimowej
  - w przypadku lektoratów z mniej popularnych języków zdarza się, że do grupy trafiają osoby o bardzo różnym poziomie zaawansowania znajomości języka
  - start rejestracji na zajęcia w godzinach późnowieczornych i nocnych, problemy z funkcjonowaniem systemu USOS
- c) bazę lokalową uniwersytetu:
  - brak klimatyzacji w salach i laboratoriach
  - brak bieżących napraw sprzętu kuchennego i wyposażenia pokoi w akademikach
- d) Samorząd Studencki – niezadowolający sposób działania.

Warto na koniec zauważyć, że część osób postanowiła wykorzystać możliwość swobodnej wypowiedzi i pochwaliła imiennie konkretnych wykładowców i pracowników UAM, doceniając w ten sposób ich pracę. Pojawiły się również wpisy gratulujące uczelni, jej pracownikom i studentom tego, że udało się pokonać różne trudności, które niespodziewanie postawiła przed całą społecznością uniwersytecką pandemia COVID-19.

*Jak na obecną sytuację na świecie to uważam, że i tak całkiem sprawnie „Nam” to wyszło*

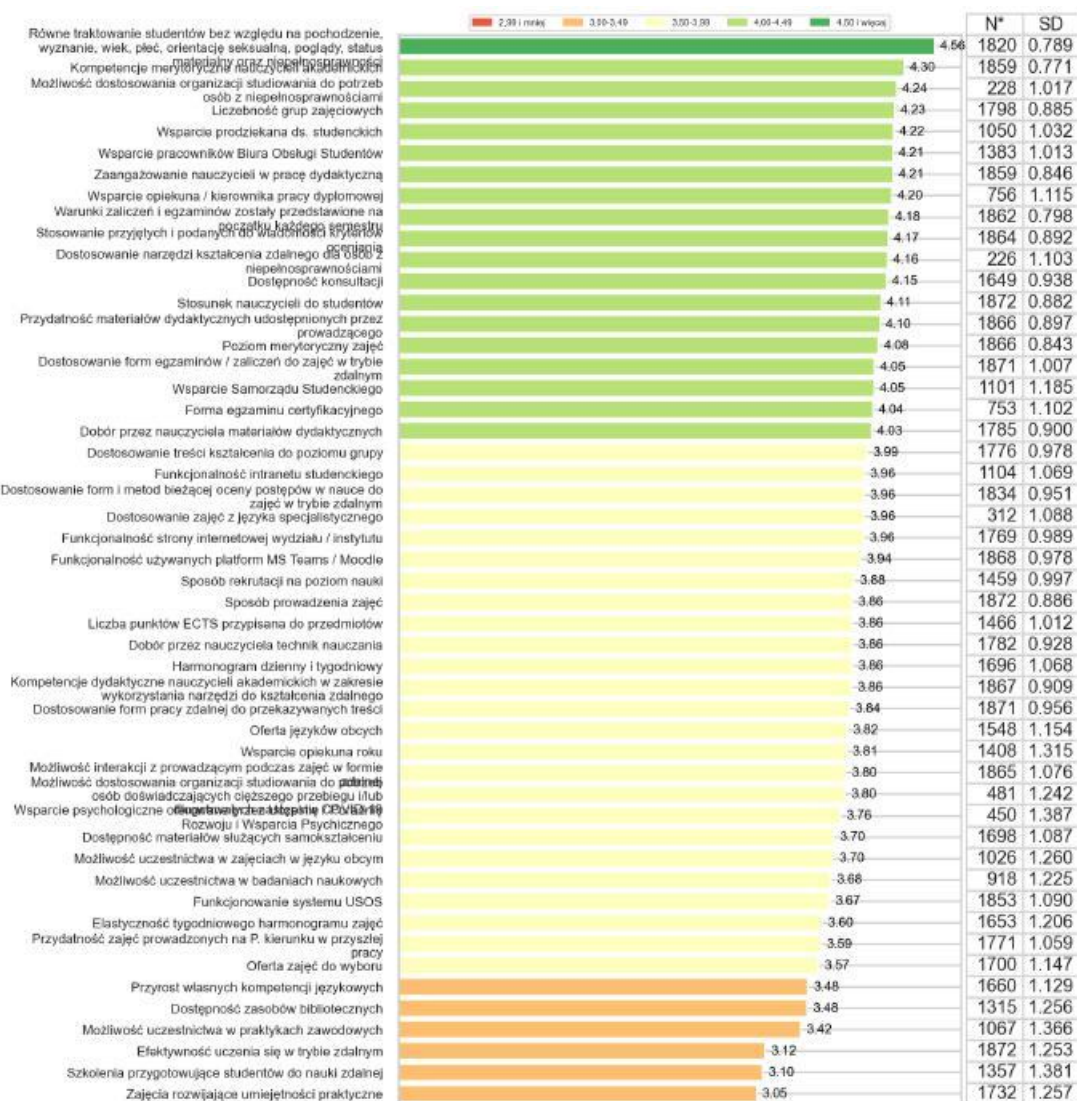
# 1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

UAM



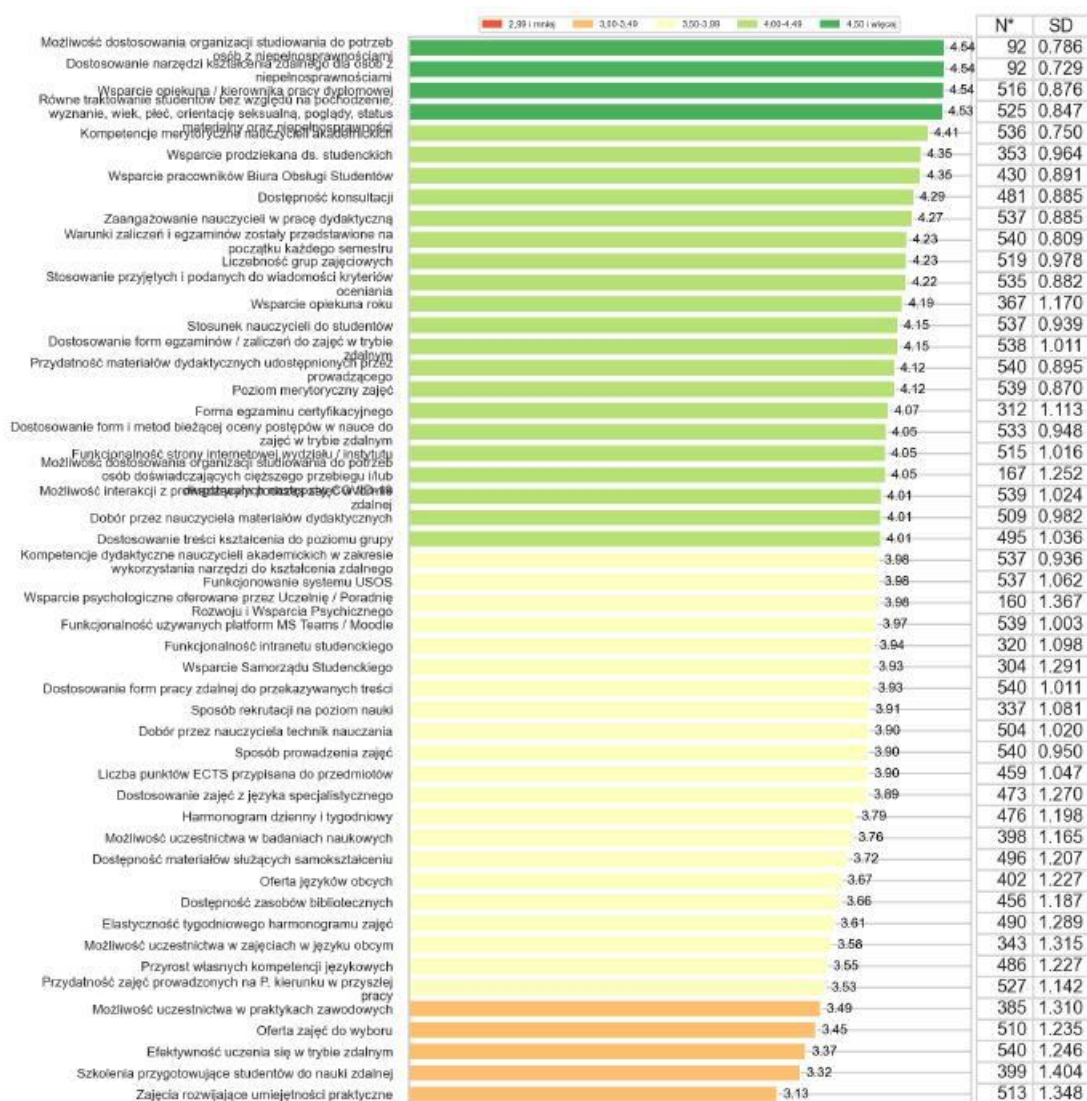


# Studia I stopnia

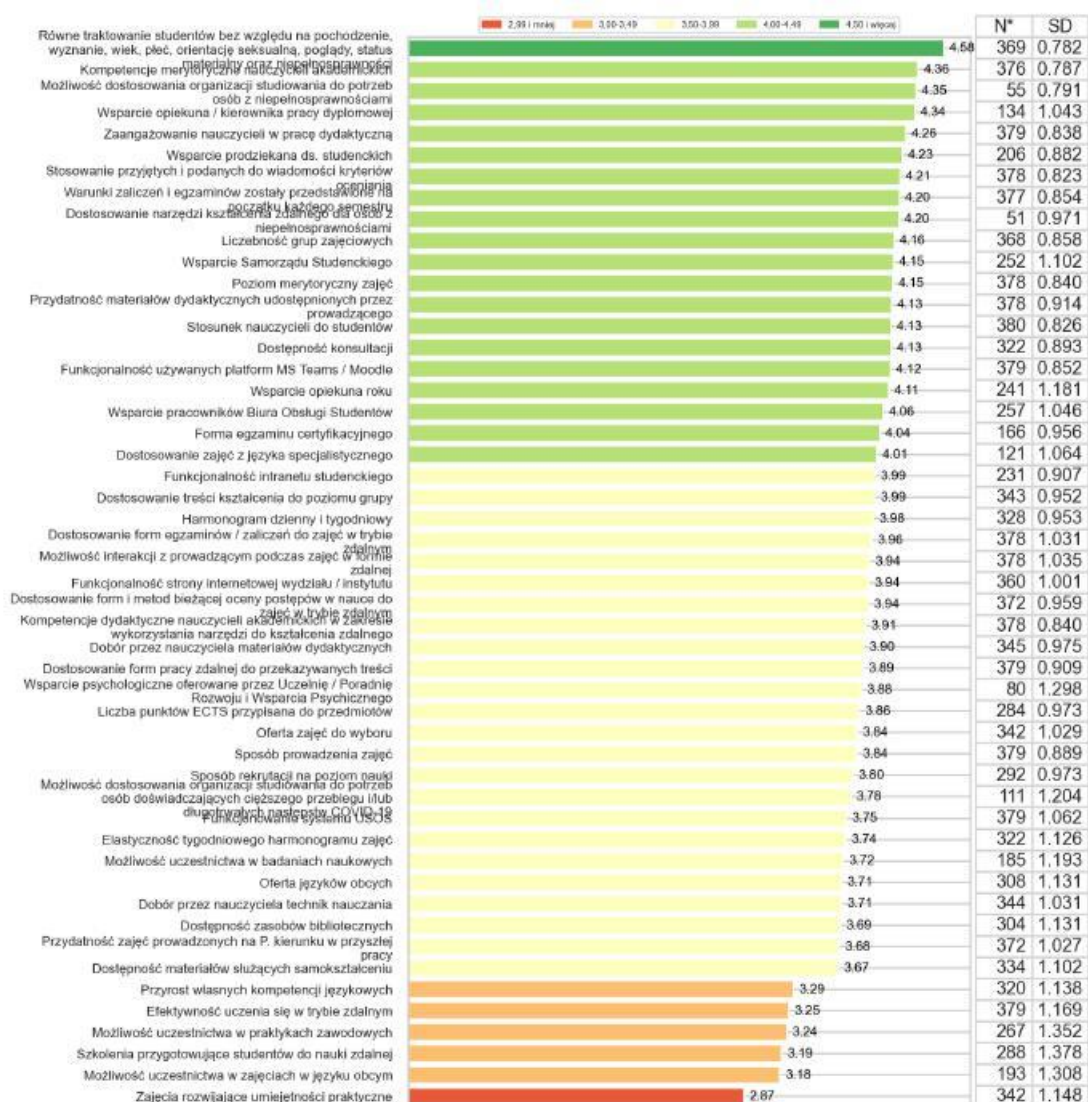




## Studia II stopnia



# Studia jednolite magisterskie

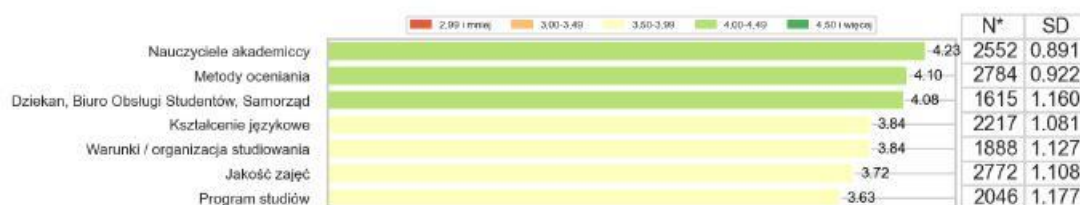


## 2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

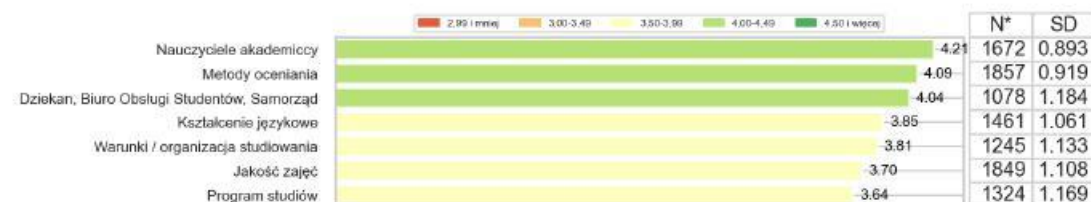
Dla każdej kategorii policzono średnią ocen ze wszystkich składających się na daną kategorię aspektów. Powstała w ten sposób możliwość porównania ocen w różnych wymiarach tworzących szeroko rozumianą jakość kształcenia.

Respondenci najwyżej ocenili (średnia ocen powyżej 4,00) kategorie „Nauczyciele akademicy”, „Metody nauczania” oraz „Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd”. Wysoko ocenione zostały więc kwestie związane z pracą nauczycieli akademickich i bezpośrednią obsługą studentów. Powiązana z pracą nauczycieli kategoria „Jakość zajęć” nie znalazła się wśród najwyżej ocenionych, ale być może wpływ miały na to warunki pandemiczne (w ramach tej kategorii oceniano m.in. pracę zdalną i możliwość nabycia umiejętności praktycznych). Z kolei najniżej ocenioną kategorią był „Program studiów”. Hierarchia kategorii pod względem średniej ocen jest niemal identyczna w przypadku każdego stopnia studiów.

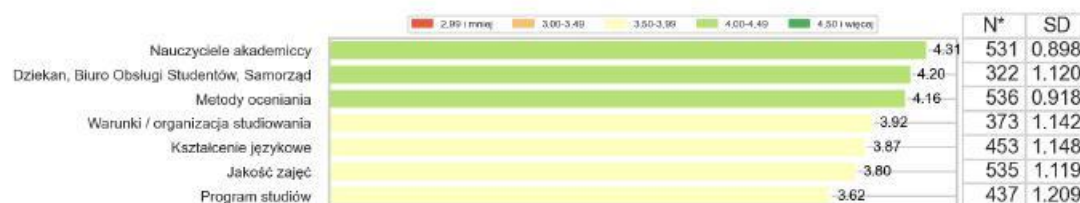
### UAM



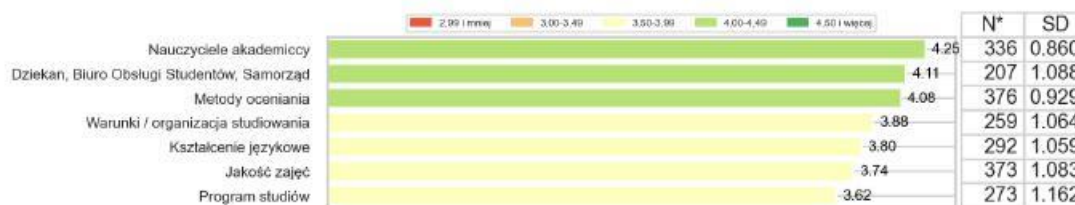
### Studia I stopnia



### Studia II stopnia



## Studia jednolite magisterskie



Cichym bohaterem i antybohaterem tej edycji Badania Jakości Kształcenia okazało się nauczanie w trybie zdalnym. To właśnie tej kwestii respondenci poświęcili najwięcej miejsca w pytaniach otwartych. Opinie były bardzo zróżnicowane i poruszano wiele kwestii związanych z nauczaniem online: od organizacji procesu kształcenia, przez wyzwania technologiczne, poziom merytoryczny zajęć, pracę wykładowców, po wpływ kształcenia zdalnego na dobrostan psychofizyczny studentów. Wskazywano na plusy i minusy kształcenia online, apelowano równie gorąco o jego utrzymanie, co o zniesienie lub ograniczenie. Pojawiały się pomysły wprowadzenia w przyszłości nauczania hybrydowego, łączącego najlepsze strony kształcenia online i w murach uczelni.

Na koniec, jako podsumowanie, dwie rozbudowane wypowiedzi o blaskach i cieniach kształcenia w trybie zdalnym:

*Uważam że kształcenie zdalne jest absolutnie cudowną formą. Umożliwia dużą elastyczność, lepsze wykorzystanie czasu, jest ekonomiczniejsze ze względu na brak kosztów dojazdu. Najważniejsza dla mnie jest łatwa dostępność materiałów i łatwy kontakt z prowadzącym. Dzięki brakowi konieczności dojazdu mogłam się dużo lepiej wypaść, co bardzo korzystnie wpłynęło na moje zdrowie. Miałam niezastąpioną okazję sprawdzić siebie w zakresie umiejętności samodzielnego planowania i wykonywania obowiązków z dyskretną, ale wystarczającą kontrolą prowadzących. Ta forma znacznie ułatwia oddanie się pasjom. To piękny czas będący żywym dowodem zaufania zarówno wobec studentów jak i prowadzących. Ta forma daje dużo wolności, która jest pozytywnym zjawiskiem. Dzięki niej znacząco dojrzałam. Oszczędza dużo nerwów związanych z przesiadkami czy nocnymi powrotami do domu. Kończenie o późnych porach po 18:30 w zimowe dni jest po prostu okrucieństwem. Mam dosyć zamartwiania się faktem czy zostanie zaatakowana przez kogoś na przystanku czy nie. Często zostają po zajęciach o coś dopytać i potem sterczę na tym przystanku sama obawiając się gwałtu albo ataku nożownika. Tak samo dojazd na ósmą w korku jest fatalny. Plany zajęć są iście beznadziejne, na przykład trzy zajęcia i dwa okienka w każdy dzień w tygodniu. W przypadku pobytu w domu to nie problem. Ze spokojem zdążę zjeść obiad, poprasować, posprzątać. Na uczelni są to godziny stracone. Kontakt pośredni jest dużą zaletą - nie muszę biegać po kilku kampusach żeby znaleźć kogoś, czego często nie zdążam przed rozpoczęciem kolejnych zajęć i muszę szukać od nowa. Po prostu klikam jego ikonę bez konieczności materialnego lokalizowania go. I to jest absolutnie wspaniałe. Nie spóźniam się na zajęcia ze względu na za małą ilość czasu aby dotrzeć z Miedzochodzkiej na Ogrody lub na odwrót. (...) W porównaniu do kształcenia zdalnego nauczanie stacjonarne jest upierdliwe, usłane bzurdnymi trudnościami i denerwującymi przeciwnościami losu jak na przykład sprzężenia mikrofonu w auli. Zwariować można. Naprawdę. W domu jakość odbioru jest dużo lepsza co ma znaczenie zwłaszcza przedmiotach takich jak muzyka. Nie wracajmy na uczelnie...*

\*

*Nje wiem czy dotrwam do końca tego roku, a co dopiero drugi rok tych studiów. Kocham języki ale jestem zniechęcona do kontynuowania jakichkolwiek studiów, a najbardziej lingwistycznych. Wiedziałam że to nie będzie łatwy kierunek. Jednak mój problem nie pochodzi z materiału tylko częstotliwości testów egzaminów i dezorganizacji. Jest to wykańczające, gdy przez 3 miesiące non stop żyjesz w stresie bo masz max 1 dzień w tyg gdzie nie masz testu. Jest to naprawdę wykańczające psychicznie. Tak samo czas dany na te testy. Niekiedy mam 30 sekund na odp na pytanie. 30sekund pozostawia decyzję tylko : wiesz od razu albo omijaj, bo wrócić do pytań oczywiście nie można, a jak się zastanowisz to stracisz czas tylko. Naprawdę jestem wykończona. Prawdopodobnie po skończeniu tego roku rzucę studia, bo nie daje sobie rady psychicznie. + jeśli myślą Państwo, że te problemy psychiczne zostały wywołane pandemia to się Państwo myślą. Pandemia i zajęcia online dały mi wiele możliwości jako osoba aspołeczna uwielbiam je, bo dodają mi odwagi i czuję się pewniej. To organizacja i nakład pracy wykańczają. Do profesorów nic nie mam. Są lepsi i są gorsi jak wszędzie, zależy od ich sposobu nauczania i osoby, którą nauczają. Jestem zmęczona. Mam nadzieję, że coś się zmieni. W moim wypadku zaczęłam nienawidzić tego co wcześniej tak kochałam.*