

Raport z badania jakości kształcenia

przeprowadzonego wśród

nauczycieli akademickich

w roku akademickim 2022/2023

Wprowadzenie

Niniejszy raport dotyczy wyników czternastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 8.05 do 7.07.2023 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych UAM.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich nauczycieli akademickich (z wyłączeniem doktorantów), którzy prowadzą zajęcia ze studentami UAM. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każda osoba mogła tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM – dane dla ogółu nauczycieli akademickich UAM.
2. Dane dotyczące poszczególnych jednostek zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

- kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
- kolorem pomarańczowym – oceny raczej negatywne
- kolorem żółtym – oceny średnie
- kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
- kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

(N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

(N*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.

Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

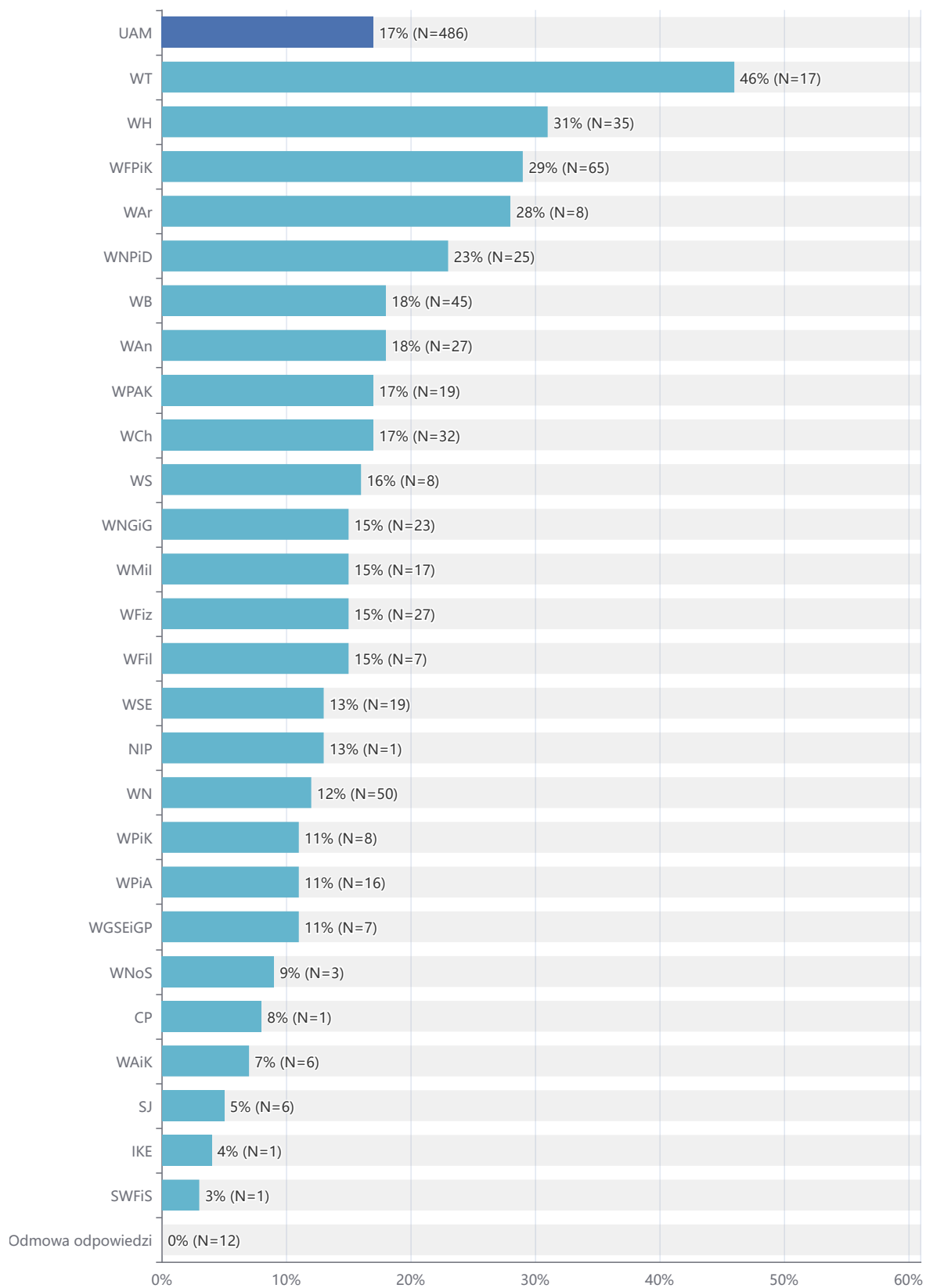
Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

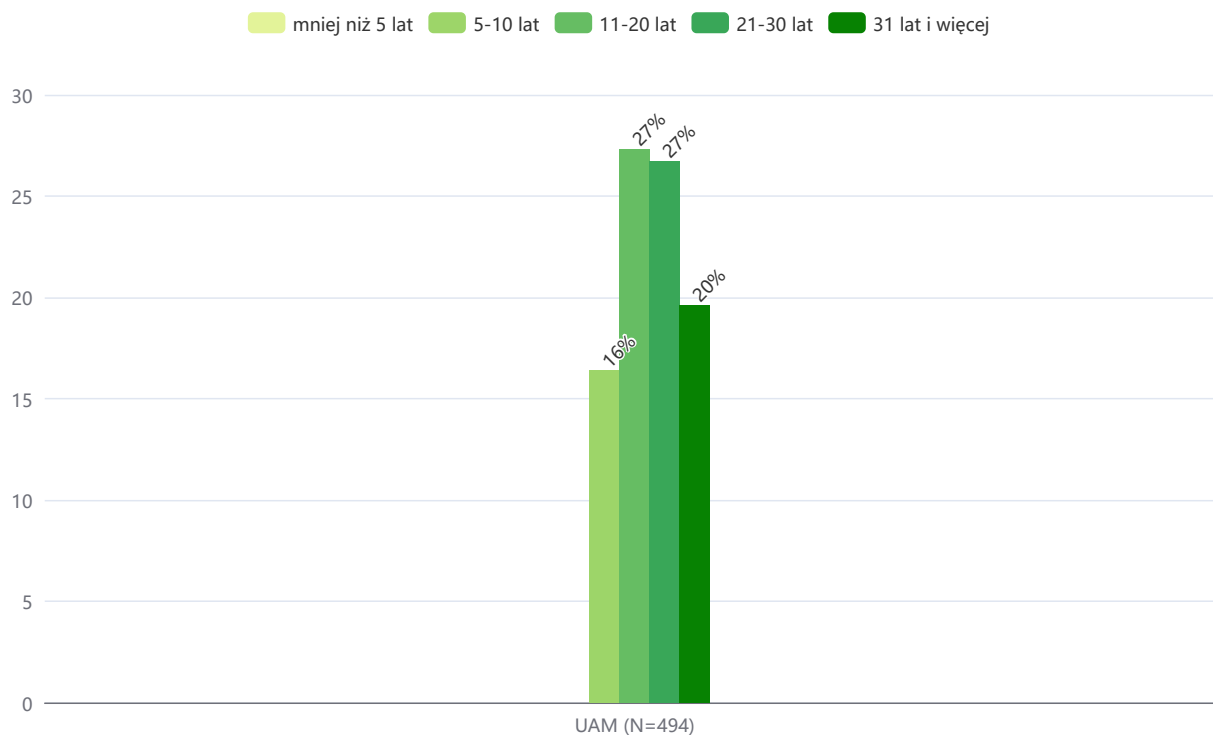
Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu nauczycieli akademickich odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

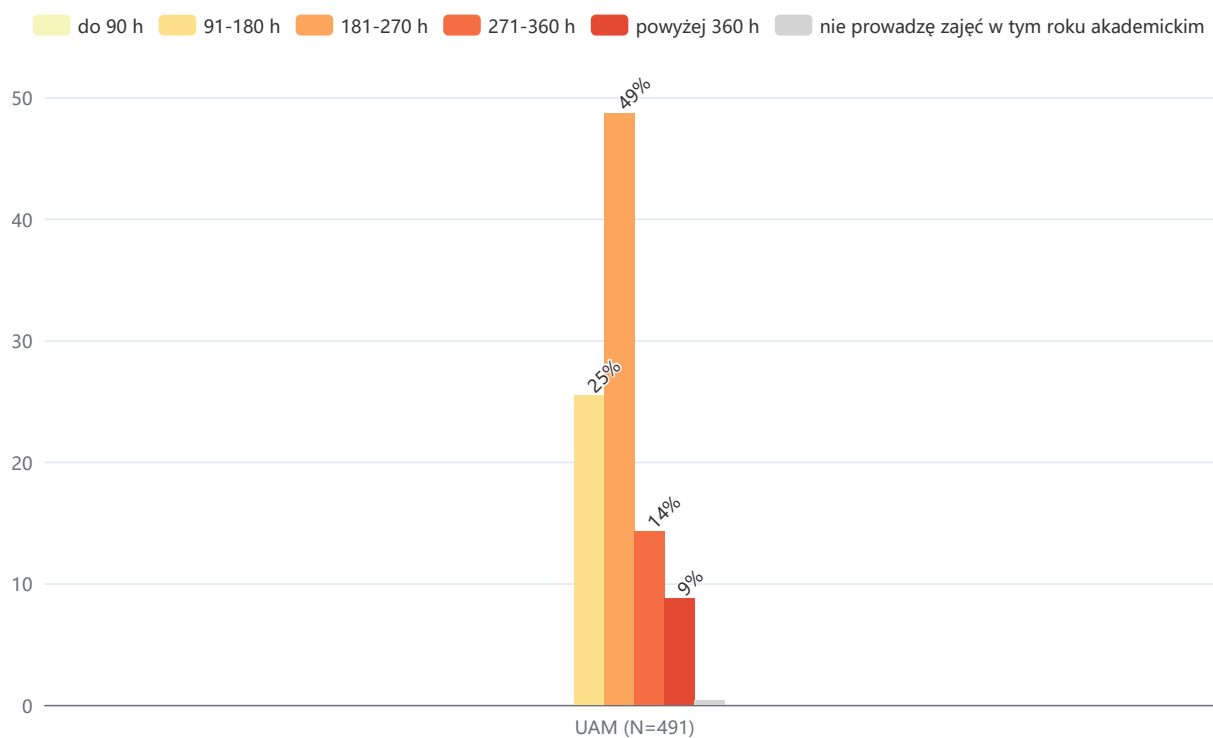
Frekwencja



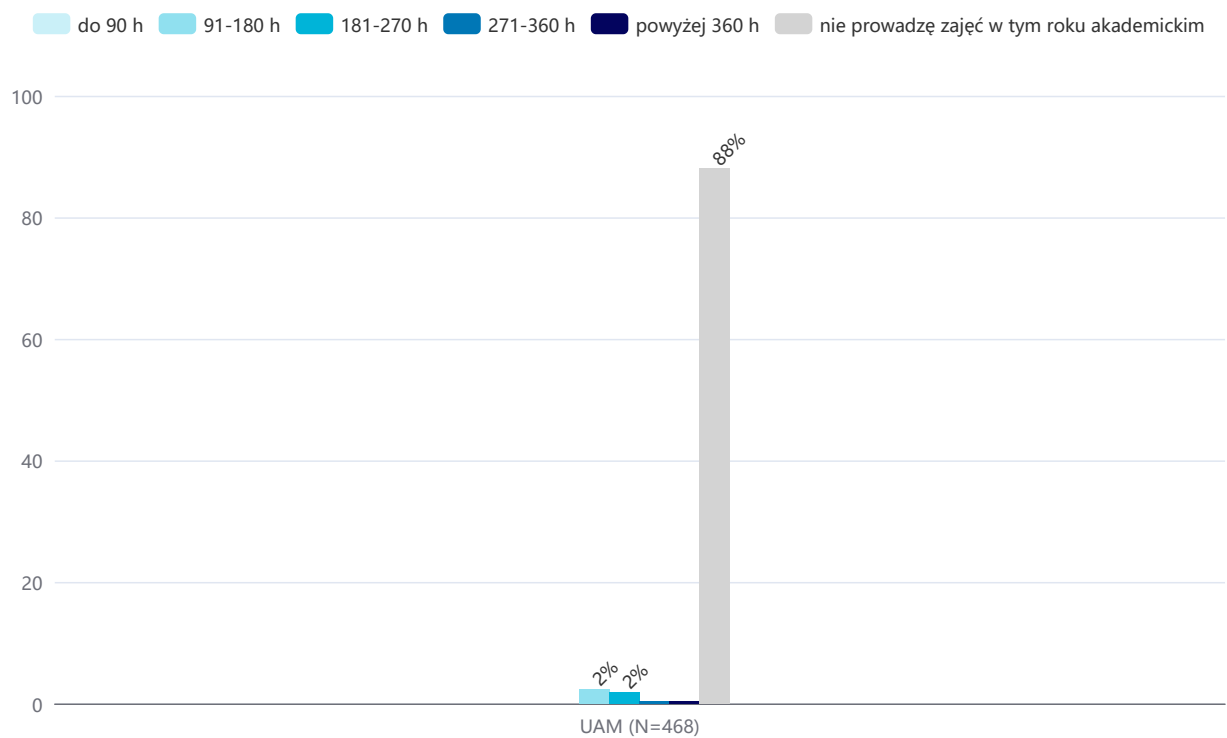
Od ilu lat pracuje P. na UAM na etacie badawczo-dydaktycznym lub dydaktycznym?



Ile godzin zajęć dydaktycznych realizuje P. w bieżącym roku akademickim: - na UAM

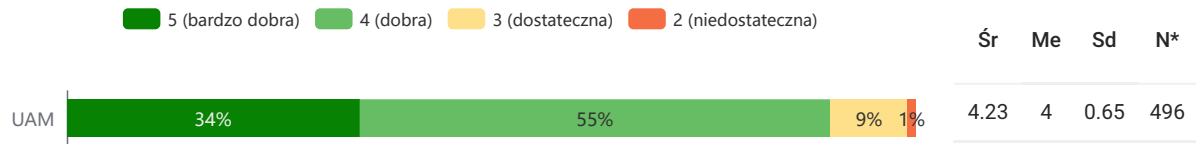


Ile godzin zajęć dydaktycznych realizuje P. w bieżącym roku akademickim: - na innej uczelni / łącznie na innych uczelniach

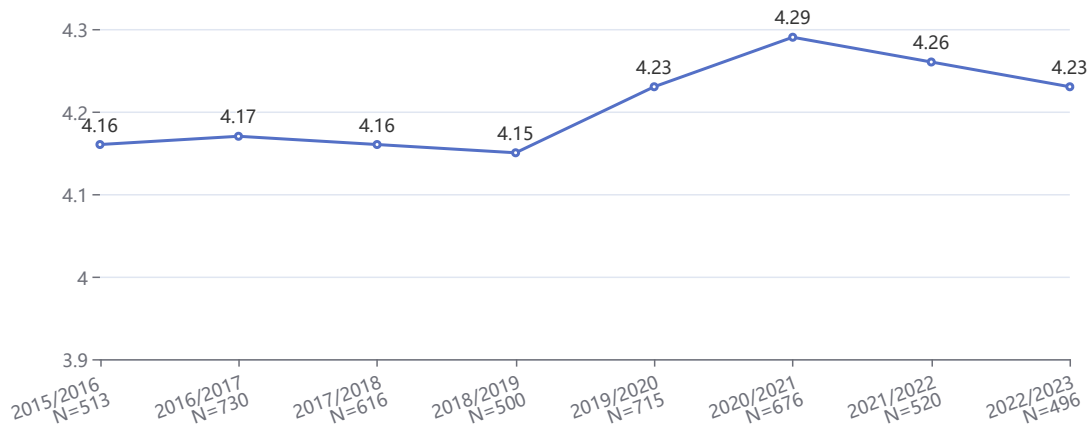


I. Ogólna ocena jakości kształcenia

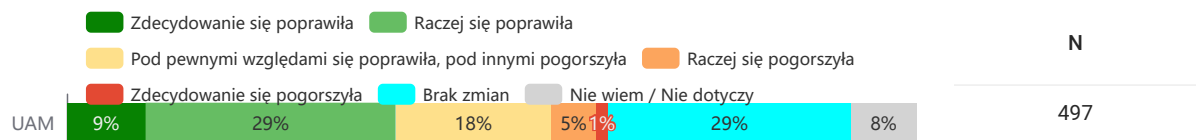
I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia w P. jednostce?



I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia w P. jednostce? (porównanie wyników 2016-2023)

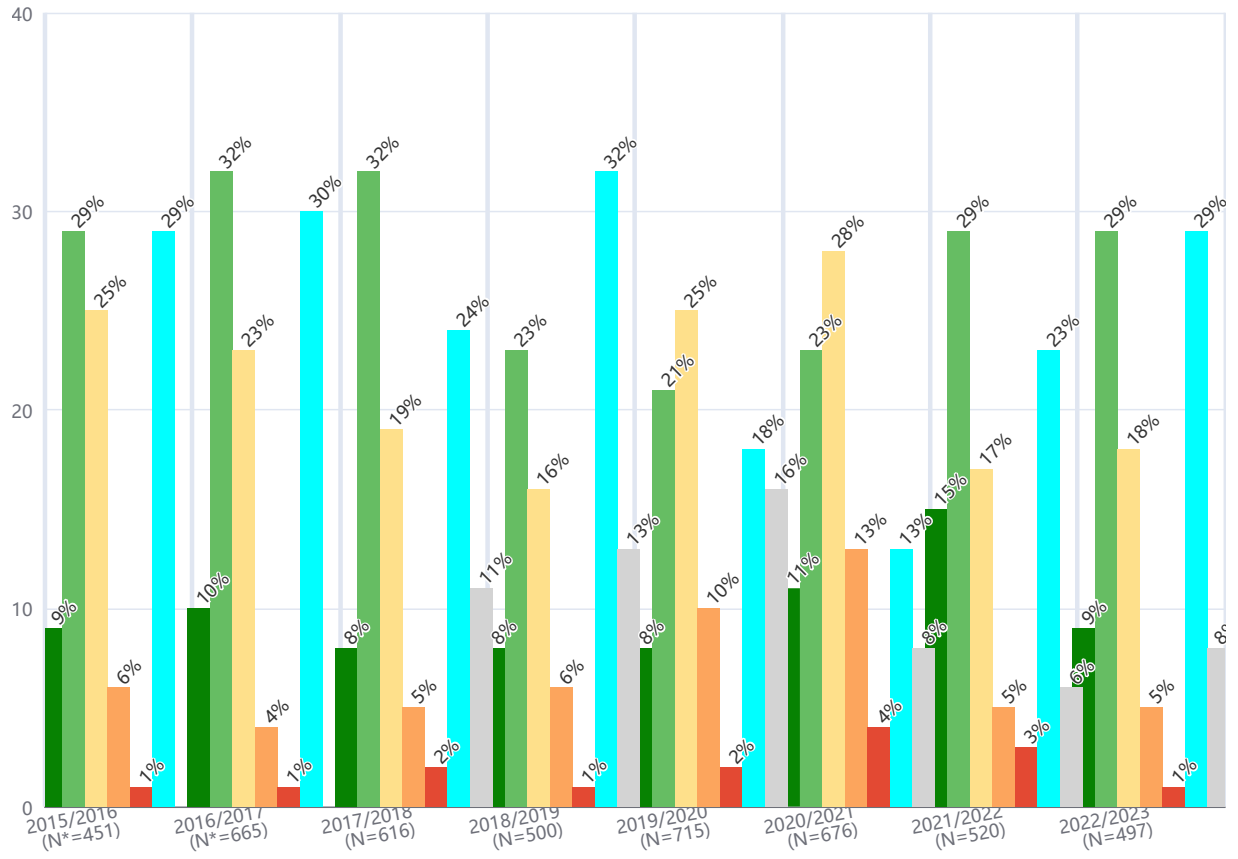


I.2a. Czy dostrzegł(a) P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



I.2a. Czy dostrzegł(a) P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2016-2023)

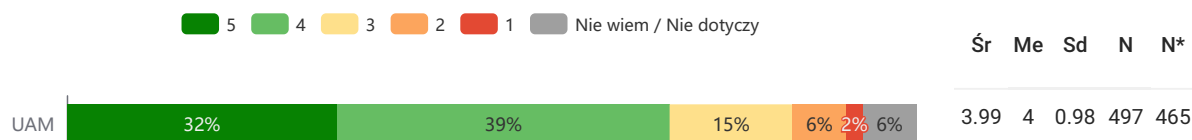
■ Zdecydowanie się poprawiła
 ■ Raczej się poprawiła
 ■ Pod pewnymi względami się poprawiła, pod innymi pogorszyła
■ Raczej się pogorszyła
 ■ Zdecydowanie się pogorszyła
■ Brak zmian
■ Nie wiem / Nie dotyczy



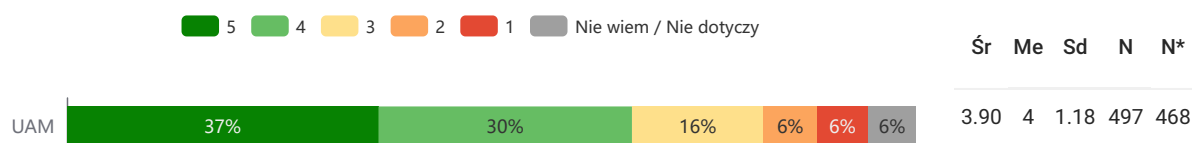
II. Organizacja dydaktyki

W kategorii "Organizacja dydaktyki" ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

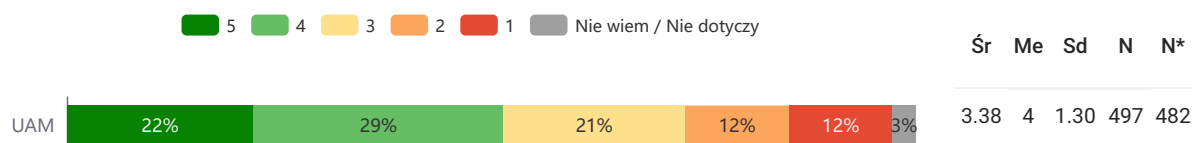
II.1. Powiązanie programów zajęć/studiów z prowadzonymi aktualnie badaniami naukowymi w jednostce



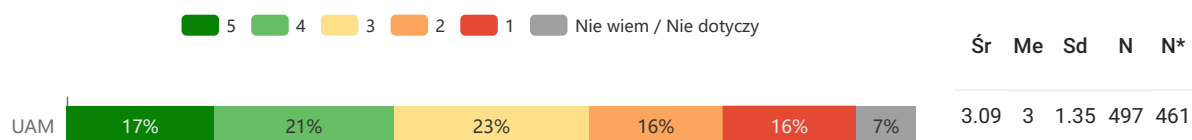
II.2. Możliwość zgłaszania własnego przedmiotu do programu studiów



II.3. Równomierne obciążenie pracowników zajęciami dydaktycznymi



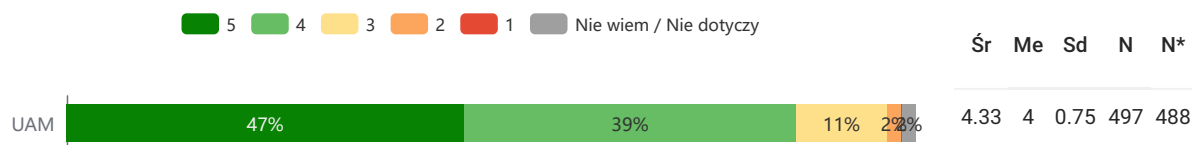
II.4. Możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktyce



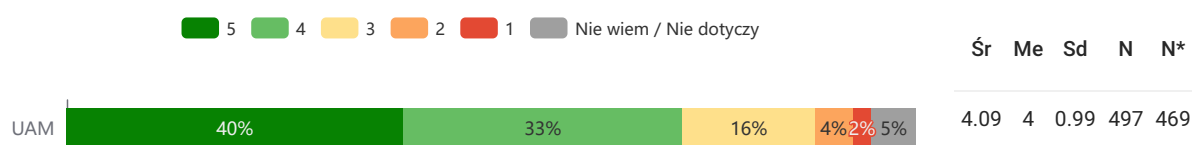
III. Badania naukowe i proces dydaktyczny

W kategorii "Badania naukowe i proces dydaktyczny" ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / "Nie dotyczy").

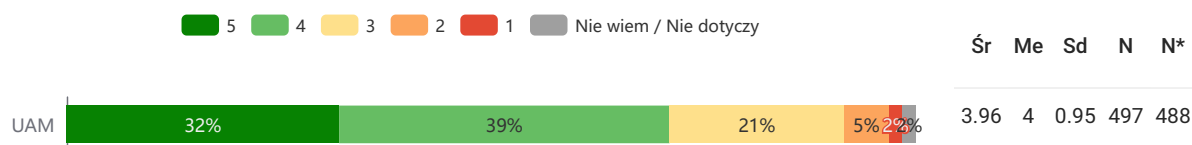
III.1. Poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich w jednostce



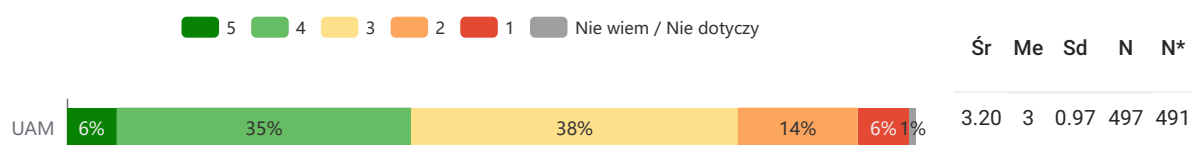
III.2. Jakość prezentacji/dyskusji naukowych na forum zakładu/katedry lub instytutu



III.3. Zaangażowanie nauczycieli akademickich jednostki w pracę dydaktyczną



III.4. Poziom wiedzy studentów



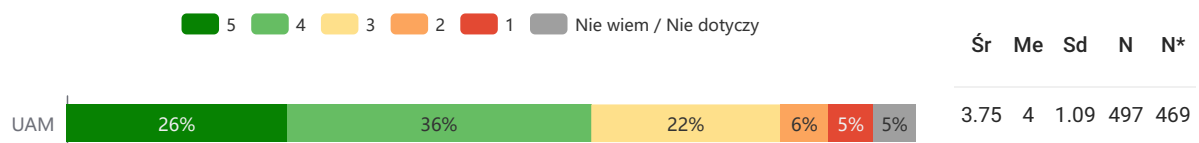
IV. Ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce

W kategorii "Ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce" ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / "Nie dotyczy").

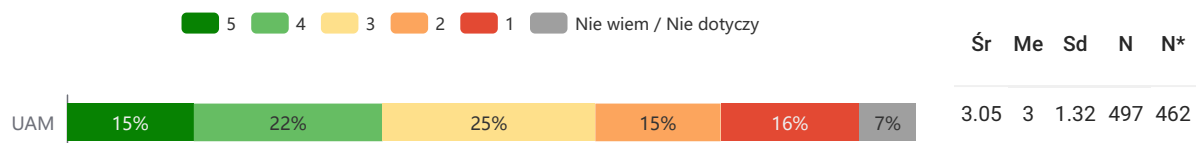
IV.1. Wsparcie UAM w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych



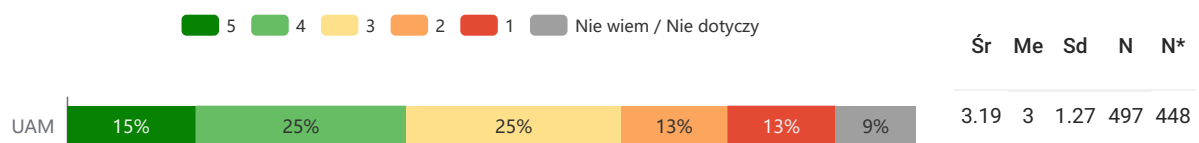
IV.2. System hospicji i kontroli jakości prowadzonych zajęć w jednostce



IV.3. System nagradzania najlepszych dydaktyków



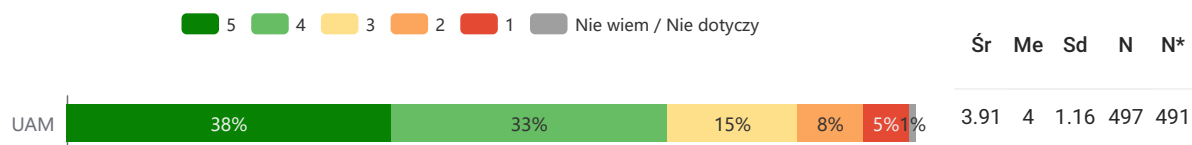
IV.4. Wpływ ankiet oceniających zajęcia na poprawę jakości tych zajęć



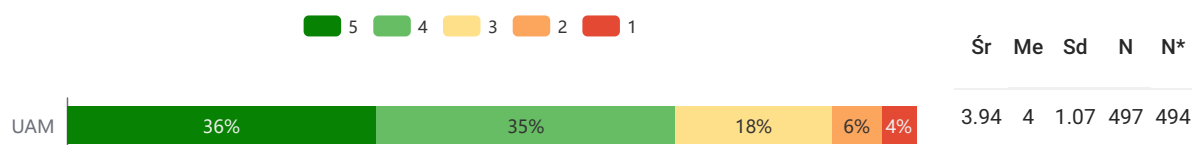
V. Warunki pracy i administracja

W kategorii "Warunki pracy i administracja" ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / "Nie dotyczy").

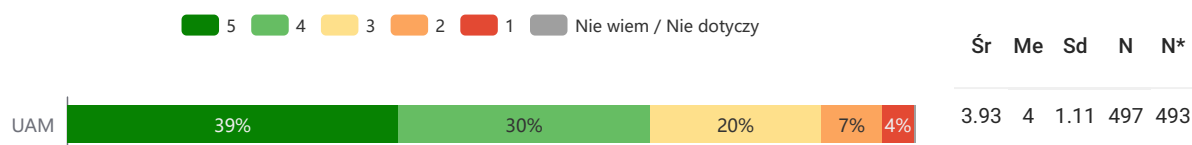
V.1. Liczebność grup studenckich



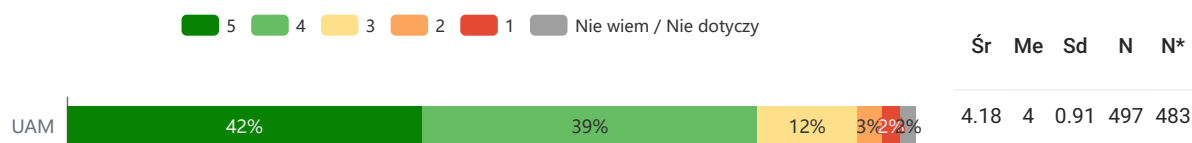
V.2. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



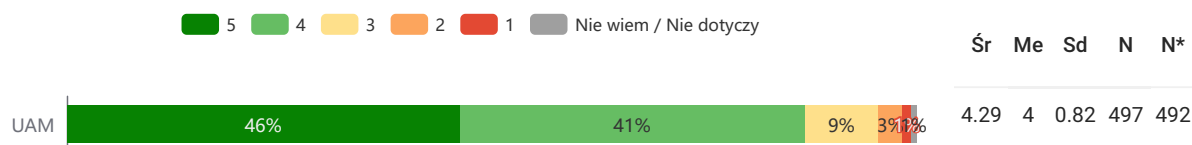
V.3. Dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM



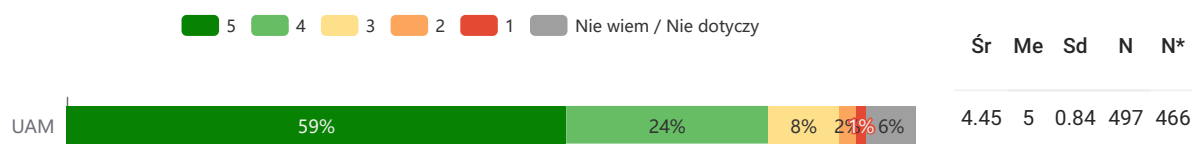
V.4. Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)



V.5. Funkcjonowanie systemu USOS



V.6. Praca Prodziekana ds. studenckich



V.7. Praca administracji w jednostce

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy



Śr Me Sd N N*

4.53 5 0.75 497 491

V.8. Funkcjonalność strony internetowej jednostki/wydziału

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy



Śr Me Sd N N*

3.96 4 1.06 497 488

V.9. Praca administracji ogólnouczelnianej

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy

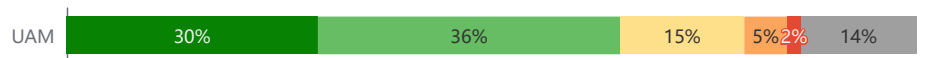


Śr Me Sd N N*

3.97 4 1.04 497 474

V.10. Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy

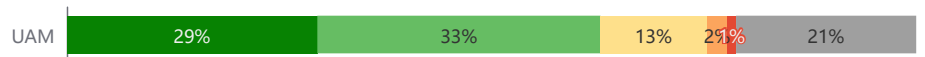


Śr Me Sd N N*

4.00 4 0.96 497 427

V.11. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy



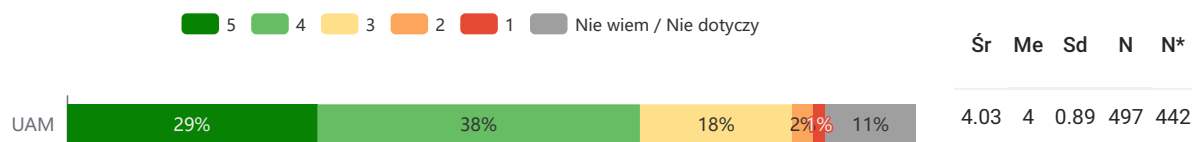
Śr Me Sd N N*

4.12 4 0.87 497 390

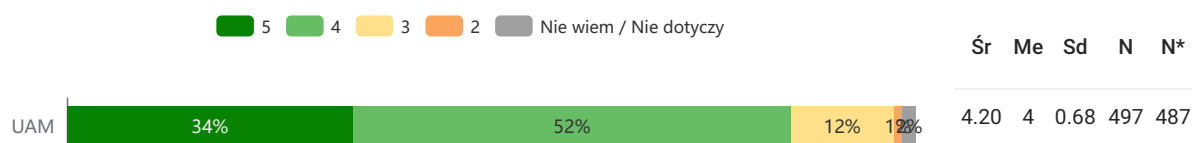
VI. Kształcenie w trybie zdalnym

W kategorii "Kształcenie w trybie zdalnym" ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / "Nie dotyczy").

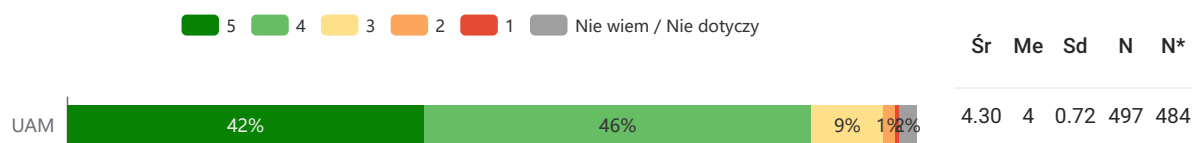
VI.1. Szkolenia/kursy rozwijające umiejętności korzystania z zalecanych na UAM narzędzi kształcenia zdalnego



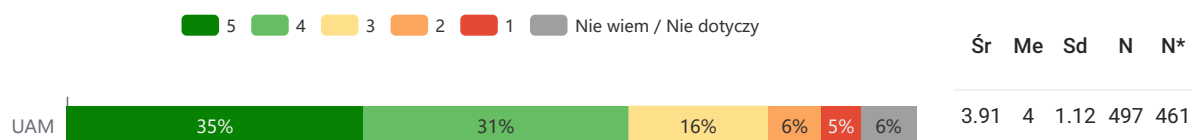
VI.2. Własne kompetencje dydaktyczne w zakresie wykorzystywania narzędzi do kształcenia zdalnego



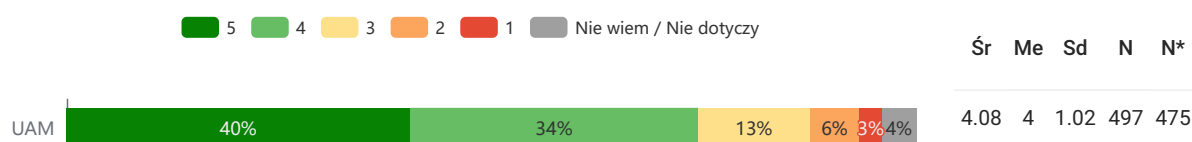
VI.3. Funkcjonalność używanych platform MS Teams/Moodle



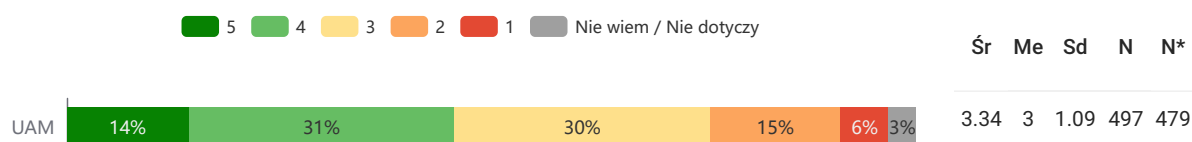
VI.4. Wsparcie władz jednostki w zakresie dostępu do sprzętu do kształcenia zdalnego (komputery, kamery)



VI.5. Wsparcie pracowników obsługi technicznej/informatyków/pełnomocników ds. kształcenia zdalnego w jednostce



VI.6. Efektywność kształcenia w trybie zdalnym



VI.7. Zaangażowanie studentów w proces kształcenia zdalnego

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy

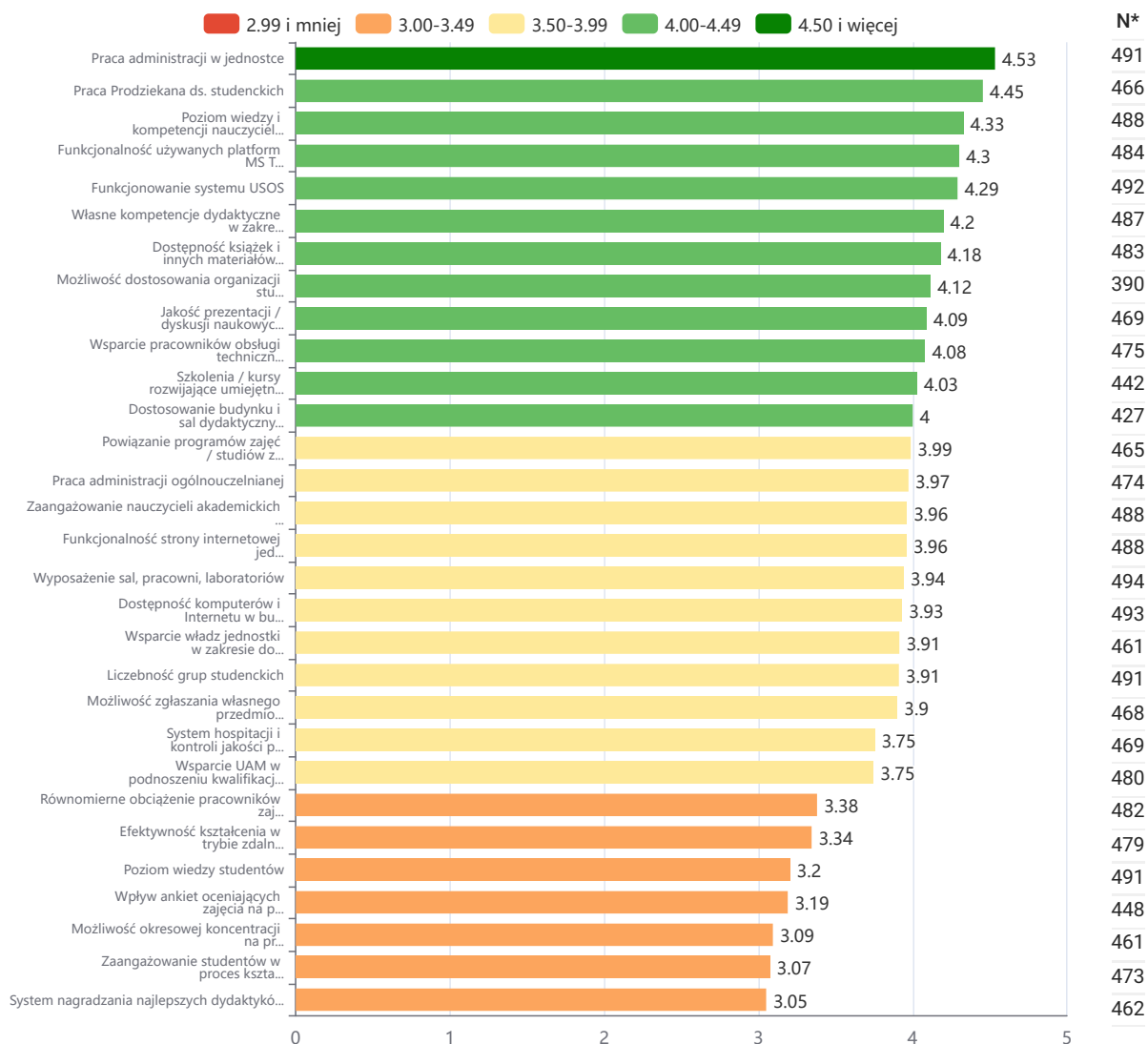


Śr Me Sd N N*

3.07 3 1.06 497 473

Podsumowanie

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów



2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

