

Raport z badania jakości kształcenia

przeprowadzonego wśród

doktorantów

w roku akademickim 2022/2023

Wprowadzenie

Niniejszy raport dotyczy wyników czternastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 8.05 do 7.07.2023 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród doktorantów szkół doktorskich UAM.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do uczestników szkół doktorskich UAM. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy doktorant mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. UAM – dane dla ogółu doktorantów UAM.
2. Dane dotyczące poszczególnych jednostek zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane dyrektorom szkół doktorskich.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

- kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
- kolorem pomarańczowym – oceny raczej negatywne
- kolorem żółtym – oceny średnie
- kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
- kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

(N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

(N*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.

Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu doktorantów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

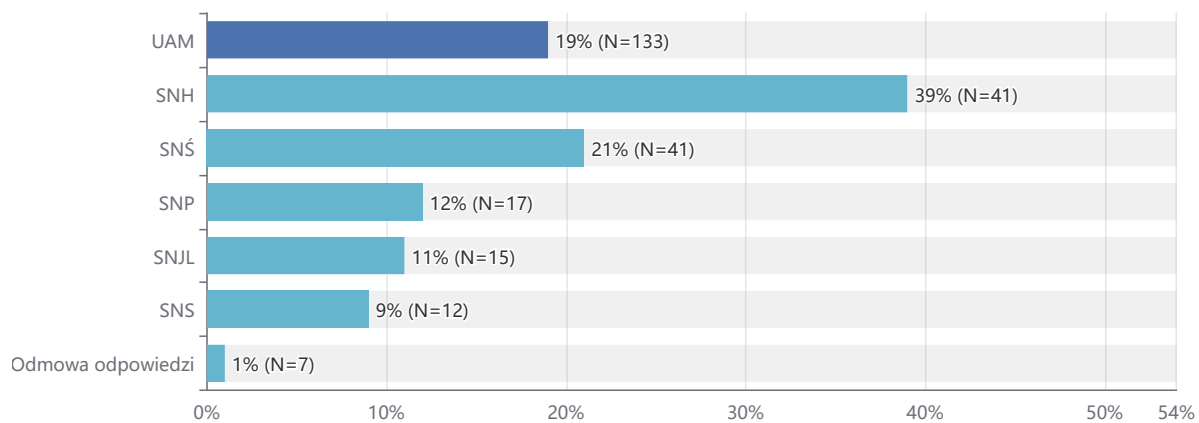
Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

Frekwencja

Udział w badaniu wszystkich doktorantów UAM

W badaniu wzięło udział 133 doktorantów z 709* wszystkich doktorantów szkół doktorskich UAM, co stanowi 19%.

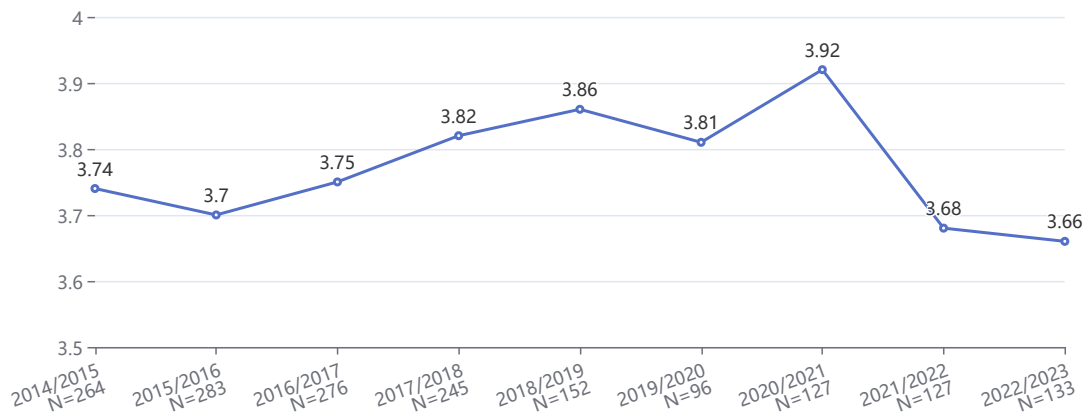
*Dane z Biura Szkół Doktorskich UAM, stan na grudzień 2022 r.



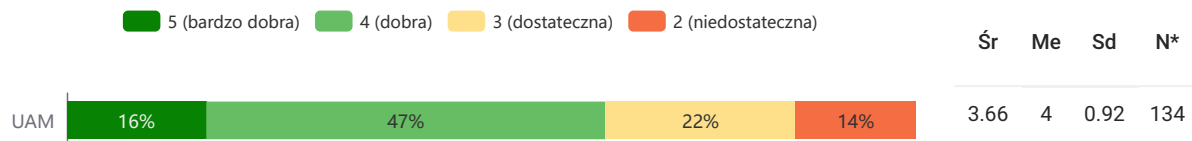
I. Ogólna ocena jakości kształcenia

Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty: ogólną ocenę jakości kształcenia oraz ocenę kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim.

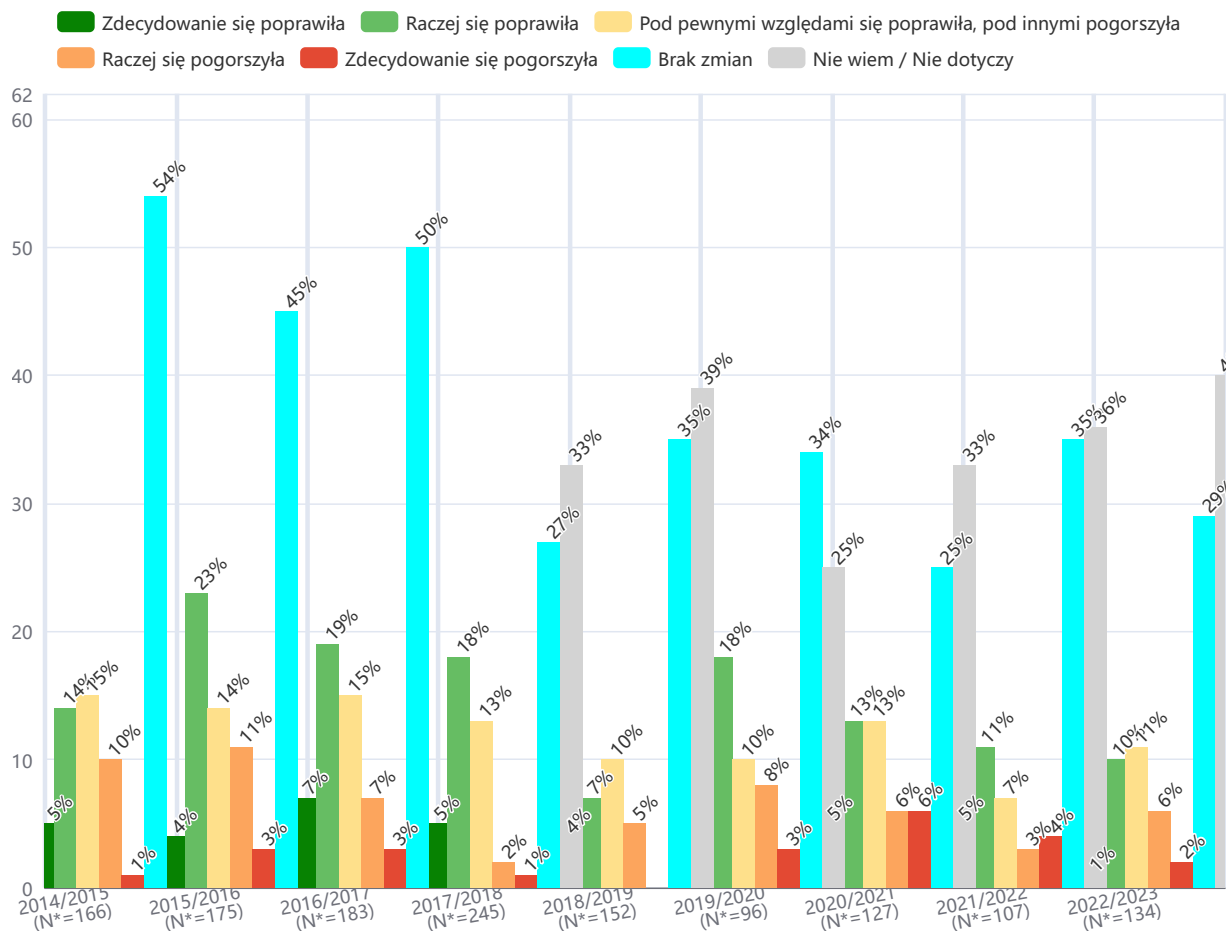
I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia doktorantów? (porównanie wyników 2015-2023)



I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia doktorantów?



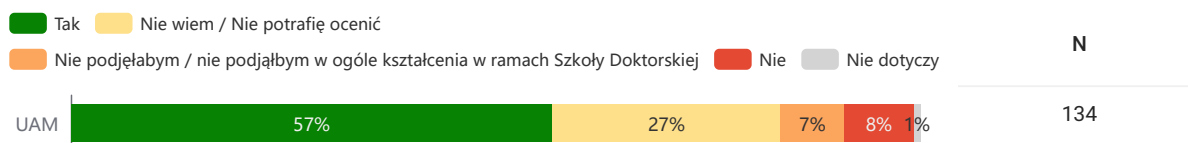
I.2a. Czy dostrzegł(a) P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2015-2023)



I.2a. Czy dostrzegł(a) P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) P. decyzję o wyborze kształcenia w ramach szkoły doktorskiej na UAM, wybrał(a)by P. ponownie te same studia?



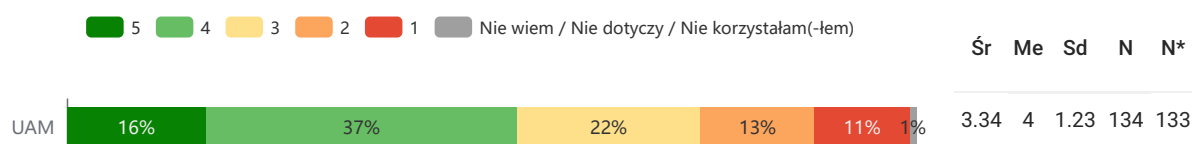
II. Program kształcenia i jakość zajęć

W kategorii „Program kształcenia i jakość zajęć” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

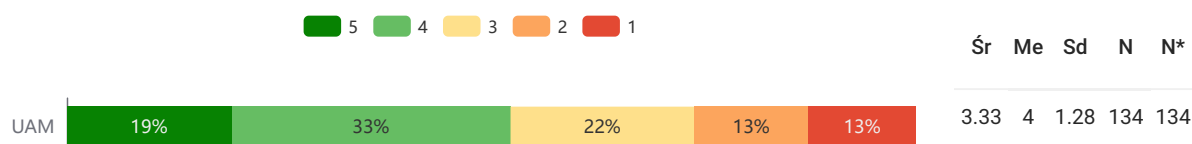
1. Ukierunkowanie programu kształcenia na zdobycie umiejętności dotyczących prowadzenia działalności naukowej
2. Ukierunkowanie programu kształcenia na zdobycie umiejętności przekrojowych (krytycznego myślenia, kreatywności, podejmowania inicjatywy, rozwiązywania problemów, oceny ryzyka, podejmowania decyzji, komunikacji i współpracy w grupie)
3. Zdobywanie wiedzy i umiejętności, które są wykorzystywane do przygotowania i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego
4. Interdyscyplinarność programu kształcenia
5. Dostępność zasad oceniania
6. Precyzyjność zasad oceniania
7. Elastyczność i indywidualizacja programu kształcenia
8. Szkolenia/kursy/zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne
9. Możliwość uczestnictwa w zajęciach prowadzonych w języku obcym
10. Oferta przedmiotów możliwych do wyboru w trakcie realizacji programu kształcenia.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-łem)”).

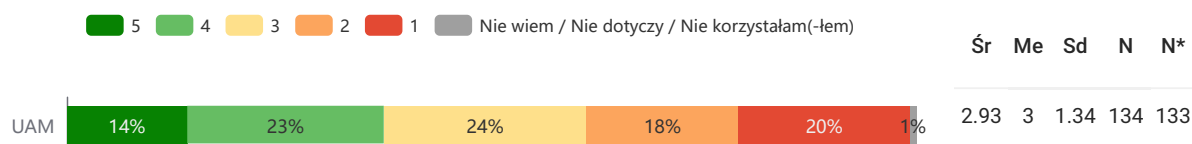
II.1. Ukierunkowanie programu kształcenia na zdobycie umiejętności dotyczących prowadzenia działalności naukowej



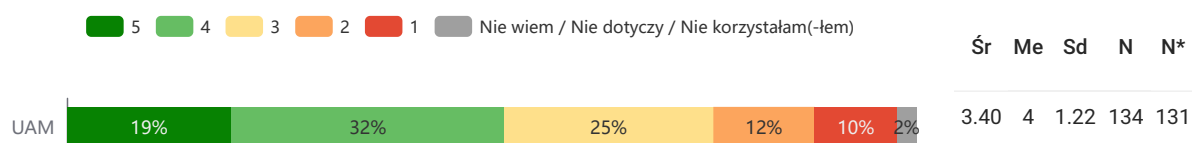
II.2. Ukierunkowanie programu kształcenia na zdobycie umiejętności przekrojowych [...]



II.3. Zdobywanie wiedzy i umiejętności [...] do przygotowania i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego



II.4. Interdyscyplinarność programu kształcenia



II.5. Dostępność zasad oceniania

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



Śr Me Sd N N*

3.98 4 1.08 134 133

II.6. Precyzyjność zasad oceniania

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)

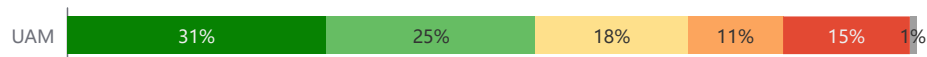


Śr Me Sd N N*

3.90 4 1.11 134 133

II.7. Elastyczność i indywidualizacja programu kształcenia

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



Śr Me Sd N N*

3.45 4 1.42 134 133

II.8. Szkolenia/kursy/zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



Śr Me Sd N N*

3.13 3 1.33 134 130

II.9. Możliwość uczestnictwa w zajęciach prowadzonych w języku obcym

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



Śr Me Sd N N*

4.02 4 1.22 134 122

II.10. Oferta przedmiotów możliwych do wyboru w trakcie realizacji programu kształcenia

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



Śr Me Sd N N*

3.05 3 1.37 134 131

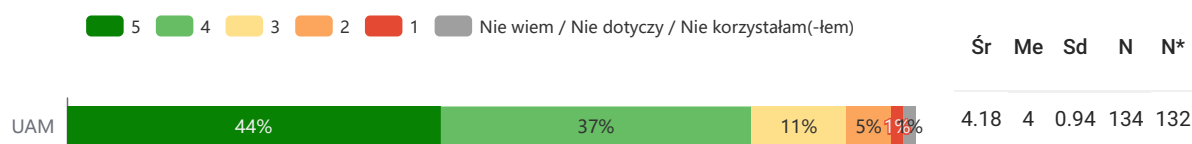
III. Nauczyciele akademicy

W kategorii „Nauczyciele akademicy” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

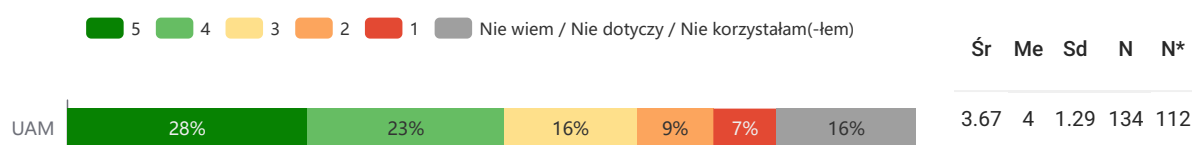
1. Kompetencje nauczycieli prowadzących zajęcia dla doktorantów
2. Współpraca ze specjalistami z innych ośrodków naukowych
3. Poziom umiędzynarodowienia kadry kształcącej w Szkole Doktorskiej/udział naukowców z zagranicy w realizacji programu kształcenia
4. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego
5. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści
6. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego zajęcia
7. Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć dydaktycznych
8. Wsparcie promotora w rozwoju naukowym lub artystycznym
9. Wsparcie promotora w funkcjonowaniu w społeczności naukowej/akademickiej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-łem)”).

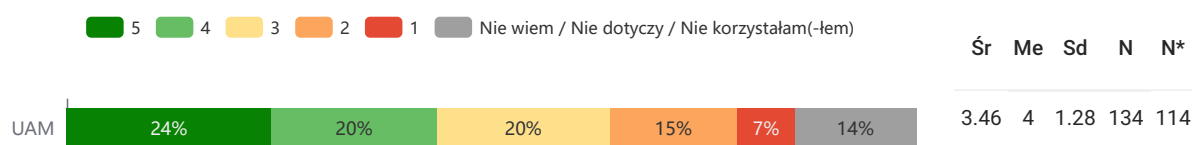
III.1. Kompetencje nauczycieli prowadzących zajęcia dla doktorantów



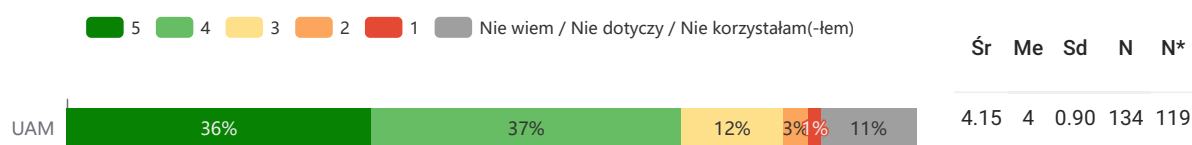
III.2. Współpraca ze specjalistami z innych ośrodków naukowych



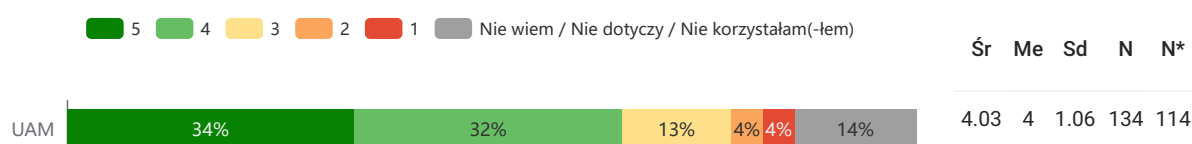
III.3. Poziom umiędzynarodowienia kadry [...] / udział naukowców z zagranicy w realizacji programu kształcenia



III.4. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



III.5. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



III.6. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego zajęcia

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)

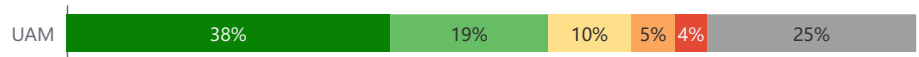


Śr Me Sd N N*

4.00 4 1.05 134 131

III.7. Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć dydaktycznych

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



Śr Me Sd N N*

4.09 5 1.17 134 101

III.8. Wsparcie promotora w rozwoju naukowym lub artystycznym

5 4 3 2 1



Śr Me Sd N N*

4.55 5 0.94 134 134

III.9. Wsparcie promotora w funkcjonowaniu w społeczności naukowej/akademickiej

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



Śr Me Sd N N*

4.48 5 1.01 134 130

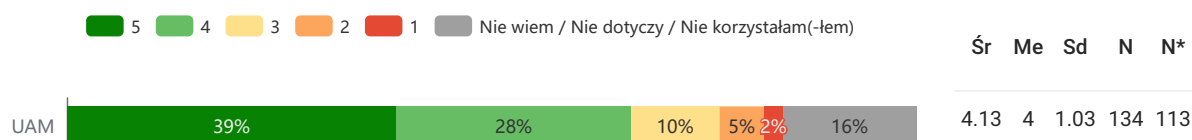
IV. Proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej

W kategorii „Proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

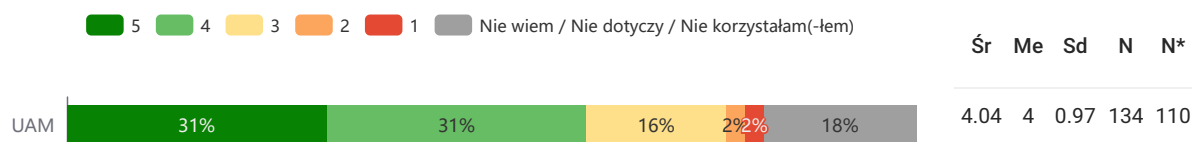
1. Dostępność informacji dotyczących procesu rekrutacji
2. Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
3. Przejrzystość procedur rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
4. Uwzględnienie potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-łem)”).

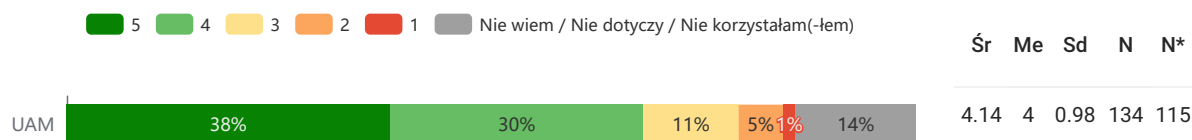
IV.1. Dostępność informacji dotyczących procesu rekrutacji



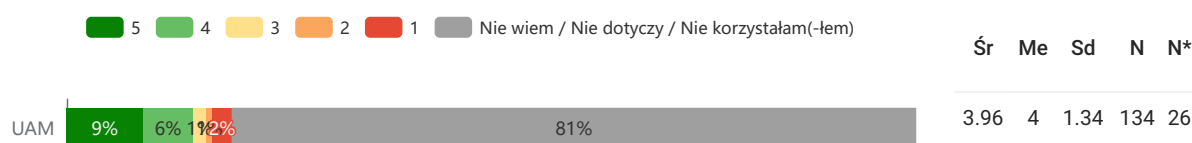
IV.2. Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkoły Doktorskiej



IV.3. Przejrzystość procedur rekrutacji do Szkoły Doktorskiej



IV.4. Uwzględnienie potrzeb osób z niepełnosprawnościami



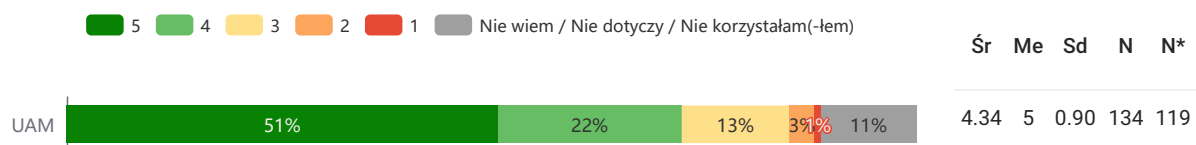
V. Dostęp do dokumentów związanych z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej na etapie rekrutacji

W kategorii „Dostęp do dokumentów związanych z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej na etapie rekrutacji” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

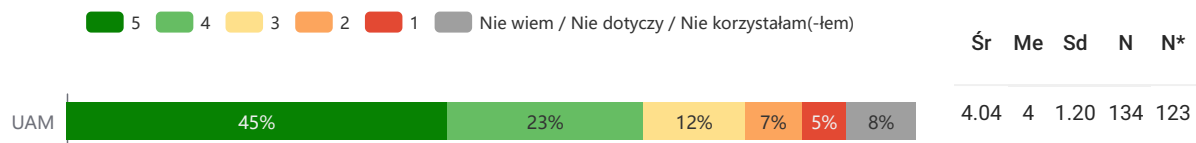
1. Dostęp do regulaminu Szkoły Doktorskiej
2. Dostęp do programu kształcenia
3. Dostęp do informacji nt. kadry prowadzącej zajęcia w ramach kształcenia
4. Dostęp do informacji nt. infrastruktury
5. Dostęp do katalogu prowadzonych badań
6. Dostęp do informacji nt. współpracy naukowej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-łem)”).

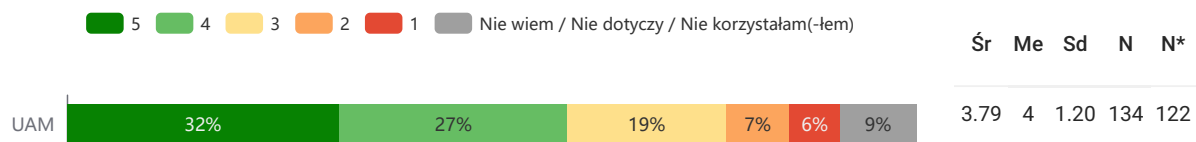
V.1. Dostęp do regulaminu Szkoły Doktorskiej



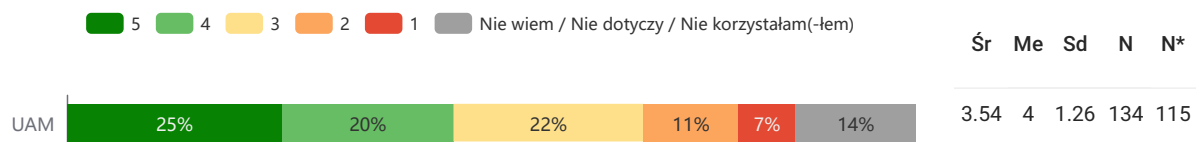
V.2. Dostęp do programu kształcenia



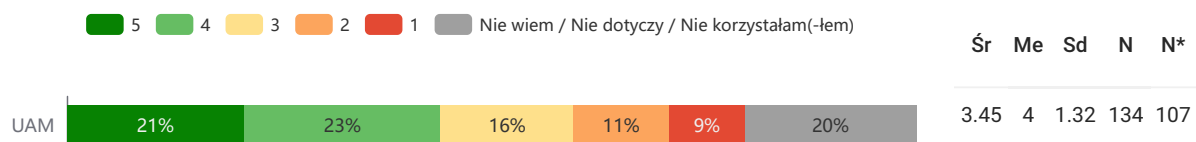
V.3. Dostęp do informacji nt. kadry prowadzącej zajęcia w ramach kształcenia



V.4. Dostęp do informacji nt. infrastruktury

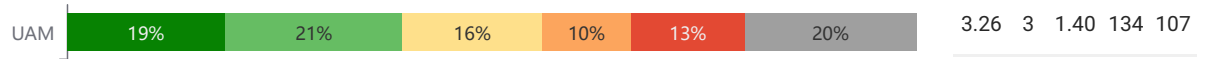


V.5. Dostęp do katalogu prowadzonych badań



V.6. Dostęp do informacji nt. współpracy naukowej

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-em)



VI. Organizacja kształcenia

W kategorii „Organizacja kształcenia” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

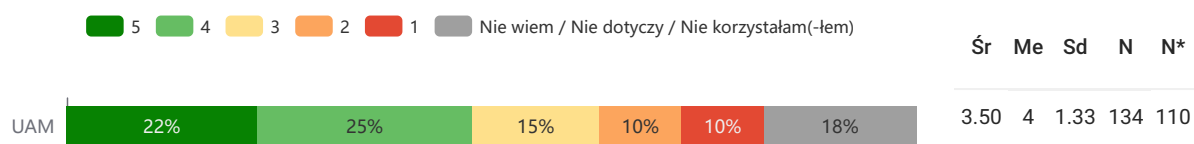
1. Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów
2. Dopasowanie terminów zajęć w Szkole Doktorskiej i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków
3. Obciążenie pracą dydaktyczną
4. Obciążenie obowiązkami innymi niż naukowe i dydaktyczne na UAM
5. Możliwość dostosowania organizacji kształcenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-łem)”).

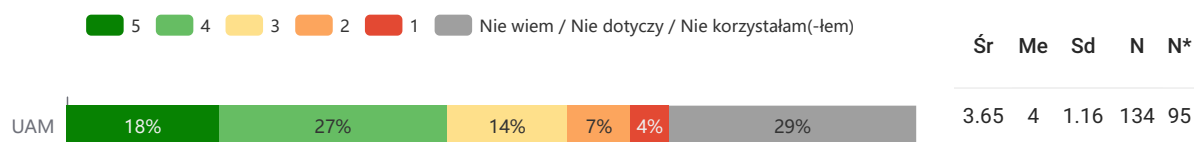
VI.1. Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów



VI.2. Dopasowanie terminów zajęć w Szkole Doktorskiej i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków



VI.3. Obciążenie pracą dydaktyczną



VI.4. Obciążenie obowiązkami innymi niż naukowe i dydaktyczne na UAM



VI.5. Możliwość dostosowania organizacji kształcenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



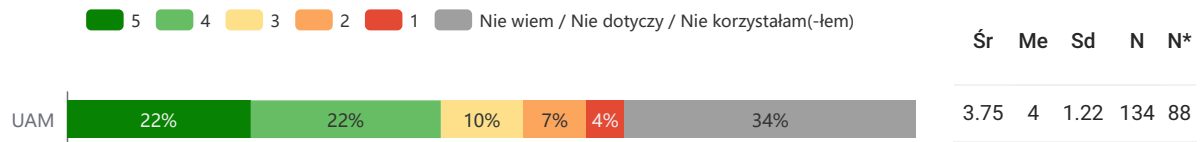
VII. Przebieg oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej

W kategorii „Przebieg oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

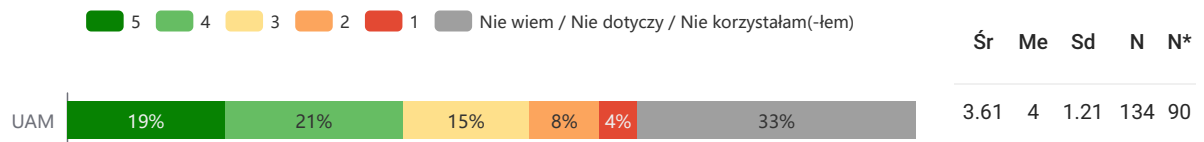
1. Dostępność procedury przeprowadzania oceny śródkresowej
2. Jednoznaczność i czytelność kryteriów oceny.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-łem)”).

VII.1. Dostępność procedury przeprowadzania oceny śródkresowej



VII.2. Jednoznaczność i czytelność kryteriów oceny



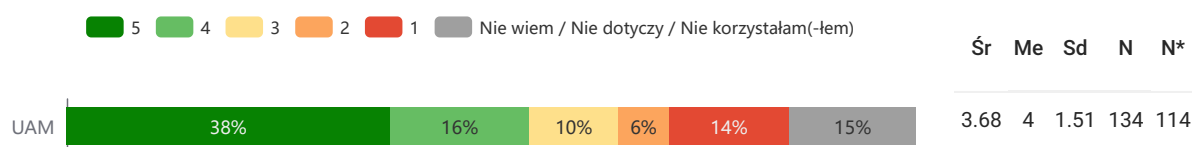
VIII. Wsparcie/administracja

W kategorii „Wsparcie/administracja” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

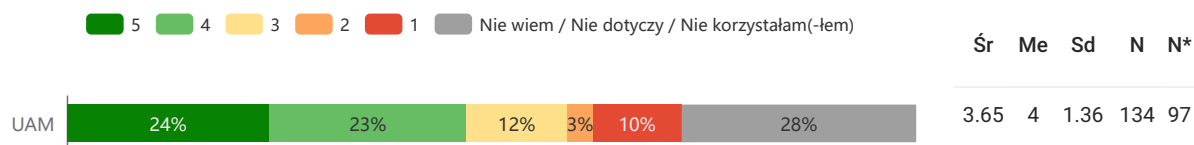
1. Wsparcie Dyrektora Szkoły Doktorskiej
2. Działalność Samorządu Doktorantów
3. Praca administracji ogólnouczelnianej
4. Praca administracji Szkoły Doktorskiej
5. Dostęp do wiedzy na temat obiegu dokumentów
6. Dostęp do wiedzy na temat procedury uzyskiwania stopnia doktora
7. Dostępność wsparcia psychologicznego oferowanego przez Uczelnię
8. Wypracowane przez Szkołę Dokorską zasady postępowania na wypadek konfliktu doktoranta z promotorem.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-łem)”).

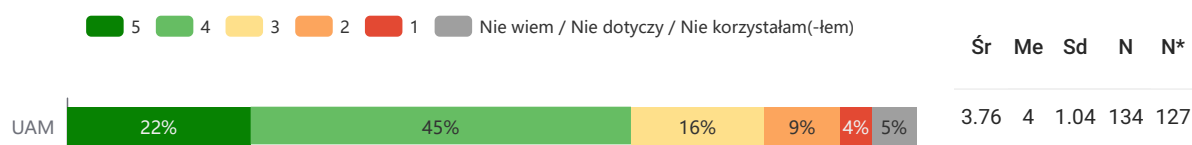
VIII.1. Wsparcie Dyrektora Szkoły Doktorskiej



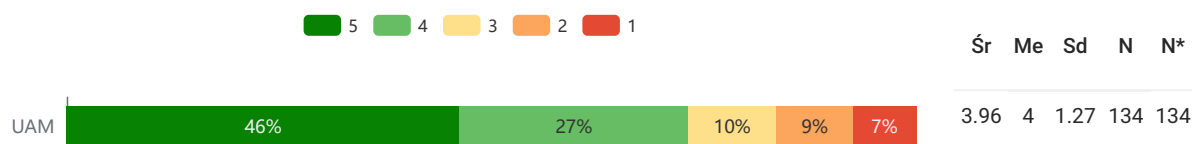
VIII.2. Działalność Samorządu Doktorantów



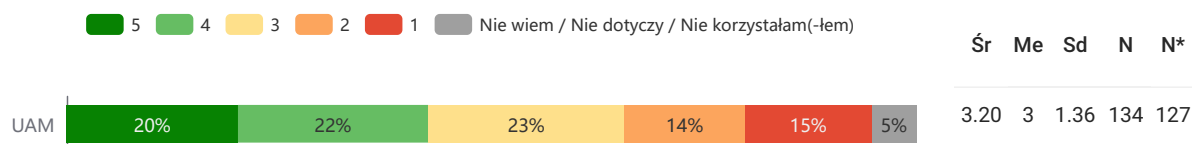
VIII.3. Praca administracji ogólnouczelnianej



VIII.4. Praca administracji Szkoły Doktorskiej

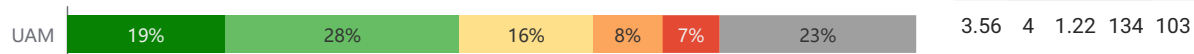


VIII.5. Dostęp do wiedzy na temat obiegu dokumentów



VIII.6. Dostęp do wiedzy na temat procedury uzyskiwania stopnia doktora

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



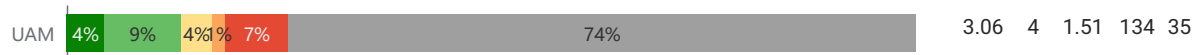
VIII.7. Dostępność wsparcia psychologicznego oferowanego przez Uczelnię

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



VIII.8. Wypracowane przez Szkołę Doktorską zasady postępowania na wypadek konfliktu doktoranta z promotorem

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



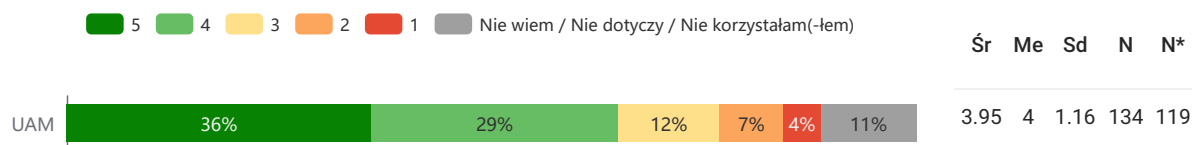
IX. Warunki kształcenia

W kategorii „Warunki kształcenia” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

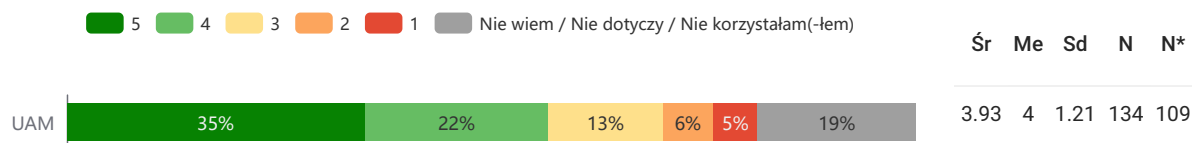
1. Dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM
2. Dostępność przestrzeni w budynkach UAM do pracy zdalnej (gabinety, sale dydaktyczne)
3. Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)
4. Funkcjonowanie systemu USOS
5. Dostosowanie budynku, sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów dla osób z niepełnosprawnościami
6. Dostępność dokumentów wewnętrznych Szkoły Doktorskiej (program kształcenia, ankiety, wzory dokumentów) w języku obcym.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-łem)”).

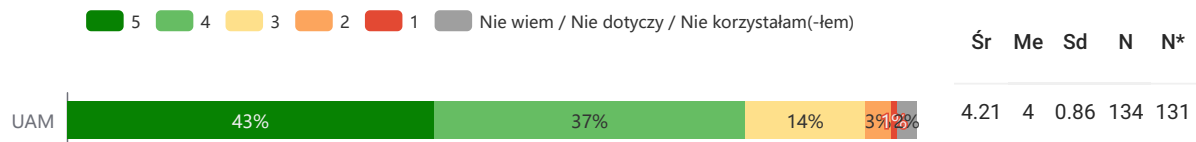
IX.1. Dostępność komputerów i Internetu w budynkach UAM



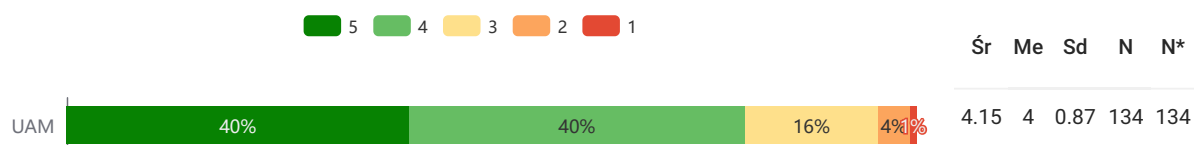
IX.2. Dostępność przestrzeni w budynkach UAM do pracy zdalnej (gabinety, sale dydaktyczne)



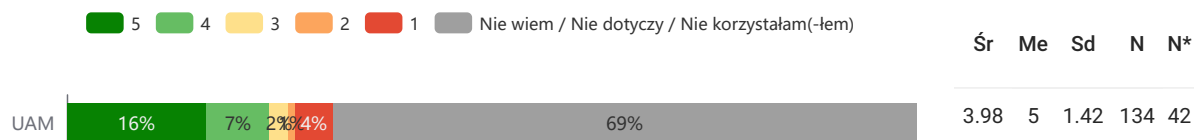
IX.3. Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)



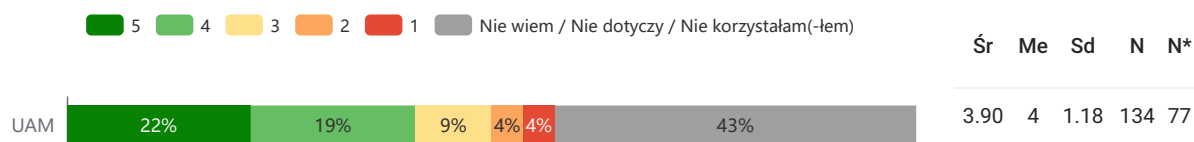
IX.4. Funkcjonowanie systemu USOS



IX.5. Dostosowanie budynku, sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów dla osób z niepełnosprawnościami



IX.6. Dostępność dokumentów wewnętrznych Szkoły Doktorskiej (program kształcenia, ankiety, wzory dokumentów) w języku obcym



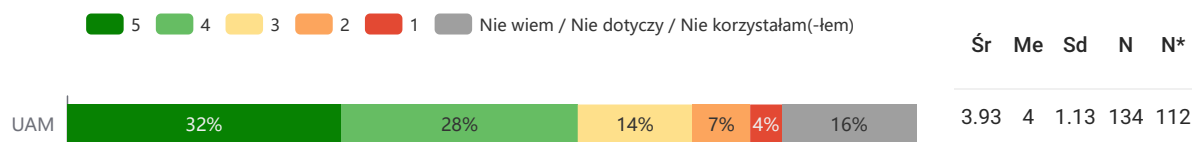
X. Realizacja badań własnych

W kategorii „Realizacja badań własnych” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

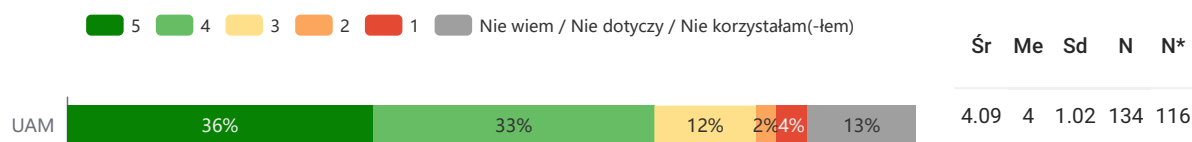
1. Dostępność infrastruktury niezbędnej do realizacji Indywidualnego Planu Badawczego
2. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów
3. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w staraniach o pozyskanie grantów
4. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w staraniach o pozyskanie grantów
5. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych
6. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych
7. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce
8. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce
9. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w przygotowaniu Indywidualnego Planu Badawczego
10. Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/institutu
11. Możliwość uczestnictwa w międzynarodowych projektach naukowych
12. Uwzględnianie potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-łem)”).

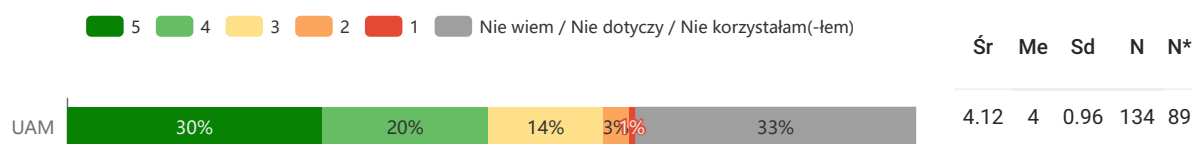
X.1. Dostępność infrastruktury niezbędnej do realizacji Indywidualnego Planu Badawczego



X.2. Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



X.3. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w staraniach o pozyskanie grantów



X.4. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w staraniach o pozyskanie grantów



X.5. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



Śr Me Sd N N*

3.45 4 1.18 134 55

X.6. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w nawiązywaniu kontaktów międzynarodowych

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



Śr Me Sd N N*

3.13 3 1.41 134 68

X.7. Wsparcie Centrum Wsparcia Projektów w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)

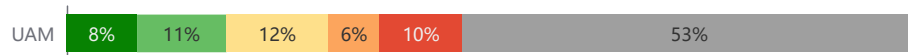


Śr Me Sd N N*

3.32 3.5 1.22 134 56

X.8. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w nawiązywaniu kontaktów z naukowcami z innych ośrodków naukowych w Polsce

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)

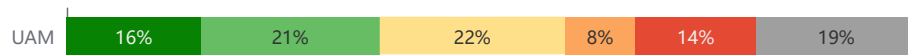


Śr Me Sd N N*

3.03 3 1.39 134 62

X.9. Wsparcie Szkoły Doktorskiej w przygotowaniu Indywidualnego Planu Badawczego

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



Śr Me Sd N N*

3.19 3 1.35 134 108

X.10. Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/institutu

5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



Śr Me Sd N N*

4.15 5 1.14 134 123

X.11. Możliwość uczestnictwa w międzynarodowych projektach naukowych

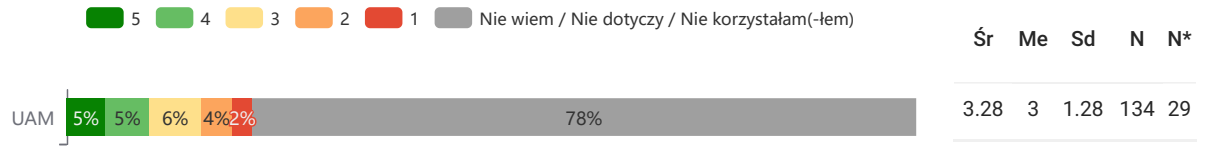
5 4 3 2 1 Nie wiem / Nie dotyczy / Nie korzystałam(-lem)



Śr Me Sd N N*

3.62 4 1.22 134 99

X.12. Uwzględnianie potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami



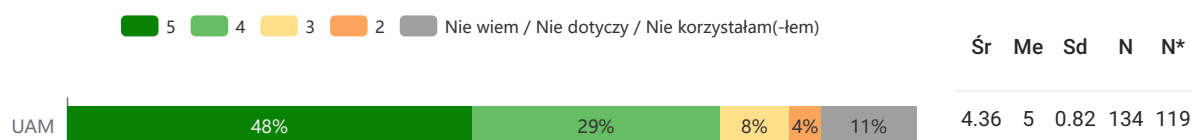
XI. Popularyzacja nauki / współpraca z otoczeniem

W kategorii „Popularyzacja nauki / współpraca z otoczeniem” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

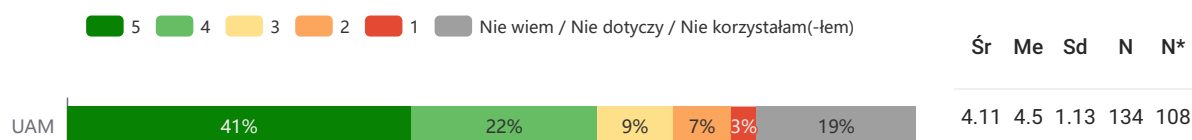
1. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na ogólnopolskich konferencjach naukowych
2. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na międzynarodowych konferencjach naukowych
3. Możliwość uczestnictwa w wydarzeniach popularyzujących naukę
4. Prezentowanie wyników badań własnych poza środowiskiem naukowym.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-łem)”).

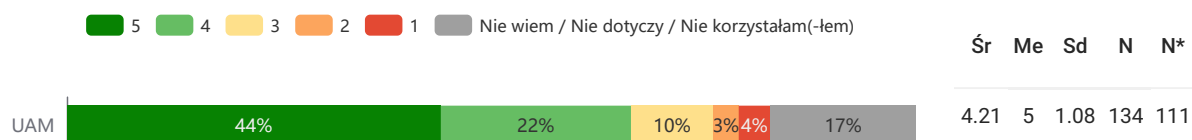
XI.1. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na ogólnopolskich konferencjach naukowych



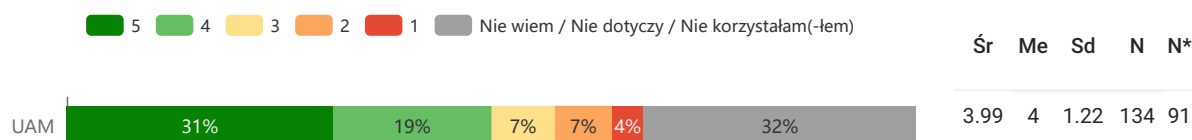
XI.2. Możliwość prezentacji materiałów dotyczących pracy doktorskiej na międzynarodowych konferencjach naukowych



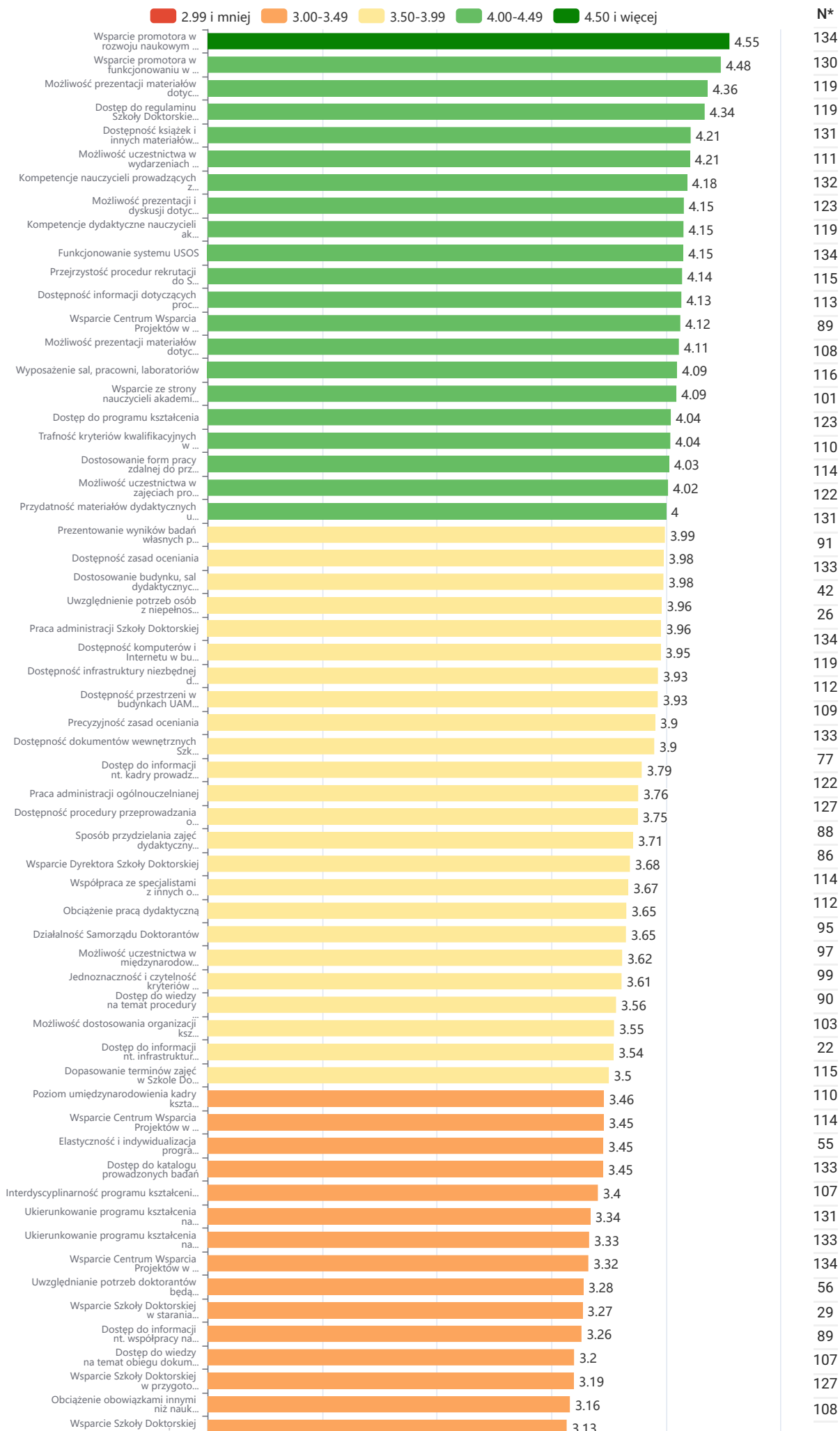
XI.3. Możliwość uczestnictwa w wydarzeniach popularyzujących naukę

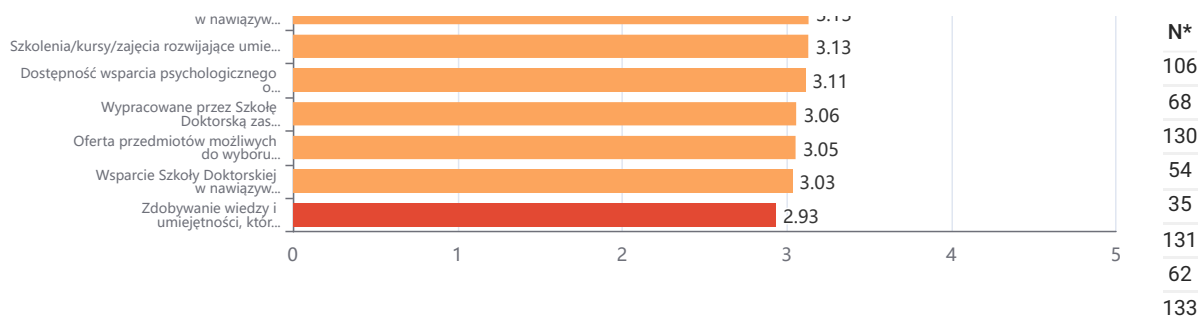


XI.4. Prezentowanie wyników badań własnych poza środowiskiem naukowym



1. Ranking wszystkich ocenianych elementów





2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

